

УДК 338

UDC 338

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ С РАЗНОЙ СТРУКТУРОЙ СОБСТВЕННОСТИ И СОСТАВОМ УЧРЕДИТЕЛЕЙ**METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE EFFICIENCY RESEARCH OF THE AGRICULTURAL ENTERPRISES WITH DIFFERENT PROPERTY AND FOUNDERS STRUCTURE**

Вторушин Дмитрий Игоревич
аспирант
*Азово-Черноморская государственная
агроинженерная академия, Зерноград, Россия*

Vtorushin Dmitriy Igorevich
post-graduate student
*Azov-Black Sea State Agroengineering Academy,
Zernograd, Russia*

В статье обосновываются методологические подходы к проведению эмпирических исследований, направленных на выявление типов предприятий с отношениями собственности, обеспечивающими наивысшую эффективность сельскохозяйственного производства. Рассматриваются источники исходной информации и методы ее обработки

The article is devoted to methodological approaches to empirical researches directed on revealing of the enterprise types of with property attitudes, providing the best efficiency of agricultural enterprises. The article deals with the sources of the initial information and methods of its processing

Ключевые слова: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ, ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Keywords: METHODOLOGICAL APPROACHES, PROPERTY ATTITUDES, ECONOMIC EFFICIENCY

Реформирование аграрного сектора экономики, связанное с переходом к рыночным условиям его функционирования, привело к возникновению хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм и форм собственности – государственной, муниципальной и частной. В настоящее время в экономической науке не сложилось единого мнения о наиболее перспективных организационно-правовых формах и отношениях собственности в аграрной сфере. Некоторые исследователи не выявляют значимой зависимости эффективности предприятий от избранных ими организационно-правовых форм и форм собственности [1]. В то же время, ряд авторов выделяет приоритетные, по их мнению, организационно-правовые формы и формы собственности агропредприятий. Например, академики В.В. Милосердов и А. А. Шутьков наиболее эффективными в сельскохозяйственном производстве считают коллективную форму собственности и наиболее ей соответствующую организационную форму сельскохозяйственных производственных кооперативов [2, 3]. Другие известные экономисты-аграрники – Е.В. Серова и В.Я. Узун отдают предпочтение крестьянским

(фермерским) хозяйствам и предприятиям с концентрированной структурой собственности [4, 5]. В отдельных научных публикациях отстаивается точка зрения об эффективности государственных предприятий [6].

Проблемы дальнейшего преобразования отношений собственности в аграрной сфере и их воздействие на экономическую эффективность производства требуют дальнейших исследований в этой области. На это указывает доктор экономических наук профессор Д.Б. Эпштейн: «... Их теоретическое рассмотрение на основе анализа фактических тенденций необходимо для понимания перспектив развития крупных предприятий и выработки адекватных рекомендаций в условиях переходной экономики» [7].

Среди причин малоизученности экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий с разной структурой собственности и составом учредителей можно отметить недостаточную проработанность методологической базы подобных исследований, в частности источников формирования информационной базы о численности и составе собственников предприятий. В связи с этим в данной работе предпринята попытка обоснования методологических подходов к выявлению потенциальной и фактической эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий, учрежденных разным числом и составом учредителей (собственников).

Общее содержание цели и методологических подходов к эмпирическим исследованиям, направленным на выявление типов предприятий с отношениями собственности, обеспечивающими наивысшую эффективность отрасли, представлены в виде схемы на рис. 1.



Рис. 1. Цель и методология анализа экономической эффективности предприятий с разной структурой собственности и составом учредителей

Как видно из представленной схемы, на первом этапе экономического анализа необходимо определение и обоснование источников исходной информации о репрезентативной информационной базе исследования. Информационная база должна позволять экстраполировать результаты экономического анализа на всю генеральную совокупность объектов исследований – аграрные предприятия с разным кругом учредителей. В таком случае полученные результаты обработки материалов эмпирических исследований будут являться типичными для всей генеральной совокупности, а базирующиеся на их основе выводы - обоснованными.

Затем определяются методы экономической обработки накопленной информации, опираясь на которые, можно получить результаты анализа эффективности агропредприятий с разной структурой собственности и составом учредителей.

На третьем этапе исследования проверяется достоверность и репрезентативность полученных результатов, проводится их систематизация и обобщение. На основе интерпретации результатов экономической обработки информации обосновываются выводы, вытекающие из результатов эмпирических исследований.

В качестве информационной базы для анализа эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий с разным числом учредителей могут быть использованы различные источники исходной информации. Это бухгалтерская и планово-экономическая документация предприятий, материалы монографических обследований наиболее эффективных хозяйств, результаты анкетирования сельских жителей по вопросам собственности и управления сельхозпредприятиями на территориях их проживания, а также сведения о наиболее успешных предприятиях – членах отраслевых клубов и клуба «Агро-300» за ряд лет.

Основные источники исходной информации и характер их использования представлены в таблице 1.

Таблица 1. Виды и характер использования исходной информации, направленной на достижение цели эмпирических исследований

Виды используемой информации	Характер использования
Годовая бухгалтерская отчетность репрезентативного количества с.-х. предприятий	Построение статистических группировок, аналитических показателей, трендовых графиков
Планово-экономическая документация репрезентативного количества предприятий	Выявление организационно-правовых форм предприятий и численности их учредителей
Материалы монографических обследований специально отобранных предприятий	Выявление внутренних экономических механизмов, обеспечивающих достижение высокой эффективности отдельными предприятиями с разным кругом учредителей
Материалы анкетирования сельских жителей по вопросам собственности и управления сельхозпредприятиями на территориях их проживания	Выявление мнений работников и учредителей разного уровня о перспективных направлениях дальнейшей трансформации собственности сельхозпредприятий, включая землю
Сведения о наиболее успешных сельхозпредприятиях – членах отраслевых клубов и клуба «Агро-300» за ряд лет	Выявление динамики структурных изменений в организационно-правовых формах наиболее успешных предприятий страны

Определив источники исходной информации об информационной базе исследований, необходимо выбрать и обосновать методы экономической обработки информации, используемые в экономическом анализе.

Для обработки накопленной информации могут быть использованы различные методы – экономико-статистический, экономико-математический, сравнительный, монографический, абстрактно-логический и ряд других методов.

Основные методы обработки информации и их результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2. Методы обработки накопленной информации и их результаты

Способы обработки используемой информации	Результаты обработки информации
Экономико-статистический	Построение группировок хозяйств, различающихся отношениями собственности; определение показателей эффективности различных группировок
Экономико-математический	Выявление зависимости уровня эффективности аграрного производства от различных факторов на основе корреляционно-регрессионного анализа
Расчетно-конструктивный	Перевод различных видов сельхозпродукции с помощью коэффициентов в зерновые (условные) единицы для измерения производительности труда в хозяйствах с разным кругом учредителей
Сравнительный	Выявление сравнительных различий в уровне экономической эффективности группировок
Монографический	Исследование внутренних экономических механизмов, обуславливающих достижение высокого уровня эффективности отдельными предприятиями
Абстрактно-логический	Обобщение результатов эмпирических исследований и их интерпретация

Как видно из таблицы 2, экономико-статистический метод используется при обработке статистических данных, извлеченных из бухгалтерской и плано-экономической документации, и дифференциации хозяйств по числу их учредителей в группировки, отличающиеся как кругом учредителей, так и степенью их участия в управлении. По каждой группировке рассчитываются показатели, характеризующие уровень эффективности предприятий, проводится их сравнительный анализ.

Экономико-математический метод используется при проведении корреляционно-регрессионного анализа влияния отдельных факторов на эффективность аграрного производства. Для сравнения производительности труда в предприятиях с разным составом учредителей произведенную ими продукцию пересчитывают в зерновые (условные) единицы.

Методом монографических обследований выявляются внутренние экономические механизмы, обуславливающие достижение высокой эффективности отдельными предприятиями. Абстрактно-логический метод используется для интерпретации результатов эмпирических исследований и их обобщения.

Хозяйства различных организационно-правовых форм и форм собственности целесообразно дифференцировать по числу и составу их участников (учредителей) на 5 групп:

1. Предприятия, находящиеся в государственной собственности.
2. Предприятия, находящиеся в собственности максимально узкого круга учредителей, – от 1 до 3 физических или юридических лиц.
3. Предприятия, созданные относительно небольшим числом учредителей, – от 4 до 50 физических или юридических лиц.
4. Предприятия, формально и фактически находящиеся в собственности широкого круга учредителей, – более 50 лиц.
5. Предприятия, находящиеся в собственности псевдоширокого круга учредителей, – более 50 физических лиц, практически не принимающих участия в управлении и не ощущающих себя реальными собственниками агропредприятий.

Группировки предприятий и круг их учредителей представлены в таблице 3.

Таблица 3. Дифференциация сельхозпредприятий по группировкам, отличающимся составом их учредителей

Характерные признаки группировок	Группировки хозяйств по характеру и числу их учредителей				
	1-я	2-я	3-я	4-я	5-я
Характер и круг учредителей	Государство	Узкий	Небольшой	Широкий	Псевдоширокий
Число собственников	1	1-3	4-50	>50	>50

Как видно из таблицы 3, предприятия с государственной формой собственности составляют 1-ю группу. К хозяйствам подобного типа можно отнести ГУПы, МУПы, акционерные общества с принадлежащим государству контрольным пакетом акций, опытные и семеноводческие хозяйства. Необходимость выделения государственных предприятий в отдельную группировку обусловлена тем, что хотя они и находятся в собственности единственного учредителя – государства, их собственность, по сути, является обобществленной и потому может быть оценена как специфичная.

Предприятия, находящиеся в собственности максимально узкого круга учредителей, – от 1 до 3 физических или юридических лиц, составляют 2-ю группу. Сюда же могут быть отнесены предприятия, формально находящиеся в собственности широкого круга учредителей, но контролируемые руководителем хозяйства, владеющим более чем 50% собственности, и дочерние предприятия агрохолдингов.

Хозяйства, находящиеся в собственности широкого круга лиц – более 50, в зависимости от степени участия их учредителей в управлении целесообразно дифференцировать на две группы. Это представляется необходимым для того, чтобы размежевать предприятия, реально являющиеся коллективными, и хозяйства, отношения собственности в которых носят размытый характер, позволявший менеджерам распоряжаться ими как своей личной собственностью.

Предприятия, формально и фактически находящиеся в собственности широкого круга учредителей – более 50 физических лиц, составляют 4-ю группировку.

В 5-ю группировку отнесены хозяйства, находящиеся в собственности псевдоширокого круга учредителей – большого числа физических лиц, практически не принимающих участия в управлении и не ощущающих себя реальными собственниками агропредприятий.

Основным источником исходной информации для достижения генеральной цели исследований выступает плано-экономическая документация и годовая бухгалтерская отчетность репрезентативного количества аграрных предприятий. На ее основе выявляются организационно-правовые формы предприятий и численность их собственников, формируются статистические группировки хозяйств с разным кругом учредителей.

Для дифференциации предприятий по числу и составу их учредителей может использоваться информация, представленная в производственно-финансовых планах хозяйств. Кроме численности и состава участников должны использоваться также данные о стоимости акций (паев) и земельных долей, находящихся в собственности учредителей – физических и юридических лиц, в том числе являющихся работниками соответствующих хозяйств. Эта информация позволит выяснить, какой долей собственности предприятий они обладают.

Используемые экономические показатели и источники их извлечения представлены в таблице 4.

Таблица 4. Используемые показатели производственно-финансовых планов хозяйств в анализе численности и состава их собственников

Номер и наименование		Использованные показатели		
раздела профинплана	подраздела профинплана			
I Юридический статус	3 Состав участников предприятия (на начало планируемого года)	Численность участников (в том числе являющихся работниками), чел.	Стоимость акций (паев) (в том числе принадлежащих работникам), тыс. руб.	Площадь земельных долей (в том числе принадлежащих работникам), га

Для дифференциации предприятий по количеству их учредителей целесообразно также использовать материалы анкетирования сельских жителей. Для этих целей автором разработана анкета, ответы на вопросы которой позволяют выявить мнения сельских жителей о перспективных направлениях дальнейшей трансформации организационно-правовых форм предприятий и собственности на их имущество с учетом их пола и возраста.

Форма анкеты предусматривает 10 вопросов, на каждый из которых предлагается 4 варианта ответа. Где это возможно, респонденты могут сформулировать свой вариант ответа.

Вопрос 4 необходим для выявления мнения сельских жителей о перспективных с их точек зрения формах собственности сельхозпредприятий – государственной, коллективной или индивидуальной, что поможет выявить отношение респондентов к протекающим процессам концентрации собственности в аграрной сфере.

Вопросы 5 и 7 анкеты схожи по своему содержанию и позволяют выяснить степень участия рядовых учредителей в принятии управленческих решений, формально находящихся в их компетенции, но во многих случаях решаемые руководителями хозяйств единолично.

Анкета включает и другие вопросы, касающиеся собственности и управления сельхозпредприятиями, позволяющие определить количество учредителей хозяйств и степень их участия в принятии управленческих решений, формально находящихся в компетенции номинальных собственников, но во многих случаях решаемых руководителями хозяйств единолично; выявить предполагаемую долю собственности руководителей предприятий. При этом имеется возможность соотнести финансовое положение соответствующих предприятий, характеризуемое ответами на вопрос 3 (хорошее, среднее или плохое) с численностью их учредителей и предполагаемой долей собственности руководителей.

Информация о содержании вопросов анкет представлена в таблице 4.

Таблица 4. Содержание анкет, используемых для выявления мнений жителей села по вопросам собственности и управления агропредприятиями

Номер вопроса	Наименование вопроса	Варианты возможных ответов			
		А	Б	В	Г
1	Наименование и местоположение предприятия	Свой вариант	-	-	-
2	Характер отношений с сельскохозяйственным предприятием	Работник	Владелец акций (пая)	Работник, владеющий акциями (паем)	Свой вариант
3	Финансовое состояние предприятия	Хорошее	Плохое	Среднее	Свой вариант
4	В чьей собственности, на ваш взгляд, должно находиться предприятие?	В собственности государства	В собственности трудового коллектива	В частной собственности единоличного хозяина	Свой вариант
5	Руководитель хозяйства ограничивает возможности учредителей по распоряжению акциями и земельными долями?	Да, оказывает значительное давление на учредителей	Да, некоторое давление имеет место	Нет, никак не ограничивает	Свой вариант
6	Число акционеров (пайщиков) предприятия, чел.	1-3	4-10	11-50	Свыше 50
7	Могут ли рядовые учредители реально влиять на управление?	Да, и решают основные вопросы	В какой-то степени	Нет, все вопросы решает руководитель	Свой вариант
8	Доля собственности руководителя хозяйства, %	50% и выше	30 - 49	10-30%	Менее 10%
9	Возраст респондента	До 30 лет	30-49 лет	50-60 лет	свыше 60 лет
10	Пол респондента	Мужской	Женский	-	-

После дифференциации предприятий по числу их собственников определяется состав показателей, необходимых для проведения сравнитель-

ного анализа экономической эффективности групп хозяйств, различающихся отношениями собственности.

Для этого из форм годовой бухгалтерской отчетности сельхозпредприятий - «Отчета о прибылях и убытках», № 5-АПК «Отчет о численности и заработной плате работников организации», № 9-АПК «Сведения о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции растениеводства» и 13-АПК «Отчет о производстве, себестоимости и реализации продукции животноводства» - извлекаются исходные данные, необходимые для расчета показателей эффективности, к числу которых могут быть отнесены: объем выручки от продаж, прибыли от продаж, площадь пашни, среднегодовая численность работников и руководителей соответствующих хозяйств, фонд оплаты труда работников и руководителей, урожайность основных сельскохозяйственных культур.

На основе этих данных определяются показатели, характеризующие эффективность аграрного производства: рентабельность затрат; выручка от реализации продукции, работ и услуг на 1 га пашни; прибыль от продаж на 1 га пашни; урожайность зерновых и подсолнечника на 1 га посевов; уровень заработной платы в среднем по хозяйству и уровень оплаты труда руководителей; производительность труда работников хозяйств.

Выбор вышеуказанных показателей в качестве критериев, определяющих экономическую эффективность аграрного производства, можно обосновать следующим образом.

Рентабельность затрат представляет собой отношение прибыли от продаж продукции, работ и услуг к их себестоимости. Данный показатель выбран среди других показателей (например, отношения чистой прибыли к полной себестоимости реализованной продукции) в связи с тем, что показатель прибыли от продаж, исчисляемой без учета прочих расходов (процентов к уплате, арендных платежей, других внереализационных расходов)

и прочих доходов (бюджетных субсидий), как представляется, в наибольшей степени отражает эффективность аграрного производства.

Эффективность использования земли различными группами аграрных предприятий целесообразно оценивать с позиций их прибыльности в пересчете на 1 га имеющихся пахотных земель. Данный показатель отражает финансовый результат, денежную отдачу с единицы используемой пашни и обусловлен различными факторами – среднереализационными ценами, урожайностью сельскохозяйственных культур, затратностью производства, в свою очередь, во многом зависящими от качества менеджмента.

К числу показателей, определяющих эффективность сельскохозяйственного производства, возможно отнести также урожайность сельскохозяйственных культур.

Урожайность сельскохозяйственных культур, с одной стороны, представляет конечные результаты производства продукции растениеводства и зависит от большого числа факторов – качества семенного материала, количества использованных удобрений и сроков их внесения, выбора различных агротехнических способов производства, обеспеченности хозяйства необходимой техникой и т.д. С другой стороны, известно, что многие налогоплательщики, стремясь занижать объемы производства и реализации продукции, нередко отражают в своей бухгалтерской и статистической отчетности урожайность сельхозкультур меньше её реальных показателей, что позволяет им уводить часть своих хозяйственных оборотов в сферу «теневой» экономики.

Изучение бухгалтерской и экономической документации предприятий показывает, что большинство их специализируется на производстве зерновых и маслосемян подсолнечника. В связи с этим урожайность этих сельскохозяйственных культур может быть выбрана в качестве показателей, характеризующих экономическую эффективность аграрного производства. Для нивелирования влияния погодных условий анализ урожайности сель-

скохозяйственных культур предприятий с разным числом собственников целесообразно проводить на основе усредненных данных не менее чем за три года.

В современных условиях достижение экономического эффекта должно отвечать социальным требованиям и благоприятно сказываться на развитии общества. В связи с этим при оценке эффективности функционирования агропредприятий с разным числом и составом собственников (учредителей) важно сравнить обследуемые группы хозяйств по их социальной эффективности. Для этого используются показатели среднемесячной заработной платы в целом по хозяйствам и среднемесячной оплаты труда их руководителей. Предприятия, обеспечивающие своим работникам наивысшую оплату труда, можно считать социально более ориентированными.

Необходимость выявления среднемесячной оплаты труда руководителей предприятий различных группировок обусловлена тем, что от ее уровня может напрямую зависеть качество менеджмента. Согласно статистическим данным, в предприятиях аграрной сферы ежегодно сменяется около 10-12 % руководителей высшего звена управления, что составляет примерно 3000 человек [9].

По-видимому, прежде всего это связано с тем, что уровень оплаты труда в сельском хозяйстве России традиционно ниже, чем в других отраслях. При этом размеры официальной заработной платы руководителей многих хозяйств остаются небольшими и лишь незначительно отличаются от средней заработной платы по предприятию. Вследствие этого руководители далеко не во всех случаях связывают свои долгосрочные интересы с судьбой возглавляемых ими предприятий.

Производительность труда представляет собой важнейший показатель эффективности производства, комплексно отражающий степень прогрессивности управленческой деятельности, рациональности тех или иных управленческих решений. Для определения уровня и динамики производи-

тельности труда в сельском хозяйстве и его отраслях используется система натуральных и стоимостных показателей. Поскольку рост производительности труда находит свое конкретное выражение прежде всего в абсолютном уменьшении затрат живого труда, то принято изучать производительность живого труда и определять его уровень по выходу валовой продукции на единицу затраченного живого труда.

При системе натуральных показателей производительности труда непосредственно сопоставляют созданную живым трудом продукцию и затраченное на ее производство время. Система натуральных показателей производительности труда наиболее точно характеризует экономическую категорию производительности труда и менее подвержена влиянию внешних факторов, в том числе конъюнктуры рынка, в сравнении со стоимостными показателями. Поэтому они применяются наряду со стоимостными.

В то же время сельскохозяйственные предприятия производят различные виды продукции, поэтому для корректного сравнения натуральных показателей возникает необходимость их обобщения. В качестве такого показателя представляется целесообразным использование зерновых (условных) единиц. Для исчисления общего объема произведенной продукции натуральные показатели выхода продукции растениеводства и животноводства каждого предприятия пересчитываются в условные зерновые единицы с использованием специальных коэффициентов и суммируются. Производительность труда исчисляется делением полученного результата на количество среднегодовых работников. Несмотря на некоторую условность, данная методика, на наш взгляд, позволяет более точно сравнивать производительность труда в разных предприятиях, используя показатели выхода продукции.

Показатели бухгалтерской отчетности, используемые для анализа эффективности предприятий с разным составом учредителей, и источники их извлечения представлены в таблице 5.

Таблица 5. Основные показатели, используемые в анализе экономической эффективности сельхозпредприятий и источники их извлечения

Номер формы	Наименование отчетной формы	Номера		Наименование показателя
		строка	граф	
2	Отчет о прибылях и убытках	010	3	Выручка от продаж, тыс. руб.
		020	3	Себестоимость продукции, тыс. руб.
		050	3	Прибыль от продаж, тыс. руб.
5-АПК	Отчет о численности и заработной плате работников организации	010	3	Среднегодовая численность работников, чел.
		010	4	Фонд заработной платы, тыс. руб.
		051	3	Среднегодовая численность руководителей, чел.
		051	4	Начислено за год оплаты труда руководителям, тыс. руб.
9-АПК	Сведения о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции растениеводства	011-281	13	Валовой сбор, ц
		012	14	Урожайность зерновых, ц/га
		112	14	Урожайность подсолнечника, ц/га
		570	3	Площадь пашни, га
13-АПК	Отчет о производстве, себестоимости и реализации продукции животноводства	012-251	12	Продуктивность сельскохозяйственных животных

Показатели, использованные для анализа эффективности деятельности агропредприятий, и их расчетные формулы сгруппированы в таблице 6.

Таблица 6. Набор использованных показателей эффективности деятельности агропредприятий и формулы для их расчета

Показатели, использованные для анализа экономической эффективности агропредприятий	Расчетная формула
1. Рентабельность затрат, %	$R_{п} = П_{п} / С$
2. Выручка от реализации продукции на 1 га пашни, тыс. руб./га	$B_{п} = B / ПА$
3. Прибыль от продаж на 1 га пашни, тыс. руб./га	$П_{пр} = П_{п} / ПА$
4. Урожайность зерновых, ц/га	$Y_з$
5. Урожайность подсолнечника, ц/га	$Y_{п}$
6. Средний уровень заработной платы по хозяйству, руб./мес.	$ЗП_{ср} = ФОТ_{ср} / Ч_{раб}$
7. Средний уровень заработной платы руководителей, руб./мес.	$ЗП_{рук} = ФОТ_{рук} / Ч_{рук}$
8. Производительность труда, ц условных (зерновых) единиц/ количество среднегодовых работников	$П = (П_{жив.} + B_{сб}) / Ч_{раб}$

Для выявления типов предприятий со структурой собственности и составом учредителей, обеспечивающими наивысшую эффективность отрасли, результаты анализа представленных показателей систематизируют и представляют в виде аналитических таблиц, строят трендовые графики и гистограммы.

Для выявления динамики развития наиболее успешных предприятий с разным числом учредителей обобщаются и анализируются сведения о наиболее успешных аграрных предприятиях – членах отраслевых клубов и клуба «Агро-300» за ряд лет. Предприятия дифференцируют по принятым ими организационно-правовым формам на общества с ограниченной ответственностью, открытые акционерные общества, закрытые акционерные общества, сельскохозяйственные производственные кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия. Подсчитывается количество хозяйств разных организационно-правовых форм, выявляется их

динамика. При этом к СПК, на наш взгляд, следует относить хозяйства, чьи организационно-правовые формы указываются как «колхоз», а к государственным унитарным предприятиям – опытные и учебные хозяйства.

Хозяйства, демонстрировавшие наивысшую эффективность, целесообразно обследовать монографическим способом. Это необходимо для выявления внутренних экономических механизмов, обеспечивающих достижение высокой эффективности в отдельных предприятиях.

Процессы трансформации форм собственности в отрасли сельского хозяйства могут привести к весьма значимым не только экономическим, но и социальным последствиям. В связи с этим особую важность приобретают дальнейшие исследования указанных проблем и обоснование базирующихся на их результатах экономических механизмов индикативного воздействия органов государственного управления на оптимизацию отношений собственности в хозяйствующих субъектах агроэкономики.

Список литературы

1. Пушкин В. Эффективность использования ресурсов в предприятиях различных форм собственности // АПК: экономика, управление. 2005. № 7. С. 52-57.
2. Шутьков А. А. Будущее за коллективным и корпоративным агропроизводством // АПК: экономика, управление. 2005. №3. С. 29-32.
3. Милосердов В.В., Милосердов К.В. Аграрная политика России - XX век. М.: ФГУП ВО Минсельхоза России, 2002. 543 с.
4. Узун В.Я. Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве России: адаптация к рынку и эффективность. М.: ВИАПИ, «Энциклопедия российских деревень», 2004. 138 с.
5. Серова Е.В. Особенности экономического поведения коллективного предприятия // Вопросы экономики. 1998 г. №11. С. 113-126.
6. Палладина, М. Совершенствовать земельное законодательство // АПК: экономика, управление. 2004. №5. С. 13-20.
7. Эпштейн Д. Б. Различия в финансово-экономическом состоянии сельхозпредприятий // Международный сельскохозяйственный журнал. №5. 2001. С. 21-41.
8. Вторушин Д.И. Концентрация собственности как вектор трансформационных процессов в крупноколлективных агропредприятиях // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2008. № 1. с. 42-43.
9. Кадровое обеспечение сельскохозяйственных организаций Российской Федерации (2001-2005 гг.) // Под общей редакцией В.Е. Бердышева, А.В. Козлова. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», - 2006. - 184 с.