

УДК 338.12.017 : 634.8

UDC 338.12.017 : 634.8

05.13.10 Управление в социальных и экономических системах (технические науки)

05.13.10 Management in social and economic systems (technical sciences)

ХАРАКТЕРИСТИКА ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА НАУЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

CHARACTERIZATION OF THE LIFE CYCLE OF A SCIENTIFIC ORGANIZATION

Бузни Артемий Николаевич
д.э.н., профессор
Таврическая академия (СП) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И.Вернадского», Республика Крым

Buzniy Artemiy Nikolaevich
Doctor of Economics, Professor
Taurian Academy (SP) Federal State Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky, Republic of Crimea

Трошин Леонид Петрович
д.б.н., профессор
Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т.Трубилина, Краснодар, Россия

Troshin Leonid Petrovich
Dr.Sci.Biol., Professor
Kuban state agrarian University named after I.T.Trubilin, Krasnodar, Russia

На примере экономического анализа характеризуется жизненный цикл научного учреждения Института «Магарач», история становления и развития которого охватывает почти трёхсотлетний период. Определены особенности методики выделения этапов жизненного цикла научной организации и выявления факторов, определяющих этап жизненного цикла

On the example of economic analysis, we have characterized the life cycle of a scientific institution, the history of the formation and development of which covers almost a three-hundred-year period. The article determines features of the methodology for identifying the stages of the life cycle of a scientific organization and identifying factors that determine the stage of the life cycle

Ключевые слова: ЖИЗНЕННЫЙ ЦИКЛ, НАУЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ, ТРАЕКТОРИЯ, ТРЕНД, СТАТУС, ЭФФЕКТИВНОСТЬ, ИМИДЖ, ИНСТИТУТ ВИНОГРАДАРСТВА И ВИНОДЕЛИЯ «МАГАРАЧ»

Keywords: LIFE CYCLE, SCIENTIFIC ORGANIZATION, TRAJECTORY, TREND, STATUS, EFFICIENCY, IMAGE, "MAGARACH" INSTITUTE OF VITICULTURE AND WINEMAKING

DOI: <http://dx.doi.org/10.21515/1990-4665-156-009>

Обоснование проблемы. Жизненный цикл предприятия (организации), традиционно понимаемый как совокупность последовательных стадий развития, которые проходит предприятие (организация, фирма) за период своего существования, обычно отображают криволинейной траекторией, начинающейся от этапа зарождения предприятия, затем возвышающейся через стадию его роста, развития, переходящую в стадию зрелости (стабилизации) и, наконец, снижающейся на стадии спада (падения). При этом основными признаками того или иного этапа являются достаточно определённые показатели объёмов выпуска и реализации продукции в натуральном или денежном выражении, численность персонала,

эффективность работы предприятия. Однако такой алгоритм, характерный для инновационного продукта и для предприятий с относительно непродолжительным периодом функционирования, не применим к предприятиям сферы услуг (образования, управления, правоохранительных органов и т.п., спрос на которые никогда не прекращается) и, в частности, к научно-исследовательским организациям, деятельность которых зачастую поддерживается государством и в определённой мере стабильным бюджетным финансированием.

Тем не менее, и в этих организациях анализ их жизненного цикла, траектории развития организации, выявление факторов, определяющих тот или иной тренд определённого этапа, представляет немалое значение для экспресс-диагностики текущего состояния деятельности организации, выявления позиции на рынке предоставляемых услуг, принятия управленческих решений по совершенствованию деятельности организации и прогнозированию её перспектив с выработкой стратегии развития, либо сворачивания её деятельности.

Следует отметить, что вопрос жизненного цикла предприятия, его моделирования является уже достаточно элементарным в научной и учебной литературе, отражается в учебных пособиях и монографиях по теории организации, а также в специальных исследованиях [1-8]. Однако проблемам жизненного цикла научных организаций в этих работах внимание практически не уделено и данный аспект фактически не исследован.

Авторы представленной работы, проработавшие в научно-исследовательском институте виноделия и виноградарства «Магарач» (г. Ялта) (один учёным секретарём, а другой – заведующим отделом селекции и ампелографии) в совокупности около сорока лет (с 1966 по 2004 гг.), поставили целью проследить и охарактеризовать жизненный цикл института, выделить его основные этапы и смоделировать траекторию развития,

сконцентрировав своё основное внимание на этапе, оцененном ими как период наиболее плодотворной деятельности, участвовать в котором им довелось. При этом они опирались не только на собственный опыт, но и на исследования различных авторов [9-16], описывавших историю института «Магарач».

Результаты исследования. Со всей очевидностью следует, что жизненный цикл любого товара, проекта, предприятия, организации определяется в первую очередь наличием спроса на продукцию или услуги, поскольку отсутствие такового делает бессмысленным создание любого производства. Что же касается длины жизненного цикла, то она зависит от множества факторов, степень влияния которых ситуативна и может зависеть, как известно, от типа предприятия (организации), характера производимого продукта, конъюнктуры рынка и т.п., что обстоятельно описано в литературе. Нас же интересуют эти аспекты применительно к научной организации, в частности к Институту виноделия и виноградарства «Магарач», получившему этот статус в 1940 году, однако не на пустом месте, а в результате целой череды предшествовавших преобразований созданного ещё в 1828 году в составе Никитского ботанического сада структурного подразделения по виноградарству. Это и позволяет считать датой основания «Магарача» 1828 год. Хотя, если принять во внимание тот факт, что в том же году новому подразделению передали функции Судакского училища виноградарства и виноделия, открытого в 1804 году и закрытого в 1828 году, то предысторию «Магарача» можно было бы датировать и ранее. С учётом сказанного нами сформирована таблица основных этапов жизненного цикла рассматриваемой научной организации, определяемого изменениями статусов и оценкой их уровня, проведенной опросом экспертов по 100-балльной шкале (табл. 1).

Таблица 1 – Девять статусов «Магарача»

Даты	Наименование учреждения	Статус		Оценка статусного уровня, баллы
		№	вид	
1804-1828	Судакское училище виноделия	1	Училище	10
1828-1931 1849 1868 1894	«Магарачское казенное заведение виноградарства и виноделия» Вошли в состав: Магарачское училище виноделия Никитское училище садоводства и виноделия Особые Высшие Магарачские курсы по виноделию для слушателей-практикантов	2	Подразделение Никитского ботанического сада	25
1931-1936 1934	Крымская зональная опытная станция виноградарства и виноделия «Магарач» (КЗОС «Магарач») Крымская научно-исследовательская станция «Магарач» (КНИС «Магарач»)	3	Станция региональная	30
1936-1940	Всесоюзная научно-исследовательская станция виноделия и виноградарства «Магарач» Наркомпищепрома СССР	4	Станция все-союзная	40
1940-1960 1942-1955 1943-1955 1945-1955 1952 1953-1955	Всесоюзный научно-исследовательский институт виноделия и виноградарства «Магарач» В составе института: - Среднеазиатский филиал с опорными пунктами в Казахской, Киргизской, Туркменской и в Таджикской ССР; - Сочинский опорный пункт; - Отдел ампелографии СССР в Москве; - Отдел шампанских вин при Авчальском шампанском заводе; - Грузинский филиал; - Армянский научно-исследовательский институт виноделия и виноградарства; - Центральная научно-исследовательская лаборатория в Москве; - Средневолжский опорный пункт; - Московский филиал; - Кишиневский филиал; - Закавказский филиал. - Автономный отдел «Редакция Ампелографии СССР» Приморский опорный пункт по виноградарству в городе Владивостоке	5	Отраслевой институт	80

1960-1987 в т.ч.: 1962 1964	Всесоюзный научно-исследовательский институт виноделия и виноградарства «Магарач» Головной институт в СССР по виноградарству, Головной институт в СССР в области виноделия	6	Головной отраслевой институт	90
1987-1991 1989	Всесоюзный научно-исследовательский институт винограда и продуктов его переработки «Магарач» Передан в подчинение президиума ВАСХНИЛ	7	Головной отраслевой институт (иной профиль)	95
1991-2014 1992 1995 2001	Включён в состав Украинской академии аграрных наук Переименован в Институт винограда и вина «Магарач» УААН Союз виноделов Крыма Международная федерация союзов виноградарей и виноделов стран СНГ	8	Институт системы УААН	60
2015-2020	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Всероссийский национальный научно-исследовательский институт виноградарства и виноделия «Магарач» РАН»	9	Институт системы РАН	70

Как следует из таблицы, на всём протяжении жизненного цикла научной организации в её названии при всех преобразованиях сохранялось характеризующее её географическое местоположение слово «Магарач». Именно название села «Магараш», а позднее «Магарач», обозначавшее в переводе с одного из местных языков – «родник, источник», где было образовано казённое заведение по виноградарству и виноделию, и стало символом главного предназначения – быть источником знаний о винограде и вине, сущностью основной функции нового подразделения Никитского ботанического сада. Этот самый длительный этап (перешагнувший 100 лет) жизненного цикла будущего института был связан в первую очередь с просветительской функцией подготовки виноградарей и виноделов для работы не только на Южнобережье, а затем и в других районах Крыма, но и для всей Российской империи. Эта функция расширилась с созданием Магарачского училища виноделия, через 20 лет Никитского училища садоводства и виноградарства и затем Особых высших магарачских курсов по

виноделию. Статус отдела становился ещё более значимым при осуществлении производственной функции – рассылки по стране посадочного материала особо ценных сортов винограда и создаваемых после постройки винподвала оригинальных вин. То есть почти сразу статус отдела приобретает государственную значимость, а затем и известность, повышая траекторию жизненного цикла.

Выделение магарачского заведения в самостоятельную опытную станцию, первоначально зональную, несколько повысил её статус и функциональную значимость как самостоятельной организации, а через три года она становится научно-исследовательской в пределах Крыма и ещё через три года - всесоюзной, подчинённой Наркомпищепрому СССР, уже по форме получая общегосударственный статус.

Лишь в 1940 году «Магарач» становится собственно научно-исследовательским институтом, причём в самом названии определён статус всесоюзного. Более того, в его состав в разные годы включают на правах филиалов, отделов, опорных пунктов и опытных станций целый ряд научных виноградо-винодельческих организаций, расположенных в различных республиках Советского Союза. И хотя такое довольно громоздкое объединение просуществовало лишь около 20 лет, «Магарачу» вменили в обязанность роль координатора исследований вышедших из его состава и ставших самостоятельными юридическими лицами научных организаций. ВНИИВиВ «Магарач» был определён головной организацией в отрасли виноградарства и виноделия и именно при нём была создана аспирантура, готовившая высшие научные кадры практически для всех республик СССР, и соответственно специализированный совет по защите кандидатских, а потом и докторских диссертаций.

В этот период, охватывающий чуть более полувека, институт достиг апогея в своём статусном развитии, в последние годы которого он был пе-

редан из отраслевого министерства в подчинение Всесоюзной сельскохозяйственной академии (ВАСХНИЛ), получив статус академического научного учреждения, важнейшей функцией которого стала разработка межотраслевых научно-технических программ и их реализация в качестве межотраслевого научного центра (рис. 1).

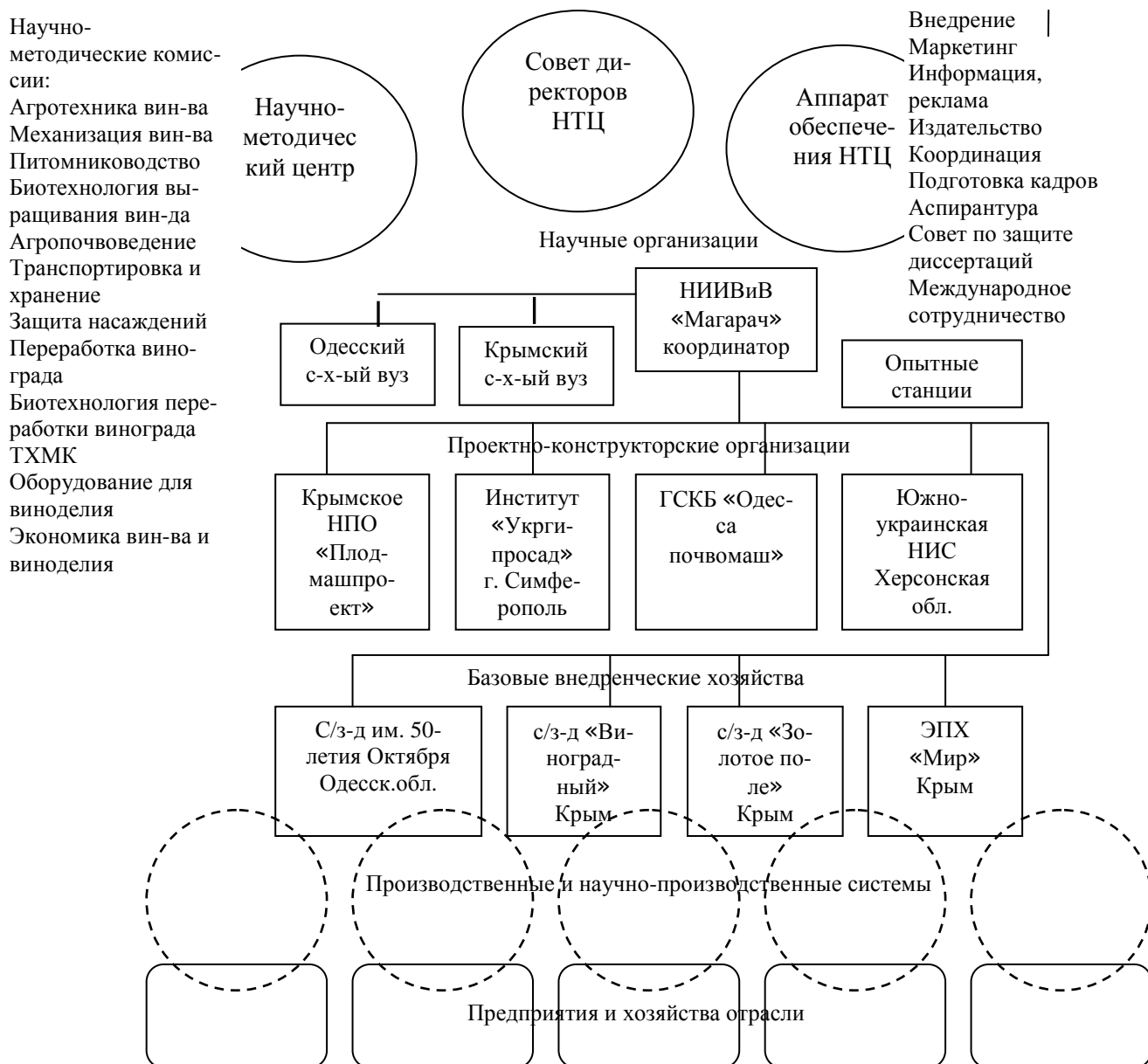


Рисунок 1 – Модель отраслевого научного центра ВАСХНИЛ по виноградарству и виноделию

Правда, созданному Центру не довелось реализовать в полном объёме разработанную им координационную программу научно-технического обеспечения отрасли, рассчитанную на 5 лет, т.к. через три года ввиду распада Советского Союза и присоединения Крыма к Украине институт был включён в состав Украинской академии аграрных наук, где сохранял статус координатора, но только на территории Украины, причём в координационную программу входили помимо виноградо-винодельческих организаций, проектно-конструкторские бюро, Институт эфирно-масличных культур, рыбный институт АзЧерНИРО и др. Однако в целях сохранения некоторой координации научно-производственной деятельности винодельческих предприятий бывших советских республик институтом в 1995 году было инициировано создание Союза виноделов Крыма, а с 2004 года Международной федерация союзов виноградарей и виноделов стран СНГ, основной деятельностью которых стало проведение международных конкурсов винопродукции (в них принимало участие более 200 фирм из более 20 государств, в т.ч. из дальнего зарубежья) и проведение курсов и семинаров по повышению квалификации виноградарей и виноделов. Эта деятельность сохраняется и после возвращения Республики Крым в состав Российской Федерации, где он подчинён уже Российской Национальной Академии, поскольку ВАСХНИЛ включена в РАН. В результате академический статус института ещё повысился, хотя роль головной организации утрачена из-за отсутствия сети научно-исследовательских и конструкторских организаций данного профиля, которая существовала в СССР.

Таким образом, изменения статуса «Магарача» можно с определённой долей условности представить следующей траекторией (рис. 2).

Однако статус определялся отнюдь не только административными решениями органов управления. Важнейшей его детерминантой является кадровая составляющая, авторитет ведущих учёных, начиная от препода-

вателей Магарачского (позднее Никитского) училища и Высших магарачских курсов, таких как А.П.Сербуленко, А.Е.Саломон, М.Я.Орленко, М.А.Ховренко, А.М.

б
а
л
л
ы

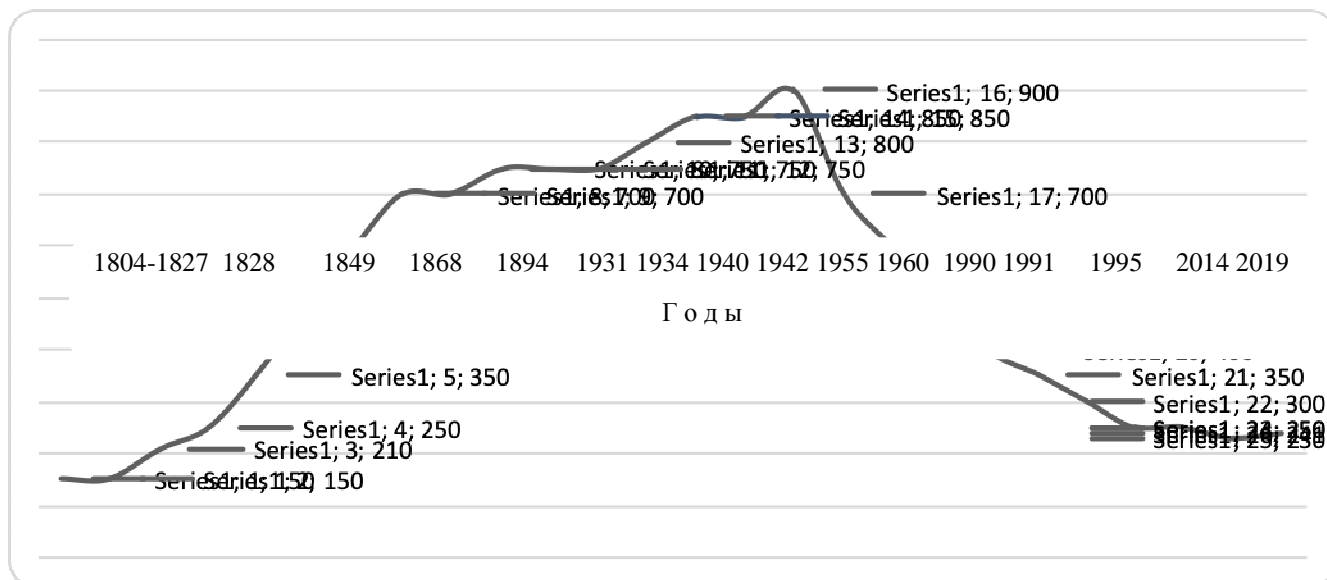


Рисунок 2 – Траектория изменений статуса института «Магарач»

А.М.Фролов-Багреев, А.М.Базаров, С.Ф.Охременко, М.Ф.Щербаков, достигших признания на мировом уровне, и затем целой плеяды последовательно сменявших друг друга выдающихся учёных (Н.П.Бузин, М.А.Лазаревский, П.Т.Болгарев, Н.В.Папонов, Н.Н.Простосердов, М.Ф.Щербаков, М.А.Герасимов, Н.Ф.Саенко, А.А.Преображенский, В.И.Нилов, Г.Д.Паламарчук, А.Ф.Скворцов, П.Я.Голодрига, Г.А.Жданович, Е.Н.Датунашвили, Н.И.Бурьян, Г.Г.Валуйко, А.Г.Амирджанов и др.), обеспечивших результатами своих исследований и организаторскими усилиями статус крупнейшей научно-исследовательской организации, занявшей по праву весомое место в Международной организации винограда и вина (OIV), президентом которой был избран на 1988-1990 гг. учёный-винодел ВНИИВиВ «Магарач» д.т.н. Н.М.Павленко, при активном участии которого в 1990 году на базе инсти-

тута была проведена 70-я Генеральная ассамблея МОВВ (OIV). Международное сотрудничество осуществлял институт и в рамках объединявшего страны социалистического лагеря Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ), что ещё более повышало его имидж в мировом сообществе. Разумеется, значительную роль в формировании и укреплении имиджа «Магарача» играли в период его расцвета крупные учёные-организаторы, директора института: А.Г.Глоба (1940-1950), Т.Г.Катарьян (1950-1967), П.Я Голдрига (1968-1977), В.А.Филиппович (1977-1983), С.Ю. Джениев (1983-1998). При следующих директорах статус института по ряду объективных причин (так называемая антиалкогольная кампания, перепрофилирование института на исследования, минимально касающиеся виноделия, распад Советского Союза) стал снижаться.

Существенным показателем жизненного цикла организации является общая численность её персонала. В «Магараче» со дня его основания и до настоящего времени она претерпевала значительные изменения (рис. 3).

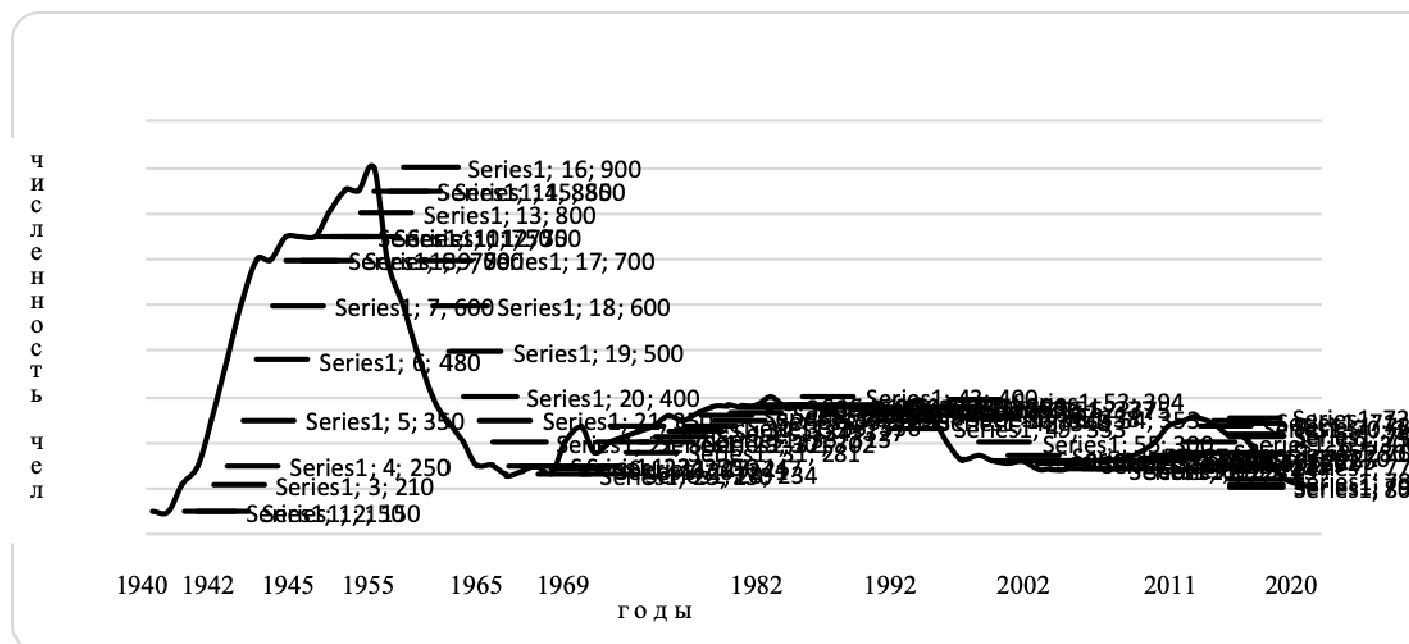


Рисунок 3 – Динамика общей численности сотрудников института «Магарач»

Если не выделять особо период с 1942 по 1955 годы, когда большинство научных учреждений страны, занимавшихся исследованиями в сфере виноградарства и виноделия, были включены в состав ВНИИВиВ «Магарач», управление которым было мало эффективным из-за громоздкости и разбросанности по всей стране его подразделений, то можно отметить, что как статус «Магарача», так и численность его сотрудников были наиболее высокими и стабильными в советский период.

Как видно из рисунка, в институте "Магарач" по сравнению с 1965 г. численность сотрудников максимально возросла к 1982 г. (в 1,6 раза) и после нескольких незначительных сокращений почти такой же стала еще в 1992 г., после чего резко стала падать, почти достигнув начального уровня анализируемого периода.

При этом важно проследить и один из показателей качественного состава персонала – доля научных сотрудников (директор института, заместители по научной работе, ученый секретарь, заведующие научными подразделениями, главные, ведущие, старшие научные сотрудники, научные и младшие научные сотрудники); доля специалистов (инженеры, агрономы, экономисты, бухгалтеры, старшие лаборанты с высшим образованием); доля обслуживающего персонала (лаборанты, техники, слесари, рабочие и т.п.).

Полученные данные (рис. 4) показывают, что, в первое десятилетие анализируемого периода численность обслуживающего персонала в институте была примерно равна, а порой и превосходила численность научных работников.

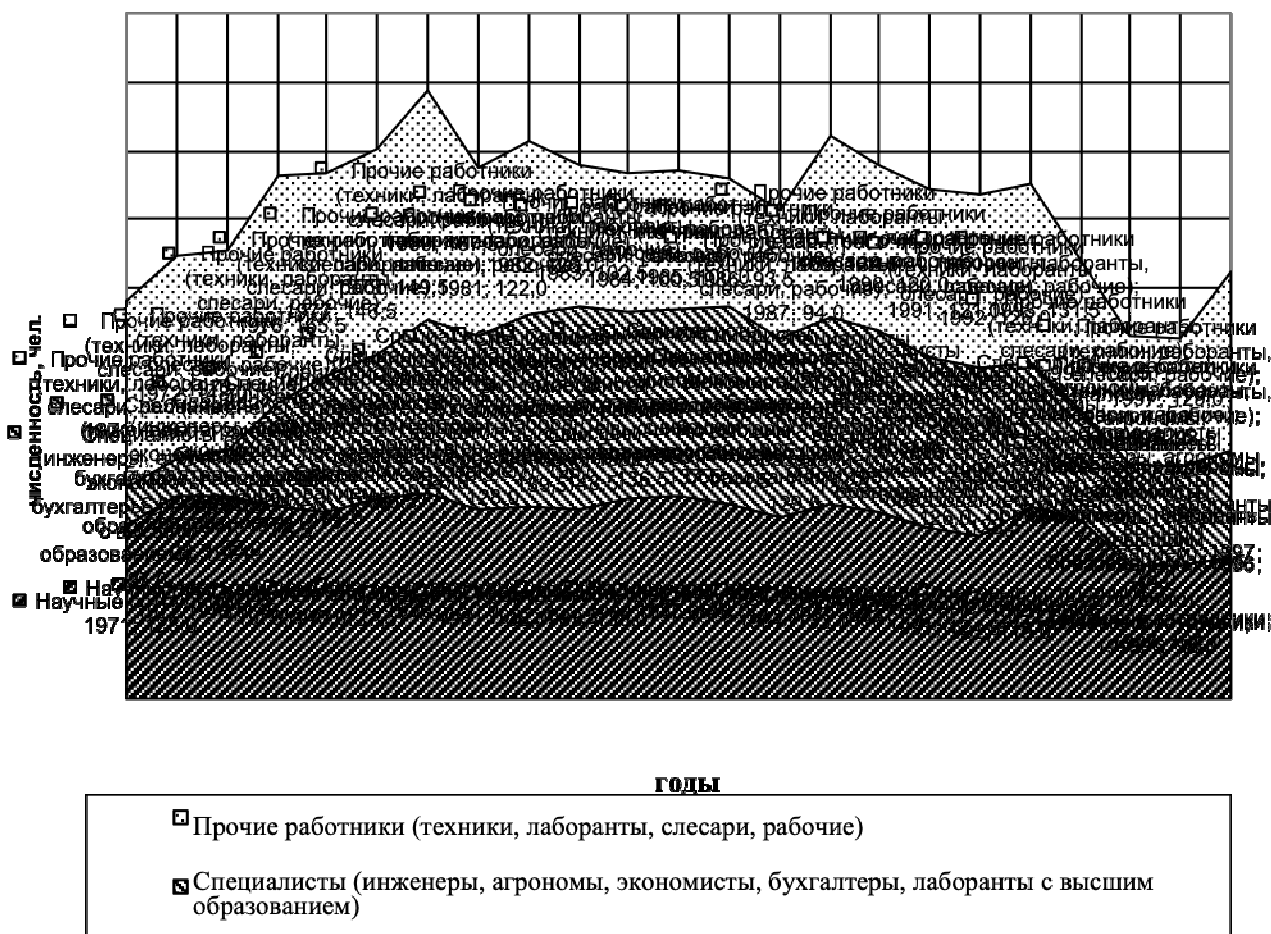


Рисунок 4 – Динамика качественных изменений структурного состава ВНИВиВ «Магарач»

Однако, с 1972 г. начинает при этом неуклонно расти численность второй группы, которая по роду выполняемой работы ближе к разработчикам, чем к обслуживающему персоналу и по сути дополняет первую группу. В этом случае соотношение численности работников основного вида деятельности (имея в виду 1 и 2 группы) и обслуживающего персонала к 1981 г. становится 2:1. Затем к 1986 г. разница еще более возрастает до 3:1.

При этом, если в 1971 г. в общей численности сотрудников число остепенённых ученых составляло 13,65%, то в 1991 г. 21,0%, а к концу рассмотренного периода (в 1991 г.) – уже 28,0%. В начале этого периода на одного работника основного состава приходилось два работника вспомогательного персонала, а к концу периода – на двух научных сотрудников

приходилось 3 вспомогательных работника. Такие изменения происходили благодаря использованию компьютеров, разработки автоматизированных средств исследования и других факторов научно-технического прогресса. Кстати, к настоящему времени доля сотрудников высшей квалификации (докторов и кандидатов наук) достигла 34,5% при снижении общей численности сотрудников за счёт сокращения малоквалифицированного персонала.

Такие динамические изменения в численности и структурных изменениях персонала были обусловлены тем, что в целом наука в СССР развивалась в послевоенный период высокими темпами (табл. 1).

Таблица 1 - Темпы развития научного комплекса СССР в 1965-1985 гг., %

Показатели	Годы					
	1960	1965	1970	1975	1980	1985
Нац.доход на потребление и накопление	100	139	199,9	249,6	300,7	391,6
Расходы на науку за счет всех источников	100	176,9	300	446,1	546,1	717,9
Население	100	110,3	114,8	120,3	125,6	131,2
Занято в: народном хозяйстве	100	124	145,4	164,8	181,4	190
Промышленности	100	121,2	139,8	150,4	163,2	168,6
транспорте и связи	100	117,1	132,8	152,8	170	178,5
науке и научном обслуживании	100	136,2	170,1	214,9	248,4	253,5
Численность: научных и научно-педагогических кадров	100	187,6	261,9	345,4	387,7	421
докторов наук	100	135,8	216,5	296,3	345,9	406,4
кандидатов наук	100	136,7	228,4	332,4	403	471,5
академиков, чл.-корр., профессоров	100	126,2	182,8	231,3	276,7	313,1
Доцентов	100	141,4	192,1	262,5	325,1	381,7
Мл.научн.сотр. и ассистентов	100	183,1	182,7	168,5	153,9	148,7
Аспирантов	100	190,2	270,8	260,7	263,7	265,1
занятых в обслуживании	100	123,2	147	182,1	213,3	231
Количество открытий	100	125	155	285	400	521
Эконом.эффект исползн. изобр.	100	158	262	520	2481	3200
Наукоотдача (нац.доход в расчете на рубль затрат на науку)	100	75,5	66,8	56,3	54	53,3
Прибыль	100	146	345,2	414,7	460,3	665

Небывалыми за всю историю своего существования темпами развивалось в этот период в стране производство винограда и вина (табл. 2), когда были достигнуты самые высокие показатели развития виноградарства на территории СССР.

Таблица 2 - Развитие виноградо-винодельческой отрасли в бывшем СССР

Годы	Площадь виноградников, тыс. га		Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. т	Переработка вино- града, тыс. т
	общая	плодоносящая			
1955	447,4	182,6	37,1	1235,1	869,8
1960	1046	426,7	43,4	1871	969,5
1965	1176	764,7	47,6	3723,2	2605
1970	1086,4	813,4	48,3	4011	3141,5
1975	1203	818	64,2	5400	3800
1980	1323	902	71,5	6626	5106,4
1985	1397	977	80,2	8144	5993,8

Приведенные данные свидетельствуют о том, что в рассматриваемый период был высоким спрос как на научные разработки вообще (в частности со стороны государства, вкладывавшего средства на науку около 3% от ВВП, т.е. на уровне многих развитых стран мира), так и со стороны стремительно развивавшегося производства, что, в свою очередь, отвечало растущему спросу населения на виноградо-винодельческую продукцию.

Так, например, если потребление вина в России к 1980 году достигло своего апогея (2850 млн.литров), то к 2003 году оно снизилось более чем в 5,4 раза, затем постепенно возрастая, тем не менее в 2008 году составило менее половины объёма, достигнутого в 1980 году, а в настоящее время его реализация едва превышает один миллиард литров, хотя наблюдается тенденция роста.

И наконец, едва ли не главной характеристикой жизненного цикла предприятия является эффективность его деятельности. Однако определить её для научно-исследовательской организации довольно проблематично, несмотря на большое количество описанных в литературе различных показателей, используемых для расчёта эффективности её деятельности, которые, однако, всегда сохраняют определённую долю субъективности.

И всё же ежегодно рассчитываемая институтом «Магарач» отдача на рубль затрат от получаемых справок о внедрении его разработок (табл. 3), свидетельствуют о неизменно позитивной эффективности внедряемых ре-

зультатов исследований. Опять же подчеркнём, что данные приведены за советский период.

Таблица 3 – Данные об эффективности результатов исследований
ИВиВ «Магарач» в 1965-1991 годах

Годы	Заплаты на НИР, тыс. руб.	Экономический эффект, приходящийся на долю института, подтверждённый документами, тыс. руб.	Отдача на рубль затрат, тыс. руб.
1965	531,9	3360	6,3
1966	541,5	4278	7,9
1967	524,2	4789	9,1
1968	811,7	3231	3,9
1969	858,4	4377,31	5,1
1970	963,5	4533,0	4,7
1971	857	4061,4	4,7
1972	975,8	4561,8	4,6
1973	1134	3671,2	3,2
1974	1375	5042,2	3,6
1975	1166,5	6186,2	3,6
1976	1083	5835,8	5,4
1977	1194	7371,2	6,1
1978	1305	6711	5,1
1979	1301	6866,7	5,2
1980	1405	4270	3,0
1981	1544	7666,2	1,0
1982	1539	6752,6	4,4
1983	1532	6429,6	4,2
1984	1667	12544,1	7,5
1985	1740,7	10547,6	6,0
1986	1777,5	4792,4	2,7
1987	1805	5759,3	3,2
1988	2235,8	8018,7	3,6
1989	3285,3	16113,8	4,9
1990	3509	15013,1	4,2
1991	5466	11386,8	2,0

Анализируя развитие виноградо-винодельческой отрасли за 30 лет, с 1955 по 1984 гг., можно отметить, что, благодаря высокой экономической эффективности, её мощности возросли за этот период в 3 раза. Например, общие площади виноградных насаждений увеличились в 3,12 раз, валовые сборы винограда и его переработка - в 6,6 раза. Виноградарство было высокорентабельным, обеспечивая в южных регионах страны более 30% прибыли, получаемой от сельского хозяйства в целом. Налог с оборота

приносил в Госбюджет ежегодно 8-9 млрд. рублей. При этом рост прибыли обеспечивался не только за счёт экстенсивных факторов, но и благодаря повышению эффективности отрасли за счёт использования научных достижений. Так, например, в рассматриваемый период урожайность виноградников возросла в 2,16 раза.

Значительное влияние на повышение эффективности отрасли оказали результаты исследований Института "Магарач". Анализ внедренных в 1975-1980 гг. разработок показал, что они обеспечили повышение производительности труда в отрасли на 4%, снижение себестоимости продукции на 10%, экономию материальных ресурсов, в частности, по виноматериалам - 1849 тыс. дал, по спирту-ректификату - 48 тыс. дал, по коньячному спирту - 25 тыс. дал, по электроэнергии - 6,5 млн. кВт/ч.

Уже к 1985 году были разработаны методики выведения новых сортов, позволившие сократить селекционный процесс с 20-25 лет до 13-16 лет; были выведены устойчивые сорта винограда, не требующие обработки их ядохимикатами, что обеспечивает применение экологически чистых и ресурсосберегающих технологий возделывания винограда; разработаны и технологии ускоренного размножения безвирусного посадочного материала. Большой вклад внесли разработки института, направленные на интенсификацию винодельческого производства. Практически всё новое оборудование, поступавшее на винодельческие предприятия отрасли, разрабатывалось с участием института, машиностроителями ежегодно изготавливалось более 20 тыс. единиц нового технологического оборудования, включая высокопроизводительные комплексные механизированные поточные линии переработки винограда; широко внедрялась малоотходная технология переработки винограда с получением ценных пищевых и кормовых продуктов, технологии применения ферментных препаратов, техно-

логия применения новых препаратов для стабилизации вин, удостоенные государственных премий в области науки и техники.

На основе проведенного анализа некоторых определяющих факторов становления и развития научно-исследовательского института «Магарач» традиционную модель траектории жизненного цикла можно представить, разделив её на рассмотренные этапы (рис. 5).

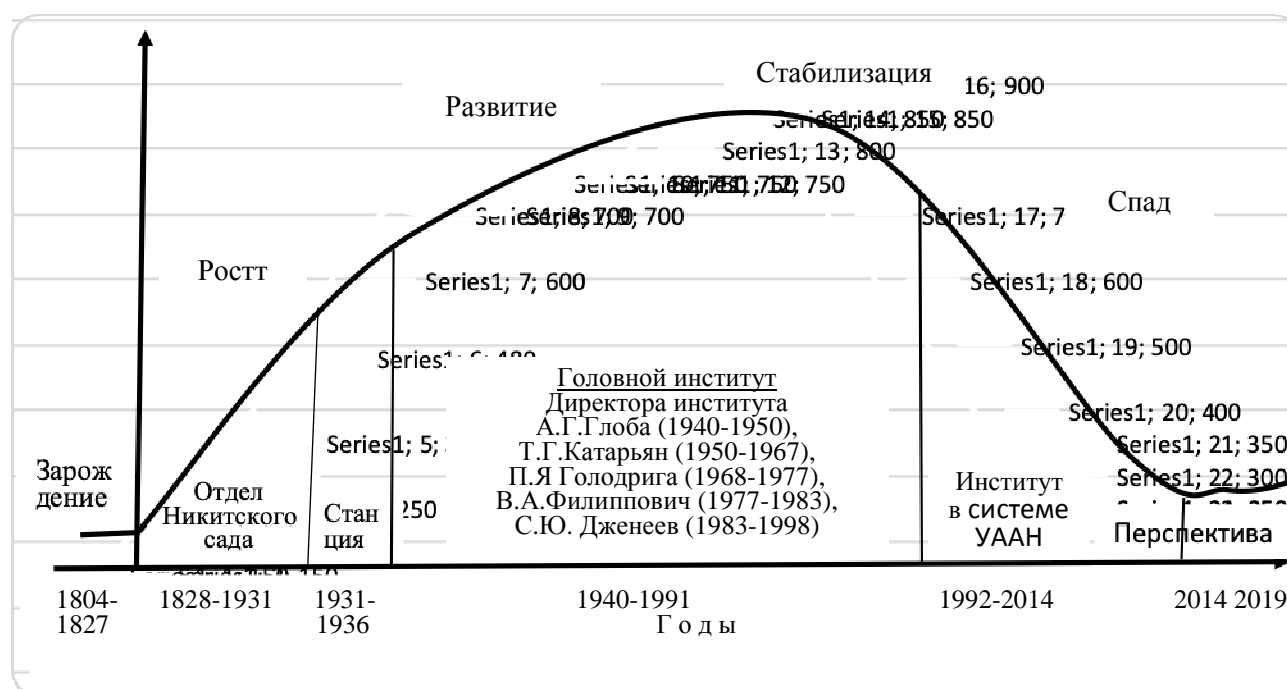


Рисунок 5 – Траектория жизненного цикла Института «Магарач»

Известно, что в конце советского периода с началом так называемой «горбачёвской перестройки» и совпавшим по времени выходом Постановления ЦК КПСС от 7 мая 1985 г. "О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению самогоноварения", ситуация на рынке виноградо-винодельческого производства резко изменилась. Сама по себе направленность указанного постановления на планомерное социальное оздоровление общества вследствие предусматриваемых мер по сокращению вы-

пуска низкокачественной винопродукции, не содержало запретов на производство вина. Однако в силу известных перекосов в выполнении этого постановления, а также влияния внедряемых рыночных принципов хозяйствования, в отрасли произошли существенные негативные изменения. С переходом на хозрасчет совхозы и колхозы лишились государственной дотации на закладку виноградников, а высокая себестоимость винограда и несопоставимо низкие закупочные оптовые цены на вино и безалкогольные продукты переработки винограда не обеспечивали необходимый уровень капитальных вложений, тем более, что отдачу от этих вложений приходится ждать 5 лет до вступления насаждений в плодоношение.

По этой причине уже к 1989 г. в стране было раскорчевано 364 тыс.га виноградников. Сократилась и закладка новых виноградников. Соотношение раскорчевки и закладки новых виноградников составило в целом по стране 2,5:1, а, например, в Азербайджанской ССР - 10:1. В результате десятки миллионов саженцев не были реализованы и были уничтожены, в том числе значительная часть закупленных за рубежом.

Сокращение площадей под виноградниками и перепрофилирование почти 1000 винзаводов на производство малорентабельной безалкогольной продукции привело к уменьшению производства винограда и винодельческой продукции.

По сравнению с 1984 годом в 1988 году сократились: площади под виноградниками с 1337 тыс.га до 1105 тыс.га; производство винограда с 8184 тыс.т до 5581 тыс.т; производство вина с 340,2 млн.дал до 178,8 млн.дал. Это привело к материальным потерям, превысившим 21 млрд.руб.

Распад СССР и переход к рыночной экономике путём «шоковой терапии» привёл к системному кризису во всех странах бывшего СССР, в условиях которого погибало много предприятий, а тенденция коммерциа-

лизации науки губительно отражалась на результатах научных исследований и на сегодняшний день ещё далеки от доперестроечного уровня.

Выводы:

1. Вступление всей мирохозяйственной системы в постиндустриальный этап развития с освоением пятого и шестого технологических укладов значительно повышает роль науки во всех сферах социальной жизни общества. Спрос на научное обеспечение производства на основе высоких технологий и цифровой экономики предъявляет новые требования к научным организациям, в частности и виноградо-винодельческого профиля, что открывает перспективы и для НИИВиВ «Магарач», действующего ныне в системе Российской Академии Наук.
2. Специфика деятельности «Магарача» почти всю историю его существования характеризовалась ролью координатора, сохраняя статус головной организации, утрата которой угрожает снижением его статуса до уровня первоначального статуса - научного подразделения Никитского ботанического сада.
3. В связи с этим необходимо проведение тщательного SWOT-анализа, разработка прогнозов спроса на виноградо-винодельческую продукцию и на их основе разработка стратегии нового развития «Магарача».

Список литературы

1. Адизес И. Управление жизненным циклом корпорации / И. Адизес. - СПб: Питер, 2007. - 384 с.
2. Барановский А.Г. Жизненный цикл организации (предприятия). Часть 1. Эволюция понятия / А.Г. Барановский, А.П. Тренихин // Экономика и социум. - 2014. - № 2(11). - С. 21-27.
3. Жизненный цикл малого предприятия. - М.: Либеральная Миссия, Новое литературное обозрение, 2016. - 336 с.
4. Иванов Д.Е. Жизненные стадии и циклы организации / Д.Е. Иванов. - М.: Парта, 2005. - 75 с.

5. Незнахина Е.Л. Управление развитием предприятия на основе модели жизненных циклов / Е.Л. Незахина, В. Ратафьев, Ф. Юрлов. - Нижний Новгород: НГТУ, 2009. - 142 с.
6. Рассел, Джесси Жизненный цикл организации / Джесси Рассел. - М.: VSD, 2012. - 715 с.
7. Широкова Г. В. Жизненный цикл организации / Г.В. Широкова. - Москва: Наука, 2011. - 450 с.
8. Филонович С.Р. Использование моделей жизненного цикла организации в процессе организационной диагностики / С.Р. Филонович // Социологические исследования. - 2005. - № 4. - С. 53 - 64.
9. Акчурин Р.К. Архивы рассказывают // "Магарач". Виноградарство и виноделие. - 2000. - № 2. - С. 38.
10. Баллас М. Виноделие в России. - ТТ. I-IV, 1895-1903.
4. Бюллетень научно-технической информации. - Ялта: ВНИИВиВ "Магарач", 1958. - № 3-4. - 150 с.
11. История виноделия Крыма (сборник) / составитель Митяев В.В. / Массандра, 2001. - 271 с.
12. Климова-Дончук Л.Б. Исторический фрагмент о создании Института винограда и вина «Магарач» и штрихи его научной деятельности / Л.Б.Климова-Дончук, Е.А.Бордунова, Л.П.Трошин // Научный журнал КубГАУ, 2015. - №113(09). – С. 1178-1208
13. Книга о вине / Я.М. Ена, В. В. Ливчун, А. В. Соловьев, М. А. Чайковская / Донецк, 1994. - 256 с.
14. Преображенский А., Промтов И. Крымские вина. - Симферополь: Крымиздат, 1954. - 114 с.
15. Промтов И.А., Охременко Н.С. Научно-производственная и учебно-показательная деятельность "Магарача" за 125 лет его существования. - Ялта, 1953. - 199 с.
16. Саломон А. Текущие работы Магарачской лаборатории // Записки Императорского Никитского Сада. - Ялта. - Вып. II. - 1893. - С. 105-147.

References

1. Adizes I. Upravlenie zhiznenny`m ciklom korporacii / I. Adizes. - SPb: Piter, 2007. - 384 s.
2. Baranovskij A.G. Zhiznenny`j cikl organizacii (predpriyatiya). Chast` 1. E`voluciya ponyatiya / A.G. Baranovskij, A.P. Trenixin // E`konomika i socium. - 2014. - № 2(11). - S. 21-27.
3. Zhiznenny`j cikl malogo predpriyatiya. - M.: Liberal`naya Missiya, Novoe literaturnoe obozrenie, 2016. - 336 с.
4. Ivanov D.E. Zhiznenny`e stadii i cikly` organizacii / D.E. Ivanov. - M.: Parta, 2005. - 75 s.
5. Neznaxina E.L. Upravlenie razvitiem predpriyatiya na osnove modeli zhiz-nenny`x ciklov / E.L. Neznaxina, V. Rataf`ev, F. Yurlov. - Nizhnij Novgorod: NGTU, 2009. - 142 s.
6. Rassel, Dzhessi Zhiznenny`j cikl organizacii / Dzhessi Rassel. - M.: VSD, 2012. - 715 с.
7. Shirokova G. V. Zhiznenny`j cikl organizacii / G.V. Shirokova. - Moskva: Nauka, 2011. - 450 с.

8. Filonovich S.R. Ispol'zovanie modelej zhiznennogo cikla organizacii v processe organizacionnoj diagnostiki / S.R. Filonovich // Sociologicheskie issledovaniya. - 2005. - № 4. - S. 53 - 64.
9. Akchurin R.K. Arxivny` rasskazy`vayut // "Magarach". Vinogradarstvo i vinodelie. - 2000. - № 2. - S. 38.
10. Ballas M. Vinodelie v Rossii. - TT. I-IV, 1895-1903.
11. Istoriya vinodeliya Kry`ma (sbornik) / sostavitel` Mityaev V.V. / Massandra, 2001. - 271 s.
12. Klimova-Donchuk L.B. Istoricheskij fragment o sozdanii Instituta vino-grada i vina «Magarach» i shtrixi ego nauchnoj deyatel`nosti / L.B.Klimova-Donchuk, E.A.Bordunova, L.P.Troshin // Nauchny`j zhurnal KubGAU, 2015. - №113(09). – S. 1178-1208
13. Kniga o vine / Ya.M. Ena, V. V. Livchun, A. V. Solov`ev, M. A. Chajkovskaya / Doneczk, 1994. - 256 s.
14. Preobrazhenskij A., Promtov I. Kry`mskie vina. - Simferopol`: Kry`m-izdat, 1954. - 114 s.
15. Promtov I.A., Oxremenko N.S. Nauchno-proizvodstvennaya i uchebno-pokazatel`naya deyatel`nost` "Magaracha" za 125 let ego sushhestvovaniya. - Yalta, 1953. - 199 s.
16. Salomon A. Tekushhie raboty` Magarachskoj laboratorii // Zapiski Imperatorskogo Nikitskogo Sada. - Yalta. - Vy`p. II. - 1893. - S. 105-147.
17. Byulleten` nauchno-texnicheskoj informacii. - Yalta: VNIIViV "Magarach", 1958. - № 3-4. - 150 s.