

УДК 334.7

UDC 334.7

08.00.00 Экономические науки

Economics

**МЕТОДИКА КОЛИЧЕСТВЕННОГО И КАЧЕСТВЕННОГО ИЗМЕРЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ БИЗНЕС-СТРУКТУР**

**METHODOLOGY QUANTITATIVE AND QUALITATIVE MEASUREMENT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF BUSINESS STRUCTURES**

Левушкина Светлана Владимировна  
доцент кафедры менеджмента  
РИНЦ SPIN-код=5752-5150  
РИНЦ Author ID=669839  
[kirachek@mail.ru](mailto:kirachek@mail.ru)

Levushkina Svetlana Vladimirovna  
candidate of legal sciences, associate professor  
SPIN-code=9084-0808  
Author ID=669839  
[kirachek@mail.ru](mailto:kirachek@mail.ru)

Елфимова Юлия Михайловна  
кандидат экономических наук, доцент кафедры туризма и сервиса  
SPIN-код: 8852-8581  
Author ID: 712554  
E-mail: [griges80@mail.ru](mailto:griges80@mail.ru)  
*Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия*

Elfimova Yulia Mikhailovna  
associate professor of the department of tourism and service  
SPIN-code: 8852-8581  
Author ID: 712554  
E-mail: [griges80@mail.ru](mailto:griges80@mail.ru)  
*Stavropol state agrarian university, Stavropol, Russia*

Мирошниченко Рузанна Виюловна  
кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления  
SPIN-код: 6445-4249  
Author ID: 384948  
E-mail: [ruzanna@rambler.ru](mailto:ruzanna@rambler.ru)  
*Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Россия*

Miroshnichenko Ruzanna Vijulovna  
associate Professor of the Department of state and municipal management  
SPIN-code: 6445-4249  
Author ID: 384948  
E-mail: [ruzanna@rambler.ru](mailto:ruzanna@rambler.ru)  
*North-Caucasian Federal University, Stavropol, Russia*

Шуваев Александр Васильевич  
доктор экономических наук, профессор кафедры информационных систем  
SPIN-код: 8586-4396  
Author ID: 484116  
E-mail: [a-v-s-s@rambler.ru](mailto:a-v-s-s@rambler.ru)  
*Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия*

Shuvaev Alexander Vasilyevich  
Dr.Sci.Econ., professor of the Department of Information Systems  
SPIN-ID: 8586-4396  
Author ID: 484116  
E-mail: [a-v-s-s@rambler.ru](mailto:a-v-s-s@rambler.ru)  
*Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia*

В настоящей статье обоснована необходимость формирования новой концепции «обеспечения устойчивого развития качественно новой экономики предпринимательских структур», которая должна опираться на человеческий капитал, экономику знаний и научно – технический прогресс с выходом на новый технологический уклад. Автором обоснована необходимость использования системного подхода к количественной и качественной оценке устойчивости развития малого и среднего предпринимательства. В статье приведены три типа экономических целей малого и среднего предпринимательства, достижение которых направлено на устойчивое развитие. Основной акцент в обеспечении устойчивого развития малого и среднего предпринимательства делается на новое качество экономического роста. Разработана методика оценки устойчивости развития малых и средних предпринимательских структур. Предложен метод многокритериальной оценки темпов и качества роста экономики

In this article, we show the necessity of formation of a new concept "the sustainable development of qualitatively new economy of the pre-business structures", which emphasize human capital, knowledge economy and scientific and technological progress with access to new technological way. The author substantiates the necessity of using a systematic approach to quantitative and qualitative evaluation of sustainability of small and medium enterprises. The article describes three types of economic goals of small and medium enterprises, the achievement of which is aimed at sustainable development. The main emphasis in the sustainable development of small and medium enterprises is done on a new quality of economic growth. We have developed a methodology for assessing the sustainability of development of small and medium business organizations. The proposed method of multicriteria evaluation of the pace and quality of economic growth of small and medium-go business to identify the priority criteria and determining the factor indi-

малого и среднего бизнеса с выделением приоритетных критериев и определяющих их факторных показателей. Обобщение проведенных исследований позволило автору установить, что при объединении категорий устойчивости, качества роста и эффективности предпринимательской деятельности в единую интегрированную систему необходимо учитывать весь набор условий и факторов предпринимательской среды по достижению сформированных целей в отдельных подсистемах

**Ключевые слова:** МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО, УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ, ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА, ЭКОЛОГО – СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ, КРИТЕРИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ, МЕТОДИКА ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ

Summarizing the conducted researches allowed the author to establish that when combining the categories of sustainability, quality of growth and efficiency of business activities in a single integrated system it is necessary to consider the whole set of conditions and factors of the business environment to achieve set goals in the individual subsystems

**Keywords:** SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES, SUSTAINABLE DEVELOPMENT, INTEGRATED ASSESSMENT, ECOLOGICAL AND SOCIO - ECONOMIC EFFICIENCY, SUSTAINABLE DEVELOPMENT CRITERIA, METHODS OF ASSESSING THE SUSTAINABILITY

**Doi:** 10.21515/1990-4665-134-061

Процессы инновационного развития и модернизации экономики государства являются составной частью обеспечения устойчивости развития качественно новой экономики. В условиях преодоления глобального кризиса динамичный рост в современном мире возможен только на основе развития качественно новой экономики с выходом его на новый технологический уклад. В результате теоретических обобщений и изучения практики мы пришли к выводу, что только эта экономика может развиваться на базе новых, новаторских технологий и научно – технического прогресса. В противном случае она обречена на зависимое положение в современном мировом сообществе.

В этой связи требуется формирование новой концепции «обеспечения устойчивого развития качественно новой экономики» и реализация системной триады взаимосвязи и взаимодействия «устойчивого развития – нового качества – эффективности», в частности предпринимательских структур, чему и посвящена данная статья.

Малое и среднее предпринимательство можно рассматривать и как институциональную структуру экономической системы, и как среду организаций, активно содействующих с объектами ее внешней среды. Поэтому

изменения качества экономики предпринимательских структур значительным образом изменяют экономическую систему страны в целом.

Для научного обоснования необходимости формирования системной теории по обеспечению устойчивости развития предпринимательства с акцентом на новое качество экономического роста были изучены базовые его положения, получившие известность в классических исследованиях Д. Рикардо, Дж. Милль, А. Маршалл, в концепциях Дж. М. Кейнса, а так же в посткейнсианских постулатах модели Р. Харрода и Е. Домара, неоклассической модели Р. Солоу, а также в формационной теории К. Маркса и теорий экономического роста У. Ростоу [6, с. 309-330; с. 438-465].

Теоретико-методическую основу нашего исследования составили направления и факторы экономического роста, которые заложены в исследованиях П. Самуэльсона, С. Фишера, М. Портера, А. Пигу, А. Маршалла, Э. Денисона, Т. Свана, Р. Харрода и Е. Домара, А Хиршмана, У.Ростоу, Й. Шумпетера и других.

Термин «устойчивое развитие» получил свое признание в результате работы Международной комиссии по окружающей среде и развитию, заседание которой состоялось 20 марта 1987 года. В дальнейшем он получил свое утверждение на Конференциях ООН в 1992 и 2012 гг. И в настоящее время под общественно устойчивым понимается такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности [1].

В обыденном смысле под устойчивостью понимается способность системы адекватно реагировать на изменения внешних и внутренних кризисных условий. В экономической науке эта категория чаще всего трактуется, как способность хозяйственных систем сохранять темпы своего роста и качества в условиях кризисного возмущения и изменяющейся окружающей среды и различных внутренних кризисных трансформаций.

Вместе с тем, переход общества от индустриального к постиндустриальному развитию, глобализация социально-экономических систем, становление новой экономики, в том числе интеллектуальной экономики, коренным образом меняет ориентиры и содержание устойчивого экономического развития. В этой связи возрастает актуальность выбора концептуальной модели формирования устойчивости экономического роста с новыми качественными характеристиками на базе научно-технического прогресса. В настоящее время это определяется стратегией развития России, ее экономической политикой в сложившихся условиях мирового хозяйства и направлениями развития отдельных бизнес-структур, в том числе предпринимательских.

Предпринимательство обладает самостоятельностью, и главное, новаторством, нацеленным на постоянное обновление экономики, способного изменить в кризисных условиях традиционные структуры и обеспечить себе в инновационной среде переход к устойчивому качественно новому экономическому росту.

Для России эта проблема имеет особую значимость и ее решение, по нашему мнению, предполагает необходимость достижения трех типов экономических целей:

- устойчивости темпов роста (прироста);
- качественного обновления факторов производства и услуг;
- эффективности развития (в экономико-социально-экологическом подходе к устойчивости развития общества, хозяйственных систем и территорий).

Согласование по существу трех этих целей устойчивого развития предпринимательских структур (инновационной, экономической и социально-экологической) и их перевод в конкретные мероприятия реальной экономики представляет собой научную и практическую задачу огромной

сложности, так как требуется обеспечить сбалансированность всех трех выше названных элементов устойчивости развития.

Многокритериальность реальных задач повышения устойчивости развития малого и среднего бизнеса связана не только с множественностью целей, но и с тем, что одну цель редко удается выразить одним критерием. Мы полагаем в этой связи, что метод многокритериальной оценки темпов и качества роста экономики малого и среднего бизнеса должен заключаться в следующих 4-х этапах достижения цели:

- определить критерии, по которым мы оцениваем варианты устойчивости развития;
- взвесить критерии, определить их сравнительную важность для предпринимательской деятельности;
- оценить варианты по каждому из многочисленных критериев оценки;
- подсчитать взвешенные оценки вариантов и выбрать из них оптимальный.

Основываясь на данных методических подходов к анализу оценки устойчивости нового качества экономического роста, взаимосвязь между выбором наиболее приоритетных критериев и определяющими их факторными показателями, на наш взгляд, может быть определена общей функцией комплексной оценки уровня устойчивости нового качества экономического роста ( $\Delta f$ ), и представлена в виде следующей формулы:

$$\text{УНКЭР} = \Delta f (T, N, L, Q), \quad (1)^*$$

где УНКЭР – уровень устойчивости нового качества экономического роста;

T– темпы устойчивости роста (экономические, производственно - хозяйственные, технико – технологические, организационные, кадровые, инновационные, финансово – экономические, социальные, экологические);

---

\* Источник: эта и последующие формулы получены автором в процессе исследования

$N$  – качество экономического роста (продукции, ресурсов, менеджмента);

$L$  –эффективность (экономическая, эколого – социально - экономическая);

$Q$ –социально – экологический фактор (истощение природных ресурсов, защита окружающей среды, индекс человеческого потенциала, уровень качества жизни, безработицы, реальных доходов);

$\Delta f$  – функция устойчивости роста.

Второй этап построения системы индикаторов, каждый из которых отражает отдельные аспекты нового качества устойчивого развития, предполагает определение комплексных средневзвешенных локальных индикаторов оценки устойчивости. Для определения весовых коэффициентов, относительных показателей, оценки уровней, темпов и качества устойчивого развития и эффективности развития в сопряженности с социально-экологическими факторами необходимо определить вклад данных элементов в соответствующем периоде достижения конечной цели.

Это - самый сложный процесс, диктующий необходимость переложения качественных характеристик на количественные методы оценки. Мы полагаем, что данная задача решается в соответствии с принципами программно-целевого подхода в форме используемых элементов оценки и механизмов обеспечения устойчивости развития для достижения данных целей. При этом конечной целью может быть максимизация эффекта от осуществления механизмов обеспечения нового качества устойчивого экономического роста в прогнозах и на практике.

Интегрирование локальных показателей оценки устойчивости предпринимательских структур с использованием индексов каждой составляющей уровня устойчивости нового качества предпринимательских структур возможно рассчитать по следующей формуле:

$$R = \prod_{i=1}^n (K_i * y_i) \quad (2)$$

где  $R$  – комплексный средневзвешенный локальный индикатор оценки УНКЭР;

$K_i$  – относительный  $i$  – й показатель оценки компонентных элементов УНКЭР;

$y_i$  – коэффициент весомости (степени значимости) относительного  $i$  – го показателя, формирующего УНКЭР.

Заключительным этапом предлагаемой методики является расчет подсистемы интегральных показателей оценки уровня устойчивости нового экономического роста по выдвинутым в формуле 1 четырем блокам свойств данной характеристики: темпам устойчивости, качеству экономического роста, эффективности и оценки социально-экологических факторов. Мы полагали при этом, что многокритериальность является способом повышения адекватности выдвинутых целей в формуле 1. При этом учитывали, что методически проблема не только и не столько в количестве критериев, сколько в том, чтобы они достаточно полно покрывали цель. Что же касается выполнения требований полноты и всесторонности данных критериев и показателей, то какие именно из этих моделей комбинаций должны быть наиболее полезными, безусловно, должен определить системный аналитик, а не эксперты методом опроса руководителей, что в большей части и производится.

В этой связи нами был использован метод выявления ключевых индикаторов оценки устойчивости развития предпринимательских структур. По полноте охвата компонентов устойчивости развития при этом может использоваться комплексный и фрагментарный подходы. С управленческой и аналитической позиций наибольший интерес представляет разработка интегральных показателей, объединяющих несколько отдельных частных индикаторов. Этот подход позволяет по одному такому показате-

лю делать выводы о степени устойчивости нового качества экономического роста и сбалансированности его развития. Данный подход с точки зрения технологии связан с обоснованием использования входящих в него частных индикаторов и методиками объединения в единый интегральный показатель.

В этой связи в качестве фрагментарного порядка в формуле 3 представлен расчет интегрального индекса темпов экономического роста:

$$J^{\circ T} = J^{\circ}_{\text{ЭР}} * z_1 + J^{\circ}_{\text{T}} * z_2 + J^{\circ}_{\text{К}} * z_3 + J^{\circ}_{\text{Ф}} * z_4 + J^{\circ}_{\text{ин}} * z_5 + J^{\circ}_{\text{ЭК}} * z_6 \quad (3)$$

где  $J^{\circ T}$  – интегральный индекс темпов экономического роста;

$J^{\circ}_{\text{ЭР}}$  – индекс экономической составляющей;

$J^{\circ}_{\text{T}}$  – индекс технико – технологический;

$J^{\circ}_{\text{К}}$  – кадровый индекс;

$J^{\circ}_{\text{Ф}}$  – индекс финансовой составляющей;

$J^{\circ}_{\text{ин}}$  – инновационный индекс;

$J^{\circ}_{\text{ЭК}}$  – индекс экономической составляющей;

$z_1 \dots z_6$  – весовой коэффициент значимости составляющих компонент экономического роста.

Таким же образом, возможно, обосновать выбор результативного показателя как критерия устойчивости функционирования малого и среднего бизнеса на основе метода главных компонент для выявления отдельных факторов и по другим системообразующим интегральным показателям, представленным в формуле 3.

Конечно, предложенная методика небезупречна, но многокритериальная оценка развития малого предпринимательства широко используется в ряде научных коллективов и находит массовый характер в работах ряда отдельных исследователей.

В частности, широко используют разработку интегральных показателей развития малого бизнеса специалисты Национального института системных исследований проблем предпринимательства. Предложенная ими



методика предполагает расчет 5-и интегральных индексов, отражающих изменение тех или иных показателей в отчетном периоде по сравнению с базисным: интегрального индекса качества развития малого предпринимательства; интегрального индекса эффективности использования ресурсов; интегрального индекса делового климата для малого предпринимательства; интегрального индекса социальной эффективности малого предпринимательства; интегрального индекса эффективности деятельности объектов инфраструктуры и поддержки малого предпринимательства. Далее по аналогичному принципу формируется сводный интегральный индекс развития малого предпринимательства [3, с. 13-14].

Вместе с тем мы полагаем, что систематизация современных методологических подходов к оценке нового качества устойчивого развития бизнеса, наряду с выделением двух больших блоков оценки: во-первых, по использованию системы показателей, и, во-вторых по формированию интегральных оценок, требует выделения ключевых, главных компонент оценки количественных и качественных характеристик и эффективности развития, как основополагающих приоритетных направлений оценки УНКЭР. Предлагаемый метод оценки основывается на количественном и качественном выражении исследуемых свойств предпринимательской системы и установлении их взаимосвязи с показателями эффективности развития предпринимательской деятельности. Каждая из данных оценок обладает рядом специфических свойств, позволяющих отличить их от любых других.

Специфика тесного переплетения экономической, экологической и социальной устойчивости определила необходимость системного учета индикаторов всех сфер их проявления, характеризующих количественную и качественную меру измерения, в частности, агрегатных индексов потребительской ценности товаров и услуг, нового качества труда, капитала и новых свойств предпринимателя, экономического измерения колеблемо-

сти, коэффициентов устойчивости уровней, роста и тенденций развития, ряд других конкретных показателей оценки различных аспектов социально-экономико-экологической эффективности и устойчивости развития малого и среднего предпринимательства. Исходя из них предложена обобщенная модель методики комплексной оценки устойчивости нового качества экономического роста малого и среднего предпринимательства, дающая возможность построить интегрированную трехблочную систему позиционирования, прежде всего, качественных характеристик предпринимательской деятельности.

Проведенное исследование процессов устойчивости малого и среднего предпринимательства свидетельствует о существенной неоднородности, неравномерности и неритмичности экономической устойчивости с преобладающей тенденцией нарушения равновесия и долговременной неустойчивости малого и среднего предпринимательства за период их стартапа и до настоящего времени.

Поиск решений объективного учета и оценки количественных и качественных характеристик устойчивого развития малого и среднего предпринимательства потребовал разработки концептуально-методической базы проведения достоверной диагностики и выработки методов многокритериальной оценки современного состояния малых и средних предприятий и их функционирования в кризисных условиях. Исходя из этих требований, в работе предложена концептуально-методическая модель, которая позволила автору рассмотреть основные критерии обеспечения устойчивости и эффективности развития малого и среднего предпринимательства с учетом определения частных эффектов хозяйственной, технологической, организационной, производственной, финансово-экономической и социально-экологической устойчивости нового качества роста экономики малых и средних бизнес-структур.

### Литература

1. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР) /Под ред. С.А. Евтеева, Р.А. Перелет. – М.: Прогресс, 1989. – 376с.
2. Саакова Л.В. Эффективность устойчивого развития предпринимательской деятельности корпораций в условиях экономики знаний: автореф. дисс.... докт. экон. наук /Л.В. Саакова. - Санкт – Петербург, 2012. – 41с.
3. Сафин Ф.М., Егорушкин П.А. Устойчивость предпринимательских структур: системный подход / Ф.М. Сафин, П.А. Егорушкин // Путеводитель предпринимателя. - 2011. - № 11. С. 225-232. с.13-14
4. Семин А.А. Императивы устойчивого развития в системе ценностных предпочтений субъектов предпринимательской деятельности /А.А. Семин // Вестн. Волгогр. гос.ун-та Сер. 3 Экон. Экол. - 2012. - 1 (20)
5. Чотчаев М.М. Критерии устойчивости предпринимательской деятельности в условиях мировой экономической рецессии /М.М. Чотчаев //Российское предпринимательство. – 2011. – Вып.
6. Экономическая теория /Под ред. А.И. Добрынина, Л.С. Тарасевича. –СПб.: Изд. СПбГУ, Изд. «Питер». – 2004. – 544с.
7. Cimon Kuznets. Modern Economics Growth: Findings and Reflections//American economic Review63 (September, 1973)

### References

1. Nashe obshhee budushhee. Doklad Mezhdunarodnoj komissii po okruzhajushhej srede i razvitiju (MKOSR) /Pod red. S.A. Evteeva, R.A. Perelet. – М.: Progress, 1989. – 376s.
2. Saakova L.V. Jefferktivnost' ustojchivogo razvitija predprinimatel'skoj dejatel'nosti korporacij v uslovijah jekonomiki znaniy: avtoref. diss.... dokt. jekon .nauk /L.V. Saakova. - Sankt – Peterburg, 2012. – 41s.
3. Safin F.M., Egorushkin P.A. Ustojchivost' predprinimatel'skih struktur: sistemnyj podhod / F.M. Safin, P.A. Egorushkin // Putevoditel' predprinimatel'ja. - 2011. - № 11. S. 225-232. s.13-14
4. Semin A.A. Imperativy ustojchivogo razvitija v sisteme cennostnyh pred-pochtenij sub#ektov predprinimatel'skoj dejatel'nosti /A.A. Semin // Vestn. Volgogr. gos.un-ta Ser. 3 Jekon. Jekol. - 2012. - 1 (20)
5. Chotchaev M.M. Kriterii ustojchivosti predprinimatel'skoj dejatel'nosti v uslovijah mirovoj jekonomicheskoy recessii /M.M. Chotchaev //Rossijskoe predprinimatel'stvo. – 2011. – Vyp.
6. Jekonomicheskaja teorija /Pod red. A.I. Dobrynina, L.S. Tarasevicha. –SPb.: Izd. SPbGU, Izd. «Piter». – 2004. – 544s.
7. Cimon Kuznets. Modern Economics Growth: Findings and Reflections//American economic Review63 (September, 1973)