

УДК 303.64

UDC 303.64

07.00.00 Исторические науки

Historical sciences

**ЭТНИЧЕСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В
ПРЕДМЕТНОЙ ОБЛАСТИ
ЭТНОЛОГИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ**

**ETHNIC BUSINESS IN THE ETHNOLOGICAL
EXPERTISE SUBJECT FIELD**

Садовой Александр Николаевич
д.и.н., профессор, SPIN-код 1211-5525
ORSID 0000-0002-2153-6459
sadovoy.a.n@gmail.com

Sadovoy Alexander Nickolaevich
Doctor of History, professor, SPIN-code 1211-5525
ORSID 0000-0002-2153-6459
sadovoy.a.n@gmail.com

Белозерова Марина Витальевна
д.и.н., доцент, SPIN-code 3100-9265
ORSID 0000-0002-3156-2458
mbelozerowa@mail.ru

Belozerova Marina Vitalievna
Doctor of History, associate professor
SPIN-code 3100-9265
ORSID 0000-0002-3156-2458
mbelozerowa@mail.ru

*Сочинский научно-исследовательский центр РАН
(Сочи, Россия)*

Sochi Research Center RAS (Sochi, Russia)

Объектом исследования являются традиционные формы экономики и предпринимательства этнических меньшинств. Целью статьи выступает уточнение алгоритма исследования традиционных форм экономики в структуре этнологических экспертиз и регионального этнологического мониторинга. Предлагаемый круг предложений направлен на выявление в ходе полевых работ: а) латентных форм регуляции социальных отношений и их взаимосвязи с традиционными мировоззренческими установками; б) причинно-следственных связей трансформации традиционной хозяйственной специализации этнических групп в сельских анклавах; в) этапов формирования в городской среде сети (системы) этнических предприятий, ориентированных на предложение услуг, облегчающих интеграцию мигрантов, сохранение политических, социально-экономических и культурных связей с районами «исхода», создание условий для сохранения этнической самоидентификации; г) проблемных «точек» межкультурных коммуникаций. Исследование проведено в рамках проекта «Юг России: этнические предприниматели «дома» и за его пределами (опыт социально-экономической адаптации)» при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ. Проект 1701-00407)

Ethnic minorities' traditional economy and business forms are the research object. The algorithm specification of the traditional economy forms research in the structure of ethnological examinations and regional ethnological monitoring act as the purpose of the article. The list of research subjects in programs of field researches is offered: a) latent forms of the social relations regulation and their traditional outlook conditionality; b) The cause and effect relationships of the ethnic minorities traditional economic specialization transformation in rural enclaves; c) an order of formation of network (system) of the ethnic enterprises in the urban environment which are focused on services the offer: the migrants facilitating integration; preservation of political, social and economic and cultural ties with regions of "outcome"; creation of conditions for preservation of ethnic self-identification; d) problem "points" of cross-cultural communications identification. The research is conducted within the project "the South of Russia: ethnic businessmen of "house" and beyond his limits (experience of social and economic adaptation)" with financial support of the Russian humanitarian scientific fund (RGNF. Project 1701-00407)

Ключевые слова: ЭТНИЧЕСКОЕ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО,
ЭТНОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ, НОРМЫ
ОБЫЧНОГО ПРАВА

Keywords: ETHNIC BUSINESS, ETHNOLOGICAL
MONITORING, COMMON LAW NORMS

Doi: 10.21515/1990-4665-134-059

Введение

В отечественной историографии, посвященной национальной политике, с начала 1990-х гг. прослеживается устойчивая тенденция использования этносоциального аспекта анализа этого феномена, как формы взаимодействия разновекторных процессов. Эта тенденция, во многом, определяется деятельностью региональных научных центров в субъектах РФ, направленной на формирование единого банка данных по политическим, социально-экономическим, этническим процессам, истории национальной политики, проведению этнологических экспертиз и развертыванию на этой основе регионального этнологического мониторинга. Ее устойчивость проявляется в положительной динамике монографических, диссертационных, полевых исследований, публикаций материалов конференций и симпозиумов, синтезирующих результаты исследований в сфере обществознания и естествознания: истории, этнологии, экономики, политологии, экологии, популяционной генетики и т.д. Интеграционный характер объективно способствуют приданию им научно-прикладного характера и формированию рабочих гипотез, направленных на прогноз изменения экологической и этнополитической обстановки в субъектах РФ.

В качестве примера можно привести опыт взаимодействия научных центров Кемеровской (Кемеровский госуниверситет, ИУиУ СО РАН), Новосибирской (ИФиП СО РАН) областей и Краснодарского края (СНИЦ РАН, г. Сочи), накопленный в ходе разработки концепции регионального этнологического мониторинга, методик и регламента этнологических экспертиз. Так, при организационной поддержке Администрации Кемеровской области и ассоциаций коренных малочисленных народов (шорцев и телеутов) в области с 2004 г. был развернут региональный этнологический мониторинг (РЭМ). Курс реализовывался через периодическое проведение в национальных анклавах этнологических экспертиз, позволяющих выйти на динамику и факторы изменения этносоциальной обстановки на задан-

ных (заказчиком) участках этнической территории (полигонах). Было предложено адаптированное к концепции РЭМ и принципам проведения переписей определение этнологической экспертизы, как «научного исследования в области прикладной антропологии, направленного на выявление текущих этнодемографических, социально-экономических, этнополитических процессов, сложившихся форм этнической самоорганизации и предпринимательства; определение степени обоснованности проектов и программ развития в районах проживания, землепользования, использования природных ресурсов этнических меньшинств; составление прогноза краткосрочных и среднесрочных этносоциальных последствий принимаемых управленческих решений» [7, с. 205]. Социальный заказ на этнологические экспертизы (с 2003 г.) осуществляется как региональными органами власти, так и национальными общественными организациями. Процедура экспертиз регламентирована, методики и индикаторы определены и неоднократно апробированы, итоговые результаты опубликованы в монографических изданиях [5, 7, 9].

Накопленный при проведении экспертиз опыт отражает, что при выявлении системы коммуникационных связей между «традиционной экономикой» сельских этнических сообществ и «этнических» предприятий, развиваемых в городской среде, проявляется ряд серьезных проблем методологического и терминологического плана. Связано это с тем, что в отечественной историографии этническая экономика включена в предметную область как общественных (экономика, социология), так и гуманитарных (этнография, этнология) наук. В отличие от англо-американской историографии, где этот феномен входит в предметную область не только экономики, но и антропологии [10-11], начиная с определения «этнической экономики» Айвена Лайта и С. Карагерсиса (ЭЭ), как экономики, в которой участвуют представители одной этнической группы (co-ethnics) [2].

В России пока не сложилось научной школы, равнозначной Чикагской школе [6, 8, 14-15], и круг имеющихся разработок исключительно узок. С другой стороны, вслед за американской в отечественной историографии «этническую экономику» также предлагается рассматривать в контексте специфического способа организации и ведения бизнеса исключительно миграционными сообществами (диаспорами) [1-2]. В результате объектом исследования выступают не столько конкретные этнические группы (как в прикладной антропологии США), а формируемые диаспорами социальные институты, типичные для городской среды.

Предпринимаемые попытки моделирования процессов, выявленных антропологами США, на российскую почву не имеют ясной перспективы. Они не вписываются в основные принципы концепции регионального этнологического мониторинга [3-4, 12-13]. Связано это с существенными отличиями в направлениях политического и социально-экономического развития стран, путей решения национальных проблем на разных исторических этапах.

В то же время, на наш взгляд, в отечественной историографии отчетливо прослеживаются перспективы выхода на методологический уровень, превышающий сложившийся в зарубежной историографии. Обуславливается это отсутствием цензуры на исследование проблематики, которая является в западной историографии фактически закрытой «благодаря» господствующим в научной среде (при исследовании межэтнических противоречий) принципам «политкорректности». Второй аспект связан со спецификой источниковой базы этнологических экспертиз. Как показывает опыт полевых исследований, национальные сельские анклав в РФ [ЭМА, Аляска (США) 1997, 2001] имеют более открытый характер по сравнению с деревенскими «корпорациями» Аляски (США, атабаски/гвитчины, танана). Свое место российская историография может найти и при разработке

теории механизма сохранения этнической самоидентификации и традиционных социальных институтов в постиндустриальном обществе.

Этническая экономика в структуре экспертиз.

Включение категорий «этническая экономика», «этническое предпринимательство», «нормы обычного права» в предметную область этнологических экспертиз создает устойчивую основу оценки этих феноменов, как факторов воздействия на динамику и направление изменения этносоциальной обстановки в заданных экспертизой территориальных рамках. На следующем этапе, на основе расширения территориальных и хронологических рамок – возможность выйти на этап выработки рабочих гипотез по механизму формирования межэтнических конфликтов и их региональной специфики. Остановимся на формах презентации этих феноменов в обязательных (типовых) структурных разделах отчетов этнологических экспертиз [5].

Введение. Содержание: объект экспертизы и заказчик, цели, задачи, источники, использованные методы, краткое резюме по результатам исследования. Предлагаемое дополнение: включение ЭЭ и ЭП в предметное поле исследования. Расширение списка источников, содержащих информацию по решению задач: формы проявления ЭП, система традиционной регуляции, акторы экономических процессов. Описание научного инструментария.

Раздел 1. Этнополитические и культурные процессы. Подраздел 1.1. Хроника этнополитических, социально-экономических и культурных процессов. Содержание: Временной ряд событий, оказавших прямое или косвенное воздействие на формирование современной этносоциальной обстановки по схеме: дата, событие, источник информации, акторы процесса, примечание по каждому из событий – спектр взглядов на содержание процесса (оценка), ссылки на причинно-следственные связи с предшествующими или последующими событиями, зафиксированными в хронике.

Предлагаемое дополнение: введение в раздел событий, связанных с генезисом ЭП, оценок характера развития ЭЭ, разнопланового спектра экспертных оценок места НОП в регуляции локальных социально-экономических процессов.

Раздел 2. Формы проявления и факторы текущих этнополитических процессов. Подраздел 2.1. Этническая самоидентификация. Содержание: обобщенные результаты социологических опросов. Предлагаемое дополнение: внести в анкеты вопросы по формам занятости родственников респондента; отношению к действующим в границах полигона формам этнического предпринимательства и нормам обычного права.

Подраздел 2.2. Управление и местное самоуправление. Содержание: полевые материалы по структуре, штатному составу сельских администраций (этнической принадлежности, уровню образования, стажу работы в должности), функциям, формам взаимодействия населения с муниципальными органами власти. Предлагаемое дополнение: введение в список обязательных вопросов к респондентам о характере взаимодействия представителей сельской администрации с бизнес-структурами и природоохранными организациями, практике использования норм обычного права при регулировании конфликтных ситуаций на внутри- и межэтническом уровне.

Подраздел 2.3. Освещение локальных проявлений напряженности этносоциальной обстановки в региональных масс-медиа. Содержание: определение заказчика, оценка информационной ценности публикаций по проблематике экспертиз, степень предвзятости авторов публикаций в отражении причин конфликтных ситуаций. Предлагаемое дополнение: выделение в качестве самостоятельного подраздела вопросов отражения в СМИ поднимаемых национальными общественными организациями проблем правового закрепления этнической территории, получения приоритетных

прав регуляции промыслов, политики протекционизма по отношению к этническому предпринимательству в сельских анклавах.

Раздел 3. Демографические и социально-экономические параметры традиционных форм жизнеобеспечения. Подраздел 3.1. Институт семьи в контексте современной этносоциальной ситуации. Содержание: обобщенные статистические данные по структуре семей (в динамике, в границе полигона), этническому составу (этнической самоидентификации), уровню образования, системе занятости, распределению по семьям (хозяйствам) движимой и недвижимой собственности. Предлагаемое дополнение: введение в список обязательных вопросов, связанных с традиционной системой защиты интересов членов семьи, с хозяйственной специализацией, традицией внутрисемейных имущественных отношений (наследованием, дарением, передачей, пользованием движимой и недвижимой собственности, отношением к ресурсам этнической территории и др.).

Примечание: необходимо акцентировать внимание на системе коммуникаций, не связанной с санкционированными государством нормами семейного и имущественного права.

Подраздел 3.2. Традиционные формы природопользования и земельные отношения в границах полигона. Содержание: топографическая привязка районов традиционного природопользования (по лесным кварталам), сопровождаемая легендой, отражающей распределение промысловых участков по населенным пунктам и семьям; обобщенная информация по традиционной хозяйственной специализации этнических групп в структуре поселков и на межпоселковом уровне; индикаторы ориентации этнических групп по видам ресурсов на этнической территории; описание традиционного производственного цикла и оценка ресурсного потенциала этнической территории. Предлагаемое дополнение: введение разделов по механизму регуляции режимов природопользования и предельных норм изъятия природных ресурсов с выявлением НОП.

Раздел 4. Этническое предпринимательство в системе внутри- и межэтнических коммуникаций: село-город (новый раздел, не содержащийся в предыдущих отчетах). Предполагаемая структура: обобщенные результаты экспертных интервью с руководителями ключевых этнических организаций областных/краевых и муниципальных центров по вопросам: история появления и функционирования компании, объем и особенности целевой аудитории, стратегия найма персонала, каналы коммуникации с потенциальными потребителями, финансовая эффективность организации, сотрудничество с другими компаниями, система взаимосвязи с национальными сельскими анклавами. Это подразумевает включение в социологическую выборку интервью с руководителями и владельцами этнических предприятий, торговых центров, магазинов, кафе, агентств недвижимости, юридических консультаций, учреждений культуры, образования, медицины, информационных центров, масс-медиа и др.

Выводы.

Таким образом, предлагаемый круг предложений направлен на выявление в ходе полевых работ: а) латентных форм регуляции социальных отношений, опирающихся на традиционные мировоззренческие установки; б) причинно-следственных связей трансформации традиционной хозяйственной специализации этнических групп в сельских анклавах; в) этапов формирования в городской среде сети (системы) этнических предприятий, ориентированных на предложение услуг, облегчающих интеграцию мигрантов, сохранение политических, социально-экономических и культурных связей с районами «исхода», создание условий для сохранения этнической самоидентификации; г) проблемных «точек» межкультурных коммуникаций, являющихся фактором дестабилизации этносоциальной обстановки.

В случае если перечень приведенных предложений будет в ходе полевых исследований выдержан в полном объеме, сформированный банк

данных позволит выйти на качественно новый уровень анализа феномена «этническое предпринимательство».

Литература

1. Bonacich E.A., Theory of Middleman Minorities. [in:] American Sociological Review, Vol. 38, No. 5. (Oct., 1973), s.58–594.
2. Light I., Karageorgis S., The Ethnic Economy, [in:] N. Smelser, R. Swedberg (eds.), The Handbook of Economic Sociology, Princeton University Press, Princeton 1994, P.646–671.
3. Белозёрова М.В. К проблеме использования результатов социологических опросов при исследовании современной этнической ситуации / М.В. Белозёрова // Научный диалог. Журнал научных публикаций. История. Социология. Культурология. Этнография. – Екатеринбург, 2012. № 4. С. 98-109.
4. Белозёрова М.В. Национальная тематика в освещении современных массмедиа: проблемы научной объективности / М.В. Белозёрова // Реклама и связи с общественностью: традиции и инновации. Труды пятой юбилейной Международной научно-прикладной конференции. – Ростов н/Д: РГУПС, 2017. С. 145-152.
5. Бойко В.И., Садовой А.Н., О.В. Нечипоренко О.В., Колбаско А.В., Зазулина М.Р., Белозерова М.В., Поддубиков, В.В. и др. Этнологическая экспертиза. Этнополитические, социально-экономические и этнодемографические процессы в среде телеутов Беловского и Гурьевского районов Кемеровской области / В.И. Бойко, А.Н. Садовой, О.В. Нечипоренко, М.В. Белозерова, В.В. Поддубиков и др. – Новосибирск: Изд-во ИФиП, 2008. Вып.2. 231 с.
6. Вирт Луис. Избранные работы по социологии. Сборник переводов / РАН ИНИОН. Центр социальных научно-информационных. Отдел социологии и социальной психологии. Пер. с англ. – Николаев В.Г. – М.: ИНИОН. 2005. 244 с.
7. Кудрина Е.Л., Белозёрова М.В., Садовой А.Н. и др. Толерантность в мультикультурном обществе: региональный аспект. / Е.Л. Кудрина, М.В. Белозёрова, А.Н. Садовой, В.Д. Пономарев, В.И. Марков. – Кемерово: КемГУКИ, 2013. 384 с.
8. Парк Р. Культурный конфликт и маргинальный человек // История социологии XX века: университетский курс. – М.: ГУ-ВШЭ, 2007.
9. Поддубиков В.В., Садовой А.Н., Белозерова М.В. Экспертиза и мониторинг традиционных форм природопользования коренных малочисленных этносов: методы прикладной этнологии. / В.В. Поддубиков А.Н. Садовой М.В. Белозёрова,. – Кемерово: «Практика», 2014. 365 с.
10. Радаев В. Этническое предпринимательство: мировой опыт и Россия/ В. Радаев // Полис. 1993. № 5. – С.79-87.
11. Рыжова Н.П. Феномен этнического предпринимательства: западная традиция и российское прочтение // Новые гуманитарные исследования 5.08.2008. Режим доступа : http://www.nrgumis.ru/articles/article_full.php?aid=77. (дата обращения 1.11.2017 г.).
12. Садовой А.Н. К проблеме развертывания этноэкологического мониторинга в районах традиционного жизнеобеспечения / А.Н. Садовой // Историко-культурные связи между коренным населением Северо-Западной Америки и Северо-Восточной Азии. К 100-летию Джезуповской Северо-Тихоокеанской экспедиции. Материалы международной научной конференции. – Владивосток: Изд-во ДВ СО РАН. 1998. С.229-235.
13. Садовой А.Н. Пруель Н.А. Этносоциальный мониторинг: принципы, методы, практика. / А.Н. Садовой, Н.А. Пруель. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 1996. 196 с.
14. Социология города // В. И. Добренькое, А. И. Кравченко. История зарубежной социологии. – М.: ИНФРА-М. 2004.

15. Ярская-Смирнова Е., Романов П. В. Социальная антропология. – Ростов н/Д: Феникс. 2004. С.215-217.

References

1. Bonacich E.A., Theory of Middleman Minorities. [in:] American Sociological Review, Vol. 38, No. 5. (Oct., 1973), s.58–594.

2. Light I., Karageorgis S., The Ethnic Economy, [in:] N. Smelser, R. Swedberg (eds.), The Handbook of Economic Sociology, Princeton University Press, Princeton 1994, P.646–671.

3. Belozjorova M.V. К проблеме использования результатов социологических опросов при исследовании современной этнической ситуации / M.V. Belozjorova // Научный диалог. Журнал научных публикаций. История. Социология. Культурология. – Екатеринбург, 2012. № 4. С. 98-109.

4. Belozjorova M.V. Национальная тематика в освещении современных массмедиа: проблемы научной объективности / M.V. Belozjorova // Реклама и связи с общественностью: традиции и инновации. Труды пятой юбилейной Международной научно-прикладной конференции. – Ростов н/Д: РГУПС, 2017. С. 145-15

5. Bojko V.I., Sadovoj A.N., O.V. Nechiporenko O.V., Kolbasko A.V., Zazulina M.R., Belozerova M.V., Poddubikov, V.V. i dr. Этнологическая экспертиза. Этнопольтические, социально-экономические и этнодемографические процессы в среде телеутов Беловского и Гурьевского районов Кемеровской области / V.I. Bojko, A.N. Sadovoj, O.V. Nechiporenko, M.V. Belozerova, V.V. Poddubikov i dr. - Novosibirsk: Izd-vo IFiP, 2008. Вып.2. 231 с.

6. Virt Luis. Избранные работы по социологии. Сборник переводов / РАН ИНИОН. Центр социальных научно-информационных. Отдел социологии и социальной психологии. Пер. с англ. – Николаев V.G. - М.: ИНИОН. 2005. 244 с.

7. Kudrina E.L., Belozjorova M.V., Sadovoj A.N. i dr. Тolerantnost' v mul'ti-kul'turnom obshchestve: regional'nyj aspekt. / E.L. Kudrina, - Kemerovo: KemGUKI, 2013. 384 с.

8. Park R. Культурный конфликт и marginal'nyj человек // История социологии XX века: университетский курс. - М.: ГУ-ВШЭ, 2007.

9. Poddubikov V.V., Sadovoj A.N., Belozerova M.V. Экспертиза и мониторинг традиционных форм природопользования коренных малочисленных этносов: методы прикладной этнологии. / V.V. Poddubikov A.N. Sadovoj M.V. Belozjorova,. – Кемерово: «Практика», 2014. 365 с.

10. Radaev V. Этническое предпринимательство: мировой опыт и Россия/ V. Radaev // Polis. 1993. №5. - С.79-87.

11. Ryzhova N.P. Fenomen этнического предпринимательства: западная традиция и российское прочтение // Новые гуманитарные исследования 5.08.2008. Режим доступа : http://www.nrgumis.ru/articles/article_full.php?aid=77. (дата обращения 1.11.2017 г.).

12. Sadovoj A.N. К проблеме разветвления этноэкологического мониторинга в районах традиционного жизнеобеспечения / A.N. Sadovoj // Историко-культурные связи между коренным населением Северо-Западной Америки и Северо-Восточной Азии. К 100-летию Дзержуповской Северо-Тихоокеанской экспедиции. Материалы международной научной конференции. - Владивосток: Изд-во ДВ СО РАН. 1998. - С.229-235.

13. Sadovoj A.N. Pruel' N.A. Этносociальный мониторинг: принципы, методы, практика. / A.N. Sadovoj, N.A. Pruel'. - Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 1996. 196 с.

14. Социология города // V. I. Dobren'koe, A. I. Kravchenko. История зарубежной социологии. - М.: ИНФРА-М. 2004.

15. Ярская-Смирнова Е., Романов П. В. Социальная антропология. - Ростов н/Д: Феникс. 2004. - С.215-217.