

УДК 338.27

UDC 338.27

08.00.00 Экономические науки

Economic sciences

ПОВЫШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КАК МЕТОД СТАБИЛИЗАЦИИ ЕЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ**IMPROVEMENT OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF AGRICULTURAL ORGANIZATION AS A METHOD OF STABILIZING ITS FINANCIAL CONDITION**

Халяпин Алексей Алексеевич
к.э.н., доцент
РИНЦ SPIN-код: 9604-2834

Khalyapin Alexei Alekseevich
Cand.Econ.Sci., associate professor
SPIN-code: 9604-2834

Гутова Ксения Витальевна
магистрант факультета «Финансы и кредит»
*Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина, Крас-
нодар, Россия*

Gutova Ksenia Vitalyevna
Master student of the faculty «Finance and credit»
*Kuban state Agricultural University named after I.T. Tru-
bilin, Krasnodar, Russia*

В настоящее время в период международных санкций в отношении России большая часть отечественных организаций оказалась в достаточно тяжелом экономическом положении, лишившись инвестиций со стороны. Это связано не только с общей ситуацией, которая сложилась в нашей стране, но и с плохим финансовым положением многих отечественных организаций. Не соответствие финансовых показателей нормативным, высокий уровень кредиторской задолженности и непрофессионализм сотрудников только усугубляет данную ситуацию. В статье проведен анализ теоретических и концептуальных положений прогнозирования инвестиционной привлекательности организаций. В ходе исследования было уточнено и дополнено понятие «инвестиционная привлекательность». Статья имеет исследовательский характер, выражающийся в том, что в ней рассмотрены зарубежные и отечественные методики прогнозирования инвестиционной привлекательности на примере ООО «Фанагория-Агро», которая стабильно позиционируется на рынке и привлекательна для инвесторов. Выявлено, что для повышения инвестиционной привлекательности исследуемой организации по разработанной автором методики следует снизить сумму активов за счет уменьшения дебиторской задолженности. Разработан комплекс мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности ООО «Фанагория-Агро» и обоснована экономическая целесообразность его внедрения

Currently, during the period of international sanctions against Russia, most of the domestic organizations found themselves in a rather difficult economic situation, having lost investment from outside. This is due not only to the general situation that has developed in our country, but also to the poor financial situation of many domestic organizations. The lack of compliance of financial indicators with normative, high level of accounts payable and unprofessionalism of employees only exacerbates this situation. The article analyzes the theoretical and conceptual provisions for forecasting the investment attractiveness of organizations. In the course of the research, the concept of "investment attractiveness" was clarified and supplemented. The article has a research character, which is expressed in the fact that it examines foreign and domestic methods of forecasting investment attractiveness by the example of «Fanagoria-Agro», which is stably positioned in the market and attractive to investors. It was revealed that in order to increase the investment attractiveness of the research organization, according to the methods developed by the author, the amount of assets should be reduced by reducing the receivables. A set of measures to increase the investment attractiveness of «Fanagoria-Agro» was developed and the economic feasibility of its implementation was justified

Ключевые слова: ИНВЕСТИЦИИ, ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ, КОНКУРЕНТОСПОБНОСТЬ

Keywords: INVESTMENTS, INVESTMENT ATTRACTIVENESS, COMPETITIVENESS

Doi: 10.21515/1990-4665-134-045

Ученые-экономисты считают, что изучение проблемы финансового

состояния организации остается дискуссионной и до настоящего времени нет единого подхода к определению сущности понятия и термина «инвестиционная привлекательность», также не разработана система взаимосвязей «инвестиционной привлекательности» с финансовым состоянием и устойчивостью организации.

Л. Гиляровской, В. Власовой и Э. Крылова и прочие полагают, что инвестиционная привлекательность – это оценка эффективности использования собственного и заемного капитала, анализ ликвидности и платежеспособности (аналогичное определение – структура собственного и заемного капитала и его размещение между различными видами имущества и эффективность их использования) [3].

Инвестиционная привлекательность, по мнению М.Н. Крейниной, «зависит от всех показателей, характеризующие финансовое состояние. Но если сузить проблему, инвесторов интересуют показатели, которые влияют на доходность капитала организации, уровень дивидендов и курс акций» [4].

Э.И. Крылов, В.М. Власова, М.Г. Егорова и И.В. Журавкова разделяют мнение М.Н. Крейниной об имеющейся взаимной связи финансового состояния организации с инвестиционной привлекательностью [3]. Но при этом авторы отмечают, что инвестиционная привлекательность является самостоятельной экономической категорией, которая характеризуется, во-первых, стабильностью финансового состояния организации, во-вторых, доходностью капитала, в-третьих, курсом акций и уровнем дивидендных выплат. Кроме того, конкурентоспособность продукции и клиентоориентированность (выражается в максимально полном удовлетворении запросов потребителей организации) способствует формированию инвестиционной привлекательности. Одну из важнейших ролей в аспекте повышения инвестиционной привлекательности играет уровень инновационной деятельности в рамках стратегического развития организации.

Необходимо выделить, что установление инвестиционной привлекательности нацелено на развитие объективной целенаправленной информации для принятия инвестиционного решения [1]. По этой причине, при подходе к ее анализу стоит различать термины «уровень экономического развития» и «инвестиционная привлекательность». В случае, если первый устанавливает набор экономических показателей, уровень развития объекта, в таком случае инвестиционная привлекательность характеризуется состоянием объекта, и его последующего формирования, перспектив роста и доходности.

Рассмотрим факторы инвестиционной привлекательности организаций и методы их оценки представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Факторы инвестиционной привлекательности организаций, показатели и методы их оценки (визуализация автора)

Факторы инвестиционной привлекательности	Показатели и способы их оценки
1. Инвестиционная Привлекательность Отрасли	Анализ доходности, конкурентоспособности, перспективности развития отрасли, отраслевых рисков и среднетраслевых сроков окупаемости вложений.
1.1 Доходность в отрасли	Анализ (в динамике) рентабельности активов, рентабельности проданных товаров (работ, услуг), коэффициента текущей ликвидности, коэффициента автономии.
1.2 Конкурентоспособность отрасли	Анализ (в динамике) числа конкурентоспособных организаций отрасли, среднего числа внедренных инноваций в отрасли, степени износа основных фондов.
1.3 Перспективность развития отрасли	Анализ устойчивости отрасли к экономическому спаду, обеспеченности собственными финансовыми ресурсами, стадии развития и уровня государственной поддержки отрасли.
1.3.1 Устойчивость отрасли к экономическому спаду	Анализ (в динамике) соотношения объема отраслевого производства продукции и валового внутреннего продукта страны (в динамике), доли убыточных предприятия отрасли.
1.3.2 Обеспеченность собственными финансовыми ресурсами	Анализ показателей объема и удельного веса капитальных вложений, осуществляемых за счет собственных финансовых ресурсов, удельного веса собственного капитала в общем используемом его объеме организациями отрасли, коэффициента обеспеченности собственным и оборотными ресурсами.
1.3.3 Стадия развития	Анализ стадии жизненного цикла, периода развития отрасли. Выделяют стадии жизненного цикла отрасли: создание, рост,

	зрелость, спад.
1.3.4 Государственная поддержка развития отрасли Продолжение таблицы 1	Анализ данных об объеме государственных капитальных вложений в отрасль, объеме льготного государственного кредитования, системе налоговых льгот и др.
1.4 Среднеотраслевые риски, прежде всего риск законодательного обеспечения прав инвесторов, выхода из проекта	Анализ коэффициента вариации среднеотраслевого показателя рентабельности собственного капитала (в динамике), коэффициента вариации в разрезе отдельных организаций отрасли; законодательства, регламентирующего права инвестора в отрасли, практики инвестирования другими инвесторами данной отрасли, ликвидности акций.
1.5 Срок окупаемости вложений	Анализ сроков окупаемости различных инвестиционных проектов.
2. Инвестиционная привлекательность региона	Оценивается по инвестиционному рейтингу региона.
3. Инвестиционная привлекательность организации	Анализ доходности инвестиций, роста курса акций и их ликвидности, конкурентоспособности организаций на рынке, рисков, гарантий выхода инвесторов из проектов, качества менеджмента.
3.1 Доходность инвестиций	Анализ эффективности хозяйственной деятельности (динамики прибыли, рентабельности основной деятельности, оборачиваемости кредиторской и дебиторской задолженности); финансового состояния (ликвидности баланса, платежеспособности, финансовой устойчивости); курса акций.
3.2 Конкурентоспособность организации	Анализ конкурентоспособности продукции, рыночной доли, степени износа основных фондов, инновационной активности.
3.3 Качество менеджмента	Анализ стратегии развития (в т.ч. обеспечения конкурентоспособности), профессиональности управленческой команды, наличия стратегии маркетинга, системы менеджмента качества, использования «Кодекса корпоративного поведения», защищенности прав инвесторов, процедуры принятия решений о дивидендных выплатах.
3.4 Риск инвестирования	Оценка рисков выхода инвесторов из проекта (по уровню ликвидности акций, защищенности прав инвесторов), кредитной истории компании, репутации в деловом мире.

Для определения уровня инвестиционной привлекательности организации необходимо учитывать:

- уровень эффективности использования имущества и рентабельность деятельности организация, сопоставимо ли данное значение с нормативным;
- степень финансовой устойчивости организации и уровень нормативного значения;

– ликвидность и платежеспособность баланса организации и то, как соответствуют значение ликвидности и платежеспособности баланса их нормативам;

– степень качества и конкурентоспособности продукции, технико-экономический уровень хозяйственной деятельности;

– возможность организации саморазвиваться на базе инновационной стратегии.

Инвестиционная привлекательность гарантирует надежность финансового состояния [9]. При этом данные понятия тесно связаны между собой. Наши исследования показали, что инвестиционную привлекательность сельскохозяйственной организации определяют факторы, отражающие стабильное развитие ресурсного потенциала, высокую эффективность и финансовую устойчивость как ресурсов, так и деятельности в целом. В итоге, все это в совокупности способствует повышению конкурентоспособности сельскохозяйственной организации.

Мы предлагаем следующее определение «инвестиционной привлекательности сельскохозяйственной организации». Итак, это интегральная оценка совокупности факторов, обуславливающих стабильное развитие ее высокоэффективного использования экономических и финансовых ресурсов, а также всей деятельности в целом, которые содействуют повышению ее конкурентоспособности.

На решение инвестора о финансировании деятельности организации оказывает влияние инвестиционная привлекательность организации [6]. Для оценки инвестиционной привлекательности организации, следует использовать систему показателей и способы оценки.

В таблице 2 представлена группа показателей, необходимые для оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственной организации.

Выше перечисленные группы показателей отражают совокупную

оценку ресурсного потенциала организации и эффективность его применения. В итоге, ресурсный потенциал организации является фундаментом инвестиционной привлекательности.

Таблица 2 – Показатели, используемые для оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственной организации

Наименование группы	Наименование показателя
Показатели эффективности использования основных фондов и материальных оборотных средств	1) Рентабельность основных фондов. 2) Рентабельность материальных оборотных средств. 3) Коэффициент оборачиваемости товарных запасов. 4) Коэффициент оборачиваемости собственного капитала.
Показатели финансового состояния	1) Коэффициент текущей ликвидности. 2) Коэффициент финансовой независимости. 3) Коэффициент заемного капитала.
Степень обеспечения запасов и затрат собственными оборотными средствами	1) Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности. 2) Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности.
Показатели использования трудовых ресурсов	1) Доля квалифицированных кадров. 2) Производительность труда.
Показатели инвестиционной деятельности	1) Рентабельность инвестиций. 2) Доля собственных инвестиций. 3) Темпы роста инвестиций.
Показатели эффективности хозяйственной деятельности:	1) Рентабельность собственного капитала. 2) Рентабельность активов. 3) Рентабельность оборотных активов. 4) Рентабельность деятельности.

Инвестиционная привлекательность организации имеет прямую зависимость с множеством факторов. Чаще всего к ним относятся экономическая и политическая ситуация в стране и регионе [5], совершенство законодательной и судебной власти, уровень коррупции в регионе, экономическая ситуация в отрасли, квалификация персонала, финансовые показатели и т. д.

Инвесторы финансового типа отличаются стремлением к максимизации стоимости организации, и соответственно имеют только финансовый интерес – получить наивысшую прибыль в момент выхода из проекта, а также они не

стремятся к приобретению контрольного пакета и сменить менеджмент организации, отмечает Фарукшина Ю. М. [2].

Инвестиционная привлекательность организации формируется из показателей финансового состояния, представленных в таблицах 3-7.

Для проведения анализа ликвидности баланса, статьи активов группируют по степени ликвидности от наиболее быстро превращаемых в деньги к наименее [7]. Пассивы же группируют по срочности оплаты обязательств. Типичная группировка представлена в нижеприведенной таблице. От степени ликвидности баланса зависит платежеспособность организации [8]. Основной признак ликвидности – формальное превышение стоимости оборотных активов над краткосрочными пассивами, которое в исследуемой организации за анализируемый период выросло в 5 раз. Это говорит об укреплении финансового состояния организации. Данная тенденция касается и всего баланса, который в 2014-2016 гг. является абсолютно ликвидным.

Таблица 3 – Абсолютные показатели ликвидности баланса ООО «Фанагория-Агро», на конец года, тыс. руб.

Актив	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Пассив	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Платежный излишек (недостаток)		
								2014 г.	2015 г.	2016 г.
A1	172451	258048	245881	П1	15704	22644	50062	156747	235404	195819
A2	194416	215739	496344	П2	117094	96192	146053	77322	119547	350291
A3	56875	81601	90280	П3	33670	21050	40700	23205	60551	49580
A4	493371	500099	534311	П4	750645	915601	1130001	-257274	-415502	-595690
Баланс	917113	1055487	1366816	Баланс	917113	1055487	1366816	-	-	-

Проанализируем балльную оценку уровня финансового состояния организаций, основанную на таблице 4 – границах классов организаций согласно критериям оценки финансового состояния по методике Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А.

Сопоставив данные таблиц 4 и 5 можно сделать вывод о том, что

ООО «Фанагория-Агро» принадлежит к 1-му классу в каждом из годов исследования, что характеризует данную организацию, как динамично развивающуюся.

Таблица 6 – Границы классов организаций согласно критериям оценки финансового состояния

Показатель	Границы классов согласно критериям				
	1-й класс	2-й класс	3-й класс	4-й класс	5-й класс
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,70 и более-14 баллов	0,69-0,50 – от 13,8 до 10 баллов	0,49-0,30 – от 9,8 до 6 баллов	0,629-0,10 – от 5,8 до 2 баллов	Менее 0,10 – от 1,8 до 0 баллов
Коэффициент уточненной ликвидности	1 и более – 11 баллов	0,99-0,80 – от 10,8 до 7 баллов	0,79-0,70 – от 6,8 до 5 баллов	0,69-0,60 – от 4,8 до 3 баллов	0,59 и менее – от 2,8 до 0 баллов
Коэффициент текущей ликвидности	2 и более – 20 баллов 1,70-2,00 – 19 баллов	1,69-1,50 – от 18,7 до 13 баллов	1,49-1,30 – от 12,7 до 7 баллов	1,29-1,00 – от 6,7 до 1 баллов	0,99 и менее – от 0,7 до 0 баллов
Доля оборотных средств в активах	0,5 и более – 10 баллов	0,49-0,40 – от 9,8 до 8 баллов	0,39-0,30 – от 7,8 до 6 баллов	0,29-0,20 – от 5,8 до 4 баллов	Менее 0,20 – от 3,8 до 0 баллов
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,5 и более – 12,5 баллов	0,49-0,4 – от 12,2 до 9,5 баллов	0,39-0,20 – от 9,2 до 3,5 баллов	0,19-0,10 – от 3,2 до 0,5 баллов	Менее 0,10 – 0,2 балла
Коэффициент капитализации	Меньше 0,70 до 1,0 0 от 17,5 до 17,1 балла	1,01-1,22 – от 17 до 10,7 баллов	1,23-1,44 – от 10,4 до 4,1 балла	1,45-1,56 – от 3,8 до 0,5 балла	1,57 и более – от 0,2 до 0 баллов
Коэффициент финансовой независимости	0,50-0,60 и более – 10-9 баллов	0,49-0,45 – от 8 до 6,4 баллов	0,44-0,4 – от 6 до 4,4 баллов	0,39-0,31 – от 4 до 0,8 баллов	0,30 и менее – от 0,4 до 0 баллов
Коэффициент финансовой устойчивости	0,8 и более – 5 баллов	0,79-0,70 – 4 балла	0,69-0,60 – 3 балла	0,59-0,50 – 2 балла	0,49 и менее – от 1 до 0 баллов
Границы классов	100-97,6 балла	94,3-68,6 балла	65,7-39 балла	36,1-13,8 балла	10,9-0 баллов

Таким образом ООО «Фанагория–Агро» за анализируемый период характеризуется, как организация, позиционирующая себя на рынке со

стороны конкурентоспособной и инвестиционно привлекательной организацией. Коэффициенты и показатели финансового состояния ООО «Фанагория–Агро» соответствуют нормативным значениям, закрепленным отечественными и зарубежными учеными в ходе разработки проблематики исследования.

Таблица 5 – Балльная оценка уровня финансового ООО «Фанагория-Агро»

Показатель	ООО «Фанагория – Агро»					
	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Фактическое значение показателя	Количество баллов	Фактическое значение показателя	Количество баллов	Фактическое значение показателя	Количество баллов
Коэффициент абсолютной ликвидности	1,3	14	2,17	14	1,25	14
Коэффициент уточненной ликвидности	2,76	11	4	11	3,78	11
Коэффициент текущей ликвидности	3,2	20	4,67	20	4,24	20
Доля оборотных средств в активах	0,46	8,6	0,52	10	0,61	10
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,7	12,5	0,78	12,5	0,82	12,5
Коэффициент финансового левериджа	0,22	17,5	0,15	17,5	0,24	17,5
Коэффициент финансовой независимости	0,82	10	0,87	10	0,83	10
Коэффициент финансовой устойчивости	0,86	5	0,89	5	0,86	5
Итого	-	98,6	-	100	-	100

На современном этапе деятельность организаций не может осуществляться без использования привлечённых денежных средств от инвесторов. Ученые-экономисты понимают под инвестиционной привлекательностью организации совокупность показателей его производственной, финансовой, коммерческой и управленческой деятельности.

Для оценки инвестиционной привлекательности мы предлагаем использовать показатель, обратный рентабельности активов. Отношение суммы активов к чистой прибыли отразит необходимую сумму активов для получения одного рубля чистой прибыли. Чем ниже значение показателя, тем более привлекательна организация для инвесторов.

Повлиять на исследуемый показатель можно двумя способами:

1. Увеличением показателя чистой прибыли.
2. Снижением суммы активов организации.

В современной действительности легче снизить сумму активов, чем увеличить чистую прибыль организации. Для прогноза развития ситуации важно выявить факторы, влияющие на активы организации. Повлиять на сумму активов можно посредством снижения оборотных активов. Снизить оборотные активы можно путем уменьшения статьи «запасы», что в свою очередь зависит от совершенствования системы закупок сырья и службы логистики.

В этой связи мы определили величину прогноза активов ООО «Фанагория-Агро» в следующей последовательности:

1. Изучена динамика изменения активов организации и дебиторской задолженности (8 наблюдений);
2. Выявлена зависимость и влияние дебиторской задолженности (х) на активы организации (у) и рассчитано уравнение регрессии;
3. Проведен прогноз дебиторской задолженности на основе метода экстраполяции математического тренда;
4. Рассчитан прогноз активов организации на основании полученного прогноза дебиторской задолженности и уравнения.

Такая задача чаще всего решается методами корреляционного и регрессионного анализа. Для достоверного отображения объективно существующих в экономике процессов необходимо не только выявить существенные взаимосвязи, но и дать им количественную оценку. Этот подход требует вскрытия причинных зависимостей. Под причинной зависимостью понимается такая связь между процессами, когда изменение одного из них является следствием изменения другого. Корреляционно-регрессионный анализ позволяет определить зависимость между факторами, а также проследить влияние задействованных факторов.

На основании выше изложенных задач, были проведены следующие исследования на основании показателей ООО «Фанагория-Агро»:

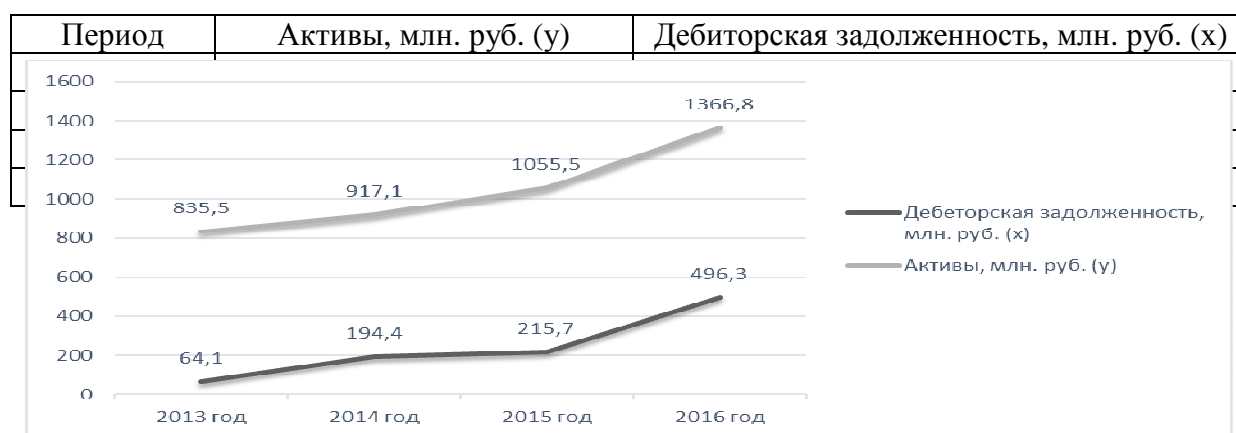
1. В процессе анализа нами была изучена динамика дебиторской задолженности (x) и активов организации (y). В результате мы выявили, что с увеличением признака x (дебиторская задолженность), увеличивается значение признака y (активы организации). Следовательно, можно предположить, что между x и y существует прямая зависимость. Данные представлены в таблицах 6 и 7.

Таблица 6 – Статистические показатели для расчета корреляционной зависимости

№	X	y	xy	x^2	y^2	y_x	$(x-xcp)^2$	$(y-ycp)^2$	$(x-xcp)(y-ycp)$
1	64,1	835,5	53555,55	4108,81	698060,25	819,08	31871,18	43357,65	37173,37
2	194,4	917,1	178284,24	37791,36	841072,41	983,04	2325,65	16033,89	6106,49
3	215,7	1055,5	227671,35	46526,49	1114080,25	1009,84	724,96	138,65	-317,04
4	496,3	1366,8	678342,84	246313,69	1868142,24	1362,93	64351,01	104377,46	81956,05
Σ	970,50	4174,90	1137853,98	334740,35	4521355,15	4174,9	99272,79	163907,65	124918,87

симости

Таблица 7 – Расчеты параметров линейного уравнения регрессии



Графическая визуализация зависимости, представлена на рисунке 1. Рисунок 1 – Графическая взаимосвязь показателей активов и дебиторской задолженности организации

Правильность расчёта параметров уравнения регрессии может быть проверена сравнением сумм $\Sigma y = \Sigma y_x$. Как видно из таблицы 7 данные значения равны.

2. В основе выявленной зависимости лежит прямолинейная связь,

которая может быть выражена простым линейным уравнением регрессии:

$$y_x = a_0 + a_1x,$$

где y_x – теоретические расчётные значения результативного признака (активы), полученные по уравнению регрессии;

a_0, a_1 – коэффициенты (параметры) уравнения регрессии;

x – денежные доходы населения.

Пользуясь формулами для вычисления параметров линейного уравнения регрессии и расчётными значениями из таблицы 7, получаем:

$$a_1 = \frac{\overline{xy} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{x^2 - \bar{x}^2} = 1,25834$$

$$a_0 = \bar{y} - a_1\bar{x} = 738,4$$

Следовательно, регрессионная модель зависимости активов организации от дебиторской задолженности может быть записана в виде конкретного простого уравнения регрессии:

$$y_x = 738,4 + 1,25834x.$$

При линейной форме уравнения применяется следующий показатель тесноты связи – линейный коэффициент корреляции (r).

Значение линейного коэффициента корреляции важно для исследования социально-экономических явлений и процессов, распределение которых близко к нормальному. Он принимает значения в интервале: $-1 \leq r \leq 1$.

Отрицательные значения указывают на обратную связь, положительные – на прямую. При $r = 0$ линейная связь отсутствует. Чем ближе коэффициент корреляции по абсолютной величине к единице, тем теснее связь между признаками. И, наконец, при $r = \pm 1$ – связь функциональная.

На основании приведенных данных рассчитан линейный коэффициент корреляции ($r=0,94$), который свидетельствует о том, что между изучаемыми признаками существует прямая, а также ярко выраженная корреляционная связь.

В рассчитанном уравнении $y_x = 738,4 + 1,25834x$, характеризующем

зависимость активов организации (y) и дебиторской задолженности (x), параметр $a_1 > 0$ (коэффициент регрессии). Следовательно, с возрастанием дебиторской задолженности размер активов увеличивается.

Из уравнения следует, что возрастание дебиторской задолженности на 1 млн. руб. приводит к увеличению объема активов в среднем на 1,25834 млн. руб. (величину параметра a_1).

3. Проанализировав влияние дебиторской задолженности на объем активов можно сделать прогноз дебиторской задолженности организации. В связи с монотонно возрастающими показателями мы будем использовать степенную линию тренда, для более точного прогноза. Необходимо построить линию тренда, которая определит уравнение регрессии $y = 65,188x^{1,3538}$ (рис. 2).

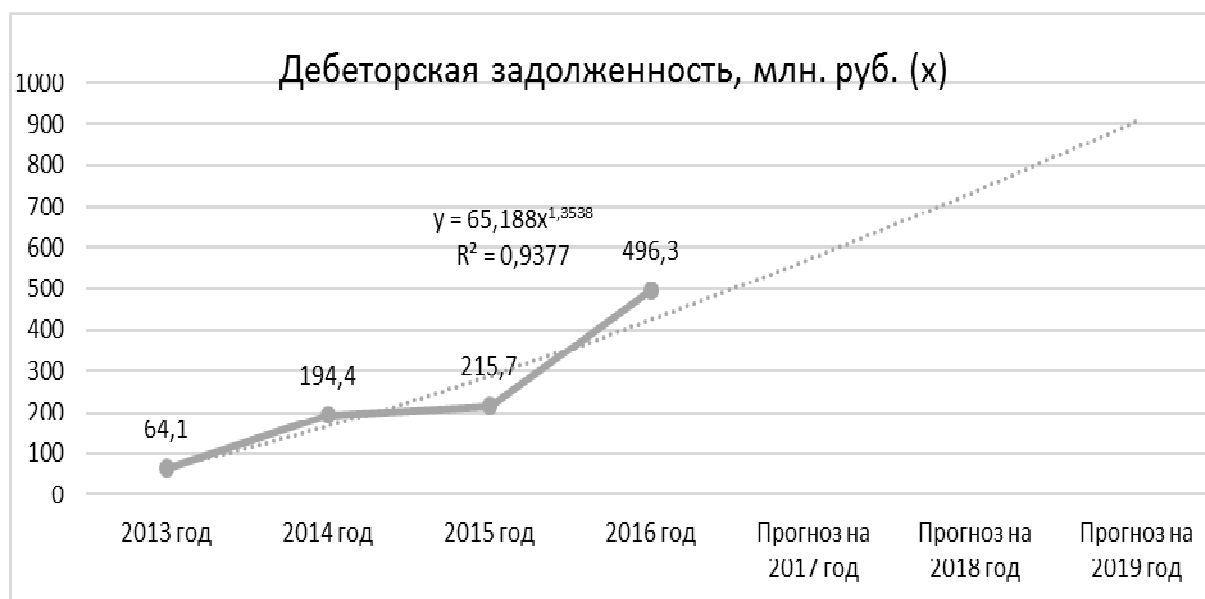


Рисунок 2 – Линия тренда дебиторской задолженности организации за 2013- 2016 гг.

Используя данное уравнение регрессии сделаем прогноз дебиторской задолженности организации на 2017-2019 гг. в таблице 8.

Таблица 8 – Прогнозные значения дебиторской задолженности организации на 2017-2019 гг.

Показатель	Уравнение регрессии	Период прогноза	x (прогнозное)
Дебиторская задолженность	$y = 65,188x^{1,3538}$	2017 год	576,0
		2018 год	737,3
		2019 год	908,4

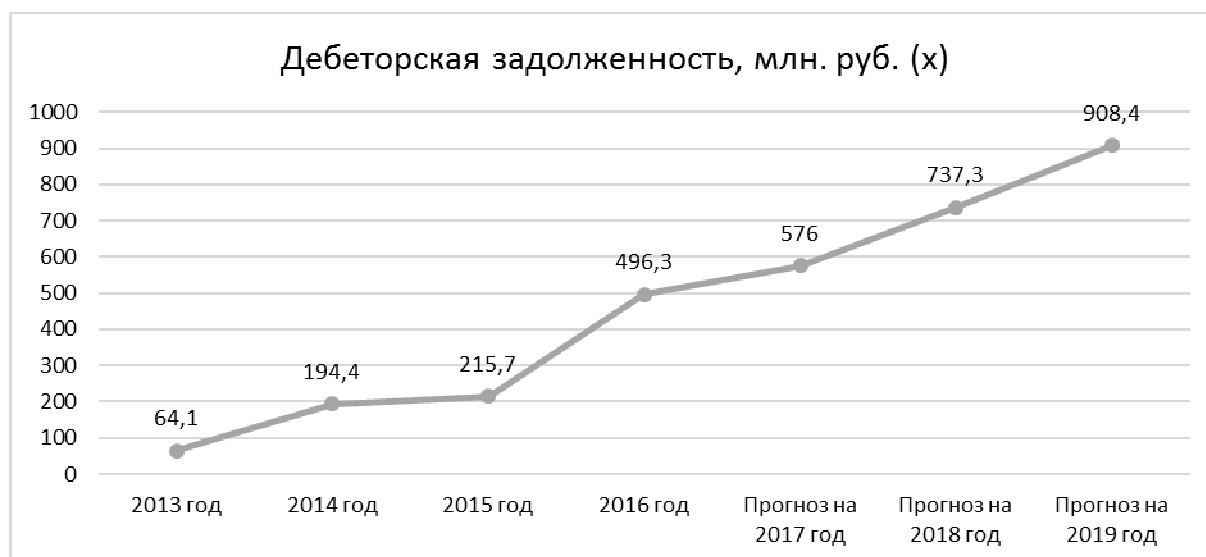


Рисунок 3 – График спрогнозированной дебиторской задолженности организации на 2017 -2019 гг.

Таким образом, на начало 2019 года, дебиторская задолженность организации будет увеличиваться и составят 908,4 млн. руб.

4. На основании спрогнозированных значений, а также уравнения регрессии $y_x = 738,4 + 1,25834x$, составим прогноз активов организации в таблице 9.

Следующим этапом нашего исследования сделаем прогноз динамики изменения чистой прибыли на основании данных отчетности ООО «Фанагория-Агро» за период 2013-2016 гг. (табл. 10 и 11).

Таблица 9 – Прогнозные значения объема активов на 2017 -2019 гг.

Период	Уравнение регрессии	Прогнозное значение x	Прогнозное значение y
Фактическое значение объема активов (y) на конец 2015 года 1055,5 млн. руб.			
2017 год	$y_x = 738,4 + 1,25834x$	576,0	1463,2
2018 год		737,3	1666,2
2019 год		908,4	1881,5

Для расчета ожидаемого объема на следующие периоды используем функцию ПРЕДСКАЗ.

Функция ПРЕДСКАЗ позволяет сделать прогноз, если функция прогнозирования (функция регрессии) зависит от одного фактора x и предполагается, что между прогнозируемой переменной y и фактором x существует линейная зависимость.

Таблица 10 – Статистические показатели для расчета корреляционной зависимости

Период	Чистая прибыль, млн. руб.
2013 год	50
2014 год	92,3
2015 год	165
2016 год	214



Рисунок 4 – График спрогнозированных значений чистой прибыли на 2016-2018 гг.

Таблица 11 – Прогнозное значение чистой прибыли на 2017-2019 гг.

Период	Прогнозное значение чистой прибыли, млн. руб.
2017 год	271,5
2018 год	332,4
2019 год	385,6

Таким образом, наш коэффициент инвестиционной привлекательности за анализируемый период выглядит следующим образом.

Таблица 12 – Инвестиционная привлекательность ООО «Фанагория–Агро», на конец года

Год исследования	Показатель	Значение
2013	Кип = Активы/Чистая прибыль	16,7
2014		10
2015		6,4
2016		6,4
2017		5,4
2018		5,0
2019		4,9

Из таблицы 12 мы можем проанализировать динамику роста инвестиционной привлекательности ООО «Фанагория-Агро» за период 2013-2019 гг. Коэффициент инвестиционной привлекательности показывает необходимую сумму рублей средств организации с целью получения одного рубля чистой прибыли.

Таким образом, чем ниже наш исследуемый показатель, тем выше инвестиционная привлекательность. С целью повышения инвестиционной привлекательности по нашему методу необходимо либо увеличить чистую прибыль, либо снизить активы ООО «Фанагория-Агро».

В условиях современной действительности необходимо реализовать второй вариант. Для снижения активов легче предпринять меры по снижению либо статьи «Запасы», либо «Дебиторская задолженность», целесообразнее всего снижать «Дебиторскую задолженность». Таким образом, сниженные значения дебиторской задолженности на 10% мы подставляем в

уравнение регрессии по активам (табл. 13). Полученные значения мы видим в таблице 14.

Таблица 13 – Значения активов при снижении дебиторской задолженности ООО «Фанагория-Агро»

Период	Уравнение	Значение дебиторской задолженности (x), сниженное на 10%	Значение активов (y)
2017 год	$y = 738,4 + 1,25834x$	518,4	1390,7
2018 год		663,6	1573,4
2019 год		817,6	1767,2

Таблица 14 – Повышение инвестиционной привлекательности ООО «Фанагория-Агро»

Год исследования	Показатель	Значение
2017	Кип = Активы/Чистая прибыль	5,1
2018		4,7
2019		4,6

Таким образом, снижение суммы активов для получения того же объема чистой прибыли составило в среднем 30 копеек. То есть при снижении дебиторской задолженности на 10% ежегодно, исследуемый коэффициент снижается на 0,3. Таким образом, данное мероприятие повысит инвестиционную привлекательность исследуемой организации.

В ходе исследования был проведен корреляционно–регрессионный анализ, на основании которого базируется предложенная модель по отражению текущего состояния и повышению инвестиционной привлекательности. Исходя из полученных данных, мы видим, что при снижении показателя «дебиторская задолженность» в составе имущества анализируемой организации на 10% ежегодно в прогнозируемом периоде, инвестиционная привлекательность увеличивается, что подтверждает предложенную нами экономическую модель. Таким образом, для повышения инвестиционной привлекательности и улучшения финансового состояния ООО «Фанагория-Агро» следует использовать предло-

женную нами методику, что позволит привлечь сторонних инвесторов.

Литература

1. Грачёв, А.В. Финансовая устойчивость предприятия: анализ, оценка и управление: Учебно-практическое пособие. / А.В. Грачёв - М.: Дело и сервис, 2010. - 192 с.
2. Ковалёв, В.В. Введение в финансовый менеджмент / В.В. Ковалёв – М.: Финансы и статистика, 2010. – 432 с.
3. Основы предпринимательской деятельности / Под ред. В.М. Власовой. – М.: Финансы и статистика, 2012. – 496 с.
4. Фарукшина, Ю. М., Крейнина М.Н. Оценка инвестиционной привлекательности организации / Ю.М. Фарукшина, М.Н. Крейнина // Молодой ученый. – 2014. – №7. – С. 419-421.
5. Халяпин, А.А. Инвестиционный климат Краснодарского края /А.А. Халяпин, Е.Р. Ахмедова // Статья в сборнике трудов конференции «Взаимодействие науки и общества: проблемы и перспективы» (Уфа, 15 мая 2015 г.). -Издательство: ООО «Аэтерна» (Уфа), 2015. - с.127-129.
6. Халяпин, А.А. Концептуальные детерминанты финансового инструментария инвестирования /А.А. Халяпин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - Краснодар: КубГАУ, №112, 2015. - с. 1279-1294.
7. Халяпин, А.А. Прогнозирование банкротства организации как фактор стабилизации ее финансовой устойчивости / А.А. Халяпин, Н.В. Васильева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - Краснодар: КубГАУ, №120, 2016. - с. 924-953.
8. Халяпин, А.А. Оптимизация структуры бухгалтерского баланса как фактор повышения финансовой устойчивости организации / А.А. Халяпин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - Краснодар: КубГАУ, №120, 2016. - с. 954-983.
9. Халяпин, А.А. Формирование инвестиционной политики организации / А.А. Халяпин, А.А. Игнатенко // Сборник статей международной научно -практической конференции: «Прорывные экономические реформы в условиях риска и неопределенности» (Самара, 10 января 2016 г.). - Издательство: ООО «Аэтерна» (Уфа), 2016, - с. 161 -163.

References

1. Grachjov, A.V. Finansovaja ustojchivost' predpriyatija: analiz, ocenka i upravlenie: Uchebno-prakticheskoe posobie. / A.V. Grachjov - M.: Delo i servis, 2010. - 192 s.
2. Kovaljov, V.V. Vvedenie v finansovyj menedzhment / V.V. Kovaljov – M.: Finansy i statistika, 2010. – 432 s.
3. Osnovy predprinimatel'skoj dejatel'nosti / Pod red. V.M. Vlasovoj. – M.: Finansy i statistika, 2012. – 496 s.
4. Farukshina, Ju. M., Krejnina M.N. Ocenka investicionnoj privleka-tel'nosti organizacii / Ju.M. Fakrushina, M.N. Krejnina // Molodoj uchenyj. – 2014. – №7. – S. 419-421.
5. Haljapin, A.A. Investicionnyj klimat Krasnodarskogo kraja /A.A. Ha-ljapin, E.R. Ahmedova // Stat'ja v sbornike trudov konferencii «Vzaimodejstvie nauki i obshhestva: problemy i perspektivy» (Ufa, 15 maja 2015 g.). -Izdatel'stvo: ООО «Ajeterna» (Ufa), 2015. - s.127-129.

6. Haljapin, A.A. Konceptual'nye determinanty finansovogo instrumen-tarija investirovanija /A.A. Haljapin // Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauch-nyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - Krasnodar: KubGAU, №112, 2015. - s. 1279-1294.

7. Haljapin, A.A. Prognozirovanie bankrotstva organizacii kak faktor stabilizacii ee finansovoj ustojchivosti / A.A. Haljapin, N.V. Vasil'eva // Polite-maticheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo ag-rarnogo universiteta. - Krasnodar: KubGAU, №120, 2016. - s. 924-953.

8. Haljapin, A.A. Optimizacija struktury buhgalterskogo balansa kak fak-tor povyshen-ija finansovoj ustojchivosti organizacii / A.A. Haljapin // Politemati-cheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - Krasno-dar: KubGAU, №120, 2016. - s. 954-983.

9. Haljapin, A.A. Formirovanie investicionnoj politiki organizacii / A.A. Haljapin, A.A. Ignatenko // Sbornik statej mezhdunarodnoj nauchno -prakticheskoy konferencii: «Proryvnye jekonomicheskie reformy v uslovijah riska i neopredelennosti» (Samara, 10 jan-varja 2016 g.). - Izdatel'stvo: ООО «Ajeterna» (Ufa), 2016, - s. 161 -163.