

УДК 631.16:658.15

НЕОБХОДИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Пушкин В.В. – к. э. н., профессор

Кубанский государственный аграрный университет

Предложенный в статье фактический материал обосновывает необходимость государственного регулирования агропромышленного производства с использованием средств федерального и краевого бюджетов, других форм государственной поддержки.

Экономические преобразования, проводимые в России за последние десять лет, включали одномоментную либерализацию через устранение контроля над ценами и производством, массовую приватизацию, отмену регулирования денежной массы в обращении и нарушения сбалансированности бюджета. Однако либерализм и монетаризм не дали положительного эффекта, а привели к развалу продовольственного комплекса России. Страна, занимавшая в недавнем прошлом седьмое место в мире по потреблению продуктов питания на душу населения, оказалась на 67 месте и в прочной зависимости от продовольственного импорта.

В результате проведения приватизации Россия, как самый богатый в мире собственник, (находившиеся в руках нашего государства имущество и имущественные права по состоянию на 1990 г. оценивались в триллионы долларов) не только лишилась более половины своего имущества (получив в итоге его «приватизации» во много тысяч раз меньший доход по сравнению с реальной стоимостью отчужденных активов), но и стала наиболее крупным в мире должником. Потери от приватизации достигли

огромных размеров. Произошло обвальное обесценивание сбережений граждан в принадлежащем государству Сбербанке.

К началу 2000 г. государственный долг в текущих ценах увеличился в сравнении с 1993 г. почти в 31 раз и составил 4871,0 млрд руб., в том числе внутренний – в 34 раза (583,6 млрд руб.), внешний – в 30,5 раза (4287,4 млрд руб.) соответственно. Общий уровень долговой нагрузки возрос в 1,5 раза, достигнув к началу 2000 г. 108,8 % к ВВП. В валюте США внешний долг на начало 2000 г. составил 158,0 млрд долларов, а по отношению к ВВП - 95,8 %.

На начало 2002 г. весь долг России (включая обязательства бывшего СССР) достиг 130,1 млрд долларов. В 2004 г. планируется снизить соотношение внешнего долга к валовому внутреннему продукту до 35-40 %.

В то же время правительство более чем втрое сократило свои расходы, втянув государство в хронический бюджетный и долговой кризисы. Основные показатели макроэкономической эффективности (производительность труда, энергоёмкость производства, конкурентоспособность на мировом рынке) снизились более чем на треть.

Преобразования в экономике и проводимая в Российской Федерации аграрная политика привели к обострению финансового состояния сельскохозяйственных предприятий. По всей хозяйственной деятельности крупные и средние сельскохозяйственные предприятия страны в 1998 г. получили убыток в размере 30,6 млрд руб. (в 1996 г. – 23,2 млрд руб.), уровень убыточности составил 24 % (в 1996 г. – 21 %). Сельскохозяйственное производство в целом также было нерентабельным (уровень убыточности в 1998 г. достиг 20 %, а без учета дотаций – 28 %).

Несмотря на выделение субсидий, с помощью которых предпринимается попытка покрыть убытки отрасли, валовой доход хозяйств в 1998 г. в целом по России снизился на 57,5 %, продолжает расти число малоэф-

фективных и убыточных хозяйств. В 1998 г. число убыточных предприятий составило 82 % от общего их количества.

Финансовое состояние сельскохозяйственных организаций Российской Федерации в 2002 г. несколько ухудшилось, что привело к увеличению убыточных хозяйств. В 2001 г. их доля равнялась 46 % от общего числа сельхозпредприятий, а в 2002 г. – 55 % (таблица 1).

Таблица 1. Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Российской Федерации

Показатели	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Число сельхозорганизаций, – всего, тыс.	27,3	27,3	27,6	24,8	24,2
в том числе убыточных:					
всего	23,9	14,8	14,1	11,4	13,3
доля от общего числа сельхозорганизаций, %	87,5	54,2	51,1	46,0	55,0
Балансовая прибыль, убыток (-), млрд руб.	-36,9	14,0	15,5	25,2	2,2
Рентабельность, убыточность (-) по всей хозяйственной деятельности, %	-28,0	9,0	7,0	10,0	0,7
Рентабельность, убыточность (-) продукции сельского хозяйства (с учетом субсидий из бюджета), %	-22,0	15,0	13,0	17,0	6,0
в том числе продукции:					
растениеводства	2,0	48,0	49,0	41,0	23,0
животноводства	-32,0	-0,2	-6,0	4,0	-3,0

В 2002 г. крупные и средние хозяйства получили прибыль в размере 2,2 млрд руб. (в 2001 г. – 25,2 млрд руб.), уровень рентабельности составил 0,7 % (в 2001 г. – 10 %). Сельскохозяйственное производство в 2002 г. в целом осталось рентабельным, уровень рентабельности с учетом субсидий был равен 6 % (в 2001 г. – 17 %).

Аналогичные процессы происходят и в аграрном секторе Краснодарского края (табл. 2).

Таблица 2. Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края

Показатели	1995 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Число сельхозпредприятий – всего	631	634	635	641	642	618	609
в том числе убыточных	166	409	471	158	186	172	195
Доля убыточных хозяйств в общей численности сельхозпредприятий, %	26,3	64,5	74,2	24,6	29,0	27,8	32,0
Чистый результат (прибыль /+/, убыток /-/), млн руб.	1105,3	-885,4	-1411,2	3767,0	4433,0	4541,0	3153,0
Уровень рентабельности (убыточности /-/) по всей деятельности, %	30,5	-11,0	-16,6	30,5	24,8	21,0	12,2
Уровень рентабельности (убыточности /-/) реализации продукции сельского хозяйства, %	34,8	-9,6	-12,2	39,7	31,0	27,8	14,1
в том числе продукции:							
растениеводства	66,0	11,9	4,2	65,2	57,1	42,9	33,3
животноводства	7,5	-33,1	-28,4	7,6	-1,4	9,6	-2,4

Анализ данных таблицы 2 показывает, что за 1995-1998 гг. из 635 сельскохозяйственных предприятий 471 стало убыточным (74,2 % от общего числа). Убыток, полученный сельскохозяйственными предприятиями, настолько был велик, что составил 2,2 млн руб. на каждое хозяйство.

Из достаточно устойчивых в финансовом отношении предприятий (в 1993 г. уровень рентабельности достиг 88,5 %) эти предприятия превратились в убыточные. Средний уровень убыточности в 1998 г. составил 16,6 %. Следует отметить, что в 1990 г. в крае было только одно

%. Следует отметить, что в 1990 г. в крае было только одно убыточное хозяйство.

На финансовые результаты повлияла убыточность животноводческой отрасли, которая даже с учетом выплаченных дотаций в 1998 г. равнялась 28,4 % против 37,8 % рентабельности (прибыльности) в 1993 г. Растениеводство в целом осталось прибыльной отраслью, но уровень рентабельности ее снизился на 183,1 пункта по сравнению с 1993 г. и равнялся в 1998 г. 4,2 %. Таким образом, отрасль растениеводства находилась на грани убыточности. Достигнутый уровень рентабельности не позволял в достаточной мере окупить все затраты животноводства.

В последующие годы экономическая ситуация на сельскохозяйственных предприятиях несколько улучшилась. Доля убыточных хозяйств понизилась до 24,6 % в 1999 г. и 32,0% в 2002 г. В расчете на одно предприятие было получено 5,2 - 7,3 млн руб. прибыли. Финансовый кризис в России в 1998 г., вызвав повышенный спрос на отечественную сельскохозяйственную продукцию и продукты питания, сделал их более конкурентоспособными на рынке и повысил цены на них. Как следствие, уровень рентабельности производства и реализации продукции сельского хозяйства в 1999 г. составил 39,7 %, затем снизился до 12,2 % в 2002 г. Более того, в 2002 г. производство продукции животноводства опять стало убыточным. Уровень убыточности достиг 2,4 %.

По районам Краснодарского края тоже наблюдалась сложная экономическая обстановка (табл. 3).

До 1998 г. более благоприятная экономическая ситуация наблюдается в Новокубанском районе. Из 14 сельскохозяйственных предприятий только два являлись убыточными. Уровень рентабельности в 1998 г. по всей финансово-хозяйственной деятельности здесь составил 33,8 %. От реализации продукции растениеводства уровень доходности не превышал 57,1 %. Этот район являлся единственным в крае, где производство про-

дукции животноводства оставалось безубыточным (уровень рентабельности равнялся 1,1 %). На каждое прибыльное хозяйство было получено 8,3 млн руб. прибыли. В расчете на одно убыточное хозяйство было получено 0,6 млн руб. убытков.

Таблица 3. Финансовые показатели деятельности сельхозпредприятий центральной зоны Краснодарского края, 2001 г.

Районы	Число предприятий		Уровень рентабельности (убыточности /-), %			
	прибыльных	убыточных	по всей хозяйственной деятельности	от реализации продукции	в том числе	
					растениеводства	животноводства
Брюховецкий	8	2	51,8	58,7	75,3	46,7
Новокубанский	13	1	51,2	52,7	74,3	28,4
Кавказский	11	1	41,3	41,0	63,6	12,9
Тбилисский	12	-	35,7	39,1	72,4	7,2
Тимашевский	17	1	28,9	34,3	58,8	20,5
Кореновский	15	3	24,0	30,8	66,1	1,9
Усть-Лабинский	14	2	23,7	30,8	54,1	9,4
Динской	14	4	23,3	28,9	47,1	12,2
Курганинский	16	1	23,3	30,4	44,9	21,2
Гулькевичский	15	3	20,0	29,6	49,9	10,5
Приморско-Ахтарский	10	1	19,0	26,3	43,8	0,1
Выселковский	9	2	18,0	11,8	11,7	11,9
Успенский	8	3	10,6	20,3	5,7	-2,2

Безубыточность бизнеса удавалось удерживать в Гулькевичском и Кавказском районах. В остальных районах края обстановка была значительно сложнее.

Так, в Приморско-Ахтарском районе все 11 сельскохозяйственных предприятий были убыточными. Убытка здесь было получено 51,5 млн руб., в расчете на одно убыточное хозяйство - 4,7 млн руб.

В некогда богатом Усть-Лабинском районе в 1998 г. 12 хозяйств (80 % от общего числа) стали убыточными. В среднем на одно убыточное хозяйство здесь было получено 4,5 млн руб. убытков. Уровень убыточности от всей финансово-хозяйственной деятельности составил 26,8 %, а от реализации продукции животноводства стал одним из самых значительных по краю – 50,8 %.

Наибольший по краю убыток в расчете на одно убыточное хозяйство – 7,4 млн. руб. – был получен в Выселковском районе. Таких хозяйств здесь 80 %. Уровень убыточности достиг 22,8 %. От реализации продукции растениеводства и животноводства уровень рентабельности составил соответственно 12,3 и 17,1 %.

В 1999 г. экономическая ситуация поменялась, а в 2001 г. была следующей. Из 186 сельскохозяйственных предприятий центральной зоны Краснодарского края только 24 имели убыток, причем четыре из них находились в Динском, по три в Кореновском, Гулькевичском и Успенском районах. Сельскохозяйственные предприятия Тбилисского района этот год закончили без убытков. В то же время в целом по каждому из районов центральной зоны вся хозяйственная деятельность предприятий была доходной. Наибольший уровень рентабельности был достигнут в хозяйствах Брюховецкого, Новокубанского и Кавказского районов – 51,8 %; 51,2; и 41,3 % соответственно. Немногом выше уровень безубыточности (10,6 %) был в хозяйствах Успенского района. Следует отметить, что производство и реализация продукции животноводства здесь остаются пока убыточными (уровень убыточности - 2,2 %). Причем наибольший убыток дает производство яиц, шерсти, мяса крупного рогатого скота. В то же время производство продукции растениеводства в этом районе рентабельно – 5,7 %. Прибыли, полученной в растениеводстве, оказалось достаточно, чтобы покрыть убытки животноводства и сделать накопления для расширения про-

изводства. Уровень рентабельности от реализации сельскохозяйственной продукции в целом здесь составил 20,3 %.

Самый высокий уровень рентабельности производства и реализации продукции растениеводства был достигнут в Брюховецком (75,3 %), Новокубанском (74,3 %), Тбилисском (72,4 %), Кореновском (66,1 %), Кавказском (63,6 %), Тимашевском (58,8 %), Усть-Лабинском (54,1 %) районах. Наибольшая доходность продукции животноводства была отмечена в Брюховецком (46,7 %) и Новокубанском (28,4 %) районах.

Уровень рентабельности от всей хозяйственной деятельности предприятий складывается из финансовых результатов от реализации конкретных видов продукции сельского хозяйства (табл. 4).

Из продукции растениеводства до 1999 г. только производство и реализация подсолнечника дает прибыль: уровень рентабельности в 1998 г. составил 49,9 %. До 1998 г. устойчивая прибыльность наблюдалась по зерну, хотя и имела тенденцию к снижению: с 87,5 % в 1995 г. до 24,1 % в 1997 г. Однако в 1998 г. производство и реализация зерна стали убыточными – 5,1 %. В 1999 г. уровень рентабельности зерна значительно поднялся - до 80,2 %. В последующие годы доходность зерна несколько снизилась, но была достаточной, чтобы осуществлять расширенное воспроизводство. Наиболее резкое падение доходности наблюдалось по картофелю: с 1995 г. убыточность стала 15,5 % и ниже. С 1999 г. из продукции растениеводства убыточными оставались только производство и реализация картофеля (-3,1 % в 1999 г., 9,5 % в 2002 г.).

Доходность подсолнечника в 1999 г. увеличилась почти в 2 раза в сравнении с предыдущим годом. Высокий уровень рентабельности сохранился и в последующие годы. Так, в 2002 г. на каждый 1 руб. затрат при производстве подсолнечника хозяйства края получали 1,04 руб. прибыли. При производстве сахарной свеклы в 1999 г. прибыль достигла уровня 1996 - 1997 гг. К 2002 г. уровень доходности сахарной свеклы удвоился. Из

убыточной до 1998 г. овощеводство вновь стало прибыльной отраслью. За последние два года на каждый 1 рубль, затраченный на производство овощей, было получено 18 - 20 коп. прибыли.

Таблица 4. Уровень рентабельности от реализации отдельных видов продукции сельского хозяйства в Краснодарском крае, %

Виды продукции	1995 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Зерно (включая кукурузу)	87,5	24,1	-5,1	80,2	71,9	50,5	29,5
Подсолнечник	183,3	-1,8	49,9	148,3	104,4	90,7	104,4
Сахарная свекла (фабричная)	62,5	10,7	-15,0	10,3	7,2	14,5	29,1
Картофель	-15,5	-15,2	-20,9	-3,1	-4,7	-5,4	-9,5
Овощи	17,8	-26,9	-19,7	30,3	6,5	20,2	18,2
Скот и птица на мясо	1,2	-43,6	-39,8	-12,5	-15,4	-1,9	-12,2
Мясо крупного рогатого скота	4,4	-50,8	-46,7	-10,0	-26,9	-15,5	-22,9
свиней	4,9	-33,2	-27,5	4,6	-11,6	12,6	-2,2
овец и коз	-30,3	-56,9	-66,3	-24,8	-32,2	-18,9	-2,1
птицы	-7,9	-14,1	-21,1	-4,2	-3,2	-8,0	-15,9
Молоко и молочная продукция	24,7	-24,3	-18,8	38,8	20,3	26,7	9,4
Яйца	23,5	-1,2	20,4	27,6	19,9	27,9	16,7
Шерсть	-59,7	-74,6	-90,1	-71,2	-70,3	-70,7	-75,8

Из продукции животноводства до 1999 г. только производство и реализация яиц приносили еще прибыль. Уровень рентабельности за исследуемый период колебался от 23,5 % в 1995 г. до 14,8 % в 1996 г., в 1997 г. опустился на 1,2 пункта ниже точки безубыточности, однако в 1998 г. вновь повысился до 20,4 %, а в 1999 г. – еще на 7,2 пункта. В последние три года доходность производства яиц была достаточно высокой - 16,7 - 27,9 %.

В ходе экономических реформ резко снизился уровень рентабельности производства и реализации мяса крупного рогатого скота - с 83,7 % в 1993 г. до 4,4 % в 1995 г. В последующие годы наблюдалось резкое уменьшение эффективности производства мяса. Уровень убыточности в 1998 г. составил 46,7 %. Только в 1999 г. в результате улучшения экономической ситуации уровень убыточности повысился до 10,0 %. В последние три года убыточность производства мяса крупного рогатого скота не превышала 15,5 - 26,9 %.

В начале экономических реформ производство и реализация молока и молочной продукции были доходными. Уровень доходности в 1995 г. составлял 24,7 %. Однако в последующие годы уровень убыточности молока равнялся в 1996 г. 20,1 %, в 1997 г. – 24,3 %, в 1998 г. – 18,8 %. Вместе с тем в 1999 г. уровень рентабельности производства и реализации молока и молочных продуктов был максимальным среди животноводческой продукции – 38,8 %. В последующие годы доходность производства молока и молочной продукции снижалась (до 9,4% в 2002 г.), однако, оно оставалось рентабельным.

Производство и реализация шерсти весь исследуемый период были убыточными от 59,7 % в 1995 г. до 90,1 % в 1998 г. и 71,2 - 75,8 % в 1999 - 2002 гг.

Уровень эффективности производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции наглядно представлен на рисунке 1.

При анализе рентабельности производства сельскохозяйственной продукции следует иметь в виду, что оно длится почти год и требует затрат в течение всего времени производства. Инвестиции в производство значительно опережают по времени выход и реализацию продукции. При сравнительно высоких темпах инфляции вложения в производство ко времени реализации продукции заметно обесцениваются. В процессе производства используются семена и корма собственного производства, полу-

ченные в предыдущие годы по более низкой себестоимости. Многие виды сельскохозяйственной продукции не выдерживают длительного хранения. Поэтому откладывать реализацию до наступления наиболее высоких цен просто нет возможности. Да и хранить продукцию негде, нет своих хранилищ, а предприятия по хранению берут за это слишком дорого.

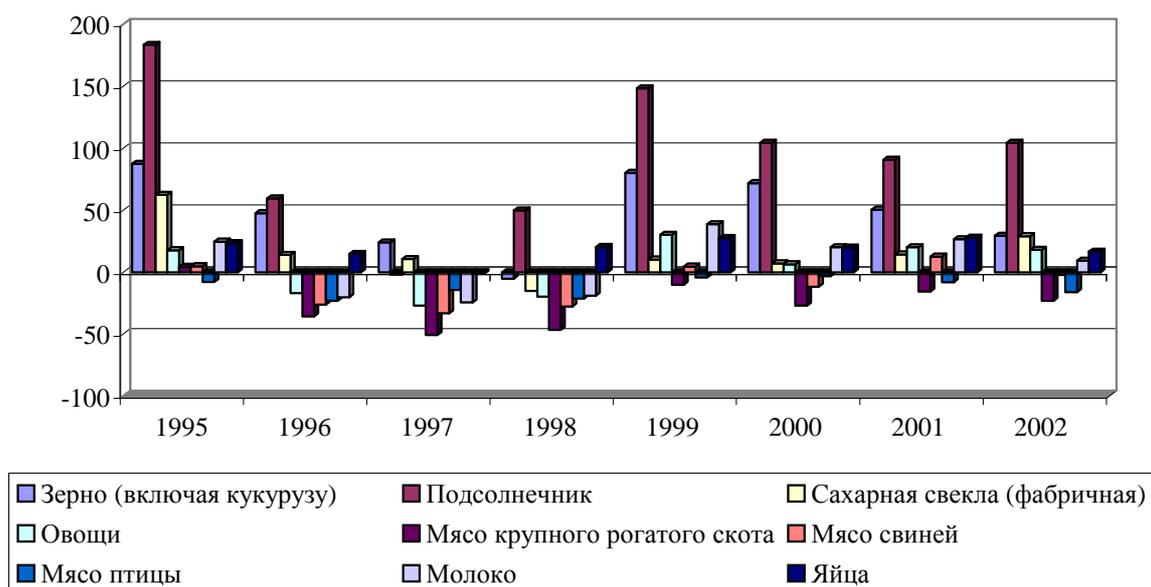


Рис. 1. Уровень рентабельности (убыточности) производства на сельскохозяйственных предприятиях, %

Инфляция и время обесценивают получаемую выручку и вместо прибыли, отраженной в отчетах, предприятия реально получают убыток. Проведенные нами расчеты компаундинга, то есть приведения затрат на производство по ценности ко времени реализации продукции, подтверждают это.

По-прежнему не решена проблема неплатежей в сельском хозяйстве России (табл. 5).

Объемы задолженности, как кредиторской, так и дебиторской, остаются значительными. Общая сумма задолженности к концу 2002 г. выросла в 2,1 раза. С 1998 г. наблюдалась тенденция роста задолженности поставщикам. В общей сумме кредиторской задолженности ее доля на конец 2002 г. составила 40,0 %, против 38,3 % на конец 1998 г. В то же время за-

долженность сельскохозяйственным организациям (дебиторская) к концу 2002 г. увеличилась в 2,7 раза, в том числе просроченная – в 2 раза.

Таблица 5. Задолженность сельхозорганизаций Российской Федерации на конец года, млрд руб.

Показатели	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2002 г. в % к 1998 г.
Суммарная задолженность по обязательствам	150,7	184,8	229,2	278,2	322,2	213,8
в том числе просроченная	107,4	130,4	157,7	177,6	177,1	164,9
Кредиторская задолженность	123,7	156,1	192,4	224,8	247,3	199,9
в том числе просроченная	95,5	117,9	144,1	162,8	162,3	169,9
Задолженность по кредитам банков и займам	27,0	28,7	36,8	53,4	74,9	277,4
в том числе не погашенные в срок	11,9	12,5	13,6	14,8	14,8	124,4
Дебиторская задолженность	21,5	31,6	38,5	49,1	58,3	271,2
в том числе просроченная	12,2	16,6	19,4	22,4	24,4	200,0

Объем задолженности по платежам в государственные внебюджетные фонды в конце 2002 г. по сравнению с концом 1998 г. снизился с 37,1 до 31,7 %, по платежам в бюджеты всех уровней с конца 1998 г. до конца 2002 г. – практически не менялся и оставался равным 13 - 14 %.

На конец 2002 г. около 55 % крупных и средних организаций сельского хозяйства имели просроченную задолженность по заработной плате. Ее общая сумма на конец 2002 г. составила 9,9 млрд руб., что превышало месячный начисленный фонд заработной платы сельскохозяйственных предприятий с просроченной задолженностью в 3 раза.

К 1 марта 2003 г. только кредиторская задолженность сельхозтоваропроизводителей России, включая заемные средства, пени и штрафы, достигла 284,4 млрд руб., в том числе просроченная — 152,8 млрд руб. Из общей суммы просроченной кредиторской задолженности долги бюджетам

всех уровней и государственным внебюджетным фондам составили 77,2 млрд руб., или 50,5 %, поставщикам — 47,6 млрд руб., или 31,2 %.

Размер просроченной задолженности более чем в 80 раз превышает чистую прибыль сельскохозяйственных организаций.

Федеральным законом «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ) предусмотрена комплексная реструктуризация долгов сельскохозяйственных организаций. При этом в нее включены просроченная, отсроченная или расроченная задолженность сельскохозяйственных производителей по платежам в бюджеты всех уровней, а также за поставленные им товары, выполненные работы, оказанные услуги. В программе финансового оздоровления предполагается добровольное участие сельхозпроизводителей.

Через полгода (30 января 2003 г.) появилось постановление Правительства РФ «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (№ 52), предусматривающее отсрочку на 9 лет всей суммы просроченной задолженности сельхозорганизаций по платежам в бюджеты всех уровней, в государственные внебюджетные фонды и другим кредиторам, включая долги МПС, Газпрому и РАО «ЕЭС России».

Еще через полгода появляется Указ Президента РФ «О дополнительных мерах по улучшению финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей» (от 16 июля 2003 г. № 784). Для его выполнения было выделено 57 млрд руб. Согласно этому Указу участвовать в погашении долгов смогут лишь те предприятия, в отношении которых не возбуждено дело о банкротстве и которые в течение трех месяцев смогут в полном объеме выплачивать текущие налоги. Оставшуюся задолженность (63 млрд руб.) хозяйства смогут погасить с отсрочкой в 5 - 7 лет.

По имеющейся информации, 15663 сельхозпредприятия имеют задолженность, подлежащую реструктуризации на сумму 100,7 млрд руб.

664 хозяйствующих субъекта (или 12 %), подали заявления на реструктуризацию на сумму 6,9 млрд руб., или 18 % объема задолженности. Лишь 60 хозяйствующих субъектов подписали соглашения о реструктуризации на 1,1 млрд руб.

В Краснодарском крае объемы как кредиторской, так и дебиторской задолженности, продолжают оставаться значительными (табл. 6).

Данные таблицы 6 показывают, что в абсолютных величинах за исследуемый период наблюдался рост и дебиторской, и кредиторской задолженностей. Так, с 1995 г. по 2002 г. дебиторская задолженность возросла в 6,1 раза, а кредиторская – в 8,6 раза. Просроченная задолженность также увеличилась: дебиторская – в 2,9 раза, кредиторская – в 1,7 раза. Темпы роста дебиторской задолженности за 1995–2002 гг. изменялись. Сначала она возрастала в 1,5 - 1,6 раза, а в последние три года она стабилизировалась. Ежегодно задолженность стала увеличиваться на 18 – 24 %.

Следует отметить, что в исследуемый период наметилась тенденция к снижению темпов роста кредиторской задолженности. Если кредиторская задолженность в 1996 г. выросла в 2,1 раза, то в 1997 г. – только в 1,6 раза, в 1998 г. – в 1,5 раза, в 1999 г. - в 1,3 раза, в 2000 г – на 16,1 %. В последующие годы темпы роста кредиторской задолженности были еще менее значительными: в 2001 г – на 9,8 %, а в 2002 г. – всего на 1,4 %.

Кредиторская задолженность на протяжении всего исследуемого периода была значительно выше дебиторской. Соотношение этих величин за 1995-2002 гг. тоже менялось: от 236,7 % в 1995 г. до 460,1 % в 1999 г., затем в 2000 г. – 450,8 %, а в 2002 г. – 334,6 %. В то же время за исследуемый период наметилась устойчивая тенденция к снижению темпов роста кредиторской задолженности.

Высокий уровень дебиторской задолженности говорит о том, что сельскохозяйственным предприятиям следует более внимательно подхо-

дять к заключению сделок со своими покупателями, глубоко изучать их финансовое состояние.

Таблица 6. Задолженность по расчетам в сельскохозяйственных предприятиях Краснодарского края

Показатели	1995 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2002 г. в размах к 1995 г.
Краткосрочная дебиторская задолженность, млн руб.	620	1300	2113	2503	3034	3757	6,1
в том числе просроченная	...	356	668	815	842	1035	2,9 ¹
Темп роста дебиторской задолженности, %	-	151,0	162,5	118,5	121,2	123,8	x
Краткосрочная кредиторская задолженность, млн руб.	1467	7324	9722	11284	12395	12571	8,6
в том числе просроченная	...	3322	4788	5639	5955	5657	1,7 ¹
Темп роста кредиторской задолженности, %	-	150,3	132,7	116,1	109,8	101,4	x
Долгосрочные и краткосрочные кредиты банков, млн руб.	231	160	189	510	1036	2451	10,6
в том числе не погашенные в срок	46	41	37	59	80	77	1,7
Темп роста кредитов банков, %	-	59,5	118,1	269,8	203,1	236,6	x

Не оказали существенного влияния на погашение кредиторской задолженности и полученные кредиты банков, четвертая часть которых также не погашалась в срок.

За последние годы Правительством Российской Федерации, Минсельхозом России принимались меры по стабилизации агропромышленного производства. Например, введено субсидирование процентных ставок по кредитам с погашением за счет федерального бюджета 2/3 учетной ставки Центробанка России. На эти цели из федерального бюджета было

¹ 2002 г. в размах к 1998 г.

выделено в 2001 г. – 1,4 млрд руб., в 2002 г. – 2,2 млрд руб., в 2003 г. предполагалось выделить 3,2 млрд руб. Кроме того, во всех регионах есть свои программы поддержки кредита, что позволило в 2002 г. на эти цели привлечь около 23 млрд. руб. Эта сумма почти равна сумме средств, выделяемых на поддержку сельского хозяйства и рыболовства из федерального бюджета. Однако кредитные ресурсы доступны только прибыльно работающим производителям. Остальные вынуждены получать кредиты через посредников на менее выгодных условиях либо вообще не пользоваться ими. Реализуются меры по расширению лизинга, организации страхования, введению механизма закупочных и торговых интервенций, защите отечественного рынка от необоснованного импорта, особенно сахара и мяса, финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей, привлечению инвестиций в АПК. Приняты базовые законы о земельных отношениях, «О личном подсобном хозяйстве», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и др.

Вместе с тем применяемых мер государственной поддержки сельскохозяйственного товаропроизводителя недостаточно. Необходима целенаправленная работа по экономическому оздоровлению сельского хозяйства страны.