

УДК 338.242.4:338

UDC 338.242.4:338

06.00.00 Сельскохозяйственные науки

Agriculture

**СОВРЕМЕННЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ
ГОСРЕГУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОД-
СТВА****MODERN TOOLS OF STATE REGULATION
FOR AGRICULTURAL PRODUCTION**

Папахчян Инна Арамовна
аспирант кафедры Управления и маркетинга
SPIN-код: 7612-0308. т. 89892150000
innapapa@mail.ru

Papahchyan Inna Aramovna
post graduate student of the Management and
Marketing Department, SPIN-ID: 7612-0308.
tel. +79892150000, innapapa@mail.ru

Толмачев Алексей Васильевич
д.э.н., профессор кафедры Управления и маркетинга
SPIN-код: 7612-0308, т. 89181567717
e-mail: tolmachalex@mail.ru
Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия

Tolmachev Aleksey Vasilyevich
Dr. Sci. Econ., professor of the Management and
Marketing Department, SPIN-ID: 7612-0308,
tel. +79181567717, e-mail: tolmachalex@mail.ru
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar,
Russia*

В статье говорится, что аграрное производство не является саморегулируемой системой. Отмечаются специфические особенности аграрного производства, формы собственности на главный производственный ресурс – землю; малоэффективная политика стимулирования развития и внедрения в производство инновационных технологий. Указывается, что система мер и инструментов государственного регулирования сельхозпроизводства имеют два направления воздействия: госрегулирование рыночного механизма АПК и отраслевую государственную поддержку производителей. Авторы приводят классификацию методов и инструментов государственного регулирования, меры либерализации аграрной отрасли в рамках ВТО, уровни агрегированной поддержки АПК, а также выделяет ключевые точки роста господдержки и рассматривает основные институты госрегулирования: собственности, правовой институт по управлению экономикой и институт организации управления. Автор отмечает, что современную динамику развития аграрного производства в нашей стране определяют четыре основных внешних фактора: институт западных санкций, введенный против нашей страны, интеграция России в международный рынок путем присоединения к Всемирной торговой организации, функционирование Единого экономического пространства в рамках Таможенного союза, необходимость решения проблемы импортозамещения и продовольственной безопасности нашей страны. Реализация данных направлений требует значительных институциональных преобразований, перехода на новые уровни правового, торгового, экономического регулирования с соблюдением равноправного международного сотрудничества. В заключении статьи говорится о недостаточном уровне стимулирования развития нашего сельского хозяйства

This article notes that agricultural production is not a self-regulating system. The article highlights specific features of agricultural production and forms of ownership of the major productive resource – land, ineffective policies of promoting development and introduction of innovative technologies. It is noted that the system of measures and tools of state regulation of agricultural production have two directions of influence: governmental regulation of the agricultural market mechanism and industrial governmental support for manufacturers. The authors give classification of methods and instruments of state regulation, liberalization of the agricultural sector in the WTO, levels of aggregate support for agriculture; as well as identifies the key growth areas of the governmental support and discusses the basic institutions of governmental regulation: ownership, legal Institute of economic management and the Institute of organization management. It's pointed out that the current dynamics of the development of agricultural production in our country is determined by four major external factors: the Institute of Western sanctions imposed against our country, Russia's integration into the international market by joining the World Trade Organization, the functioning of the Single Economic Space within the Customs Union, and the necessity of solving problems of import substitution and food security of our country. Implementation of these methods requires significant institutional transformation and transition into the new levels of legal, commercial, and economic regulation with observance of equitable international cooperation. In conclusion, the authors discuss an insufficient level of development stimulation in domestic agriculture

Ключевые слова: РАЗВИТИЕ, ГОСРЕГУЛИРОВАНИЕ, ПОДДЕРЖКА, ОСОБЕННОСТИ, ИНСТРУМЕНТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Keywords: DEVELOPMENT, REGULATION, SUPPORT, FEATURES, MANAGEMENT TOOLS

Doi: 10.21515/1990-4665-132-038

Обобщение основных положений экономической теории на всех этапах развития научной мысли и исследование мирового опыта развития экономики различных стран свидетельствуют о том, что в силу специфических особенностей аграрное производство не является саморегулируемой системой. Эти особенности функционирования аграрного производства и формирования продовольственного рынка обуславливают необходимость создания и применения специфических форм и механизмов государственного регулирования в аграрной сфере [3, 11, 15].

Под формой государственного регулирования понимается способ организации управления, представляющий систему совокупности внешних, относительно экономики, воздействий инструментального регулирования, включая административный ресурс, нормативы, рычаги, стандарты и другие меры государственного воздействия. С известной долей условности существующие формы госрегулирования нами делятся на три группы:

1. Законодательная и правовая формы, представляющие собой законодательные совокупности вместе с механизмами их разработки, принятия и практической реализации. Они позволяют устанавливать общие правила в развитии существующих экономических систем с функционированием социально-экономических и других отношений.

2. Финансовая и кредитные формы используются в целях регулирования (стимулирования или ограничения) активности хозяйствующих субъектов, установления равновесия совокупного спроса и совокупного предложения. Включает в себя бюджетную, налоговую, кредитную, денежную системы. Они воздействуют на соответствующие процессы производства различными финансово-кредитными инструментами: налоговая политика, денежная политика, кредитная политика, валютная политика, амортизационная политика и т.д.

3. *Административная форма* представлена совокупностью инструментов административного регулирования, такими как система нормативов, правил, процедур административного воздействия. Эта форма непосредственно связана с аграрной политикой государства в текущий момент, с принятыми в ее рамках программами, указами и решениями.

На разных этапах развития мировых и национальных экономик складывается определенное соотношение между различными формами государственного регулирования. С изменением парадигмы экономического развития изменяется сложившееся соотношение и приоритетное положение той или иной формы в системе государственного регулирования.

Современное состояние и развитие отраслей АПК также можно характеризовать рядом особенностей, которые находят свое отражение в сложившейся системе государственного регулирования. Основу специфики государственного регулирования агропромышленного производства формируют формы собственности на землю, как на главный ресурс сельхозтоваропроизводителей. Форма собственности на землю определяет вид монополии (частная, государственная, групповая). Формы производства на земле определяют виды монополии по объектам хозяйственной деятельности. Такие монопольные взаимодействия образуют в агропромышленной сфере между бизнесом и земельными собственниками специфические формы и схемы диверсификации доходов.

Проблема перераспределения прав собственности на землю, трансферт государственного монополизма к разнообразным схемам, включая рейдерские захваты земельных площадей, является характерной чертой социально-рыночной трансформации экономических отношений в нашей стране. Данный процесс развивает многоукладность и формирует возможности демократизации ведения хозяйственной деятельности.

Отличительной особенностью аграрного производства в России также является, сформировавшаяся под влиянием природных условий, гео-

графического положения, естественных, социальных и экономических факторов региональная специализация сельского хозяйства, обусловленная слабой логистикой, неэластичностью спроса, что вызывает необходимость разграничения регионов и подбора форм и методов регулирования для каждой из групп [4, 14].

Спецификой организации производства, имеющей значительное влияние на аграрную политику на современном этапе развития отечественной экономики, является неоднородность организационной формы, размеров и уровня развития технологий среди субъектов отраслей сельского хозяйства: от ЛПХ с примитивными технологиями и предприятиями-наследниками социалистического строя, до современных агрохолдингов с иностранным капиталом и инновационными технологиями [2, 8]. Соответственно, в современной аграрной политике нет единого направления апелляции к субъекту управления: крестьянину, фермеру, иностранному собственнику

Вместе с тем, проводимая государством политика стимулирования развития и внедрения в реальный сектор производства инновационных технологий на данном этапе развития производственных сил мало эффективна. Причиной этому служит то, что сельское хозяйство является относительно консервативной отраслью и в силу своего характера не может быстро и в полной мере реагировать на изменение конъюнктуры, перестраивать структуру и технологию производства. При планировании мер государственного регулирования необходимо учитывать наличие временного лага между воздействием и откликом экономической системы на него.

Смена национальной доктрины экономического развития и либеральные реформы начала 90-х годов XX в. привели к развалу существовавшей системы регулирования рынка аграрной продукции [1, 10, 13]. Сложный и неконтролируемый процесс перехода всех отраслей экономики

страны, в том числе сельского хозяйства, на рыночные отношения в результате создали ситуацию несбалансированности экономических интересов производителей, потребителей и торговых организаций в процессе производства, реализации и потребления сельскохозяйственных товаров. Торговая наценка сетевых ритейлеров в настоящее время в России оценивается в среднем на уровне в 30–40%, в то время как в развитых странах Европы она в большинстве случаев не превышает 15%. Таким образом ущемляются интересы сельхозпроизводителей, снижается конкурентоспособность отечественной продукции, по сравнению с импортными товарами, что определяет необходимость государственной поддержки и применение мер по регулированию рынка товаров.

Несовершенные рыночные реформы также стали причиной необходимости протекционистской политики в отношении ценообразования на сельскохозяйственную продукцию отечественных производителей, как следствие высокого диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, а также соблюдения требований политики продовольственной безопасности страны. Располагая 10% всех мировых запасов пахотных земель, а также половиной черноземных почв мира, Россия на настоящий момент остается крупным нетто-импортером сельскохозяйственной продукции. С другой стороны правительством РФ поощряется экспорт сельскохозяйственной продукции отечественными производителями. Россия входит в пятерку ведущих стран-экспортеров зерна [5, 12]. Однако, по мнению экспертов, это лидерство условно и имеется место лишь благодаря политике экспортного ориентирования и государственной поддержке отдельных отраслей аграрного производства.

Обозначенные проблемы отечественного аграрного производства и вновь возникающие в ответ на кризисные явления на мировом рынке сельскохозяйственной продукции приводят к необходимости со стороны государства ограничения цен на отечественную продукцию с целью защиты

потребителей и самих товаропроизводителей, а также создания условий для конкуренции отечественных товаров и импортной продукции. Но эффективность такой политики в долгосрочной перспективе весьма сомнительная. Протекционистическую политику государства и отсутствие свободной конкуренции на товарном рынке чаще всего называют как причиной инфляции и высоких цен на сельскохозяйственную продукцию в России.

Одной из немало важных особенностей отечественного аграрного производства является влияние изменений и реформ в этой сфере экономики на общее социальное положение в стране, так как сельское хозяйство является одновременно и отраслью производства, и сферой жизнедеятельности людей. Здесь многое зависит от степени развития малых аграрных форм хозяйствования [6, 7, 9]. Это особенность накладывает обязательства на государство по поддержке уровня жизни в сельских местностях, сохранении производства в зачастую убыточных предприятиях, создании системы привлечения специалистов в сельскую местность, обеспечении инфраструктуры села.

Вышеназванные особенности отечественного аграрного производства вызывают необходимость применения разнообразных и специфичных механизмов и инструментов государственного регулирования в рамках и с учетом применяемых стратегий и целевых установок развития агропромышленного комплекса. Механизмы и инструменты государственного регулирования выступают в роли организующего, регулирующего, ограничивающего, стимулирующего и принуждающего фактора, с их помощью реализуются формы государственного регулирования.

Наиболее общее представление инструментов государственного регулирования экономикой как методов, способов, средств практической реализации регулирующего воздействия на экономическую систему, разра-

батываемых, применяемых и используемые государственными органами управления экономикой представлено в целом ряде исследований.

Система мер и инструментов государственного регулирования сельскохозяйственного производства имеют два направления воздействия: государственный регулирование рыночного механизма в АПК и государственная поддержка производителей отраслей АПК.

Если говорить о различиях двух направлений, то стоит отметить, что инструменты государственной поддержки сельского хозяйства чаще всего представлены мерами бюджетного финансирования, включающими субсидирование процентной ставки по кредитам, компенсацию части затрат на страхование, расходов на приобретение ресурсов и другие формы субсидирования. В то время как государственное регулирование и контроль рыночного механизма в сельском хозяйстве представлено мерами и применения правовых (легальных) инструментов для реализации социальной и экономической политики государства.

Характеристикой легальных мер является обязательный характер их исполнения по предписанию правительства под угрозами санкций и штрафов. Также экономическое регулирование рынка государством включает два типа регулирования: структурное регулирование и регулирование поведения. Первое используется для регулирования рыночной структуры с целью восстановления баланса спроса и предложения, защиты интересов отечественных производителей, а также нивелирование угроз продовольственной безопасности страны. К таким мерам можно отнести, например, ограничение на экспорт и импорт отдельных видов продукции. Второе используется для регулирования поведения участников рынка с целью создания условий для свободной конкуренции, а также защиты интересов потребителей сельскохозяйственной продукции. Примерами инструментов регулирования поведения служат меры контроля цен, правила рекламы, стандарты качества и антимонопольного регулирования. В любом случае

использование совокупности мер и инструментов государственного регулирования должно подчиняться обязательному условию – обеспечению эффективного взаимодействия хозяйствующих и властных структур.

Меры и инструменты государственного регулирования аграрного производства по воздействию на объект регулирования можно также классифицировать как прямые и косвенные. К прямым регуляторам относятся меры и инструменты государственного регулирования, жестко регламентирующие поведение всех хозяйствующих субъектов. К ним можно отнести законодательные акты, указы, приказы, постановления, распоряжения, решения властей и органов местного самоуправления.

В отличие от прямых регуляторов, косвенные регуляторы допускают вариантность действий и представляют собой инструменты мотивации результативности деятельности объекта регулирования, относящиеся к материальной заинтересованности, моральному удовлетворению и другим. К косвенным регуляторам относят условия налогообложения производителей, к ним относятся тарифы, таможенные пошлины, проценты по используемым кредитам, нормативы амортизации основных средств производства. Сюда обычно относятся премиальные, компенсирования за вредные и тяжелые условиями труда и другое.

Также часто при классификации методов и инструментов государственного регулирования используют подразделение на административные и экономические меры регулирования, по существу отождествляя административные с прямыми, а экономические – с косвенные. Изучение практики применения мер госрегулирования агропроизводства говорит о том, что в рамках административного и экономического регулирования используются одни и те же рычаги регулирования, которые в свою очередь могут оказывать либо прямое, либо косвенное воздействие на регулируемый объект. Так, например, в рамках административного (прямого) регулирования могут использоваться экономические рычаги финансирования, такие как

субсидии, дотации, госзаказ и т.д. Косвенное влияние на объекты регулирования также могут оказывать и такие инструменты административного регулирования как нормы, стандарты, пошлины, квоты и т. д. В реальной хозяйственной практике инструменты регулирования применяются в тесной взаимной связи и обычно каждый из них имеет определенную сферу воздействия, количественные и качественные параметры.

В общем взаимодействии место и роль каждого из инструментов корректируется в зависимости от поставленных задач. Следовательно, разработка стратегии государственного регулирования сельским хозяйством требует системного подхода. Совокупность отмеченных выше мер и инструментов регулирования в их комплексном взаимодействии представляет собой организационно-экономический механизм госрегулирования аграрного производства, который можно представить системой связанных и взаимно обусловленных подсистем. Каждой из подсистем соответствует определенный набор экономических и административных инструментов, с помощью которых реализуются конкретные функции той или иной подсистемы в системе государственного регулирования.

Согласованное и эффективное функционирование подсистемных звеньев определяет эффективность всего организационного механизма. Но эффективное регулирование не может обуславливаться лишь эффективностью внутри системы. Немало важной является эффективность взаимодействия организационно-экономического механизма и объекта регулирования – системы аграрного производства. Взаимоадаптация и взаимодействие последних происходит в форме организации и комбинированном использовании на практике институтов управления или экономических институтов.

Предполагается, что в основе взаимозависимости саморегулирования экономической системы и ее регулирования со стороны государства лежат изменения формальных правил, норм, отношений, регулирующих процесс

производства, распределения, обмена и потребления ресурсов и товаров между различными субъектами экономической деятельности. Государство в этом случае выступает в качестве координатора обменных процедур на рынке аграрного сырья и продовольствия и реализует свои функции посредством имплементации институциональных установок. При этом государство не замещает компетенций хозяйств всех категорий при выполнении ими функций организации и координации производства, а лишь создает и изменяет условия хозяйствования субъектов аграрного производства.

Формирование отдельных институтов было вызвано текущей необходимостью в процессе становления общественного строя. Эффективное удовлетворение этих потребностей в результате привело к приобретению институтами самоподдерживающего характера. Наиболее прочные и социально целесообразные институты в первую очередь фиксируются в сфере взаимодействия участников процесса управления, а затем они приобретают статус нормативных и законодательных актов и законов. В свою очередь на их базе могут возникать социальные общества и организации.

Существующие институты не статичны. В ответ на изменения социальной, политической, культурной среды общества, а также в ответ на целенаправленное действие индивидов, они могут исчезать, изменяться, на их месте могут формироваться новые институты. В функции государства входит оценка сложившейся ситуации в обществе и определение мер адекватной поддержки наиболее значимых экономических институтов, проведение институциональных преобразований.

В современных условиях развития экономики России, в системе государственного регулирования основными институтами являются:

– *институт собственности* выступает основным институтом управления экономикой, эта система представлена принципами, правилами, нормативами, обычаями, определяющими формы собственности, субъектами и объектами собственности, которые регламентируются отношениями самих собственни-

ков, а также их права и обязанности по отношению к собственности и в процессе ее отчуждения или приобретения;

– *институт права (правовой институт) по управлению экономикой* представлен относительно обособленной группой юридических нормативов, которые регулируют и регламентируют экономические отношения в механизмах производства, логистики, каналах распределения, системах которые обеспечивают обмен, потребление продуктов и услуг. На этих уровнях определяются правила управления экономическими системами, включая их объекты и процессы. Например, институт права в системе управления экономикой включает гражданские и трудовые права, заимствует правовые положения таможенных, административных, финансовых, налоговых, коммерческих, торговых, международных институтов;

– в рамках *института организации управления* формируется структурная систематизация состава, функций, полномочий органов управления, видов, форм, методов организации управления макроэкономикой. Сюда же можно отнести экономические объекты, процессы, отношения на региональных уровнях с организациями, отраслями, предпринимательскими структурами.

Экономические институты реализуются не только через официальные и формальные правила и нормы, но и через неформальные институты, действие которых основывается на поведенческих установках и правилах, характерных для конкретного общества. Эти устоявшиеся положения также влияют на результаты экономической деятельности на уровне страны. Неформальные институты проявляют большую устойчивость по сравнению с часто изменяемой нормативной и даже законодательной базами. Поэтому государству в процессе поддержки и стимулирования развития аграрного производства лучше не использовать практику принуждения заимствованную за рубежом, без должного учета специфики экономики нашей страны.

В настоящее время динамику развитие аграрного производства в России определяют три-четыре основных внешних фактора: институт за-

падных санкций, введенный в 2014 году против нашей страны, крупномасштабная интеграция России в международный рынок путем присоединения к Всемирной торговой организации в 2014 году, функционирование Единого экономического пространства в рамках Таможенного союза и проблемы решения импортозамещения и продовольственной безопасности нашей страны. Все эти позиции влекут значительные институциональные преобразования, требуют своего совершенствования, перехода на новые уровни правового, торгового, экономического регулирования на основе равноправного международного сотрудничества.

В настоящий момент участниками ВТО являются 160 стран, образовавших между собой 393 зоны свободной торговли. На долю стран, не участвующих в работе зон свободной торговли, уже приходится не более 5–6% объема всей мировой торговли.

Меры по либерализации отрасли сельского хозяйства, предусмотренные Соглашением и входящие в правовую основу ВТО, предусматривают:

– для либерализации доступа на отечественный рынок импортной сельхозпродукции предусматривается этапное снижение ставок таможенных пошлин на многие товары, перевод нетарифных инструментов (объемное ограничение импорта, скользящих импортных сборов, нетарифных мер и прочие) в тарифные эквиваленты;

– доведение до обговоренного уровня средств государственной поддержки сельского хозяйства;

– снижение уровня прямых экспортных субсидий и уменьшение субсидируемого экспорта.

Процесс вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию предопределил изменения основных механизмов государственного регулирования аграрного производства. Сформировал определенный баланс мер рыночного характера с одной стороны и мер государ-

ственного регулирования с другой. Своим присоединением к ВТО Россия еще больше подтвердила свой вектор развития в сторону мирового глобального рынка. Приняла обязательства по ограничению мер прямой поддержки отечественного сельхозпроизводства, которые оказывают значительное стимулирующее воздействие на аграрный сектор экономики и следовательно искажают мировую конкурентную среду.

Блок торговых Соглашений по сельскому хозяйству занимает значительное место в пакете документ Всемирной торговой организации (WTO) в нем указаны особенности регулирования производства и торговли сельскохозяйственного сырья и продукции и рамки использования механизма господдержки.

Особенностью этого процесса и достигнутого в результате Соглашения стало проведение сложных переговоров нашего Правительства без публичного обсуждения и даже участия Государственной Думы РФ. Основное внимание в Соглашении было уделено двум ключевым положениям:

1) максимальный уровень экспортных субсидий, которые после присоединения может предоставлять Россия для протекционизма сельскохозяйственного экспорта. Однако стоит отметить, что в результате возможность экспортного субсидирования в пакете соглашений не была предусмотрена;

2) максимальные уровни государственной поддержки (субсидирования) отечественных аграриев, которые Россия может использовать в политике поддержки своего агропромышленного комплекса. Субсидирование отечественного сельхозпроизводства должен осуществляться согласно правилам, достигнутым в Соглашении с соблюдением обязательных прогнозных ограничений по объемам дотирования и субсидирования аграрной отрасли.

Внутренняя поддержка в рамках ВТО осуществляется в трех направлениях, в зависимости от степени искажающего воздействия на торговлю. Условно эти направления называются «корзинами» и подразделяются условно по цветам «торгового светофора» на зеленую, желтую (янтарную) и голубую.

Зеленая корзина включает в себя поддержку, которая не оказывает искажающее воздействие на торговую конкурентную рыночную среду. Данные меры поддержки можно применять без ограничений. Меры поддержки относятся к «зеленой корзине», если: 1) их финансирование осуществляется не из государственного бюджета (в рамках целевых правительственных программ), а за счет потребительского сегмента; 2) поддержка не должна отражаться на ценообразовании, не должна быть направлена, иметь последствием поддержку цен производителей.

К мерам «зеленой корзины» можно отнести направления государственной поддержки, реализуемые в частности в рамках Государственной целевой программы социального развития села, в частности:

- поддержка производителей неблагополучных районов;
- общие услуги аграрному сектору, включая научные исследования, ветеринарный и фитосанитарный сервис, расходы на подготовку и повышение квалификации, изменение квалификации работников, информационный и консультационный сервис, маркетинговые исследования рынков, отраслевые инфраструктурные изменения;
- содержание транспортной, складской, производственной, сбытовой и других направлений логистики;
- внутренняя продовольственная поддержка населения;
- поддержка доходов не связанных с производством продукции;
- страховые затраты по урожаю, продуктивности животных, оказание помощи при борьбе со стихийными бедствиями;
- расходы по осуществлению структурных изменений.

В янтарную корзину входит перечень мер, способных исказить рыночную конъюнктуру. Ограничения по лимитам желтой корзины фиксируются по каждому участнику Всемирной торговой организации как агрегированные меры поддержки. Эта корзина составляет главный предмет договоренностей и контроля отдельных стран с ВТО. К мерам желтой (янтарной) корзины относятся направления поддержки самого строгого ограничения. Сюда включаются все дотации и субсидии, непосредственно искажающие торговую среду, сюда относятся:

- ценовые программы поддержки;
- ценовое и кредитное субсидирование;
- выплаты за расчетные площади сельхозугодий угодий и численность сельхозживотных;
- субсидии, направляемые на поддержку и приобретение средств производства.

В возможности «голубой» корзины включается прямое инвестирование производителей по программам снижения производства с.-х. продукции. Меры направлены на сокращение оборота сельскохозяйственных земель, снижения поголовья животных, на сокращение занятости. Эти платежи могут осуществляться по отдельным сельхозугодиям, они не подлежат ограничению в странах-членах ВТО, они и не включаются в Агрегированный показатель поддержки. Здесь следует отметить:

- выплаты, направляемые на фиксирование и снижение с.-х. площадей, объемов производства сельхозпродукции, численности животных;
- выплаты, которые направлены на снижение и сохранение не более 85% планки по базовому уровню производства.

Для Российской Федерации обязательства по Агрегированным мерам поддержки (АМП) в первый год вступления в ВТО в рамках желтой корзины предусматривались на уровне в \$9 млрд, однако ограниченные бюджетные возможности нашей страны вместе с региональной поддержкой

обеспечили только уровень около \$6 млрд. В последующие годы разрешенный уровень снижался со средней скоростью \$0,9 млрд в год: в 2014 г. он был на уровне \$8,1 млрд., в 2015 г. снизился до \$7,2 млрд., в 2016 г. – до \$6,3 млрд руб.

В 2017 г. планка поддержки запланирована на уровне \$5,4 млрд., в 2018 г. – только \$4,4 млрд., что соответствует уровню поддержки нашего сельского хозяйства периода 2006–2008 гг. Поэтому реализацию запланированных в Государственной программе развития с. х. и регулирования с.-х. рынков следует осуществлять при максимальном использовании инструментов зеленой корзины, что позволит выполнять принятые договоренности с ВТО в рамках сокращающейся ежегодной квоты разрешенной поддержки.

Теперь при осуществлении федеральных и региональных трансферов поддержки, направляемых в агропромышленный сектор следует повысить осторожность, чтобы не нарушить правила ВТО и не получить в перспективе судебные иски и штрафные санкции в международных судах по этой статье. Для правильного решения этой проблемы в первую очередь следует контролировать разрешенные лимиты по янтарной корзине. Совокупность бюджетных мер поддержки в формате наполнения разрешенных «корзин» ВТО должна быть достаточно гибкой, соответствовать вызовам современных внешних рынков.

Следует также сохранить и повысить ключевые точки роста государственной поддержки, особенно по мероприятиям социального развития сельских территорий, их инфраструктур. Такая стратегия будет способствовать созданию новых рабочих мест, снизит уровень безработицы, избыточности трудовых ресурсов на селе, решит проблему «вымывания» квалифицированных кадров в аграрном секторе, будет способствовать росту числа субъектов малого аграрного хозяйствования, снижению социальной напряженности, сохранению отдаленных населенных пунктов, осо-

бенно в районах приграничья, улучшению сельской демографии, повышению доходов сельских слоев общества, повышению образованности селян, привлечению новых инвесторов, увеличению производства и возможностей экспорта с.-х. продукции и многое другое.

Новый уровень внешних отношений требует определить критерии аграрных организаций и малого хозяйствования, ведущих свое производство в неблагоприятных районах, так как протекционизм таких производств попадает в категорию зеленой корзины и их поддержку не будет ограничивать. Таким образом, правильная адаптация нашего аграрного сектора к новым для нас требованиям ВТО, сохранит позитивную поддержку отрасли, решит задачи программы поддержки отечественного сельского хозяйства.

В русле этой проблемы следует осуществлять планирование и проведение семинаров обучения с привлечением всех заинтересованных структур и участников аграрного производства, экспертов, ученых, исследующих проблемы поддержки при членстве в ВТО. При возникновении рисков и угроз рабочие группы экспертов должны разрабатывать рекомендации, предлагать пути их устранения.

С другой стороны, проведенные нами исследования, позволяют заключить, что в нашей стране все еще не создана эффективная методология господдержки отечественного аграрного производства. Существующий механизм господдержки не отвечает современным требованиям открытых конкурентных рынков. Сохраняются серьезные проблемы в льготном кредитовании, прямом субсидировании, аграрном страховании рисков, политике поддержки малого аграрного хозяйствования и другим инфраструктурным направлениям. Сегодня основная поддержка все еще приходится на кредитное субсидирование и значительный объем поддержки, предназначенный аграриям, остается в банковском секторе. Следует преодолеть мощное лоббирование банковских интересов и вектор приоритета полити-

ки государственной протекционизма скорректировать с учетом передового мирового опыта исходя, в первую очередь из нужд производителей. Кроме того исследования показывают низкую эффективность государственной поддержки, необходимость постоянной корректировки программ поддержки развития региона.

Литература

1. Балаба А.А. О повышение экономической устойчивости АПК / Балаба А.А., Говядовская О.В., Мищенко Ю.И. // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам X Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 120-летию И. С. Косенко. Отв. за вып. А. Г. Кошаев. – 2017. – С. 1382-1383.
2. Быкова Е.А. Конкурентные возможности регионального зернового рынка АПК в условиях глобализации / Быкова Е.А., Кочергина Ю.А. и др. // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – № 35. – С. 21-26.
3. Говядовская О.В. Совершенствование развития и регулирования аграрного бизнеса / Говядовская О.В., Клименко А.В., Мищенко Ю.И.// Региональное развитие. – 2017. – № 6. – С. 6-10.
4. Гонча И. А. Повышение эффективности свеклосахарного подкомплекса АПК / Гонча И. А., Скороходова В.П. и др. // Достижения науки и техники АПК. – 2000. – № 7. – С. 16.
5. Кочергина Ю.А. Экономические аспекты регионального рынка риса / Толмачев А.В., Кочергина Ю.А. // Вестник Института дружбы народов Кавказа. Теория экономики и управления народным хозяйством. – 2011.– № 4-2 (20). – С. 85-90.
6. Лисовская Р.Н. Проблемы роста малых производств в сельском хозяйстве / Толмачев А.В., Лисовская Р.Н. // Гуманизация образования. – 2014. – № 6. – С. 102-105.
7. Лисовская Р.Н. Развитие региональной аграрной экономики и роль малого хозяйствования / Папахчян И.А., Лисовская Р.Н. и др. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 111. – С. 776-792.
8. Мищенко Ю.И. Антикризисное управление предприятием - основа обеспечения его экономической безопасности (на примере предприятий пищевой промышленности Краснодарского края) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Ставропольский государственный университет. Ставрополь, 2007.
9. Папахчян И.А. Экономическое положение регионального аграрного сектора и малого хозяйствования / Папахчян И.А., Лисовская Р.Н., Шамров К.Н. // Региональное развитие. – 2015. – № 6 (10). – С. 1-7.
10. Подсвилов В.И. Хозрасчет в условиях интеграции сельхозпроизводителей с перерабатывающими предприятиями АПК / Подсвилов В.И., Толмачев А.В. и др. // Достижения науки и техники АПК. – 1999. – № 11. – С. 34-35.
11. Российская экономическая модель-3: институты развития / Баранников А.А., Белокрылова О.С., Бузгалин А.В. и др. Коллективная монография / Кубанский государственный аграрный университет. – Краснодар, 2014.

12. Смирнов В.В. Аспекты регулирования развития производства зерна и выхода на внешние рынки / Смирнов В.В., Шамров К.Н. и др. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 116. – С. 1555-1568.

13. Смирнов В.В. Проблемы экономической устойчивости развития регионального аграрного производства / Смирнов В.В. // Региональное развитие. – 2015. – № 2 (6). – С. 5.

14. Толмачев А.В. Проблемы формирования и эффективного функционирования зернового подкомплекса АПК / А.В. Толмачев // Под редакцией И.Н. Буробкина. – М.: ВИНТИ. – 1997. – 278 с.

15. Шамров К.Н. Вопросы экономики отраслевого производства // Шамров К.Н., Смирнов В.В. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 109. – С. 624-635.

References

1. Balaba A.A. O povyshenie jekonomicheskoy ustojchivosti APK / Balaba A.A., Govjadovskaja O.V., Mishhenko Ju.I. // V sbornike: Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa. Sbornik statej po materialam X Vserossijskoj konferencii molodyh uchenyh, posvjashhennoj 120-letiju I. S. Kosenko. Otv. za vyp. A. G. Koshhaev. – 2017. – S. 1382-1383.

2. Bykova E.A. Konkurentnye vozmozhnosti regional'nogo zernovogo rynka APK v uslovijah globalizacii / Bykova E.A., Kochergina Ju.A. i dr. // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2012. – № 35. – S. 21-26.

3. Govjadovskaja O.V. Sovershenstvovanie razvitija i regulirovanija agrarnogo biznesa / Govjadovskaja O.V., Klimenko A.V., Mishhenko Ju.I. // Regional'noe razvitie. – 2017. – № 6. – S. 6-10.

4. Goncha I. A. Povyshenie jeffektivnosti sveklosaharnogo podkompleksa APK / Goncha I. A., Skorohodova V.P. i dr. // Dostizhenija nauki i tehniki APK. – 2000. – № 7. – S. 16.

5. Kochergina Ju.A. Jekonomicheskie aspekty regional'nogo rynka risa / Tolmachev A.V., Kochergina Ju.A. // Vestnik Instituta družby narodov Kavkaza. Teorija jekonomiki i upravlenija narodnym hozjajstvom. – 2011. – № 4-2 (20). – S. 85-90.

6. Lisovskaja R.N. Problemy rosta malyh proizvodstv v sel'skom hozjajstve / Tolmachev A.V., Lisovskaja R.N. // Gumanizacija obrazovanija. – 2014. – № 6. – S. 102-105.

7. Lisovskaja R.N. Razvitie regional'noj agrarnoj jekonomiki i rol' malogo hozjajstvovanija / Papahchjan I.A., Lisovskaja R.N. i dr. // Politematicheskij setevoj elektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2015. – № 111. – S. 776-792.

8. Mishhenko Ju.I. Antikrizisnoe upravlenie predprijatijem - osnova obespechenija ego jekonomicheskoy bezopasnosti (na primere predpriyatij pishhevoj promyshlennosti Krasnodarskogo kraja) dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk / Stavropol'skij gosudarstvennyj universitet. Stavropol', 2007.

9. Papahchjan I.A. Jekonomicheskoe polozhenie regional'nogo agrarnogo sektora i malogo hozjajstvovanija / Papahchjan I.A., Lisovskaja R.N., Shamrov K.N. // Regional'noe razvitie. – 2015. – № 6 (10). – S. 1-7.

10. Podsvirov V.I. Hozraschet v uslovijah integracii sel'hozproizvoditelej s pererabatyvajushhimi predpriyatijami APK / Podsvirov V.I., Tolmachev A.V. i dr. // Dostizhenija nauki i tehniki APK. – 1999. – № 11. – S. 34-35.

11. Rossijskaja jekonomicheskaja model'-3: instituty razvitija / Barannikov A.A., Belokrylova O.S., Buzgalin A.V. i dr. Kollektivnaja monografija / Kubanskij gosudarstvennyj agrarnyj universitet. – Krasnodar, 2014.

12. Smirnov V.V. Aspekty regulirovanija razvitija proizvodstva zerna i vyhoda na vneshnie rynki / Smirnov V.V., Shamrov K.N. i dr. // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2016. – № 116. – S. 1555-1568.

13. Smirnov V.V. Problemy jekonomicheskoy ustojchivosti razvitija regional'nogo agrarnogo proizvodstva / Smirnov V.V. // Regional'noe razvitie. – 2015. – № 2 (6). – S. 5.

14. Tolmachev A.V. Problemy formirovanija i jeffektivnogo funkcionirovanija zernovogo podkompleksa APK / A.V. Tolmachev // Pod redakciej I.N. Burobkina. – M.: VINITI. – 1997. – 278 s.

15. Shamrov K.N. Voprosy jekonomiki otraslevogo proizvodstva // Shamrov K.N., Smirnov V.V. // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2015. – № 109. – S. 624-635.