

УДК 343.977

## **ОЦЕНКА ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НАДЛЕЖАЩИХ СПОСОБОВ И ПОРЯДКА ИХ ПОЛУЧЕНИЯ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Мамедов О. Я., – соискатель  
*Краснодарский университет МВД РФ*

Механизм собирания доказательств подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, гражданским истцом и ответчиком, а также их представителями и защитником, законодатель в полной мере не отражает в уголовно-процессуальном законодательстве России. Порядок представления собранных ими доказательств УПК не отражает. Таким образом, возникают проблемы оценки доказательств с точки зрения надлежащих способов и порядка их получения на стадии возбуждения уголовного дела. Этим и другим аспектам посвящается статья.

Ключевые слова: ОЦЕНКА ДОПУСТИМОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СПОСОБ ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО

Статья 86 УПК РФ предусматривает, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства. Пункт 56 статьи 5 УПК РФ под уголовным судопроизводством понимает досудебное и судебное производство по уголовному делу. В свою очередь досудебное производство – уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу (п.9 ст.5 УПК РФ). Судебное же производство, по смыслу закона (п. п.50, 51 ст. 5 УПК РФ), осуществляется в процессуальной форме судебных заседаний судов первой, второй и надзорной инстанции.

Однако имеются определённые законодательные ограничения в способах собирания допустимых доказательств в ходе уголовного судопроизводства. Эти ограничения обусловлены спецификой познавательной деятельности в различных стадиях уголовного процесса. Такой спецификой характеризуется и стадия возбуждения уголовного дела, в которой процесс собирания допустимых доказательств соответствует особенностям складывающейся здесь познавательной ситуации. «Расширение круга способов

<http://ej.kubagro.ru/2007/07/pdf/06.pdf>

собирания доказательств, допустимых в данной стадии, привело бы к нежелательному со многих точек зрения стиранию граней между возбуждением уголовного дела и предварительным расследованием».<sup>1</sup> Соответственно, оценка допустимости доказательств с точки зрения надлежащих способов их получения на стадии возбуждения уголовного дела должна ответить на вопросы о тех следственных и иных процессуальных действиях, производство которых возможно в указанной стадии с учётом анализа положений действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Как обоснованно обращает внимание А.С. Арутюнова, «в отличие от УПК РСФСР, в новом законе отсутствует норма, которая прямо бы указывала на невозможность проведения следственных действий до возбуждения уголовного дела».<sup>2</sup> Другие авторы подчёркивают, что поскольку до получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела, дело считается не возбуждённым, проводить какие-либо следственные действия кроме осмотра места происшествия, освидетельствования, назначения судебной экспертизы не допускается (за исключением случаев, предусмотренных в прежней редакции ч.4 ст.146 УПК РФ, при возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий или зимовок, удалённых от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации). Соответственно, как считает В.Н. Григорьев «если осмотр места происшествия может быть произведён до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, то освидетельствование, назначение судебной экс-

---

<sup>1</sup> См.: Шейфер С.А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. – Саратов, 1986. – С.58.

<sup>2</sup> Арутюнова А.С. Особенности возбуждения уголовных дел по УПК РФ / Материалы международной научно-практической конференции, посвящённой принятию нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. – М., 2002. – С.121-122.

пертизы, другие следственные действия в случаях, указанных в ч.4 ст.146 УПК РФ, - в любом случае лишь после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела».<sup>3</sup> Бесспорно, с мнением В.Н. Григорьева соискатель соглашается.

Ранее в ч.4 ст.146 УПК РФ предусматривалось, что постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. К постановлению прилагаются материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), – соответствующие протоколы и постановления. Очевидно, указанные предписания могут расцениваться, как законодательное разрешение проводить названные следственные действия до возбуждения уголовного дела. Однако, по мнению В. Плетнева, «этот вывод не подтверждается анализом ст. ст.176, 179 и 195 УПК РФ, определяющих основания и порядок назначения этих следственных действий».<sup>4</sup> Он утверждает, что «только ч.2 ст.176 УПК РФ предусматривает возможность производства осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела. Для освидетельствования и экспертизы такой оговорки не сделано. Учитывая сложность вопроса, представляется необходимым официальное его толкование Пленумом Верховного Суда РФ».<sup>5</sup>

На наш взгляд, в стадии возбуждения уголовного дела возможность производства отдельных следственных действий не может ограничиваться анализом одних лишь ст. ст.176, 179 и 195 УПК РФ. Здесь необходим комплексный подход к изучению настоящей проблемы.

---

<sup>3</sup> См.: Григорьев В.Н. О согласии прокурора на возбуждение уголовного дела / Материалы международной научно-практической конференции, посвящённой принятию нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. – М., 2002. – С.123.

<sup>4</sup> Плетнев В. Проблемные вопросы собирания доказательств по новому УПК // Российская юстиция. - 2002. - № 9. - С.48.

<sup>5</sup> Платнев В. Указ. соч.

Так, в частности, в ходе проведённого нами интервьюирования практических работников (начальников следственных управлений (отделов), заместителей начальников следственного управления (отдела), прокуроров, заместителей прокуроров, помощников прокуроров, следователей и дознавателей) большинство из них на вопрос «Достаточно ли на Ваш взгляд содержащихся в действующем УПК РФ тех процессуальных способов получения доказательств, которые предусмотрены на стадии возбуждения уголовного дела?» дали отрицательный ответ – 196 человек (71,7%). Из числа опрошенных 75 респондентов (27,4 %) ответили положительно. При этом, те практические работники, которые ответили положительно на поставленный вопрос, указывали, что в качестве способов получения доказательств на стадии возбуждения уголовного дела могут выступать «запросы-ответы (истребование документов), оформление изъятия вещественных доказательств у заявителя (например, одежды у лица, заявившего об изнасиловании и т.д.)». Из числа опрошенных 2 человека (0,7%) ответили «Не знаю». Кроме того, на сформулированный в разделе анкеты «Иное» вопрос отдельные респонденты отвечают, что «помимо осмотра места происшествия, освидетельствования, назначения экспертизы, необходимо указать конкретные проверенные действия (опросы граждан и т.д.)».<sup>6</sup>

Видимо, в целях исключения различных толкований в теории и практике, законодатель пошел другим путем, т.е. из ч. 4 ст. 146 УПК РФ (в новой редакции Федерального закона от 5 июня 2007 г № 87-ФЗ) удалил абзац «К постановлению прилагаются материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лиц, его совершивших (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы) - соответствующие протоколы и постановления». Согласно ч.

---

<sup>6</sup> Эти и другие результаты интервьюирования практических работников в полном объёме представлены в Приложениях № 2 к диссертационному исследованию.

2 ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия, в случаях нетерпящих отлагательств, субъект расследования вправе производить, а освидетельствование и назначение судебной экспертизы законодатель не предусмотрел ни в одном из положений норм УПК РФ.

А как быть, если по делам о незаконном обороте наркотиков, компьютерных и других преступлениях без назначения и производства судебной экспертизы практически невозможно определить состав преступления, т.е. содеянного виновным лицом?

Аналогичная ситуация относительно освидетельствования по делам против здоровья, чести и достоинства человека и гражданина. Ведь в практической деятельности следователя, дознавателя, если возбужденное уголовное дело прекращает производство в связи с отсутствием события и состава преступления, то считается «браком» в деятельности субъекта расследования, за что и носит дисциплинарную ответственность<sup>1</sup>.

По мнению соискателя, законодатель в соответствии с Федеральным законом от 5 июня 2007 г. лишил субъект расследования прав на сбор доказательств, а точнее на получение сведений и значимой информации по делу, по которому возможно было бы сформировать доказательство. В ходе изучения фундаментальной работы В.М. Быкова и Л.В. Березиной по доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ и других работ<sup>2</sup>, соискатель пришел к выводу о том, что в ч. 2 ст. 176 УПК РФ было

---

<sup>1</sup> В 2005 г. комиссия Генеральной прокуратуры РФ в ходе проверки «О выполнении требований УПК РФ органами предварительного следствия и дознания ГУВД Краснодарского края за период 2000-2005 г» из числа отказанных в возбуждении уголовных дел по более 2000 были возбуждены уголовные дела. По ним около 50% производство прекращено. Более 200 сотрудников уволено, около 300 сотрудников привлечены к дисциплинарной ответственности и 10 сотрудников привлечены к уголовной ответственности. Основные причины – несвоевременное назначение судебной экспертизы и не проведение освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела, либо в ходе проверки рассмотрения сообщения о преступлении // Обзорная справка Генпрокуратуры РФ / Архив прокуратуры Краснодарского края, 2005. Т. 48. С. 97-146.

<sup>2</sup> Быков В.М., Березина Л.В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ. Казань, 2006. 256 с.; Меретуков Г.М. Правовые и криминалистические про-

бы целесообразным предусмотреть «освидетельствование», а назначение и производство экспертизы в ст. 195 УПК РФ.

Таким образом, осмотр места происшествия является первым и единственным отдельным следственным действием по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего, производство которого допускается согласно ч.2 ст.176 УПК РФ в стадии возбуждения уголовного дела.

На стадии возбуждения уголовного дела производство осмотра места происшествия является правомерным способом собирания доказательств, если соблюдаются два обязательных условия.

Во-первых, в качестве объекта осмотра выступает место происшествия.

Во-вторых, осмотр места происшествия возможен только в случаях, не терпящих отлагательства.

Однако законодатель не даёт точного определения понятия «место происшествия», а также не предусматривает отдельных положений, посвящённых особенностям правового регулирования осмотра места происшествия на стадии возбуждения уголовного дела. Указанные обстоятельства, по мнению А.А. Топоркова и А.Г. Гульянц, несомненно, «принижают роль и значение осмотра места происшествия в системе расследования и влекут за собой определённые трудности методологического характера».<sup>7</sup>

Надо полагать, что ч.2 ст.176 УПК РФ для случаев, не терпящих отлагательства, непосредственно предписывается осуществлять осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела. Соответственно ч.2 ст.176

---

блемы борьбы с наркобизнесом, совершаемым организованными группами: Дис. ...д-ра юрид. наук. М., 221-366 и др.

<sup>7</sup> Топорков А.А., Гульянц А.Г. Особенности правового регулирования осмотра места происшествия в современном уголовном судопроизводстве / Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы Международной научно-практической конференции, г. Екатеринбург, 27-28 января 2005 г.: В 2 ч. – Екатеринбург, 2005. – Ч.2. – С.314.

<http://ej.kubagro.ru/2007/07/pdf/06.pdf>

УПК РФ является установкой законодателя об исключительности производства осмотра места происшествия в случаях, не терпящих отлагательства, до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

Вопрос о проведении иных следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела является одним из наиболее дискуссионных в процессуальной литературе. Одни авторы выступают за «необходимость расширения следственных действий в рассматриваемой стадии».<sup>8</sup> Другие учёные категорически против такого предложения.<sup>9</sup> Савицкий В.М. и Шейфер С.А. считают, что «после принятия УПК РФ получила распространение и признание также позиция о том, что законодатель допускает производство до возбуждения уголовного дела только осмотра места происшествия, назначения судебной экспертизы и освидетельствования».<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> См.: Степичев С., Хомовский А. Особенности производства по применению принудительных мер медицинского характера // Социалистическая законность. – 1967. – № 5. – С.56; Карнеева Л.М. Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность. – М., 1971. – С.16; Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. – М., 1981. – С.14.; Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность. – Казань, 1985. – С.13-14; Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства: Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. – М., 1993. – С.9; Рыков А.Б. Установление события преступления на досудебных стадиях уголовного процесса: Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. – Воронеж, 1995. – С.10; Пиндюк И.И., Ястребова Т.И. О проведении следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела / Актуальные проблемы права России и стран СНГ: Материалы 4 международной научно-практической конференции. – Челябинск, 2003. – Ч.1. – С.98-100; Татьяна Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики): Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук. – Ижевск, 2004. – С.27; Ложкин С.Б. Процессуальный порядок досудебного производства: Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. – Ижевск, 2004. – С.9; Татьяна Л.Г. Некоторые вопросы производства на стадии возбуждения уголовного дела / Проблемы правовой защиты общечеловеческих ценностей в современной России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 16-16 сентября 2005 года. Часть 3. – Уфа, 2005. – С.219.

<sup>9</sup> См.: Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. – М., 1975. – С.110; Шейфер С.А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. – Саратов, 1986. – С.58;

<sup>10</sup> См.: 200 ответов на вопросы, поступившие от прокуроров субъектов РФ, управлений Генеральной прокуратуры РФ в федеральных округах по применению нового уголовно-процессуального законодательства. – М., 2002. – С.17.

В контексте исследуемой проблемы допустимости производства отдельных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела нами было проведено интервьюирование практических работников (начальников следственных управлений (отделов), заместителей начальников следственного управления (отдела), прокуроров, заместителей прокуроров, помощников прокуроров, следователей и дознавателей). На поставленный вопрос «По вашему мнению, нуждается ли действующее законодательство в расширении возможности производства отдельных следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела (если «Да», то укажите какие, по Вашему мнению, следственные действия должны производиться на стадии возбуждения уголовного дела)?» положительный ответ дали 117 респондентов (43,5%). При этом были указаны следующие следственные действия, которые, по мнению практических работников, должны производиться на стадии возбуждения уголовного дела:

- допрос (11 человек из числа опрошенных);
- выемка (14 человек из числа опрошенных);
- обыск (15 человек из числа опрошенных);
- освидетельствование (3 человека из числа опрошенных);
- назначение и проведение экспертиз (23 человека из числа опрошенных);
- опознание (5 человек из числа опрошенных);
- осмотры (17 человек из числа опрошенных);
- прослушивание телефонных и иных сообщений (2 человека из числа опрошенных);
- получение образцов для сравнительного исследования (2 человека из числа опрошенных);
- проверка показаний на месте (2 человека из числа опрошенных);
- очная ставка (3 человека из числа опрошенных).

Один респондент указал, что на стадии возбуждения уголовного дела необходимо осуществлять все следственные действия. В то же самое время большинство, т.е. 132 (49%) практических работников на сформулированный вопрос ответили «Нет». Не смогли определиться с однозначным ответом 20 респондентов (7,4%).<sup>11</sup>

На наш взгляд, с учётом комплексного анализа действующего закона на стадии возбуждения уголовного дела, кроме осмотра места происшествия, допустимо проведение также таких следственных действий, как освидетельствование и судебная экспертиза.

Некоторые авторы считают, что «в период между возбуждением дела следователем (дознавателем) и принятием решения о возбуждении дела прокурором допускается проведение следственных действий (осмотра места происшествия, освидетельствования, назначения экспертизы)». <sup>12</sup> Другие же указывают, «если осмотр места происшествия может быть произведён до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, то освидетельствование и назначение судебной экспертизы – в любом случае лишь после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела». <sup>13</sup> Так, А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский пишут, что «до вынесения постановления о возбуждении дела следователем, дознавателем или должностным лицом органа дознания могут быть проведены только непринудительные процессуальные действия (например, осмотр места происшествия) и некоторые принудительные действия – фактическое задержание и доставление. После вынесения постановления о возбуждении дела указанные лица

---

<sup>11</sup> Эти и другие результаты интервьюирования практических работников в полном объёме представлены в Приложениях № 2 к диссертационному исследованию.

<sup>12</sup> Безлепкина Б.Т. Комментарий к ст.146 УПК РФ / Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. И.Л. Петрухина. – М., 2002. – С.213.

<sup>13</sup> См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. – М., 2002. – С.336; Кальницкий В.В. Следственные действия. – Омск, 2003. – С.8; Масленникова Л.Н. Возбуждение уголовного дела / Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. – М., 2004. – С.357.

вправе провести принудительное процессуальное освидетельствование (ст.179) и назначить судебную экспертизу (ст.195). Проведение иных принудительных процессуальных действий до дачи согласия прокурором на возбуждение дела по буквальному смыслу (прежняя редакция) ч.4 ст.146 по общему правилу не допускается».<sup>14</sup>

Как представляется, производство освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела будет допустимым следственным действием с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела следователем или дознавателем и до получения согласия прокурора на его возбуждение. С момента же принятия заявления (сообщения) о совершённом преступлении и до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела следователем или дознавателем проведение освидетельствования не допускается. Поэтому действующее законодательство нуждается в специальном указании, определяющем возможные случаи производства освидетельствования в стадии возбуждения уголовного дела. В связи с этим ст.179 УПК РФ необходимо дополнить новой, шестой частью следующего содержания:

«6. В случаях, нетерпящих отлагательств, освидетельствование может быть произведено до вынесения следователем, дознавателем, постановления о возбуждении уголовного дела».

В ч.4 ст.146 УПК РФ (редакция Федерального закона от 5 июня 2007 г.) также следует сформулировать указание на случаи производства отдельных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела: «Постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. До вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства, может быть произведён осмотр места происшествия. В целях закрепления

---

<sup>14</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А.В. Смирнова. – СПб, 2004. – С.334.

следов преступления и установления лица, его совершившего, в исключительных случаях и не терпящих отлагательств, после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела до получения номера дела и регистрации в книге учета преступлений допускается также проведение освидетельствования, назначение и производство судебной экспертизы».

Как указывает С.А. Шейфер, «не противоречит познавательной ситуации, складывающейся в стадии возбуждения уголовного дела, более широкое применение специальных судебно-медицинских познаний. Например, при извлечении из воды неопознанных трупов без внешних признаков телесных повреждений неясно, последовала ли смерть в результате преступных действий либо явилась результатом несчастного случая. Такое же положение складывается в случае скоропостижной смерти граждан при неясных обстоятельствах. В этих условиях установление причины смерти путём судебно-медицинского исследования трупа предотвращало бы, с одной стороны, необоснованное возбуждение уголовных дел, а с другой – послужило бы эффективным средством выявления признаков насилия, указывающих на совершение преступлений против жизни и здоровья».<sup>15</sup>

Также, на наш взгляд, возможность проведения судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела должна быть подтверждена специальным указанием закона, посвящённым соответствующему следственному действию. Значит, ст.195 УПК РФ необходимо дополнить новой, пятой частью следующего содержания: «В случаях, указанных в части 4 статьи 146 настоящего Кодекса, судебная экспертиза может быть произведена после принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела».

Традиционно считается, что в стадии возбуждения уголовного дела применяются лишь те способы пополнения доказательственного материала, которые свободны от принуждения. Указанному условию полностью

---

<sup>15</sup> Шейфер С.А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. – Саратов, 1986. – С.58.

соответствует представлению доказательственных материалов заинтересованными лицами. «И хотя на этой стадии процесса нет ещё обвиняемого, потерпевшего, защитников, представителей, лица, которые в будущем могут быть таковыми, – как справедливо утверждает С.А. Шейфер, – не должны лишаться возможности защищать свои законные интересы, представляя (при заявлениях, объяснениях, путём личной явки) соответствующие предметы и документы».<sup>16</sup>

В этой связи характерно, что в ходе проведённого нами анкетирования практических работников (начальников следственных управлений (отделов), заместителей начальников следственного управления (отдела), прокуроров, заместителей прокуроров, помощников прокуроров, следователей и дознавателей) на вопрос: «Возможно ли, на Ваш взгляд, использовать на стадии возбуждения уголовного дела в качестве способа собирания доказательств их представление соответствующими лицами?», 179 респондентов (68,8%) ответило положительно. Тогда как только 64 человека (24,6%) дали отрицательный ответ. Ещё 17 опрошенных практических работников (6,5%) не определились с однозначным выводом.<sup>17</sup>

Помимо заинтересованных участников уголовного судопроизводства, представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств могут также и любые граждане, должностные лица, предприятия, учреждения и организации. Кроме того, в порядке представления доказательств оформляются и результаты оперативно-розыскной деятельности, а также административной или иной проверочной деятельности. На стадии возбуждения уголовного дела лица, не являющиеся участниками уголовного процесса, представляют при заявлениях, объяснениях, в ходе явки с повинной соответствующие предметы и

---

<sup>16</sup> См.: Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. - Тольятти, 1997. – С.35.

<sup>17</sup> Эти и другие результаты интервьюирования практических работников в полном объёме представлены в Приложениях № 2 к диссертационному исследованию.

документы. Представленные же должностными лицами результаты оперативно-розыскной, административной либо проверочной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела.

В ходе оценки допустимости доказательств с точки зрения надлежащих способов и порядка их получения на стадии возбуждения уголовного дела необходимо учитывать, что в УПК РФ отсутствует специальная процедура представления предметов и документов в рассматриваемой стадии процесса. Поэтому, на наш взгляд, необходимо руководствоваться теми законодательными предписаниями, которые связаны с представлением этих доказательств. Соответственно, различные предметы или документы могут быть представлены: 1) в ходе сделанного в устном или письменном виде заявления о преступлении; 2) в ходе сделанного как в письменном, так и в устном виде, заявления о явке с повинной; 3) в ходе получения объяснений от граждан с их согласия; 4) в ходе получения результатов оперативно-розыскной деятельности, либо получения результатов административной или иной проверочной деятельности.

Представленные на стадии возбуждения уголовного дела предметы или документы в ходе сделанного устного заявления о преступлении должны быть осмотрены и подробно описаны в протоколе принятия устного заявления о совершённом преступлении. Если поступило письменное заявление о преступлении, и при этом были представлены предметы или документы, то, по нашему мнению, также должен быть составлен аналогичный протокол. Составление указанного протокола обусловлено ч.6 ст.141 УПК РФ, согласно которой заявитель в каждом случае предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, о чём в протоколе делается отметка, удостоверяющая подпись заявителя.

По нашему мнению, необходимо усовершенствовать ст.144 УПК РФ и предложить следующий порядок получения объяснений по поводу установления оснований к возбуждению уголовного дела: «1.1 При проверке

сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь вправе получать объяснения от граждан с их согласия. Представленные в ходе дачи объяснений предметы или документы приносятся и подробно описываются в протоколе в порядке, установленном частью третьей статьи 141 настоящего Кодекса».

В теории уголовного процесса истребование доказательств неизменно рассматривалось и рассматривается «как один из способов их собирания на стадии возбуждения уголовного дела».<sup>18</sup>

Ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство при регламентации действий по проверке оснований к возбуждению уголовного дела прямо предусматривало в качестве специфического способа собирания доказательств истребование необходимых материалов (ст.109 УПК РСФСР).

В настоящее время в ч. 1 ст.144 УПК РФ содержится положения о том, что при проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель,

---

<sup>18</sup> См.: Тетерин Б.С. О способах собирания доказательств в уголовном процессе // Правоведение. – 1964. - № 2. – С.69; Незванова Г.Г. Проверка основания к возбуждению уголовного дела / Научные труды Ташкентского университета. – Вып.309., 1967. – С.185; Михайленко А.Р. Вопросы теории и практики возбуждения уголовного дела в советском уголовном процессе: Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. – М., 1971. – С.9; Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. - Воронеж, 1978. – С.191-192; Григорьев В.Н. Возбуждение уголовного дела при непосредственном обнаружении признаков преступления // Правоведение. – 1982. - № 5. – С.98; Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. - Воронеж, 1983. – С.34; Шейфер С.А. Собираение доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. – Саратов, 1986. – С.57; Николук В.В., Кальницкий В.В., Шаламов В.Г. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела. - Омск, 1990 – С.5-7; Уголовно-процессуальное право: Учебник / Под общ. ред. П.А. Лупинской. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 1997. – С.238; Меликян М.Н. Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях. – Краснодар, 2001. – С.135-139; Шурухнов Н.Г. Средства проверки сообщений о совершённом или готовящемся преступлении / Материалы международной научно-практической конференции, посвящённой принятию нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. – М., 2002. – С.127; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. – М., 2004. – С.357; Кузнецов А.Н. Следственные и иные процессуальные действия как способы собирания доказательств в уголовном процессе: Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. – Волгоград, 2005. – С.11-12, и др.

следователь и прокурор вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов; а также о том, что редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации обязаны передать по требованию прокурора, следователя или органа дознания имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации признаком.

В ходе проведённого нами опроса практических работников (начальников следственных управлений (отделов), заместителей начальников следственного управления (отдела), прокуроров, заместителей прокуроров, помощников прокуроров, следователей и дознавателей) им был задан вопрос о том, «Возможно ли, на Ваш взгляд, использование на стадии возбуждения уголовного дела в качестве способа собирания доказательств их истребование органами дознания, дознавателями, следователя, прокурором?». В результате 245 респондентов (90,4%), подавляющее большинство из числа опрошенных, ответили «Да». И только 22 человека (8,1%) дали отрицательный ответ. Ещё 4 человека (1,5%) не определились с однозначным ответом.<sup>19</sup>

Истребование доказательств в стадии возбуждения уголовного дела может рассматриваться как деятельность, осуществляемая по инициативе органов уголовного судопроизводства. Она состоит из истребования необходимых предметов и документов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Однако в ходе оценки допустимости реализации указанного способа получения доказательств на первой стадии уголовного процесса следует учитывать специфику его осуществления.

---

<sup>19</sup> Эти и другие результаты интервьюирования практических работников в полном объёме представлены в Приложениях № 2 к диссертационному исследованию.

Истребование доказательств в стадии возбуждения уголовного дела не обеспечивается возможностью принудительного исполнения. Указанное обстоятельство обусловлено тем, что в целях обеспечения установленного УПК РФ порядка уголовного судопроизводства меры процессуального принуждения применяются только к участникам уголовного процесса. К примеру, как обоснованно отмечают А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, «денежное взыскание, которое может быть наложено за неисполнение процессуальных обязанностей, предусмотрено только для участников уголовного судопроизводства (ст.117 УПК РФ) и не распространяется на других лиц, которые не исполняют названные требования, поручения и запросы».<sup>20</sup> В этой связи, на стадии возбуждения уголовного дела требования, поручения и запросы, адресованные только к учреждениям, предприятиям, организациям, должностным лицам и гражданам, не могут исполняться принудительно и реализуются через согласие на это руководителя учреждения, предприятия или организации, либо согласие должностного лица или гражданина. Аналогичным образом, на наш взгляд, следует понимать и предписания ч.2 ст.144 УПК РФ о том, что редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации обязаны передать по требованию прокурора, следователя или органа дознания имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации признаком.

В связи с внесением Федеральным законом от 5 июня 2007 г ч. 2 ст. 144 УПК РФ после слова «прокурора» следует дополнить «руководителя следственного органа».

---

<sup>20</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А.В. Смирнова. – СПб., 2004. – С.211.

Порядок истребования доказательств на стадии возбуждения уголовного дела не имеет чёткой законодательной регламентации. Вместе с тем, отдельные авторы предлагают, на наш взгляд, довольно удачную процессуальную форму истребования материалов на стадии возбуждения уголовного дела. В частности, В.В. Кальницкий, В.В. Николук и В.Г. Шаламов убеждены, что сам факт и условия передачи-получения истребуемых материалов необходимо процессуально оформлять протоколом. В подтверждение данного тезиса они приводят вполне логичный аргумент о том, что истребование материалов носит уголовно-процессуальный характер. Соответственно для закрепления процессуальной деятельности закон предусматривает составление протокола как универсального документа. Поэтому нет никаких препятствий, чтобы наряду со следственными действиями протоколом оформлять результаты иных процессуальных действий. По мнению указанных авторов, «содержание протокола должно включать в себя сведения относительно: должностного лица, истребующего материал, места и времени его истребования; граждан, если они присутствуют при истребовании материала; лица, у которого истребуются материалы; самих материалов (места их нахождения, их состояния, индивидуализирующих признаков); использование технических средств (фотосъёмка, весы и т.п.); упаковки материала. Протокол подписывается лицом, от которого получены истребованные материалы, должностным лицом, истребовавшим материалы и гражданами, если они при этом присутствовали. Копия протокола вручается лицу, у которого эти материалы находились».<sup>21</sup>

Как представляется, указанные выше положения следует преобразовать в законодательные предписания надлежащего порядка истребования доказательств на стадии возбуждения уголовного дела.

---

<sup>21</sup> Кальницкий В.В., Николук В.В., Шаламов В.Г. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела: Учебное пособие. – Омск, 1990. – С.24-26.

По специально разработанной нами анкете в ходе изучения 500 уголовных дел (100%) был исследован вопрос о том, какие на стадии возбуждения уголовного дела производились процессуальные действия по собиранию доказательств. Выяснилось, что по исследованным уголовным делам осмотр места происшествия на стадии возбуждения уголовного дела проводился 21 раз (4,2%); освидетельствование – 2 раза (0,4%); назначение судебной экспертизы имело место в 6 случаях (1,2%). Иные способы собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела осуществлялись в 44 случаях (8,8%), в том числе истребование и представление доказательств.<sup>22</sup>

Анализ научной и специальной литературы, обобщение материалов практики, а также собственный опыт работы в прокуратуре, позволяет соискателю сделать научно обоснованные выводы, предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России.

То есть, соискатель считает, в ст.179 УПК РФ необходимо дополнить новой частью шестой следующего содержания: «В случаях, нетерпящих отлагательств, освидетельствование может быть произведено до вынесения следователем, дознавателем, постановления о возбуждении уголовного дела»; в ч.4 ст.146 УПК РФ (редакция Федерального закона от 5 июня 2007 г.) также следует сформулировать указание на случаи производства отдельных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела: «Постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. До вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства, может быть произведён осмотр места происшествия. В целях закрепления следов преступления и установления лица, его совершившего,

---

<sup>22</sup> Эти и другие результаты анкетирования уголовных дел в полном объёме представлены в Приложениях № 3 к диссертационному исследованию.

в исключительных случаях и не терпящих отлагательств, после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела до получения номера дела и регистрации в книге учета преступлений допускается также проведение освидетельствования, назначение и производство судебной экспертизы»; в ст.195 УПК РФ необходимо дополнить новой частью пятой следующего содержания: «В случаях, указанных в части 4 статьи 146 настоящего Кодекса, судебная экспертиза может быть произведена после принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела».

Соискатель также считает необходимым усовершенствовать ст.144 УПК РФ и предложить следующий порядок получения объяснений по поводу установления оснований к возбуждению уголовного дела, т.е. в ст. 144 УПК дополнить ч. 1(1) «При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь вправе получать объяснения от граждан с их согласия. Представленные в ходе дачи объяснений предметы или документы приносятся и подробно описываются в протоколе в порядке, установленном частью третьей статьи 141 настоящего Кодекса».

В связи с внесением Федеральным законом от 5 июня 2007 г. изменений в ч. 2 ст. 144 УПК РФ после слова «прокурора» следует дополнить «руководителя следственного органа».