

УДК 338.43(470.620)

UDC 338.43(470.620)

08.00.00 Экономические науки

Economics

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ
ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИО-
НИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ АГРАРНОГО
СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ****IMPROVEMENT OF THE METHOD OF
EVALUATION OF EFFICIENT FUNCTIONING
OF ORGANIZATIONS OF THE AGRARIAN
SECTOR OF ECONOMICS**

Гагай Ирина Владимировна
ст. преподаватель кафедры финансов
SPIN-код = 7505-3432

Gagay Irina Vladimirovna
senior lecturer of the Department of Finance
SPIN-code = 7505-3432

*Кубанский государственный аграрный универси-
тет имени И. Т. Трубилина, Краснодар, Россия*

*Kuban State Agrarian University named after I. T.
Trubilin, Krasnodar, Russia*

На эффективное функционирование организаций сельского хозяйства, оказывают влияние множество факторов, среди которых особое место занимает качество земель. Поэтому изучение методических подходов к обеспечению эффективного функционирования организаций сельского хозяйства с учетом качества земель необходимо для принятия взвешенных, экономически обоснованных управленческих решений. В статье для рационального использования всех факторов производства (земля, труд, капитал) определены показатели комплексной оценки эффективности функционирования сельскохозяйственной организации, учитывающие качество земель, базирующиеся на учете ключевых экономических, технологических и экологических параметров, обеспечивая комплексную картину деятельности данных организаций

A variety of factors among which a special place is taken to the quality of lands influences the efficient functioning of agricultural organizations. Therefore, the study of methodical approaches to ensure the effective functioning of agricultural organizations taking into account the quality of lands is necessary to make balanced, economically substantiated administrative decisions. In the article there were defined the indicators of an integrated evaluation of the efficiency of functioning of agricultural organizations taking into account the quality of lands based on the account of key economic, technological and environmental parameters, providing an integrated picture of activities of these organizations for the rational use of all factors of production (land, labor, capital)

Ключевые слова: ЗЕМЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙ-
СТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ, ЭФФЕКТИВ-
НОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ, ЭФФЕК-
ТИВНОЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ, КОМ-
ПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА, РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ

Keywords: AGRICULTURAL LAND, LAND USE
EFFICIENCY, EFFECTIVE FUNCTIONING, COM-
PREHENSIVE PERFORMANCE, PROFITABILITY

Doi: 10.21515/1990-4665-128-083

Введение

Достоверная информация о качестве земли является важной составляющей эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций, что создает основу для принятия взвешенных управленческих решений представителями агробизнеса и органами власти, а также позволяет совершенствовать деятельность организаций в сфере землепользования [3, с. 9]. Как и многие ученые, считаем необходимым выделить качество земли из множества других факторов, так как именно от него зависят состав и площади земельных угодий, соответственно,

специализация предприятий, система земледелия, структура посевных площадей, система севооборотов, непосредственно урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность угодий, валовой и чистый доход, прибыль и рентабельность производства. То есть именно качество земли в значительной степени определяет степень эффективности сельскохозяйственного производства. Несмотря на большое число исследований экономистов, посвященных данной проблематике, все еще сохраняется дискуссионность по отдельным аспектам оценки качества земли и эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций. Поэтому для получения более достоверных результатов оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций проанализируем существующие методики анализа и уточним их содержательную сущность.

Методические основы исследования

Для оценки эффективности сельскохозяйственных организаций Горская Н.И. предлагает применять рейтинговую систему экономической оценки, содержательная сущность которой заключается в нахождении по различным показателям отрасли растениеводства среднегеометрического рейтингового балла. Первое место занимает организация, получившая наивысший результат [4, с. 43].

Таким образом, рейтинговая система Горской Н. И. позволяет определить из группы оцениваемых сельскохозяйственных организаций победителя, но при этом не позволяет оценить имеющийся ресурсный потенциал.

Бабичева Н. Э. с помощью ресурсного подхода, выстраивая модели зависимости выручки от эффективности использования ресурсов, разработала интегрированную методику экономического анализа развития организаций. Данная методика позволяет по удельному весу интенсивных факторов в выручке определить вид финансовой устойчивости организаций, тип ее экономического развития, риски, связанные с эффективностью исполь-

зования всех имеющихся ресурсов, этапы развития жизненного цикла организации на стадии «производство» [1, с. 10].

На наш взгляд, методы и показатели оценки, описанные выше, не в полной мере учитывают качество земель, от которого зависят состав и площади земельных угодий, соответственно, специализация предприятий, система земледелия, структура посевных площадей, система севооборотов, непосредственно урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность угодий, валовой и чистый доход, прибыль и рентабельность производства. Поэтому для оценки эффективности функционирования организаций сельского хозяйства мы предлагаем комплексную оценку, включающую 4 группы показателей: экономические, технологические, экологические, социальные, включающие показатели оценки качества земель.

Результаты исследования

Детальное изучение вопроса влияния качества земель на эффективность функционирования организаций выполнено на примере СПК СК «Родина» Усть-Лабинского района, СПК «им. Чапаева» Староминского района, ОАО «Агрокомплекс Губское» Мостовского района Краснодарского края. Критерием выбора районов являются результаты земельно-оценочного и природно-климатического зонирования, а выбора организаций – специализация (производство зерновых культур), и форма управления (самостоятельно хозяйствующий субъект).

Для определения степени эффективности и обоснованности возделывания той или иной культуры в конкретных природно-климатических условиях при среднем уровне производства и ресурсообеспеченности необходимо выполнить сравнение минимальной, фактической и нормальной урожайности сельскохозяйственных культур.

Нормальная урожайность сельскохозяйственных культур установлена Законом Краснодарского края от 07.07.2004 № 725-КЗ «Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Красно-

дарского края” (далее Закон Краснодарского края о плодородии) и колеблется по природно-климатическим зонам, на которые разделена территория Краснодарского края [6].

По уравнениям регрессии можно определить нормальную урожайность основных сельскохозяйственных культур, фактическая урожайность определяется в центнерах с 1 га из годовой отчетности сельскохозяйственной организации. Шкала эффективности использования земель строится по 100 балльной системе. За 100 баллов принимается значение нормальной урожайности в конкретной сельскохозяйственной организации, рассчитанное с учетом почвенного плодородия.

Таким образом, можно определить, насколько эффективно организация использует земельный потенциал. Итоговым показателем оценки является среднеарифметический балл по нормальной урожайности основных культур возделываемых организацией. Проанализируем значения среднеарифметического балла в базовых сельскохозяйственных организациях (см. табл. 1).

Таблица 1 – Шкала оценки эффективности использования земель по нормальной урожайности сельскохозяйственных культур в базовых сельскохозяйственных организациях Краснодарского края

Культура	Урожайность, ц с 1 га			Баллы	Среднеарифметический балл
	Минимальная	Фактическая	Нормальная		
СПК “Чапаева” Староминский район					
Озимая пшеница	43,0	52,0	55,0	100	74
Кукуруза на зерно	31,0	43,3	45,0	96	
Подсолнечник	20,0	38,9	40,0	100	
Сахарная свекла	320,0	-	450,0	-	
СПК “Родина” Усть-Лабинский район					
Озимая пшеница	49,0	62,3	55,0	100	100
Кукуруза на зерно	40,0	91,2	53,0	100	
Подсолнечник	24,0	28,6	35,0	100	
Сахарная свекла	350,0	646,8	530,0	100	
ОАО “Агрокомплекс Губское” Мостовский район					
Озимая пшеница	37,0	35,9	38,0	94	40
Кукуруза на зерно	33,0	22,2	34,0	67	
Подсолнечник	16,0	-	17,0	-	
Сахарная свекла	400,0	-	560,0	-	

Данные таблицы 1 показывают, что в базовых организациях среднеарифметический балл оценки эффективности использования земель варьируется от 40 баллов (ОАО «Агрокомплекс Губское» Мостовского района) до 100 баллов (СПК «Родина» Усть-Лабинского района).

Сельскохозяйственные организации распределены по трем группам. Первая группа, где потенциал земли используются неэффективно (балл менее 60); вторая группа со средним уровнем эффективности (балл 60-80); третья группа эффективного использования потенциала земель (балл более 80). По значению среднеарифметического балла можно судить о том, что СПК «Родина» Усть-Лабинского района эффективно используют землю, что подтверждается данными таблицы 2.

Таблица 2 – Шкала эффективности использования потенциала земель в базовых сельскохозяйственных организациях Краснодарского края

Уровень эффективности использования земель по баллу нормальной урожайности		
неэффективно	средний уровень	эффективно
ОАО «Агрокомплекс Губское»	СПК «Чапаева» Староминского района	СПК «Родина» Усть-Лабинского района

Данные таблиц 1 и 2 свидетельствуют о том, что базовые сельскохозяйственная организация Мостовского района не эффективно используют имеющийся земельный потенциал. ОАО «Агрокомплекс Губское» не получают минимальные значения урожайности сельскохозяйственных культур, а значит они нарушают Закон Краснодарского края о плодородии. В данной организации не выращивает сахарную свеклу и подсолнечник, хотя большая часть земель этой организации расположена на серых лесных почвах, на которые рекомендованы к возделыванию данных культур, а также пшеницы и картофеля. Можно сделать вывод, что ОАО «Агрокомплекс Губское» Мостовского района не полностью использует потенциал земель, а улучшает значение своих показателей за счет выращивания кар-

тофеля. Поэтому данной сельскохозяйственной организации следует пересмотреть структуру посевов, включив в ее состав сельскохозяйственные культуры, рекомендуемые для возделывания на почвах этих организаций с учетом природно-климатических условий. Это повысит эффективность использования земельных ресурсов. Оптимальная структура посевных площадей в сочетании с рациональной системой севооборотов, удобрений, системой обработки почвы и защиты урожая обеспечит высокий выход валовой продукции растениеводства на единицу площади, создаст условия для восстановления почвенного плодородия и предотвратит деградацию почв и земель.

Наши исследования показали, что проводить оценку эффективности использования земель с помощью комплекса разных показателей. Поэтому, мы предлагаем применять и технологические показатели, которые делятся на две подгруппы: качественные и натуральные.

К качественным показателям относятся:

- 1) совокупный почвенный балл;
- 2) среднеарифметический балл по нормальной урожайности основных сельскохозяйственных культур;
- 3) показатель оценки эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения с учетом нормальной урожайности культур.

К натуральным показателям относятся:

- 1) доля сельскохозяйственных угодий в земельной площади, измеряемая в процентах;
- 2) доля пашни в структуре сельскохозяйственных угодий, измеряемая в %;
- 3) доля посевов в площади пашни, измеряемая в %;
- 4) урожайность сельскохозяйственных культур, измеряемая в ц с 1 га;
- 5) производство основных видов продукции растениеводства на 100 га пашни в ц (см. таб. 3).

Таблица 3 – Натуральные технологические показатели эффективности использования земельных ресурсов в базовых сельскохозяйственных организациях Краснодарского края

Показатель	СПК “Чапаева” Староминский район	СПК “Родина” Усть-Лабинский район	ОАО “Агроком- плекс Губское”
Доля сельскохозяйственных угодий в земельной площади, %	99,0	98,4	73,3
Доля пашни в площади сельскохозяйственных угодий, %	96,8	98,8	100,0
Доля посевов в площади пашни, %	94,9	100,0	100,0
Произведено на 100 га пашни в ц:			
озимой пшеницы	2964	4390	1123
кукурузы на зерно	904	246	124
подсолнечника	480	813	-
сахарной свеклы	-	6556	-

О высоком уровне сельскохозяйственного освоения территорий организаций свидетельствуют натуральные показатели эффективности использования земельных ресурсов. Так в СПК “Чапаева” Староминского района пашня используется не на 100 %. Это связано с тем, что посевные площади не использовались по целевому назначению. Что отрицательно характеризует деятельность руководства сельскохозяйственных организаций.

Доля распаханности земель в базовых организациях высокая (96,8–100 %). Мы разделяем точку зрения Нечаева В. И., Барсуковой Г. Н., Чемричко А. В. что “ни с экономической, ни с экологической точки зрения полная распаханность кубанских земель нерациональна, так как приводит к нарушению температурного и водного режимов, усилению действия ветровой и водной эрозии, снижению продуктивности земель” [5, с. 29].

Поэтому состав и структура земельных угодий сельскохозяйственных организаций должны устанавливаться с учетом основных экологических показателей (коэффициент экологической стабильности, коэффици-

ент антропогенной нагрузки, индекс экологического разнообразия территории). Выше перечисленные экологические показатели мы также включаем в комплексную методику оценки эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций с учетом качества земель (см. табл. 4).

Таблица 4 – Экологические показатели оценки эффективности использования земельных ресурсов в базовых организациях аграрного сектора экономики Краснодарского края

Показатель	СПК “Чапаева” Староминский район	СПК “Родина” Усть-Лабинский район	ОАО “Агрокомплекс Губское” Мостовский район
Коэффициент антропогенной нагрузки	3,98	3,99	3,73
Коэффициент экологической стабильности территории	0,15	0,14	0,31
Длина экотонов в м с га	19,25	19,50	35,35
Индекс экологического разнообразия территории	19,45	16,63	46,79
Индекс продуктивности агроландшафта с учетом “краевого эффекта”	3,85	3,90	7,07

Вследствие земельной реформы произошло снижение разнообразия в структуре земельных угодий сельскохозяйственных организаций, увеличения распаханности территории, что в свою очередь привело к значительному снижению экологических показателей эффективности использования земель. Доля распаханности территории в анализируемых нами организациях составляет более 90 %, кроме ОАО “Агрокомплекс Губское” (73 %) и анализ данных таблицы 4 доказывает факт наличия низких по значению экологических показателей оценки эффективности использования земельных ресурсов. В рассматриваемых базовых организациях лучшие показатели экологической эффективности получены в ОАО “Агрокомплекс Губское” Мостовского района.

Для оценки эффективности использования земельных ресурсов кроме технологической и экологической эффективности необходимо использовать показатели экономической эффективности.

Наши исследования показали, что экономические показатели оценки эффективности использования земельных ресурсов необходимо разделить на: качественные, натуральные и основные. К качественным показателям мы предлагаем отнести такие показатели как: удельный показатель кадастровой стоимости земли в руб./ м²; кадастровая стоимость земли в тысячах руб. К натуральным показателям отнести: землеотдача; землеёмкость (см. табл. 5).

Таблица 5 – Расчет землеотдачи и землеёмкости в базовых сельскохозяйственных организациях Краснодарского края

Показатель	СПК “Чапаева” Староминский район	СПК “Родина” Усть-Лабинский район	ОАО “Агроком- плекс Губское” Мостовский район
Удельный показатель кадастровой стоимости земель, руб./м ²	2,9	5,8	1,6
Кадастровая стоимость, тыс. руб.	137721,0	408842,0	47680,0
Стоимость валовой про- дукции, тыс. руб.	247420,0	452740,0	50452,1
Землеотдача	1,8	1,1	1,1
Землеёмкость	0,6	0,9	0,9

Данные таблицы 5 показывают, что эффективнее используют земельные ресурсы СПК “Чапаева” Староминского района.

К основным экономическим показателям мы отнесли: стоимость валовой продукции, валового и чистого дохода, прибыли в расчете на единицу площади в руб.; себестоимость продукции в тыс. руб.; рентабельность производства продукции в %; выручка от реализации товарной продукции в тыс. руб.; прибыль в тыс. руб. [3, с. 191].

Для определения влияния качества земель на эффективность использования земельных ресурсов проанализируем основные экономические показатели (см. табл. 6).

Таблица 6 – Влияние качества земли на эффективность производства продукции растениеводства в базовых сельскохозяйственных организациях Краснодарского края

Показатели	СПК “Чапаева” Староминский район	СПК “Родина” Усть-Лабинский район	ОАО “Агроком- плекс Губское» Мостовский район
Совокупный почвенный балл	68	89	36
Производственные затраты на 1 га, тыс. руб.	27,2	25,5	29,6
в том числе затраты на семена на 1 га, тыс. руб.	3,9	2,2	10,3
затраты на удобрения на 1 га, тыс. руб.	4,7	0,9	6,8
Доля в производственных затратах затрат на посевной материал, химические средства защиты и удобрения, %	39,3	26,3	70,9
Себестоимость 1 ц реализованной продукции растениеводства, тыс. руб.	0,6	0,4	3,4
Прибыль от продажи продукции растениеводства на 1 га пашни, тыс. руб.	13,5	15,1	5,5
Рентабельность производства продукции растениеводства, %	49,6	61,6	18,5

Данные таблицы 6 показывают, что наименьшую рентабельность производства продукции растениеводства имеют сельскохозяйственные организации Мостовского района, где уровень почвенного плодородия низкий (совокупный почвенный балл 36-55). При этом увеличение затрат на семена, удобрения и средства химической защиты приводят к увеличению себестоимости продукции и снижению рентабельности. ОАО “Агро-

комплекс Губское” Мостовского района имеет самый низкий совокупный почвенный балл (36), самые высокие производственные затраты и самую низкую рентабельность продукции растениеводства (10,8%). Это еще раз доказывает, что для улучшения эффективности функционирования данной организации необходимо пересмотреть структуру посевов [2, с. 191].

Таким образом, экономическая оценка эффективности использования земельных ресурсов показала, что максимально эффективно используют земли сельскохозяйственные организации со средним значением совокупного почвенного балла, средним уровнем производственных затрат.

Итак, по признанию многих экономистов-аграрников, в создании продукта принимают участие все факторы производства (труд, капитал, земля и предпринимательство). В суммарном выражении все затраты на производство продукции (израсходованные факторы производства) составляют себестоимость. Значит, производительность факторов производства в натуральной форме можно определить как отношение объемов произведенной продукции к ее себестоимости.

Заключение

Проведенные исследования дают возможность выявить и определить показатели комплексной оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций с учетом качества земель, базирующиеся на учете ключевых экономических, технологических и экологических параметров, обеспечивая комплексную картину деятельности сельскохозяйственных организаций (см. табл. 7).

Анализ комплексной оценки эффективного функционирования базовых сельскохозяйственных организаций Краснодарского края с учетом качества земель показывает, что по сумме коэффициентов результативности использования земли и производства первое место занимает СПК “Родина” Усть-Лабинского района. Резкая дифференциация хозяйств по эффективному функционированию организаций с учетом качества земель, свидетельствует о том, что общая кризисная ситуация в России отражается на уровне развития района и каждой сельскохозяйственной организации.

Таблица 7 – Показателей комплексной оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Краснодарского края

Показатель	СПК “Чапаева” Староминский район	СПК “Родина” Усть-Лабинский район	ОАО “Агрокомплекс Губское” Мостовский район
1	2	3	4
Совокупный почвенный балл	68	89	36
Удельные показатели кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий, руб. на 1 га	2900	5800	1600
Доля посевов в площади пашни, %	94,9	100,0	100,0
Среднеарифметический балл по нормальной урожайности основных культур возделываемых в организации, балл	74	100	40
Индекс экологического разнообразия территории (коэффициент)	19,45	16,63	76,79
Индекс продуктивности агроландшафта с учетом «краевого эффекта» (коэффициент)	3,85	3,90	7,07
Землеотдача (коэффициент)	1,8	1,1	1,1
Землеемкость (коэффициент)	0,6	10,9	0,9
Урожайность зерновых культур, ц с 1 га	52,0	62,3	35,9
Оценка эффективности использования одного гектара, тыс. руб. на 1 га	1427,1	1677,8	538,8
Производственные затраты на 1 га – всего, тыс. руб.	27,2	25,5	29,6
в том числе затраты на удобрения на 1 га, тыс. руб.	4,7	0,9	6,8
Доля затрат на семена, удобрения и химические средства защиты растений в производственных затратах, %	39,3	26,3	70,9
Себестоимость 1 ц произведенной продукции растениеводства, руб.	254,3	198,5	321,1
Выручка от реализации продукции растениеводства на 1 га пашни, тыс. руб.	24,5	68,9	56,8
Прибыль от продажи продукции растениеводства на 1 га пашни, тыс. руб.	13,5	15,1	5,5
Рентабельность производства продукции растениеводства, %	49,6	61,6	18,5
Коэффициент производительности факторов производства	2,05	2,61	2,11
Эффективность ресурсного потенциала (коэффициент)	0,11	0,58	0,05
Эффективность управления (коэффициент)	0,15	0,29	0,10
Сумма коэффициентов (итоговое значение интегрального показателя)	58,21	77,08	22,76
Занимаемое место	2	1	3

Таким образом, мы считаем, что данный подход к проведению комплексной оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций с учетом качества земель позволяет на основе сравнительного подхода, учитывающего уровень результативности использования земель и эффективности аграрного производства в различных хозяйствах, определить конкурентные позиции конкретной организации, а также выявить резервы обеспечения ее эффективного функционирования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бабичева Н. Э. Интегрированная методика экономического анализа развития организаций с использованием ресурсного подхода / Н. Э. Бабичева // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 1 (304). – С. 10–18.
2. Гагай И. В. Региональные резервы обеспечения эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций / И. В. Гагай // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – Волгоград, 2015. – № 2 (31) май. – С. 189–194.
3. Гагай И. В. Качество земель как фактор эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций: дис. ... канд. эконом. наук. – Краснодар, 2015. – 179 с.
4. Горская Н. И. Рейтинговая система оценки экономической эффективности работы сельскохозяйственных предприятий / Н. И. Горская // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 8. – С. 43–46.
5. Нечаев В. И. Рациональное землепользование – основа эффективного хозяйствования / В. И. Нечаев, Г. Н. Барсукова, А. В. Чемеричко // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 4. – С. 29–30.
6. Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края: Закон Краснодарского края от 07.07.2004 № 725-КЗ: [в ред. от 16.07.2013 г.] // СПС КонсультантПлюс. – М., 2015. – Загл. с экрана.

REFERENCES

1. Babicheva N. Je. Integrirovannaja metodika jekonomicheskogo analiza razvitija organizacij s ispol'zovaniem resursnogo podhoda / N. Je. Babicheva // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. – 2013. – № 1 (304). – S. 10–18.
2. Gagaj I. V. Regional'nye rezervy obespechenija jeffektivnogo funkcionirovanija sel'skohozjajstvennyh organizacij / I. V. Gagaj // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. – Volgograd, 2015. – № 2 (31) maj. – S. 189–194.
3. Gagaj I. V. Kachestvo zemel' kak faktor jeffektivnogo funkcionirovanija sel'skohozjajstvennyh organizacij: dis. ... kand. jekonom. nauk. – Krasnodar, 2015. – 179 s.
4. Gorskaja N. I. Rejtingovaja sistema ocenki jekonomicheskij jeffektivnosti raboty sel'skohozjajstvennyh predpriyatij / N. I. Gorskaja // Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushih predpriyatij. – 2012. – № 8. – S. 43–46.
5. Nechaev V. I. Racional'noe zemlepol'zovanie – osnova jeffektivnogo hozjajstvovanija / V. I. Nechaev, G. N. Barsukova, A. V. Chemerichko // Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii. – 2009. – № 4. – S. 29–30.

6. Ob obespechenii plodorodija zemel' sel'skohozjajstvennogo naznachenija na territorii Krasnodarskogo kraja: Zakon Krasnodarskogo kraja ot 07.07.2004 № 725-KZ: [v red. ot 16.07.2013 g.] // SPS Konsul'tantPljus. – M., 2015. – Zagl. s jekrana.