

УДК 343.9:340.6

UDC 343.9:340.6

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

**К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОБОИ**

**ABOUT CRIMINAL LIABILITY FOR  
PHYSICAL ASSAULT**

Шульга Андрей Владимирович  
к.ю.н., доцент ВАК, заведующий кафедрой  
уголовного права.  
РИНЦ SPIN-код: 3998-0025  
cshulga@rambler.ru

Shulga Andrey Vladimirovich  
Candidate of law sciences, Associate professor,  
Head of the Department of criminal law  
SPIN-code: 3998-0025  
cshulga@rambler.ru

Кашапова Юлия Денисовна  
студентка 3 курса юридического факультета  
E-mail: kashapova.yuliya1996@yandex.ru  
*Кубанский государственный аграрный университет,  
Краснодар, Россия*

Kashapova Yuliya Denisovna  
Full time 3 st year student of the Law faculty  
E-mail: kashapova.yuliya1996@yandex.ru  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar,  
Russia*

В данной статье рассматривается новый вид преступления – нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию. Изучаются его содержание, основание и мера ответственности. Анализируются мнения ученых и практиков по поводу правильности внесения данной поправки в УК РФ

The article deals with a new type of crime – physical assault committed by a person brought to the administrative punishment. The research is referring to meaning, base and measure of criminal liability. The authors are analyzing the positions of scientists and practitioners about making this amendment in Russian Criminal Code

Ключевые слова: ПОБОИ, ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ, ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ФИЗИЧЕСКАЯ БОЛЬ

Keywords: PHYSICAL ASSAULT, CRIMES AGAINST HEALTH, CRIME REQUALIFICATION, PAIN

**Doi: 10.21515/1990-4665-128-082**

Введение любой новой нормы в уголовное законодательство является одним из ключевых, актуальных и наиболее обсуждаемых вопросов в уголовно-правовой науке и практике. Так, в соответствии с законом от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» в УК РФ включена новая статья 116.1 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию», которая предусматривает уголовную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК,

лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное преступление.

Как известно, Конституция Российской Федерации признает и гарантирует права и свободы человека и гражданина согласно общепринятым принципам и нормам международного права[1]. Согласно ч.2 ст.21 Основного закона никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию[2]. Данная норма имеет декларативный характер, а потому ответственность за ее нарушение находит свою реализацию сразу в нескольких нормативных актах.

«Побои» в рамках административного права выделяются в отдельную статью 6.1.1, в соответствии с которой за данные действия предусмотрено минимально наказание, установленное в рамках КоАП РФ[3]. При этом следует иметь ввиду два основных условия назначения данного вида административного наказания. Речь идет, во-первых, об исключении последствий, предусмотренных ст. 115 УК РФ, и, во-вторых, - об отсутствии признаков состава преступления. Таким образом, заметим, что КоАП РФ в содержании конкретной статьи прямо отсылает к нормам уголовного законодательства.

Поэтому, пожалуй, основным источником, регулирующим последствия совершения такого деяния, как побои, является Уголовный кодекс Российской Федерации.

Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает ответственность за различного рода нарушения прав граждан. Существует различная степень общественной опасности преступлений, но особую опасность имеют преступления, направленные против жизни и здоровья граждан.

Среди всех преступлений, направленных против здоровья человека, особую роль играют побои. С одной стороны, они не связаны с

причинением какой-либо определенной степени тяжести вреда здоровью, а с другой, - причиняют потерпевшему особые мучения, выраженные в нанесении как психической, так и физической боли.

Данный вид преступлений имеет достаточно широкое распространение на практике. Увеличивается рост насильственной преступности, а особенно семейно-бытовой, к содержанию которой и относится такой вид преступления, как побои. Данные преступления характеризуются особой жестокостью, издевательствами, систематическими мучениями, проявлением садизма не только по отношению к взрослым, но и к несовершеннолетним. Поэтому побои следует относить к насильственным преступлениям. Криминология, изучая наиболее опасные для личности преступления, подразумевает под ними убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование и другие, включая при этом истязания и побои. Побои с криминологической точки зрения – это универсальные преступления, которые имеют место как самостоятельный вид преступного деяния, так и в совокупности. Так, например, практика показывает, что похищение человека или захват заложников, к сожалению, зачастую сопровождаются побоями и иными насильственными действиями, причиняющими физическую боль.

Побои, как вид преступления против здоровья человека, изначально нашли свое закрепление в первых правовых памятниках Древней Руси. Одним из законодательных документов того периода стала Русская Правда 1153 г. Она включала в себя подробный перечень преступлений против здоровья, в состав которого входили и телесные повреждения, и нанесение ударов, побоев, а также оскорбление действием. Побои, как интересующий нас вид преступления, нашел свое закрепление в статьях 23-31 Русской Правды пространной редакции. Так, статья 25 гласит: «Если кто ударит кого-либо батоном, чашей, рогом или мечом плашмя, то (платить) 12 гривен»[4].

Следующим этапом, регулирующим ответственность за такое преступление, как побои, явилось принятие в 1649 г. Соборного Уложения. Так, гл. 22 выделяет побои в качестве самостоятельного состава, что до этого не представлялось возможным, и предусматривает наказание в виде месячного содержания в тюрьме и нанесение побоев в двойном размере.

Следующим историческим документом в области уголовного права является Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Данный документ законодательно подразделял побои на два вида. Первым видом выступали преступления, представляющие особую опасность для жизни и здоровья человека (тяжкие). Вторым видом являлись преступления, не влекущие за собой какого-либо расстройства здоровья и представляющие собой, как правило, оскорбление или обиду (нетяжкие).

Следующим и, на наш взгляд, одним из важнейших этапов в развитии данного вида преступлений является XX век. Но следует заметить, что до 1922 года побои, как вид преступления, в уголовном законодательстве не предусматривался. С принятием в 1922 г. первого УК РСФСР система телесных повреждений имела систематизированный характер и разграничивала преступления по различным основаниям. Так, по тяжести вреда, различались тяжкие, менее тяжкие и легкие телесные повреждения, а по субъективной стороне - умышленные и неосторожные. Умышленное нанесение удара, побоев и иных насильственных действий, причиняющих физическую боль и различной степени тяжести вред здоровью, выделялось в отдельную статью - ст. 157 ч. 1.

В 1926 году произошли значительные изменения в советском уголовном законодательстве, которые предусматривали теперь двухстепенное деление телесных повреждений на тяжкие и легкие.

Уголовные кодексы 1959-1961 гг. более детально конкретизировали ответственность за телесное повреждение, вернув их к трехстепенной градации. Интересным остается тот факт, что побои прекратили свое

существование в качестве самостоятельного состава преступления и были определены законодателем в отдельную статью (112 УК РСФСР), предусматривающую ответственность за умышленное легкое телесное повреждение или побои.

Но с принятием в 1996 г. УК РФ побои нашли свое закрепление в ст. 116. Согласно данной статье побои представляют собой совершение насильственных действий, причиняющих физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса в отношении близких лиц. Под близкими лицами УК РФ подразумевает близких родственников (супруга, супруги, родителей, детей, усыновителей, усыновленных (удочеренных) детей, родных братьев и сестер, дедушек, бабушек, внуков) опекунов, попечителей, а также лиц, состоящих в свойстве с лицом, совершившим деяние, предусмотренное настоящей статьей, или лиц, ведущих с ним общее хозяйство. Кроме того, данная статья включает в себя еще и квалифицирующий признак, закрепляющий нанесение побоев из хулиганских побуждений, а также по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной ненависти или вражды[5]. Данный вид уголовного преступления предусматривает максимальный вид уголовного наказания в виде лишения свободы на срок до двух лет.

В июле 2016 года произошли изменения, и в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 03.07.2016 N 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности"[6] была также введена ст. 116.1 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию». Согласно этого закона устанавливается минимальное наказание за нанесение побоев, не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116

УК РФ лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние. Кроме того, данное преступление должно быть совершено впервые[7].

Данное нововведение сразу же получило правовую огласку не только в узких кругах, но и в высших органах власти. Многие высказались в опровержение данной поправки, назвав ее дискриминационной. В частности, бывший Уполномоченный при Президенте по правам ребенка Павел Астахов выступил с обращением по поводу несогласия с принятием данной статьи. Он аргументировал это тем, что изначально новая статья должна была сохранять ответственность за совершение побоев независимо от места их совершения и в отношении определенного круга лиц. Бывшего Уполномоченного возмутило введение административной ответственности в результате нанесения побоев не в отношении любых граждан, а лишь посторонних: «В результате введения в действие названной законодательной новации посторонним лицам за побои и иные насильственные действия, впервые нанесенные ребенку, может быть назначено административное наказание до трех месяцев ареста, а родителям – уголовное наказание до двух лет лишения свободы. Такой подход криминологически не обоснован, а логически – просто абсурден». По его мнению, данные поправки носят дискриминационный характер по отношению к членам семьи, что, в свою очередь, противоречит основным задачам семейной политики Российской Федерации[8].

В связи с переходом общества в постиндустриальную эпоху, породившую построение правового, государства и создание современного гражданского общества, изменений требуют и различные отрасли права. Уголовное - не исключение. В настоящее время происходит его гуманизация, что выражается в различных направлениях. Пожалуй, одним из таких направлений является реабилитация норм административного права в рамках современного уголовного законодательства.

По поводу внесения ряда норм административной преюдиции в Уголовный кодекс РФ между учеными и практиками давно имеются споры и разногласия. Свое мнение они аргументируют, как правило, размыванием четких границ между преступлением и правонарушением. Так, по мнению А.А. Гогина, «признание некоторых проступков преступными в силу повторности противоречит принципу уголовного права, согласно которому преступлением считается только общественно опасное деяние, которое само по себе содержит все признаки состава, независимо от иных обстоятельств, в частности, от того, было ли лицо подвергнуто мерам административного характера за совершенный ранее проступок». Это вызвано тем, что ряд преступлений образуется за счет признаков административных правонарушений. В качестве же границы, отделяющей правонарушение от преступления, выступает наложение административного взыскания[9]. Но проблемой остается факт, что независимо от количества административных правонарушений, они никогда не приобретут основных признаков преступления[10]. На сегодняшний день в УК РФ имеется целый ряд составов преступлений с административной преюдицией, что стало уже обычным явлением для уголовного законодательства: ст. 151.1 "Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции"; ст. 212.1 "Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования"; ст. 215.4 "Незаконное проникновение на охраняемый объект"; ст. 284.1 "Осуществление деятельности на территории Российской Федерации иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности"; ст. 264.1 "Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию" и ст. 314.1 "Уклонение от административного надзора или

неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений". Кроме вышеперечисленного на первый план выступает проблема перераспределения метода принуждения с уголовного права на административное.

Но существует и ряд практиков, многие из которых положительно относятся к данным нововведениям, аргументируя это гуманизацией уголовного законодательства в отношении посторонних лиц, чего нельзя сказать о родственниках. По мнению М.В. Бавсуна, И.Г. Бавсуна и И.А. Тихона, «административная преюдиция при ее грамотном использовании может стать эффективным средством противодействия преступности и будет способствовать достижению следующих основных результатов: повысит эффективность практического применения уголовного законодательства, обеспечит реализацию принципа экономии мер уголовной репрессии и исключит случаи объективного вменения». Именно поэтому с принятием новой поправки данная статья приобрела характер не частного, а частно - публичного характера.

«Побои», как уголовная категория, присуща не только российскому законодательству, но и ряду зарубежных стран. Причем побои в зарубежном уголовном праве рассматриваются неоднозначно, а зачастую синонимируются с истязаниями и даже насилием. Так, в § 105 третьего раздела «Преступные действия против свободы» УК Австрии 1974 г. установлена ответственность за принуждение другого к действию, попустительству или бездействию с применением силы или опасной угрозы. В качестве другого примера можно привести ст. 181 раздела четвертого «Преступления и проступки против свободы» УК Швейцарии, в которой предусматривается уголовная ответственность за следующие действия: «Кто, используя насилие или угрозу серьезного вреда или другие ограничения в свободе выбора поведения лица, принуждает его что-либо



сделать, бездействовать или претерпевать какие-либо невыгоды, наказывается тюремным заключением или штрафом»[11]. В других государствах побои отождествляются с истязанием и даже насилием. Например, по УК Бельгии в ст. 398 предусмотрена ответственность за умышленное нанесение ранения или удара, а по УК Республики Корея и Японии предусмотрена ответственность лица за преступное насилие[12]. В Законе об уголовном праве Израиля предусматривается ответственность за прикосновение или толчок и иные действия, которые влекут причинение вреда или неудобства человеку.

Таким образом, изучив содержание новой статьи УК РФ, различные точки зрения критиков и зарубежное законодательство, хотелось бы подвести итог. На наш взгляд, введение новой статьи явилось проявлением гуманизации в отношении совершения данного вида преступления впервые, но все же некоторые моменты не позволяют выразить положительное отношение к данным изменениям. Поэтому на наш взгляд введение статьи 116.1 в УК РФ породило противоречия в уголовном законодательстве. Признание некоторых административных проступков преступными, в том числе нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию, противоречит принципу справедливости, согласно которому никто не может нести ответственность дважды за одно и то же преступление. Мы считаем, что будет достаточным, учитывая содержание соответствующей статьи, внести условие о наличии административного наказания в ст. 61 УК РФ как обстоятельство, отягчающее уголовное наказание. Также хотелось бы отметить, что побои, как уголовно-правовая категория, присущи не только отечественному законодательству. Как видно из детального анализа зарубежных источников, данный вид преступления имеет широкое распространение, а потому присутствует практически во всех уголовных кодексах мира, но без

административной преюдиции, что также свидетельствует об отсутствии ее необходимости в УК РФ.

#### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) – ст. 17;
2. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) –ч.2 ст.21;
3. Кодекс об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. N 195-ФЗ// Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, №1 – ст.6.1.1.
4. Кудимов А.В., Шафиев М.М. Источники права древней Руси.// История государства и права. 2006. №10.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, №25, ст. 2954 – ст.116;
6. Федеральный закон от 03.07.2016 г. №323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ, 1996, N 25, ст. 2954;
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, №25, ст. 2954 – ст.116.1;
8. Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 25.08.2014 № 1618-р.
9. Шемякин Д.В. Проблемные вопросы использования административной преюдиции в уголовном праве // Российский следователь. 2015. N 15. С. 45 - 47.
10. Мамхягов З.З. О допустимости использования административной преюдиции в уголовном законодательстве // Административное право и процесс. 2015. N 8. С. 72 - 74;
11. Дудоров Д.И. Основы мусульманского права. Религиозно-правовые учения мусульманского Востока: Краткий энциклопедический словарь-справочник. Воронеж: Изд-во Воронеж, гос. ун-та, 2005. - 464 с.
12. Абельцев С.Н. Побои и истязания: проблемы криминологии: учеб. пособие / С.Н. Абельцев, С. Д. Дерябин, С.А. Солодовников; под ред. Г.А. Аванесова. М.: Закон и право: ЮНИТИ, 1999. - 127 с.

#### **References**

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii" (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 N 6-FKZ, ot 30.12.2008 N 7-FKZ, ot 05.02.2014 N 2-FKZ, ot 21.07.2014 N 11-FKZ) – st. 17;
2. Konstitucija Rossijskoj Federacii" (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 N 6-FKZ, ot 30.12.2008 N 7-FKZ, ot 05.02.2014 N 2-FKZ, ot 21.07.2014 N 11-FKZ) –ch.2 st.21;

3. Kodeks ob administrativnyh pravonarushenijah ot 30.12.2001 g. N 195-FZ// Sobranie zakonodatel'stva RF, 07.01.2002, №1 – st.6.1.1.
4. Kudimov A.V., Shafiev M.M. Istochniki prava drevnej Rusi.// Istorija gosudarstva i prava. 2006. №10.
5. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 06.07.2016) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 17.06.1996, №25, st. 2954 – st.116;
6. Federal'nyj zakon ot 03.07.2016 g. №323-FZ «O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii po voprosam sovershenstvovanija osnovanij i porjadka osvobozhdenija ot ugolovnoj otvetstvennosti» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 1996, N 25, st. 2954;
7. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 06.07.2016) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 17.06.1996, №25, st. 2954 – st.116.1;
8. Konceptija gosudarstvennoj semejnoj politiki v Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda (utverzhdena rasporjazheniem Pravitel'stva RF ot 25.08.2014 № 1618-r.
9. Shemjakin D.V. Problemnye voprosy ispol'zovanija administrativnoj prejudicii v ugolovnom prave // Rossijskij sledovatel'. 2015. N 15. S. 45 - 47.
10. Mamhjadov Z.Z. O dopustimosti ispol'zovanija administrativnoj prejudicii v ugolovnom zakonodatel'stve // Administrativnoe pravo i process. 2015. N 8. S. 72 - 74;
11. Dudorov D.I. Osnovy musul'manskogo prava. Religiozno-pravovye uchenija musul'manskogo Vostoka: Kratkij jenciklopedicheskij slovar'-spravochnik. Voronezh: Izd-vo Voronezh, gos. un-ta, 2005. - 464 s.
12. Abel'cev S.N. Poboji i istjazanija: problemy kriminologii: ucheb. posobie / S.N. Abel'cev, S. D. Derjabin, S.A. Solodovnikov; pod red. G.A. Avanesova. M.: Zakon i pravo: JuNITI, 1999. - 127 s.