

УДК 338.246.2

UDC 338.246.2

08.00.00 Экономические науки

Economic sciences

**РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОГО МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ****DEVELOPMENT OF INNOVATIVE SMALL AND MEDIUM ENTREPRENEURSHIP: APPROACHES TO THE RESEARCH**

Комарова Оксана Викторовна  
к.э.н., доцент  
РИНЦ SPIN-код: 5879-2115  
e-mail: okkomarova@yandex.ru

Komarova Oxana Victorovna  
Cand.Sci.Econ., assistant of Professor,  
RSCI SPIN-code: 5879-2115  
e-mail: okkomarova@yandex.ru

Кежун Людмила Анатольевна  
к.э.н., доцент  
РИНЦ SPIN-код: 9479-0395  
e-mail: kezhoon.l@mail.ru

Kezhun Liudmila Anatolievna  
Cand.Sci.Econ., assistant of Professor,  
RSCI SPIN-code: 9479-0395  
e-mail: kezhoon.l@mail.ru

*Уральский государственный экономический университет, ул. 8-е Марта/Народной воли, 62/45  
Екатеринбург, Россия*

*Ural State University of Economics, Ekaterinburg,  
Russia*

В статье проведен анализ и обобщение подходов к исследованию инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства. Приведено обоснование инновационной активности малого и среднего предпринимательства наряду с крупным бизнесом. Выделено три группы исследований, направленных на изучение условий и сущности инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства. Первую группу составляют эмпирические исследования малого инновационного бизнеса и методов его поддержки в отдельных регионах. Вторая группа исследований анализирует инфраструктуру инновационной деятельности малого и среднего бизнеса как обязательное условие его развития. Третья группа исследований рассматривает институциональные ограничения инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства. Проведен анализ разработок отечественных и зарубежных авторов. Выявлено, что институциональный подход представляет современные инструменты для анализа условий осуществления малым и средним предпринимательством инновационной деятельности, а именно институциональные ограничения, институты поддержки развития предпринимательства. Отмечена роль налогообложения, как одного из ключевых факторов, формирующих институциональную среду предпринимательской деятельности. Таким образом, систематизированы подходы к анализу инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства, выделена роль институциональных условий и ограничений. Полученные результаты целесообразно применять для формирования стратегии развития малого и среднего предпринимательства в целях активизации его в инновационной деятельности

The article examines and summarizes the approaches to the study of innovation activities of small and medium-sized businesses. It gives substantiation of the innovative activity of small and medium-sized businesses, along with big business. Three groups of studies aimed at understanding the conditions and substance of innovation activities of small and medium-sized businesses are identified. The first group consists of empirical studies of small innovative business practices and its support in certain regions. The second group of studies analyzes the infrastructure of innovative activities of small and medium-sized businesses as a prerequisite for its development. The third group of studies examines the institutional constraints of innovative activities of small and medium-sized businesses. The analysis of the development of domestic and foreign authors is carried out. It was revealed that the institutional approach gives the modern tools for the analysis of the conditions of innovation activities of small and medium-sized businesses, namely the institutional constraints, entrepreneurship support institutions. The role of taxation as one of the key factors shaping the institutional environment of entrepreneurial activity is noted. Thus, article systematizes approaches to the analysis of innovative activities of small and medium-sized businesses, highlights the role of institutional conditions and restrictions. The results are useful for the formation of the strategy of development of small and medium entrepreneurship in order to enhance its innovative activities

Ключевые слова: МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО, ИНСТИТУТ, ИННОВА-

Keywords: SMALL AND MEDIUM ENTREPRENEURSHIP, INSTITUTION, INNOVATION, IN-

ЦИИ, ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ,  
ИННОВАЦИОННЫЙ МАЛЫЙ БИЗНЕС, НАЛО-  
ГИ, НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ, РЕИНДУСТРИАЛИ-  
ЗАЦИЯ

NOVATION, INNOVATIVE SMALL BUSINESSES,  
TAXES, TAXATION, REINDUSTRIALIZATION

Сложившаяся экономическая ситуация в российской экономике – кризисные явления и активные экономические санкции со стороны Запада – явились важными факторами стимулирования инновационной активности малого и среднего предпринимательства с целью развития и удержания бизнеса. Опора российской экономики на крупный бизнес показала свою уязвимость в последние годы. Все большее число экономистов поддерживают идеи реиндустриализации, выдвигают в качестве основы развития инновационный фактор. В исследовании Акбердиной В.В., Гребенкина А.В., Бухвалова Н.Ю. отмечается: «... индустриальный комплекс России в целом обладает достаточно высоким инновационным потенциалом, однако существует значительный разброс показателей инновационной динамики потенциала по разным регионам» [1, с. 305], они также отмечают, что в разных регионах могут быть индивидуальные траектории инновационного развития, а значит, и должны создаваться различные институциональные условия.

Однако, в современных исследованиях открытым остается вопрос о роли и системе институциональных условий развития малого и среднего предпринимательства, его значении в инновационном развитии. Отметим, что «инновационная деятельность как деятельность, ориентированная, прежде всего, на внедрение прогрессивных нововведений, — это не вид и не сфера, а характер деятельности. Инновационной сферы как четко очерченной предметной области не существует, поскольку любая деятельность и в любой сфере может быть инновационной, если в неё привносится новое (знания, технологии, приемы, подходы) исключительно для получения результата, отличающегося высокой востребованностью (социально-общественной, рыночной, оборонной и т.п.)» [21, с. 68]. Данное определе-

ние инновационной деятельности является базовым в нашем исследовании.

Таким образом, инновационная деятельность свойственна не только крупному бизнесу, малое и среднее предпринимательство может стать активным участником инновационной деятельности, а значит, для некоторых регионов именно малые и средние предприятия могут стать локомотивом развития. Возникает вопрос: есть ли целостная концепция участия малого и среднего предпринимательства в инновационном развитии региона? Можно ли выработать общий механизм включения малого и среднего предпринимательства в инновационную деятельность в любом регионе?

Анализ современных исследований малого и среднего предпринимательства с позиций инновационной деятельности региона показал наличие трех групп исследований. Первую самую обширную группу составляют эмпирические исследования малого инновационного бизнеса и методов его поддержки в отдельных регионах или федеральных округах Российской Федерации. К ним относятся работы Федорова О.В., Немцева С.Г., Ганичевой Е.В., Михальченкова Н.В., Колмаковой Е.М., Ларичевой Е.А., Михалевой О.М., Матюшкиной И.А., Герасименковой С.В., Крутчанковой К.А. и др.[7; 10; 15; 17; 20; 22]. В данных работах обобщается практический опыт управления инновационной деятельностью малого и среднего предпринимательства, что позволяет понять экономические процессы, происходящие в различных регионах, поскольку общие статистические данные по развитию малого и среднего бизнеса не дают такой возможности. Однако, различие в методологии исследования и теоретических подходах, иногда отсутствие теоретической основы дает слабую сопоставимость результатов. Особое место среди эмпирических исследований занимает обзор зарубежного опыта поддержки малого и среднего предпринимательства. Чаще всего рассматривается опыт поддержки малого и среднего бизнеса, в том числе инновационной деятельности в США. Например, в работах Алек-

сандрина Ю.Н., Комиссарова А.Г., Курпаяниди К.И. и др.[3; 12; 16]. Однако, изложенный материал носит преимущественно описательный характер.

Вторая группа исследований акцентирует внимание на инфраструктуре инновационной деятельности малого и среднего бизнеса как обязательном условии его развития. Основывается данный подход на традиционном экономическом анализе и отражен в работах Макашевой Н.П., Минаковой Е.И., Орловой С.А., Лазаренко Л.Е., Гайнуллиной Г.А., Кошелевой Т.Н. и др. [6; 13; 18; 19]. Традиционность экономического анализа сводится к пониманию системы стимулирования инновационного малого и среднего предпринимательства как механической, с позиций неоклассической экономической науки. Например, Гайнуллина Г.А. отмечает, что сферы предпринимательства и инфраструктуры находятся во взаимосвязи и взаимопроникновении, т.е «в системе инфраструктуры возможно функционирование элементов предпринимательского действия» [6, с.168]. Формирование инфраструктуры связывают с существованием эффективной системы защиты интеллектуальной собственности, формированием гибких рыночных механизмов повышения деловой активности предпринимателей, системой образования [14, с. 343]. Данный подход к развитию инновационного малого и среднего предпринимательства является полезным, позволяет проанализировать необходимость и достаточность создания организаций инфраструктуры в регионе. При этом не дает возможности рассматривать иные, в том числе государственные инструменты стимулирования развития инновационного малого и среднего бизнеса, не позволяет выработать механизмов оценки эффективности мероприятий по развитию малого и среднего бизнеса, в том числе инновационного.

Третья группа исследований рассматривает ограничения инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства на основе институционального подхода. В рамках данной группы исследований преобладают теоретические подходы, содержание которых постепенно сближа-

ется. К ним относятся работы Вольчика В.В., Александрина Ю.Н., Комаровой О.В. [5; 2; 11] и др. Институциональная методология активно применяется в зарубежных исследованиях предпринимательства. Например, в работе Х.М. Векиана и Д. Урбано отмечается высокая диверсифицированность исследований и показывается, насколько полезным может быть институциональный подход при изучении предпринимательства [24, р. 377].

Сущность данного подхода очень точно выражает цитата из статьи Вольчика В.В.: «создание институтов нельзя заменить выделением бюджетных средств на поддержку тех или иных форм предпринимательской активности. Такие меры по поддержке предпринимательства в лучшем случае дают локальный и кратковременный эффект» [5, с. 54]. Институциональный подход, на наш взгляд, представляет наилучший способ анализа системы развития инновационного малого и среднего предпринимательства (института), дает возможность формировать теоретическую базу для эмпирических исследований. Кроме того, институциональная методология анализа представляет в настоящее время альтернативу неоклассической теории (мейнстриму), что позволяет «находить новый инструментарий и новые объекты исследований, а также глубже или с отличных от других школ позиций изучать некоторые, казалось бы, давно известные явления экономической жизни» [8, с. 9]. В рамках данного подхода отмечается понятийное многообразие. Например, Вольчик В.В. использует понятие институциональных барьеров, Александрин Ю.Н. — институциональной среды, Комарова О.В. — института поддержки малого и среднего предпринимательства. Терминологическая неопределенность затрудняет формирование теоретико-методологической основы исследований, но при этом является необходимым условием развития науки.

Не вдаваясь в терминологическую дискуссию, отметим: в современных исследованиях действительно уделяется большое внимание институциональным факторам (ограничениям, барьерам).

В соответствии с институциональным подходом в развитии инновационного малого и среднего предпринимательства следует учесть влияние различного рода ограничений. Анализ институциональных исследований, указанных выше, показал отсутствие устоявшейся системы данных ограничений. В качестве основы такой системы могут выступать следующие направления анализа: система прав собственности и трансакционные издержки; государственные экономические институты, прежде всего, налогообложение и защита конкуренции, и социокультурные факторы.

Первая группа факторов тесно связана с издержками создания бизнеса, спецификации прав собственности и трансакционных издержек ведения бизнеса, его легализации и т.д. В анализе П.К.Вонга, В.П.Хо, Е.Аутио сделан вывод о том, что на национальном уровне, инновационные технологии и создание нового бизнеса можно рассматривать как два отдельных явления [25, р. 344]. Это означает, что институты создания бизнеса не воздействуют на инновационную активность. Скорее всего, речь идет о другого рода институтах – институтах ведения бизнеса, доступа к ресурсам и удержания бизнеса в экономике.

Государственные экономические институты являются не только источником формирования дополнительных трансакционных издержек, но и могут способствовать их снижению. Роль государственных институтов отмечается Вольчиком В.В.: «существование формальных институциональных барьеров является прямым следствием интервенционистской государственной экономической политики» [5, с. 57].

В работе Carree M., Stel A., Thurik R., Wennekers S. институциональные отклонения рассматриваются как фактор, снижающий предпринимательскую активность, также к ним относятся государственное регулирование рыночной активности и барьеры выхода, в том числе высокое финансовое бремя [23].

Одним из ключевых институциональных факторов, воздействующих на инновационную деятельность, является налогообложение, что отмечается в работе в работе Бондаренко С.В., Бондаренко Т.И. – налоги рассматриваются как составляющая институционального климата [4]; Кежун Л.А. отмечает: « ... налоговые льготы представляют собой один из элементов механизма стимулирования» [9, с. 49]. Действительно, предприятия малого и среднего предпринимательства чувствительны к введению специальных режимов налогообложения, особым налоговым условиям, системе взимания налогов. Однако, статистический анализ данной проблемы в силу отсутствия единой статистической базы по всем регионам России пока затруднен.

Социокультурные факторы отражают систему ценностей общества, совокупность неформальных правил ведения бизнеса, их можно трактовать как систему «формирования и развития предпринимательских качеств, способы взаимодействия с окружающей социально-экономической средой» [12, с.384]. К данным институциональным факторам относятся: положительный образ предпринимателя в обществе, творческий характер предпринимательской деятельности, позитивное отношение к предпринимательской деятельности, развитие позитивного самосознания предпринимателей. На наш взгляд, большую роль в изучении данной группы факторов вносят социология, история предпринимательства.

Таким образом, наряду с неоклассическим подходом к исследованию инновационного малого и среднего предпринимательства в последние десятилетия получили развитие подходы, основывающиеся на теоретических и эмпирических исследованиях институтов, как необходимое условие развития малого и среднего предпринимательства.

## Список литературы

1. Акбердина В.В., Гребенкин А.В., Бухвалов Н.Ю. Моделирование инновационного резонанса в индустриальных регионах / // Экономика региона. 2015. № 4. С. 289-308. doi 10.17059/2015-4-23
2. Александрин Ю.Н. Инновационная экономика и оптимизация институциональной среды малого предпринимательства // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. №25 С.17-23.
3. Александрин Ю.Н. Институты и инструментарий формирования эффективной системы государственного стимулирования малого бизнеса: опыт США // Общество: политика, экономика, право. 2012. №1 С.101-109.
4. Бондаренко С.В. Институциональный климат малого бизнеса России / С.В. Бондаренко, Т.И. Бондаренко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. Краснодар: КубГАУ, 2014. № 07(101). С. 1357-1366. IDA [article ID]: 1011407089. URL: <http://ej.kubagro.ru/2014/07/pdf/89.pdf> (дата обращения 25.10.2016).
5. Вольчик В.В. Государственное регулирование предпринимательской деятельности: проблема институциональных барьеров // JOURNAL OF ECONOMIC REGULATION (Вопросы регулирования экономики). 2012. Том 3. № 3. С. 52-62.
6. Гайнуллина Г. А. Инфраструктура малого предпринимательства: анализ состояния и перспективы развития в г. Омске // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2014. №2 С.166-173.
7. Ганичева Е.В., Михальченков Н.В. Малое инновационное предпринимательство типичных регионов Центральной России: состояние и развитие // Вектор науки ТГУ. 2014. № 3. С.109-112.
8. Институциональная экономика : учеб. пособие / под общ. ред. Г. Н. Макаровой, В. А. Рудякова. Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. 316 с.
9. Кежун Л.А., Нилова А.С. Налоговое стимулирование инновационной деятельности в российской экономике на примере Свердловской области // Вестник Уральского института экономики, управления и права. С. 43-49, цит. С 49.
10. Колмакова Е.М. Факторы активизации инновационной деятельности российских регионов // Вестник ЧелГУ. 2012. № 3 (257) С.6-8.
11. Комарова О.В. Государственная поддержка малого предпринимательства: теоретический аспект// Журнал экономической теории. 2010. № 4. С.48-56.
12. Кружкова Т.И. Деловой мир как социокультурный и социально-экономический феномен / Т.И. Кружкова, О.В. Комарова // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2011. Том 17. № 3. С. 383-387.
13. Комиссаров А.Г. Государственная поддержка инновационного предпринимательства: Европейский и американский опыт // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2011. №7 С.66-68.
14. Кошелева Т.Н. Инновационная инфраструктура как условие развития малого предпринимательства и основа становления национальной инновационной системы // Проблемы современной экономики. 2013. № 2 (46) С.342-344.
15. Крутчанкова К.А., Бухтиярова Т.И. Инновационная активность предпринимательства Курганской области // АВУ. 2013. №10 (116) С.79-86.

16. Курпаяниди К.И. Институциональные основы системы государственной поддержки малого предпринимательства: опыт США // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 41 С.54-60.
17. Ларичева Е.А. Анализ инновационного потенциала Брянской области и пути его повышения // Инновации. 2010. №12 С.84-88.
18. Макашева Н.П. Государственная поддержка и финансирование инновационной деятельности в России и странах мира // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. 2013. № 3 (23) С.161-172.
19. Минакова Е.И., Орлова С.А., Лазаренко Л.Е. Развитие инфраструктуры государственной поддержки малых и средних предприятий в России и за рубежом // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-13 С.2925-2929.
20. Михалева О.М., Матюшкина И.А., Герасименкова С.В. Современное состояние и направления развития инновационной деятельности в Брянской области // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 3 (2) С.224-227.
21. Степаненко Д.М. Термин «инновация» как категориальная основа совокупности взаимосвязанных понятий // Наука Красноярья. 2012. № 1 (01). С. 65-74, С. 68.
22. Федоров О.В., Немцев С.Г. Инновационная деятельность регионов Приволжского федерального округа // Вестник ЧГУ. 2013. № 2 С.324-327.
23. Carree M., van Stel A., Thurik R. et al. Economic Development and Business Ownership: an Analysis using Data of 23 OECD Countries in the Period 1976-1996 // Small Business Economics (2002) 19: 271–290. doi:10.1023/A:1019604426387
24. Veciana J.M. Urbano D. The institutional approach to entrepreneurship research. International Entrepreneurship and Management Journal (2008), 4: 365–379. DOI 10.1007/s11365-008-0081-4.
25. Wong P.K, Ho Y.P, Autio E. Entrepreneurship, Innovation and Economic Growth: Evidence from GEM data Small Business Economics (2005) 24: 335–350. doi 10.1007/s11187-005-2000-1.

## References

1. Akberdina V.V., Grebenkin A.V., Buhvalov N.YU. Modelirovanie innovacionnogo rezonansa v industrial'nyh regionah // EHkonomika regiona. 2015. № 4. S. 289-308.
2. Aleksandrin YU.N. Innovacionnaya ehkonomika i optimizaciya institucional'noj sredy malogo predprinimatel'stva // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2010. № 25. S.17-23.
3. Aleksandrin YU.N. Instituty i instrumentarij formirovaniya ehffektivnoj sistemy gosudarstvennogo stimulirovaniya malogo biznesa: opyt SSHA // Obshchestvo: politika, ehkonomika, pravo. 2012. № 1 S.101-109.
4. Bondarenko S.V. Institucional'nyj klimat malogo biznesa Rossii / S.V. Bondarenko, T.I. Bondarenko // Politematicheskij setevoy ehlektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [EHlektronnyj resurs]. Krasnodar: KubGAU, 2014. № 07(101). S. 1357-1366. IDA [article ID]: 1011407089. URL: <http://ej.kubagro.ru/2014/07/pdf/89.pdf> (data obrashcheniya 25.10.2016).
5. Vol'chik V.V. Gosudarstvennoe regulirovanie predprinimatel'skoj deyatel'nosti: problema institucional'nyh bar'erov // JOURNAL OF ECONOMIC REGULATION (Voprosy regulirovaniya ehkonomiki). 2012. Tom 3. № 3. S. 52-62.
6. Gajnullina G.A. Infrastruktura malogo predprinimatel'stva: analiz sostoyaniya i perspektivy razvitiya v g. Omske // Vestnik OmGU. Seriya: EHkonomika. 2014. № 2. S.168.

7. Ganicheva E.V., Mihal'chenkov N.V. Maloe innovacionnoe predprinimatel'stvo tipichnyh regionov Central'noj Rossii: sostoyanie i razvitie // Vektor nauki TGU. 2014. № 3. S.109-112
8. Institucional'naya ehkonomika : ucheb. posobie / pod obshch. red. G.N. Makarovoj, V.A. Rudyakova. Irkutsk : Izd-vo BGUEHP, 2014. 316 s.
9. Kezhun L.A. Nalogovoe stimulirovanie innovacionnoj deyatel'nosti v rossijskoj ehkonomie na primere Sverdlovskoj oblasti / L.A. Kezhun, A.S. Nilova // Vestnik Ural'skogo instituta ehkonomiki, upravleniya i prava. S.43-49.
10. Kolmakova E.M. Faktory aktivizacii innovacionnoj deyatel'nosti rossijskih regionov // Vestnik CHelGU. 2012. № 3 (257). S.6-8.
11. Komarova O.V. Gosudarstvennaya podderzhka malogo predprinimatel'stva: teoreticheskiy aspekt// ZHurnal ehkonomicheskoy teorii. 2010. № 4. S.48-56.
12. Kruzhkova T.I. Delovoy mir kak sociokul'turnyj i social'no-jekonomicheskij fenomen / T.I. Kruzhkova, O.V. Komarova // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova. 2011. Tom 17. № 3. S. 383-387.
13. Komissarov A.G. Gosudarstvennaya podderzhka innovacionnogo predprinimatel'stva: Evropejskiy i amerikanskiy opyt // MIR (Modernizaciya. Innovacii. Razvitie). 2011. № 7 S. 66-68.
14. Kosheleva T.N. Innovacionnaya infrastruktura kak uslovie razvitiya malogo predprinimatel'stva i osnova stanovleniya nacional'noj innovacionnoj sistemy // Problemy sovremennoj ehkonomiki. 2013. № 2 (46). S. 342-344.
15. Krutchankova K.A., Buhtiyarova T.I. Innovacionnaya aktivnost' predprinimatel'stva Kurganskoj oblasti // AVU. 2013. №10 (116) S.79-86.
16. Kurpayanidi K.I. Institucional'nye osnovy sistemy gosudarstvennoj podderzhki malogo predprinimatel'stva: opyt SSHA // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2012. № 41 S.54-60.
17. Laricheva E. A. Analiz innovacionnogo potenciala Bryanskoj oblasti i puti ego povysheniya // Innovacii. 2010. № 12. S.84-88.
18. Makasheva N.P. Gosudarstvennaja podderzhka i finansirovanie innovacionnoj deyatel'nosti v Rossii i stranah mira // Vestn. Tom. gos. un-ta. Jekonomika. 2013. № 3 (23) S.161-172.
19. Minakova E.I., Orlova S.A., Lazarenko L.E. Razvitie infrastruktury gosudarstvennoj podderzhki malyh i srednih predpriyatij v Rossii i za rubezhom // Fundamental'nye issledovaniya. 2015. № 2-13 S.2925-2929.
20. Mihaleva O.M., Matyushkina I.A., Gerasimenkova S.V. Sovremennoe sostoyanie i napravleniya razvitiya innovacionnoj deyatel'nosti v Bryanskoj oblasti // Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 3 (2) S.224-227.
21. Stepanenko D.M. Termin «innovaciya» kak kategorial'naya osnova sovokupnosti vzaimosvyazannyh ponyatij // Nauka Krasnoyars'ya. 2012. № 1 (01). S.68.
22. Fedorov O.V., Nemcev S.G. Innovacionnaya deyatel'nost' regionov Privolzhskogo federal'nogo okruga // Vestnik CHGU. 2013. № 2. S.324-327.
23. Carree, M., van Stel, A., Thurik, R. et al. Economic Development and Business Ownership: an Analysis using Data of 23 OECD Countries in the Period 1976-1996 // Small Business Economics (2002) 19: 271–290. doi:10.1023/A:1019604426387
24. Veciana, J.M. Urbano, D. The institutional approach to entrepreneurship research. International Entrepreneurship and Management Journal (2008), 4: 365–379. DOI 10.1007/s11365-008-0081-4.
25. Wong P.K, Ho Y.P, Autio E. Entrepreneurship, Innovation and Economic Growth: Evidence from GEM data Small Business Economics (2005) 24: 335–350. doi 10.1007/s11187-005-2000-1.