

УДК 657.478.2

UDC 657.478.2

08.00.00 Экономические науки

Economics

ВЛИЯНИЕ СУЩНОСТНО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ НА ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОЕ ПОЛЕ УЧЕТНЫХ ДИСЦИПЛИН

ESSENTIALLY-LINGUISTIC PARADIGM'S INFLUENCE TO TERMINOLOGICAL FIELD OF ACCOUNTING DISCIPLINES

Адаменко Александр Александрович
к.э.н., доцент кафедры теории бухгалтерского учета
SPIN-код: 2177-3681
adam83@mail.ru

Adamenko Alexandr A.
Cand.Econ.Sci., associate professor of the accounting theory sub-faculty
RSCI SPIN-code: 2177-3681
adam83@mail.ru

Рыбянцева Мария Сергеевна
к.э.н., доцент кафедры теории бухгалтерского учета
SPIN-код: 7874-8981
Riban1@rambler.ru
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Ribiantseva Maria Sergeevna
Cand.Econ.Sci., associate professor of the accounting theory sub-faculty
RSCI SPIN-code: 7874-8981
Riban1@rambler.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Рыночные преобразования продолжают в нашей стране уже более двадцати лет, а категориальный аппарат в области учетных дисциплин все еще не структурирован, что влечет за собой сложности в едином понимании важнейших показателей. Этим вопросам посвящены исследования в области сущностно-лингвистической парадигмы, отражающей связь лингвистики и бухгалтерского учета. Сущностно-лингвистическая парадигма работает не только с названиями понятий, но и с их сущностным наполнением. В данной статье положения парадигмы проиллюстрированы на примере ряда категорий финансового и управленческого учета. Уделено внимание таким понятиям, как амортизация и износ (финансовый учет), рассмотрены управленческий учет и контроллинг (как учетные системы, формируемые для целей принятия управленческих решений). В рамках реализации положений сущностно-лингвистической парадигмы на практике рассмотрен маржинальный доход, формируемый при методе начислений (система финансового учета) и при кассовом методе (система управленческого учета). Описаны корреспонденции счетов, составляемые при отражении данных показателей в системе счетов. Маржинальный доход отражается с применением двойной записи, инкассированная контрибуция с использованием забалансовых счетов. Сделан вывод о важной роли сущностно-лингвистической парадигмы в процессе принятия управленческих решений

Market transformations have been continuing for more than twenty years in our country, and categories of accounting disciplines are still not structured. This leads to difficulties in unified understanding of most important indicators. These issues are devoted to research in the sphere of essentially-linguistic paradigm, that reflects relationship of linguistics and accounting. Essentially-linguistic paradigm works with the titles of concepts and their essential content. In this article, some categories of financial and management accounting illustrate the basic provisions of the paradigm. Attention is paid to such concepts as depreciation and amortization (financial accounting), management accounting and controlling (accounting systems, formed for making management decisions). There is a profit margin generated in the accrual method (financial accounting system) and cash basis (management accounting system) within the framework of practical implementation of essentially-linguistic paradigm. Accounts' correspondences are described for reflection of these indicators in accounts. Marginal income reflects using double entry; contribution reflects using of off-balance accounts. There are conclusion about the crucial role of essentially-linguistic paradigm in the process of decision-making

Ключевые слова: СУЩНОСТНО-ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА, АМОРТИЗАЦИЯ, УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ, КОНТРОЛЛИНГ

Keywords: ESSENTIALLY-LINGUISTIC PARADIGM, AMORTIZATION, MANAGEMENT ACCOUNTING, CONTROLLING

В рамках процессов интеграции учетных дисциплин для выработки универсальной учетной теории учеными англо-американской школы разработана система подходов к трактовке связи бухгалтерского учета с другими дисциплинами. Очевидно, что бухгалтерский учет не может рассматриваться изолированно, вне оценки влияния правовых, социальных, психологических и иных факторов. При этом акцент на связи бухгалтерского учета с определенной наукой и обуславливает название конкретного подхода. Их количество варьируется в зависимости от взглядов авторов.

В. Я. Соколов сформулировал пять подходов: социологический, экономический, биховеристический, психологический и информационный.

В отечественной экономической литературе выделяется также правовой и лингвистический подходы.

Обобщая теоретические положения, отражающие сущность основных подходов, можно выделить следующие учетные парадигмы (рисунок 1).

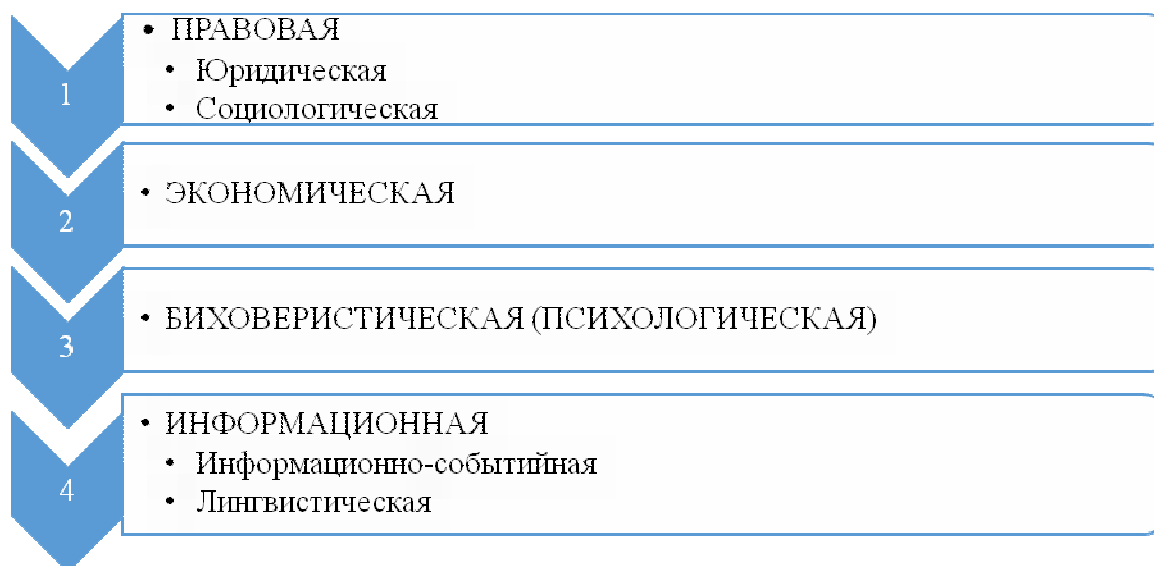


Рисунок 1 – Основные учетные парадигмы согласно представлениям англо-американской школы

Рассмотрим отраженные на рисунке учетные парадигмы:

– правовая (отражающая юридический аспект представлений о сути и назначении учета);

Правовая, или юридическая, теория связывает бухгалтерскую науку с гражданским правом (бухгалтерский учет трактуется как частный случай налогового права), объясняя предмет бухгалтерского учета как контроль прав и обязательств лиц, участвующих в хозяйственных процессах. Трактовка учетных категорий осуществляется с использованием метода начислений (например, прибыль рассматривается как право на ее получение).

Правовая парадигма может включать и социологическую, предусматривающую обеспечение социальной справедливости по отношению ко всем участникам хозяйственного процесса (т.е. право как высшая форма справедливости). Цель социального аспекта бухгалтерии – раскрытие противоречивых интересов общественных групп (бухгалтер должен определять экономические последствия действий администрации фирмы). Индикатор качества бухгалтерской методологии – приносимый социальный эффект.

– экономическая (нацеленность на достижение максимальной эффективности деятельности посредством контроля и оценки экономических показателей). Руководство организации должно выбирать методологические приемы, обеспечивающие рост национального благосостояния;

– психологическая (включающая бихевиористическую парадигму; рассматривает влияние фактов хозяйственной жизни, т.е. стимулов, на поведение и реакцию бухгалтеров);

Учетный процесс связан с поведением бухгалтеров в различных служебных ситуациях, поэтому цель учета – выработка способов влияния на поведение сначала бухгалтеров, а через них на всех лиц, занятых в хозяйственной деятельности [4]. Методы бухгалтерского учета должны выбираться в зависимости от целей и поведения людей (формирование цепочек: позитивные и негативные стимулы – реакция). Организация бухгал-

терского учета и система формируемых показателей становится отражением борьбы интересов, методология учета может быть искажена под давлением заинтересованных лиц.

– информационная (включает два аспекта: информационно-событийный и лингвистический).

Информационно-событийный подход рассматривает в качестве предмета учета информационное событие (т.е. единицу информации о факте хозяйственной жизни).

В рамках данной теории существенное значение придается такой характеристике учетной информации как существенность. Учетные данные являются существенными, если их нераскрытие может повлиять на экономические решения заинтересованных пользователей, принимаемые на основе учетной информации. Решение организацией вопроса, является ли данный показатель существенным, зависит от оценки показателя, его характера, конкретных обстоятельств возникновения.

При рассмотрении лингвистической теории (в трактовке профессора Соколова Я. В.) необходимо раскрыть ряд категорий (таблица 1) [4].

Таблица 1 – Базовые категории лингвистической парадигмы

Категория	Сущность
Бухгалтерская семантика	оценка полезности информационного сообщения в целях измерения вероятности достижения администрацией предприятия поставленной цели
Бухгалтерский синтаксис	изучение структуры учетных категорий и отношений между ними (в парадигме диграфической бухгалтерии синтаксис выражается в правилах корреспонденции счетов). Синтаксис предопределен семантикой
Прагматика	рассмотрение и изучение отношений хозяйствующих субъектов, получающих и использующих учетную информацию для принятия управленческих решений (урегулирование конфликтов групповых интересов)

В рамках данной теории основной упор сделан на показателе релевантности учетной информации, т.е. смысловом соответствии между информационным запросом и полученным сообщением.

В рамках практического применения представленных теорий перечень парадигм может быть упрощен (рисунок 2).

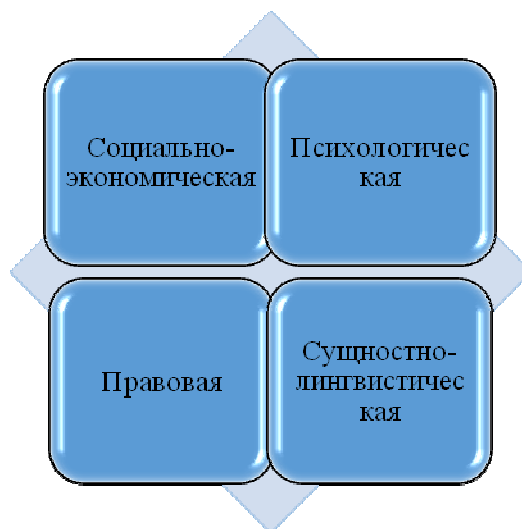


Рисунок 2 – Оптимальный состав учетных парадигм

Социально-экономическая парадигма отражает социальную направленность многих управленческих концепций (не с позиций социальной справедливости, а в контексте учета интересов различных социальных групп для достижения конкурентных преимуществ). Например, категоричный менеджмент (как эффективный механизм, обеспечивающий быструю и качественную реакцию на изменение требований и запросов потребителей) или попроцессный подход к управлению. На наш взгляд, проведение жесткого разграничения между социальной и экономической парадигмами не отражает современных экономических реалий.

Психологическая парадигма может быть основой социально-экономической, но в силу ее важности для эффективного удовлетворения информационных потребностей пользователей нуждается в детальной проработке.

Выделение правовой парадигмы очевидно связано с нормативно-правовой базой системы бухгалтерского учета. Но, поскольку далеко не все категории нашли отражение в системе нормативных документов, важное значение имеет сущностно-лингвистическая парадигма как основа для реализации остальных парадигм и управленческих концепций.

Сущностно-лингвистическая парадигма может быть рассмотрена на примерах исследования сущности таких категорий, как:

- амортизация (как одна из основополагающих категорий финансового учета);
- управленческий учет (как основа информационной системы, формируемой для целей управления).

В МСФО (IAS) 16 «Основные средства» отражено, что амортизация – систематическое распределение амортизируемой стоимости актива на протяжении срока его полезной службы [11]. Несмотря на наличие приведенного определения, в экономической литературе отражены десятки определений, систематизация которых представлена на рисунке 3.

К последней группе определений можно отнести, в частности, определение, данное Мороз Н. Ю., в соответствии с которым амортизацию можно охарактеризовать как учетно-экономический процесс, который включает:

1) постепенное перенесение стоимости объектов основных средств (зависящее от процессов физического и морального износа) на:

- себестоимость производимого продукта;
- расходы периода;

2) формирование источника финансирования воспроизводства основных средств при трансформации амортизационных отчислений в денежную форму (при продаже произведенного продукта) [8].

Таким образом, в зависимости от сущностного наполнения данной категории могут быть приняты совершенно различные управленческие решения.



Рисунок 3 – Подходы к трактовке амортизации [8]

Затрудняет рассмотрение трактовки амортизации связь категорий «амортизация» и «износ» (вопрос заключается в том, рассматривать ли данные понятия как тождественные).

Во многих учебных пособиях постсоветского периода, а также в ряде учебных пособий по экономическому анализу амортизация и износ рассматриваются как синонимы.

Амортизация и износ не могут быть синонимами по нескольким причинам:

– несовпадение по времени объективных процессов изнашивания и амортизационных отчислений (начисление ускоренной амортизации не означает ускорение процессов физического износа);

– действие принципа соответствия доходов и затрат (например, объект на консервации, но неизбежно изнашивается, хотя амортизация не начисляется).

Таким образом, амортизация и износ различные понятия. Износ (физический и моральный) – принадлежит полю объективной реальности, амортизация – стоимостное понятие, результат субъективных учетных абстракций. Можно выделить следующие противоречивые варианты связи амортизации и износа:

А) учетный аспект;

1) основные средства изнашиваются без всякой связи с процессом амортизации;

2) при расчете амортизации учитывается физический и моральный износ;

3) начисленная амортизация полностью соответствует износу объекта.

Б) по скорости протекания:

1) амортизация идет более высокими темпами чем физический износ (срок полезного использования, в этом случае, может быть установлен меньшим, чем срок службы, например, при моральном износе объекта);

2) амортизация отражает процессы износа;

3) амортизация идет более низкими темпами, чем износ [8].

Таким образом, описанный пример иллюстрирует важнейшую роль сущностно-лингвистической парадигмы в информационном обеспечении процесса калькулирования себестоимости продукции.

Не меньшую роль играет сущностное наполнение категорий (влияние лингвистической парадигмы) и в рамках управленческого учета.

Отсутствие регламентации управленческого учета со стороны государственных органов привело к появлению множественных трактовок данной дефиниции.

Проведем оценку определений управленческого учета, представленных в современной экономической литературе. На основании анализа представленных определений можно сделать следующие выводы:

– изменение трактовок системы управленческого учета носит нелинейный характер (более ранние трактовки используются и в последние годы), хотя можно отметить общую тенденцию расширения охватываемых аспектов деятельности компании;

– значительная часть определений отличается абстрактностью, сущность управленческого учета не раскрывается, используются однотипные клише: «предоставление информации для принятия управленческих решений»;

– за последние годы стали использоваться определения описательного характера (определение сущности явления посредством перечисления его граней, что характерно и для финансового учета);

– ряд определений диаметрально противоположен друг другу в отношении групп пользователей, на интересы которых ориентирован управленческий учет. Например, в соответствии с позицией Аверчева И. В. и Красовой О. С. [2] (авторов, ориентированных на американские традиции управленческого учета), в сферу интересов управленческого учета входит также подготовка финансовых отчетов для внешних пользователей (что противоречит отечественной практике управленческого учета).

Существует множество трактовок и формулировок управленческого учета, отличающихся в частности:

– масштабностью (степенью распространения на сферы деятельности, отличные от финансово-экономических вопросов);

– частью управленческого цикла, которую охватывает управленческий учет. Иногда под управленческим учетом подразумевается весь управленческий цикл (сбор и анализ информации, принятие решений, реализация, учет, контроль, анализ, регулирование), а в некоторых случаях управленческий учет в большей степени ограничивается фазой учета [3].

– местом в системе управления;

– связи с другими учетными системами. Например, в [5] приводится мнение, в соответствии с которым управленческий учет и отчетность являются базисом финансового (бухгалтерского) учета и отчетности (но не наоборот). В частности, в соответствии с SMA 1 В, управленческие бухгалтеры – лица, вовлеченные в процесс выполнения таких функций, как контроллинг, казначейство, финансовый анализ, планирование и бюджетирование, учет затрат, внутренний аудит, системы управления и общий бухгалтерский учет.

По мнению многих ученых экономистов отличие в сущностном наполнении дефиниции «управленческий учет» обусловлено периодом ее применения. Но периодизация уместна, когда динамику развития явления можно определить линейной функцией. В данном случае это невозможно. Динамика развития отражает (на фоне общего усложнения) периодические регрессы к более ранним представлениям [2].

На наш взгляд, определение управленческого учета должно содержать следующие позиции:

– добавляющий ценность произведенному продукту процесс совершенствования систем финансовой и нефинансовой информации с применением методик учета, планирования, контроля и анализа;

– содействие управленческому звену компании в выполнении его функций в целях достижения тактических и стратегических целей;

– комплексная система, учитывающая не только тактические и стратегические аспекты, но и внешние факторы;

– принимающая во внимание психологические аспекты (действие систем мотивации) [7].

Взгляды на управленческий учет менялись в связи с развитием экономических систем и воздействием глобализационных процессов. Мнения по данному вопросу дифференцировались в зависимости от множества факторов: исторических, географических, методологических и др.

При изучении сущности управленческого учета предпринимались попытки структурирования определений управленческого учета. Естественно, что проведение градации является существенным упрощением, поскольку мнения авторов эволюционируют, проводится неоднозначная трактовка одного и того же явления с целью акцентирования внимания читателя на различных аспектах (что затрудняет однозначное отнесение в конкретную группу трактовок).

В работе «Взаимосвязь контроллинга и управленческого учета» [3] выделены подходы:

– информационный – управленческий учет является частью информационной базы, обеспечивающей функционирование управленческой системы (в том числе контроллинга);

В рамках информационного подхода проводится идея о том, что управленческий учет является информационной основой системы управления (в том числе и контроллинга). Перефразируя мнение К. Эрроу, лауреата Нобелевской премии, можно сказать, что управленческий учет как механизм передачи информации способствует повышению экономической эффективности.

Естественно, что место управленческого учета среди других систем финансовой информации организации в этом контексте может существенно меняться (автономная система по отношению к финансовому учету; часть системы бухгалтерского учета; система, связанная с налоговым учетом и др.).

– синонимический – тождественность систем управленческого учета и контроллинга. При этом, контроллинг рассматривается в соответствии с точкой зрения Баталова Д. А., представленной в работе [12], как ориентированная на выполнение миссии компании система оказания помощи руководству предприятия, позволяющая анализировать, прогнозировать и корректировать деятельность организации с учетом нивелирования конфликтов интересов агентов и корреспондентов. Взаимная иерархия контроллинга и управленческого учета представляется спорной. Развитие рыночной экономики приводит к циклическим процессам: резкое вычленение контроллинга из информационной управленческой среды сменяется его идентификацией с системой управленческого учета (понимаемого в широком смысле как процесса в рамках организации, обеспечивающего принятие управленческих решений).

Синонимический подход наиболее ярко иллюстрирует актуальность лингвистической парадигмы, поскольку отражает тенденцию дифференциации сущностного наполнения управленческого учета.

Если в работе Баталова Д. А. допускается возможность единства управленческого учета и контроллинга, то в работе Моисеенко А. С. управленческий учет рассматривается в рамках внедрения концепции кайдзен в западную и российскую учетно-управленческую практику (т.е. эволюция управленческого учета не ограничивается контроллингом, а продолжается далее в направлении кайдзен).

По мнению Моисеенко А. С., при абстрагировании от национального происхождения учетных методик, т.е. ориентируясь на цель – повышение эффективности управленческих решений – этапы развития кайдзен можно представить в виде схемы (рисунок 4). На рисунке стрелка отражает вектор развития информационных систем для целей управления. Необходимо заметить, что в современном экономическом пространстве существуют информационные системы, соответствующие каждому из отраженных эта-

пов. На одной территории параллельно используются, как устаревшие, так и самые современные разработки.

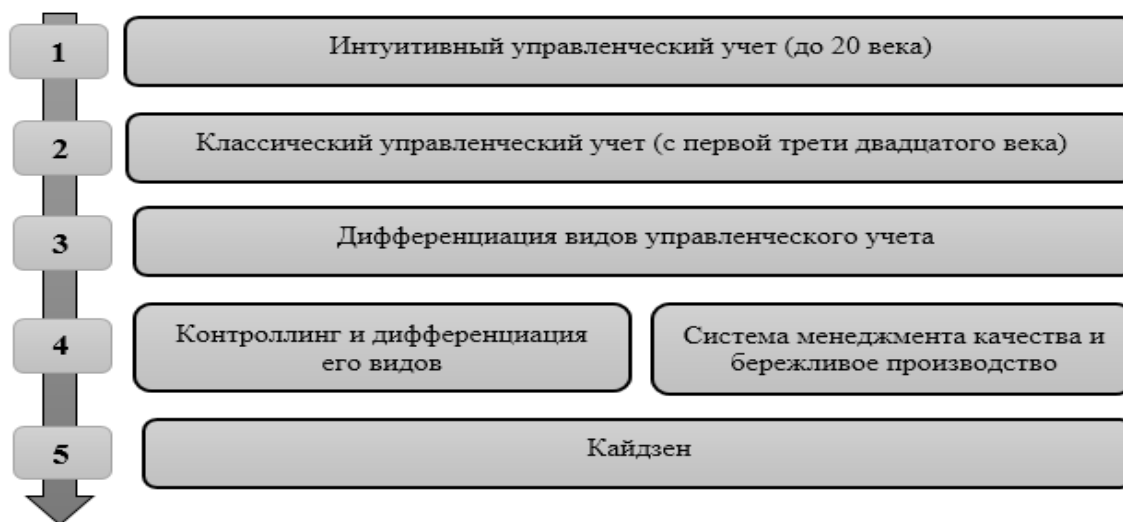


Рисунок 4 – Управленческий учет и этапы развития кайдзен [7]

Наличие учетных атавизмов неизбежно в силу отсутствия регламентации управленческих методик. При этом разный уровень применяемых методик обусловлен не столько географическими причинами, сколько размером и масштабом деятельности компаний (т.е. рациональностью применения современных, зачастую более дорогостоящих, разработок). Выход на новый качественный уровень связан с тем, что ряд инструментов, или вся система в целом не удовлетворяет потребностей аппарата управления в необходимой информации.

Рассмотрим применение лингвистической парадигмы на практическом примере, используя один из наиболее значимых показателей управленческого учета – маржинальный доход.

В соответствии с общеизвестной формулой, маржинальный доход представляет собой разницу между выручкой и переменными затратами. В современных экономических условиях организации достаточно часто не получают выручку или получают ее не в полном объеме. Поэтому для це-

лей управления применение начисленной выручки как аналитического показателя не всегда информативно.

Переменные затраты представлены, в основном, заработной платой работников-сдельщиков или же переменной частью оплаты труда (при делении оплаты труда на переменную и постоянную части в соответствии с учетной политикой организации), энергией на технологические цели, материалами и др. В то же время, у организации может быть неоплаченная задолженность перед поставщиками, по заработной плате. По сути, показатель переменных затрат, рассчитанный по методу начислений не раскрывает информации в полном объеме.

В этой связи рекомендовано рассчитывать «условно оплаченные переменные расходы» (таблица 2).

Таблица 2 – Состав условно оплаченных переменных и постоянных затрат

Затраты	Условно оплаченные переменные затраты	Условно оплаченные постоянные затраты
Материальные затраты	Начисленные прямые затраты, умноженные на усредненный процент оплаты кредиторской задолженности	Начисленные накладные затраты, умноженные на усредненный процент оплаты кредиторской задолженности
Трудовые затраты	Выплаченная заработная плата работников-сдельщиков или же переменная часть оплаты труда (при оплате труда, предполагающей две части: твердый (гарантированный) оклад и переменную часть)	Выплаченная заработная плата работников-повременщиков или же постоянная часть оплаты труда (при оплате труда, предполагающей две части: твердый оклад и переменную часть)
Прочие затраты	Начисленные переменные расходы, умноженные на усредненный процент оплаты кредиторской задолженности	Начисленные постоянные затраты, умноженные на усредненный процент оплаты кредиторской задолженности

Усредненный процент оплаты кредиторской задолженности означает долю оплаченной кредиторской задолженности за период в ее начисленной величине [6].

Очевидно, что в составе затрат не отражены амортизационные отчисления, которые не связаны с денежными потоками, а являются результатом применения учетной методологии. В составе амортизации к переменным затратам относятся лишь амортизационные отчисления, начисленные по способу списания стоимости пропорционально объему продукции (работ). В соответствии с проведенными исследованиями методик начисления амортизации, используемых строительными организациями, был сделан вывод о крайне редком применении этого способа. В связи с этим в составе переменных затрат амортизационными отчислениями можно пренебречь как несущественными. Большинство организаций предпочитает применять линейный способ для минимизации отличий с налоговым учетом.

Отличия между расходами, формируемыми в соответствии с методом начислений и с использованием кассового метода, заключаются не только в наличии амортизации. Помимо амортизации есть целый ряд статей, которые включаются в бюджет доходов и расходов (метод начислений) и не включаются в бюджет денежных средств, статьи которого формируются по кассовому методу (таблица 3).

Маржинальный доход с позиции кассового метода может быть рассчитан как результат сопоставления полученной выручки (инкассированной дебиторской задолженности) и условно оплаченных переменных затрат.

Для структурирования терминологии можно использовать следующие понятия: маржинальный доход, сумма покрытия (для показателя, рассчитанного в рамках метода начислений); инкассированная контрибуция (для маржинального дохода, рассчитанного по кассовому методу). В ряде исследований термин «контрибуция» применяется для обозначения маржинального дохода [6]. Представляется уместным разграничить эти понятия.

Экономический смысл инкассированной контрибуции означает сумму, которая может быть направлена на погашение постоянных затрат к уплате (без учета амортизационных отчислений и других аналогичных затрат, перечисленных в таблице).

Таблица 3 – Примеры статей, вызывающих отличия между показателями бюджета доходов и расходов и бюджета денежных средств

Статья	Метод начислений	Кассовый метод
Накопление дебиторской задолженности	+	
Амортизация	+	
Накопление запасов (оплата закупок)		+
Переоценка основных фондов и товарно-материальных ценностей	+	
Брак в производстве	+	
Порча и потери запасов при транспортировке и хранении	+	
Недостачи по результатам инвентаризации	+	
Курсовые разницы	+	
Получение /погашение кредитов и займов		+
Приобретение основных производственных фондов		+

Практическое применение описанного подхода заключается в повышении обоснованности правил принятия управленческих решений в краткосрочном периоде, основанных на категории «маржинальный доход». Например, правило принятия решений о прекращении деятельности подразделения или определенного вида деятельности. В условиях метода начислений положительный маржинальный доход не может являться надежным индикатором без дополнительного расчета инкассированной контрибуции.

Кроме того, финансовыми индикаторами в краткосрочном периоде можно считать:

– процент инкассации переменных затрат: отношение условно оплаченных переменных затрат к их общей начисленной величине. Если сумма

амортизационных отчислений, начисленных по способу списания стоимости пропорционально объему продукции (работ) существенна, то формула приобретает вид: отношение условно оплаченных переменных затрат к их общей начисленной величине (без учета амортизационных отчислений, начисленных по способу списания стоимости пропорционально объему продукции (работ));

– процент инкассации постоянных затрат: отношение условно оплаченных постоянных затрат к их общей начисленной величине (без учета постоянных амортизационных отчислений, рассчитанных по линейному способу, способу уменьшаемого остатка, по сумме чисел лет срока полезного использования, и других аналогичных затрат).

В отношении отражения в учетной системе организации могут быть использованы следующие методики (таблица 4). С этой целью необходимо ввести активно-пассивный счет 92 «Маржинальная прибыль (убыток)», а также счета забалансового учета: счет 012 «Инкассированная выручка»; счет 013 «Условно-оплаченные переменные расходы»; счет 014 «Инкассированная контрибуция»; счет 015 «Условно-оплаченные постоянные затраты»; счет 016 «Разница между инкассированной контрибуцией и условно-оплаченными постоянными затратами».

Предлагаемая методика (представлена на примере строительных организаций) может быть элементом учетной политики в отношении возможности выбора варианта учета финансовых результатов от обычных видов деятельности.

Таблица 4 – Отражение в учетной системе маржинального дохода и инкассированной контрибуции в учете генподрядчика (в конце периода)

Содержание факта хозяйственной жизни	Корреспонденция счетов	
	Дебет	Кредит
Маржинальный доход		
Отражена стоимость работ, переданных заказчику	62	90
Отражен НДС от стоимости выполненных работ	90	68
Списана себестоимость работ, выполненных субподрядчиками и /или собственными силами	90	20/переменные затраты
Отражена величина маржинальной прибыли	90	92 «Маржинальная прибыль (убыток)»
Отражена величина маржинального убытка	92	90
Списаны управленческие расходы	92	26
Отражена прибыль от продаж	92	99
Отражен убыток от продаж	99	92
Инкассированная контрибуция		
Отражена инкассированная выручка	012	
Отражены условно оплаченные переменные расходы	013	
Отражена инкассированная контрибуция: - закрытие счета инкассированной выручки - закрытие счета условно оплаченных переменных расходов - отражение инкассированной контрибуции (при отрицательном значении показатель отражается в круглых скобках)		012
		013
	014	
Отражение условно оплаченных постоянных затрат	015	
Отражение разницы между инкассированной контрибуцией и условно оплаченными постоянными затратами: - закрытие счета условно оплаченных постоянных затрат - отражение разницы между инкассированной контрибуцией и условно оплаченными постоянными затратами (при отрицательном значении показатель отражается в круглых скобках)	016	015

Применение счета 92 «Маржинальная прибыль (убыток)» приводит к необходимости внесения изменений в Инструкцию по применению Плана

счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций».

Применение показателя инкассированной контрибуции приведет к трансформации формул анализа безубыточности, а также к изменению и правил принятия решений в краткосрочном периоде.

Таким образом, лингвистическая парадигма является основой учетно-управленческих систем, формируя терминологическое поле. Принятие различных смысловых значений пользователями учетной информации усложнит их взаимодействие и взаимопонимание. Учетные парадигмы помогают оценивать учетные события и категории с различных точек зрения, что позволяет в настоящее время сформировать полную и объективную картину происходящих в экономической жизни организации процессов.

Список литературы

1 Адаменко, А. А. Дифференциация взглядов на систему контроллинга и ее информационное наполнение / А. А. Адаменко, М. С. Рыбьянцева // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 11(209). – С. 54 - 62

2 Баталов, Д. А. Управленческий учет и контроллинг: соотношение категорий / Д. А. Баталов, М. С. Рыбьянцева // Научный журнал КубГАУ [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2011. – № 69 (05).– Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2011/05/pdf/27.pdf>

3 Взаимосвязь контроллинга и управленческого учета: Монография / Ю. И. Сигидов, М. С. Рыбьянцева. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 168 с.

4 История бухгалтерского учета: учеб. пособие / Ю. И. Сигидов, М. С. Рыбьянцева. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 160 с. + доп. материалы [Электронный ресурс; режим доступа <http://www.znanium.com>]. – (Высшее образование: Бакалавриат).

5 Контроллинг в системе управленческого учета: монография/ Ю. И. Сигидов, Д. А. Баталов, М. С. Рыбьянцева. – Краснодар: КГАУ, 2011. – 458 с.

6 Моисеенко, А. С. Адаптация категориального аппарата к системе кайдзен / А. С. Моисеенко, М. С. Рыбьянцева, О. М. Игнатова // Экономика и предпринимательство. – 2015.- №3 (56). – С. 545-550.

7 Моисеенко, А. С. Эволюционный характер развития системы кайдзен: исторический и предметно-универсальный подходы / А. С. Моисеенко, Ю. И. Сигидов, М. С. Рыбьянцева // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 48 (234). – С. 20 – 30.

8 Сигидова Н. Ю. Концепции амортизации в современной экономической литературе / Н. Ю. Сигидова, М. С. Рыбьянцева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный жур-

нал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – № 07(091). – IDA [article ID]: 0911307099. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/99.pdf>

9 Сигидова, Н. Ю. Сущность и классификация износа в современной экономической литературе / Н. Ю. Сигидова, О. М. Игнатова, Л. С. Струс // Менеджмент в социальных и экономических системах: сборник статей V Международной научно-практической конференции / МНИЦ ПГСХА. – Пенза: РИО ПГСХА, 2013. – С. 33-36.

10 Управленческий учет: Учебное пособие / Под ред. Ю. И. Сигидова и М. С. Рыбьянцевой. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 240 с.

11 Экономика регионов: тенденции развития: монография / под ред. проф. А. В. Толмачева. – Книга 21. – Москва: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2013. – 329 с. – С. 57-104

12 Экономические исследования: анализ состояния и перспективы развития: монография / Д. А. Баталов, И. В. Бердичевский, Н. Ф. Бердичевская и др.; Под общей ред. О. И. Кирикова. – Книга 26. – Воронеж: ВГПУ, 2011. – 275 с. – С.231-259

References

1 Adamenko, A. A. Differenciacija vzgljadov na sistemu kontrollinga i ee informacionnoe napolnenie / A. A. Adamenko, M. S. Rybjanceva // Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet. – 2012. – № 11(209). – S. 54 - 62

2 Batalov, D. A. Upravlencheskij uchet i kontrolling: sootnoshenie kategorij / D. A. Batalov, M. S. Rybjanceva // Nauchnyj zhurnal KubGAU [Jelektronnyj resurs]. – Краснодар: KubGAU, 2011. – № 69 (05). – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2011/05/pdf/27.pdf>

3 Vzaimosvjaz' kontrollinga i upravlencheskogo ucheta: Monografija / Ju. I. Sigidov, M. S. Rybjanceva. – М.: INFRA-M, 2016. – 168 s.

4 Istorija buhgalterskogo ucheta: ucheb. posobie / Ju. I. Sigidov, M. S. Rybjanceva. – М.: INFRA-M, 2014. – 160 s. + dop. materialy [Jelektronnyj resurs; rezhim dostupa <http://www.znaniy.com>]. – (Vysshee obrazovanie: Bakalavriat).

5 Kontrolling v sisteme upravlencheskogo ucheta: monografija/ Ju. I. Sigidov, D. A. Batalov, M. S. Rybjanceva. – Краснодар: KGAU, 2011. – 458 s.

6 Moiseenko, A. S. Adaptacija kategorial'nogo apparata k sisteme kajden / A. S. Moiseenko, M. S. Rybjanceva, O. M. Ignatova // Jekonomika i predprinimatel'stvo. – 2015. – №3 (56). – S. 545-550.

7 Moiseenko, A. S. Jevoljucionnyj karakter razvitija sistemy kajden: isto-riceskij i predmetno-universal'nyj podhody / A. S. Moiseenko, Ju. I. Sigidov, M. S. Rybjanceva // Finansovaja analitika: problemy i reshenija. – 2014. – № 48 (234). – S. 20 – 30.

8 Sigidova N. Ju. Konceptii amortizacii v sovremennoj jekonomicheskoj literature / N. Ju. Sigidova, M. S. Rybjanceva // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Краснодар: KubGAU, 2013. – № 07(091). – IDA [article ID]: 0911307099. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/99.pdf>

9 Sigidova, N. Ju. Sushhnost' i klassifikacija iznosa v sovremennoj jekonomicheskoj literature / N. Ju. Sigidova, O. M. Ignatova, L. S. Strus' // Menedzhment v social'nyh i jekonomicheskikh sistemah: sbornik statej V Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii / MNIЦ PГSХА. – Пенза: RIO PГSХА, 2013. – S. 33-36.

10 Upravlencheskij uchet: Uchebnoe posobie / Pod red. Ju. I. Sigidova i M. S. Rybjancevoj. – М.: INFRA-M, 2015. – 240 с.

11 Jekonomika regionov: tendencii razvitija: monografija / pod red. prof. A. V. Tolmacheva. – Книга 21. – Москва: Наука: информ; Voronezh: VGPU, 2013. – 329 с. – S. 57-104

12 Jekonomicheskie issledovanija: analiz sostojanija i perspektivy razvitija: monografija / D. A. Batalov, I. V. Berdichevskij, N. F. Berdichevskaja i dr.; Pod obshhej red. O. I. Kirikova.– Kniga 26. – Voronezh: VGPU, 2011. – 275 s.– S.231-259