

УДК 338.242.4:33

UDC338.242.4:33

08.00.00 Экономические науки

Economics

К АНАЛИЗУ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКИХ И ЛИЧНЫХ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ**TO THE ANALYSIS OF DEVELOPMENT OF PEASANT AND PERSONAL FARMS OF THE POPULATION**

Лисовская Раксана Николаевна
аспирант кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 9909-3317, т. 89183429181
e-mail: lraksana@mail.ru

Lisovskaya Raxana Nikolaevna
post-graduate student of the Management
and Marketing Department
SPIN-ID: 9909-3317, ph. 89183429181
e-mail: lraksana@mail.ru

Толмачев Алексей Васильевич
д.э.н., профессор кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 7612-0308, т. 89181567717
e-mail: tolmachalex@mail.ru

Tolmachev Aleksey Vasilyevich
Dr. Sci. Econ., professor of the Management and
Marketing Department, SPIN-ID: 7612-0308,
ph. 89181567717, e-mail: tolmachalex@mail.ru

Иванова Инна Григорьевна
доцент кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 2237-9488, т. 89184432088
e-mail: inna_ivanova_2010@mail.ru
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Ivanova Inna Grigoryevna
associate professor of the Management and Market-
ing Department, SPIN-ID: 2237-9488, ph.
89184432088
e-mail: inna_ivanova_2010@mail.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Важным сегментом аграрного производства, наряду с другими субъектами малых аграрных форм хозяйствования, выступают личные подсобные и крестьянско-фермерские хозяйства. Их роль становится все более заметной, по мере наращивания собственного производственного потенциала. Однако их ресурсная база остается весьма слабой, основные средства производства изношены, многие из них не могут повысить техническую оснащенность. В этом сегменте ограничены и возможности лизинга, существуют проблемы в логистике хозяйствования, малые субъекты не имеют рыночной власти на рынке производственных ресурсов и при сбыте продукции. Отсутствие залоговой базы формирует высокую стоимость кредитования и перманентную вероятность банкротства. С другой стороны отмечается, что малые субъекты имеют большое многообразие организационных и правовых форм, неформальную систему управления, высокую взаимозаменяемость производственных функций, в них совмещается статус собственника и менеджера. Они существенно снижают социальную напряженность в сельской местности, играют значительную роль в импортозамещении. Характерными особенностями малых аграрных форм хозяйствования является также высокая автономность, самостоятельность, самозащита от факторов внешней среды. Они мало расходуют средств на создание рабочих мест, имеют низкие постоянные издержки, самостоятельно преодолевают трудности начала. Однако, неразвитость производственной инфраструктуры малого хозяйствования препятствует повышению технологического уровня. Они работают при постоянном внешнем вмешательстве, что снижает эффективность их производства, рыночную конкурентоспособность. Все они имеют

Small agrarian and personal peasant farms present an important segment of agricultural production along with other subjects. Their role is becoming more prominent with the increasing of their own production potential. Nevertheless, their resource base remains very weak, the basic means of production are worn out, and many of them are unable to improve technical equipment. In this segment, leasing options are limited, there are problems in logistics management, and small entities do not have market power in the market of production resources and in products marketing. The lack of collateral generates high cost lending and permanent bankruptcy. On the other hand, it is noted that small entities have a large diversity of organizational and legal forms, an informal control system high interchangeability of production functions, they combine the status of the owner and the manager. They significantly reduce the social tension in rural areas; they play a significant role in import substitution. Characteristic features of small agricultural farms (SAF) are high autonomy, independence, self-protection from environmental factors. They spend little money on creating jobs, have low fixed costs and independently overcome the difficulties. However, an underdeveloped industrial infrastructure of small business hinders the improvement of the technological level. They work with constant external interference, which reduces their production efficiency and market competitiveness. All of them highly depend on local production conditions, capacity of territorial markets. Low level of cooperation of participants SAF significantly limits the number of sales channels, increases the volatility realization. The analysis showed a high need

высокую зависимость от местных условий производства, емкости территориальных рынков. Низкий уровень кооперирования участников МАФХ существенно ограничивает число каналов сбыта продукции, повышает волатильность реализации. Проведенный анализ показал высокую необходимость реализации выявленных резервов роста эффективности

for realization of the revealed reserves of efficiency growth

Ключевые слова: ФЕРМЕРСКИЕ, ЛИЧНЫЕ ХОЗЯЙСТВА, РОЛЬ, ТРУДНОСТИ, РЕСУРСЫ, СБЫТ, КРЕДИТОВАНИЕ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ

Keywords: FARMING, PERSONAL FARMING, ROLE, CONSTRAINTS, RESOURCES, MARKETING, CREDIT, EFFICIENCY, COMPETITIVENESS

Сегодня ресурсная материально-техническая база малых аграрных форм хозяйствования (МАФХ) сохраняется слабой, основные средства производства изношены, многие субъекты малого хозяйствования по причине низкой платежеспособности не могут позволить себе покупку техники и оборудования [2, 12-13]. Их возможности по приобретению средств механизации по лизингу весьма ограничены, отмечаются существенные слабости в логистике хозяйствования и другие трудности развития малых аграрных форм хозяйствования. Кроме того субъекты малых форм хозяйствования не имеют рыночной власти на рынках совершенной конкуренции по ресурсам и сбыту продукции [1, 7, 11].

Важным сегментом производства, наряду с другими субъектами малых аграрных форм хозяйствования (МАФХ), выступают личные подсобные и крестьянские производства. Их значение растет все больше, по мере роста их производственного потенциала. Валовое производство (ВП) крестьянских хозяйств приведено в таблице 1 [10].

В 2013 году площади под зерновыми занимали 74,6%, что было на 4,4% больше площадей 2012 г., по техническим культурам в 2013 г. они составляли 20,3%, по картофелю – 1,6%, по кормовым – 3,5%. Отметим, что в последние годы имел место прирост посевов под зерно, по причине постоянной растущей выгоды.

Таблица 1 – Валовая продукция с.х., произведенная КФХ

Продукция	2010	2011	2012	2013	Доля в ВВП, %	
					2011	2012
в действующих ценах, млн руб.						
Продукция – всего:	24374,0	33764,3	33427,5	41980,3	14,1	14,6
растениеводство	22730,5	31815,4	31473,4	40011,0	20,0	20,6
животноводство	1643,5	1948,9	1954,2	1969,3	2,4	2,6
к итогу, %						
Продукция – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	х	х
растениеводство	93,3	94,2	94,2	95,3	х	х
животноводство	6,7	5,8	5,8	4,7	х	х
Индексы производства сельхозпродукции, 2005 г.= 100%						
Продукция – всего	149,1	184,1	165,0	190,5	х	х
растениеводство	144,8	180,3	160,5	186,5	х	х
животноводство	в 2.2р.	в 2.4р.	в 2.4р.	в 2,4 р.	х	х
к предыдущему году, %						
Продукция – всего	105,8	123,5	89,6	119,6	х	х
растениеводство	105,6	124,5	89,0	121,1	х	х
животноводство	109,1	109,6	99,6	94,6	х	х

Таблица 2 показывает данные валового производства основной продукции отрасли растениеводства КФХ Краснодарского края, на фоне всех остальных видов хозяйств региона [10].

Таблица 2 – Валовое производство с.–х. культур в КФХ, тыс. т

Культуры	2010	2011.	2012	2013	Доля в АПК, %	
					2010	2013
Зерновые	2424,0	3062,1	2524,4	3389,4	24,4	28,2
В т.ч. пшеница	1620,8	1890,1	1243,0	1866,9	24,9	26,8
Свекла сахарная	648,9	1245,9	1075,9	668,8	9,1	10,0
Подсолнечник семена	329,5	327,7	329,6	346,1	32,0	29,7
Картофель	31,7	28,8	36,3	29,1	6,0	5,2
Овощные - всего	77,2	98,3	98,9	71,5	11,6	10,0

Приведенные данные свидетельствуют о повышении посевного сегмента по зерновым колосовым, в целом по агропромышленному комплексу

су, за четыре исследуемых года на 3,8%, в том числе по пшенице на 1,9%. По свекле увеличение составило 0,95%. В то же время по подсолнечнику и трудоемкому картофелю отмечалось снижение объемов производства, соответственно на 2,3% и 0,8%.

Основная видовая продукция растениеводства, произведенная крестьянскими хозяйствами в процентном отношении ко всему производству всеми категориями производителей показывает устойчивое процентное снижение по годам из-за проблем семенной базы [3, 4]. Большой практический интерес представляют статистические данные урожайности в таблице 3 по результатам работы фермерских хозяйств. Сравнительные результаты показывают, что урожайность этой категории производств ниже показателей крупных предприятий, за исключением овощей.

Таблица 3 – Урожайность с.-х. культур в КФХ Краснодарского края, ц/га

Виды производства	2010	2011	2012	2013	Сельхозорганизации	
					2010	2012
Зерновые колосовые – всего	40,2	48,6	38,5	45,3	48,7	52,8
в т.ч. пшеница	46,2	53,1	39,6	47,2	51,1	51,3
Свекла	295,7	383,6	372,4	462,1	369,4	524,2
Семена подсолнечника	18,6	21,6	21,2	23,2	22,1	27,0
Производство картофеля	91,0	94,9	126,1	126,1	126,1	170,2
Овощные	93,9	116,3	121,1	104,7	97,8	101,5

Рассматривая структуру зернового производства фермерских хозяйств можно отметить, что здесь наибольший удельный вес занимают позиции по пшенице (55,5%), на втором месте следует кукуруза (37,7%), третье место занимает ячмень (7,7%). В данном производственном сегменте производится и рис, его вес в 2013 году оценивался в 1,3% от общего объ-

ема [9]. Рассматривая отраслевые показатели животноводства, отметим, что численность основных животных и птицы в крестьянских и фермерских хозяйствах Краснодарского края за исследуемый горизонт демонстрирует положительную динамику роста по многим видам (табл. 4).

Таблица 4 – Численность животных и птицы КФХ Краснодарского края, гол.

Категории	2010	2011	2012	2013	Доля во всех хозяйствах, %	
					2010	2013
КРС, в т.ч.	32916	35646	36647	38737	5,1	6,9
молочное стадо	12237	12907	13954	14743	4,7	6,5
Свинопоголовье	51836	35860	17210	9412	5,2	3,3
Овцеголовье	26580	27476	28586	31288	22,0	21,6
Лошадей	1945	2367	2714	2721	13,9	21,7
Птицеводство	331514	349392	551944	567020	1,5	2,4
Кролиководство	4605	4288	4295	5546	3,1	3,0
Пчелосемьи	3727	3368	3347	2915	2,6	2,1

Численность крупного скота за 4 года увеличилась на 17,6%, в том числе коров на 20,5%, что является большим положительным фактором на фоне проблемного роста поголовья в целом по животноводству края. На 17,7% выросло и овцеголовье, лошадей, как энергосберегающий транспортный технологический фактор, стало больше на 39,5%

Важной позицией рассматриваемой динамики следует отметить некоторый рост в последний период роста численности животных, и что очень важно это касается КРС (на 17,6%), в т. ч. рост числа коров на 20,5%, численности овец – на 9,4%, лошадей – на 39,5%. Наибольший рост отмечился по птице – на 71,3%. Однако поголовье свиней с 2011 года резко снижалось из-за эпидемии африканской чумы [5, 6].

Значительным позитивом рассматриваемой динамики является рост маточного стада в КФХ (за исключением свиноматок) на конец 2013 года. Соответственно в скотоводстве в статистику маточного поголовья попали все коровы, их численность составила 14,7 тыс. гол., численность овцематок увеличилась до 18,2 тыс. гол., за последний год рост составил 20,5%.

Динамика объемов производства продукции крестьянских хозяйств в отраслевом разрезе животноводства показана в таблице 5.

Таблица 5 – Продукция животноводства в крестьянских хозяйствах региона, т

Наименование	2010	2011	2012	2013	Доля во всех хозяйствах, %	
					2011	2012
Мясо животных и птицы	6494	6995	6807	5357	1,6	1,7
Мясное скотоводство	931	1045	1081	1092	1,7	1,7
Свиноводство	3602	3872	3599	1897	2,1	2,6
Овцеводство	85	94	102	108	8,1	8,1
Птицеводство	1830	1935	1978	2209	1,1	1,0
Производство молоко	59970	68469	74009	80545	5,1	5,4
Производство яйца	18067	18257	18277	18115	1,1	1,1
Производство шерсти	63	55	56	53	56	21,7
Производство меда	65	64	63	59	2,5	2,5

За анализируемый временной период до 2012 года данные демонстрировали определенный рост физических объемов производства по всем видам продукции, за исключением шерсти. Однако по причине африканской чумы в 2013 году произошло резкое снижение поголовья свиней (на 42,4 тыс. гол. или почти на 82%), что отрицательно повлияло на общее производство продукции по отрасли животноводства в сегменте крестьян-

ско-фермерских хозяйств, в результате снижение производства составило 17,1%.

Из-за неблагоприятной экологической обстановки снижение численности пчелиных семей составило 21,8% (с 3,7 до 2,9 млн. пчелосемей), производство меда снизилось на 9,2%.

В 2013 году по причине двукратного снижения производства продукции свиноводства общее объем произведенного мяса снизился на 17% и достиг уровня лишь 5,5 тыс. т. По остальным позициям производство продукции крестьянскими хозяйствами имело тенденцию определенного роста, исключение составляли лишь позиции по шерсти и меду, здесь снижение было отмечено на уровнях 16% и 3%. Таблица 6 демонстрирует динамику изменения продуктивности с 2010 года по основным видам выращиваемых животных.

Таблица 6 – Продуктивность животноводства крестьянских хозяйств

Показатель	2010	2011	2012	2013	В СХО	
					2010	2013
Молочная продуктивность, кг/гол.	5418	5418	5470	5578	5500	6014
Среднесуточный прирост, г: КРС свиньи	59,9	55,7	54,1	56,3	139,0	137,0
	80,3	81,9	106,1	133,3	127,9	173,4
произведено шерсти, кг/гол.	2,5	2,1	2,1	1,9	2,3	2,1

Отметим также факт прироста надоев молока на 2,9%. Важно, что в молочной отрасли каждый процент роста продуктивности животных дается большими усилиями. Заметен и среднесуточный прирост свиней (на 66,3%) за счет падения поголовья животных и постоянной выбраковки. Продуктивность в сельхозорганизациях значительно превышает исследуемые показатели фермерских хозяйств (исключая рост настрига шерсти, у фермеров он был выше на 16%). Весьма положительным является средне-

суточный прирост массы по свиноводству: с 82,3 до 133,3 граммов. В целом можно отметить, что «эффект масштаба производства» на стороне крупного производства. Низкий удельный расход кормов является важным конкурентным преимуществом, детально этот показатель демонстрирует таблица 7.

Таблица 7 – Расход кормов в отрасли животноводства крестьянских хозяйств, ц.к.ед./гол. [78, 107]

Отраслевые показатели	2010	2011	2012	2013	В СХО
Расходоано кормов, тыс. т.к.ед.	211,7	221,2	219,3	221,5	2479,7
в т.ч. концентрированных	94,0	96,7	97,2	99,4	1442,1
На одну условную голову, ц к.ед.:	42,5	43,7	44,3	44,7	33,9
корову	50,4	51,2	51,5	51,6	45,8
свинью	11,0	11,4	11,4	11,2	7,2
овцу	5,2	5,2	5,2	5,1	4,2

Далее покажем данные статинформации обеспеченности скотом сельского населения (таблицы 8 и 9). При этом можно отметить стабильность процесса обеспечения скотом хозяйств населения.

Таблица 8 – Обеспеченность скотом в расчете на 100 хозяйств населения сельской местности, гол.

Категории	2010	2011	2012	2013
Крупное животноводство	10	20	20	20
в т.ч. коровы	9	10	9	9
Свиноводство	32	24	3	1
Овцеводство	9	11	11	14
Козоводство	4	3	4	4

В динамике обеспеченности крестьянских хозяйств крупным рогатым скотом следует сказать про тенденцию некоторой стабилизации поголовья по основным категориям животных, за исключением негативных

процессов в свиноводстве [9]. В частности можно отметить 23, 5% рост по поголовью КРС и животных на откорме.

Таблица 9 – Уровень обеспеченности скотом, гол./100 крестьянских хозяйств

Категории	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2010
Крупное скотоводство	216	241	248	262	121,3
в т.ч. коровы	81	87	94	100	123,5
Свиноводство	339	243	117	64	18,9
Овцеводство	176	178	182	212	120,5
Козоводство	7	8	12	7	100,0

К сожалению, статистическая отчетность не учитывает финансовые результаты деятельности малых аграрных форм хозяйствования и располагает лишь результатами реализации произведенной продукции в натуральных показателях (табл. 10).

Таблица 10 – Результаты по реализации основной продукции крестьянскими хозяйствами, т

Виды продукции	2010	2011	2012	2013	В общем объеме, %
Средний размер КФХ, га	49,3	49,7	50,1	53,7	–
Зерно	1797878	2336388	1951410	2948800	30,0
Культуры масленичные	294408	317189	320167	332381	27,7
Свекла сахарная	459506	938769	817097	588586	10,1
Картофель	27997	23986	28702	21555	10,4
Овощные продукты	61558	83581	84417	62983	16,9
Фрукты	2302	4124	6237	6256	2,1
Мясо скота и птицы	10549	15720	11910	10312	2,7
Молочная продукция	26129	48769	50250	50436	4,7
Производство яйца, тыс..шт.	5520	8269	9260	9074	0,8

Из приведенных данных видим, что основными продуктами, производимыми крестьянско-фермерскими хозяйствами, являются зерно, семена подсолнечника и овощные. В 2013 году они занимали в общем объеме реализации (в структуре товарной продукции) хозяйств всех сельских категорий Краснодарского края соответственно 30,0%, 27,7% и 16,7%, что говорит о важности исследуемого нами сегмента аграрной экономики.

О месте личных подсобных хозяйств в аграрной экономике нашего региона дает представление таблица 11 [10].

Таблица 11 – Показатели ЛПХ в сельхозпроизводстве Краснодарского края

Показатель	2010	2011	2012	2014
Средний размер, га	0,15	0,15	0,16	0,18
Валовая продукция, млрд руб.	57,8	65,3	63,8	60,4
Индекс изменения, %	100,0	112,9	97,7	94,7
Сегмент ЛПХ по с.-х. продукции, %	29	27	27	24
в т. ч. в растениеводстве	34	38	44	51
в животноводстве	66	62	56	49

Данные таблицы 11 демонстрируют довольно неравномерные показатели развития по продукции, производимой ЛПХ. За четыре последних года ЛПХ демонстрировали рост стоимостного выражения объемов производства на 4,5%, но индексы стоимости продукции после 2011 г. снижались значительно: в 2012 г. на 4,5%, а в 2013 г. на 11,6%. В последние годы снижалось и доленое производство личных подсобных хозяйств в общей структуре краевого производства сельскохозяйственной продукции, за рассматриваемый период снижение составило 4%, при сегменте 24% в структуре АПК в 2013 году. Отметим также, что в 2013 г. ЛПХ стали производить продукции растениеводства на 2% больше животноводства, а четыре года назад было наоборот. Тогда продукции по животноводству производилось 66%, а по растениеводству только 34%.

В 2013 году крестьянско-фермерские хозяйства по размеру земельной площади в среднем составляли порядка 54 га, а сельские личные подсобные хозяйства около 0,18 га, при значительной тенденции роста этих показателей за анализируемый период по КФХ на 8,9%, а по ЛПХ на 19,9%. Приблизительные оценки Министерства СХ и ПП Краснодарского края показывают, что размер средней земельной площади подсобного хозяйства сегодня составляет около 0,2 га. Данные последней Всероссийской сельскохозяйственной переписи показывают, что всего по краю подсобным хозяйствованием сегодня занимаются около 3 млн чел. (что составляет около 57% общего числа населения). Мы считаем, что эти данные являются завышенными, так как с другой стороны краевая статистика показывает, что в сельском населении края проживает 2,2 млн человек или 40% всего населения. При этом в самом личном подсобном производстве преобладают хозяйства с численностью 1–2 чел., что составляет почти 70% от общей численности хозяйств этой категории. При этом товарные ЛПХ с численностью 5 человек и более занимают нишу 4% .

Наш выборочный анализ на основе обследования личных подсобных хозяйств показал, что эта категория сравнительно хорошо обеспечена легковыми автомобилями и прицепами к ним, легковой транспорт часто используется для перевозки производственных материальных ресурсов и готовой продукции к местам ее реализации (так поступают более 70% владельцев авто ЛПХ). Однако лишь только 3% данной категории хозяйств располагают тракторной техникой (а имеющиеся в наличии машины имеют в основном запредельные сроки амортизации). Также недостаточно (только 25% личных подсобных хозяйств имеют мотоблоки и лишь с минимальным набором орудий. Кроме того только 9% личных подсобных хозяйств имеют крупорушки и другое относительно примитивное оборудование. С другой стороны крупные подсобные хозяйства с площадью 1 га и более, лучше обеспечены тракторной колесной техникой (таких хозяйств

насчитывается около 1,7% от общей численности). В целом необходимо отметить, что обеспеченность подсобного хозяйствования техникой находится на недостаточном, низком уровне, что отрицательно сказывается на производительности труда, себестоимости, рентабельности продукции и конкурентоспособности этого сектора экономики.

Наши исследования выявили, что наиболее характерными особенностями малых аграрных форм хозяйствования являются высокая автономность, самостоятельность, самозащита от факторов внешней среды. С повышением числа участников малого хозяйствования, созданием новых рабочих мест снижается местная социальная напряженность [14]. Субъекты МАФХ работают в сегменте совершенной конкуренции в условиях отсутствия рыночной власти с ограниченным доступом к мелкооптовым и розничным рынкам.

Малые субъекты сохраняют территории малонаселенных приграничных районов. Характеризуются большим многообразием организационных и правовых форм, малыми показателями размеров хозяйствования по числу работников, по активам, объемам производства и реализации, доходам, относительно низкими расходами на труд, создание новых рабочих мест. Имеют низкие постоянные издержки, самостоятельно преодолевают трудности начала, имеют ограниченный доступ к финансовым и другим ресурсам.

Неразвитость производственной инфраструктуры МАФХ препятствует повышению технологического уровня. Все они работают при высокой вероятности необоснованного внешнего вмешательства, что снижает эффективность производства, рыночную конкурентоспособность. Имеют высокую зависимость от местных условий производства, емкости территориальных рынков.

Распространенное отсутствие залога формирует высокую стоимость процесса кредитования, перманентную вероятность банкротства. Низкий

уровень кооперирования участников МАФХ существенно ограничивает число каналов реализации продукции, повышает волатильность цен реализации. Малые объемы производства формируют неформальную систему управления, высокую взаимозаменяемость функций исполнения, совмещение статусов собственника и менеджера.

Литература

1. Аржанцев Д.А. Совершенствование механизма господдержки малого предпринимательства: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Д.А. Аржанцев. – М.: Изд-во ВНИИЭСХ, 2011. – 25 с.
2. Журавель В.Ф. Организационно-экономические аспекты технологических процессов инновационной деятельности в аграрной сфере / В.Ф. Журавель // Terra Economicus. 2008. Т. 6. № 3-3. – С. 163-166.
3. Иванова И.Г. Повышение финансовой устойчивости отраслевого производства / И.Г. Иванова, А.А. Тубалец // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления материалы X международной научно-практической конференции. – Курск, 2015. – С. 397-400.
4. Иванова И.Г. Сущность, этапы роста и направления поддержки малого аграрного хозяйствования / И.Г. Иванова, А.В.Толмачев, Р.Н.Лисовская // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ. 2016. № 115 (01). – С. 498-516.
5. Лисовская Р.Н. Проблемы роста малых производств в сельском хозяйстве / Р.Н.Лисовская, А.В. Толмачев // Гуманизация образования. 2014. – № 6. – С. 102-105.
6. Малое предпринимательство в сельском хозяйстве: стат. сб. – Краснодар: Краснодарстат, 2015. – 137 с.
7. Мищенко А.Н. Повышение эффективности государственного регулирования АПК в условиях членства страны в ВТО / А.Н. Мищенко, А.В. Толмачев // Модернизация экономики и управления I Международная научно-практическая конференция, сборник научных статей. Под общей редакцией В.И. Бережного. 2013. – С. 32-35.
8. Сельское хозяйство Краснодарского края: – Краснодар: Краснодарстат, 2015. – 237с.
9. Смирнов В.В. Экономика устойчивости аграрного производства / В.В. Смирнов, А.В. Толмачев, К.Н. Шамров // Гуманизация образования. 2015. – № 3. С. 107-111.
10. Статистика малого бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.info-bus.ru>.
11. Сыромятников Д.А. Основные критерии и методика оценки конкурентоспособности предпринимательства в агробизнесе / Д.А. Сыромятников // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2008. № 3. С. 164-169.
12. Толмачев А.В. Межхозяйственное кооперирование техники / А.В. Толмачев // Тракторы и сельхозмашины. 1997. – № 11. – С. 17-18.
13. Тюпаков К.Э. Формы и источники финансирования воспроизводства материально-технической базы отечественных сельхозтоваропроизводителей / К.Э. Тюпаков, И.А. Папахян // Вестник АГУ. Серия 5: Экономика. 2012. № 2. – С. 142-150.

14. Тюпаков К.Э. Методические особенности оценки эффективности государственной поддержки аграрного производства в регионе / К.Э. Тюпаков, Н.Р. Сайфетдинова, И.А. Папахчян // Труды КубГАУ. 2013. – № 40. – С. 38-43.

References

1. Arjantsev D.A. Sovershenstvovanie mehanizma gospodderjki malogo predprinimatel'stva: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk / D.A. Arjantsev. – M.: Izd-vo VNIIESH, 2011. – 25 s.
2. Zhuravel V.F. Organizacionno-jekonomicheskie aspekty tehnologicheskikh processov innovacionnoj dejatel'nosti v agrarnoj sfere / V.F. Zhuravel // Terra Economicus. 2008. T. 6. № 3-3. – S. 163-166.
3. Ivanova I.G. Povyshenie finansovoj ustojchivosti otraslevogo proizvodstva / I.G. Ivanova, A.A. Tubalec // Aktual'nye problemy razvitija hozjajstvujusih subyektov, territorij i sistem regional'nogo i municipal'nogo upravlenija materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – Kursk, 2015. – S. 397-400.
4. Ivanova I.G. Suschnost', jetapy rosta i napravlenija podderzhki malogo agrarnogo hozjajstvovanija / I.G. Ivanova, A.V. Tolmachev, R.N. Lisovskaja // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2016. № 115 (01). – S. 498-516.
5. Lisovskaja R.N. Problemy rosta malyh proizvodstv v sel'skom hozjajstve / R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev // Gumanizacija obrazovanija. 2014. – № 6. – S. 102-105.
6. Maloe predprinimatel'stvo v sel'skom hozjajstve: stat. sb. – Krasnodar: Krasnodarstat, 2015. – 137 s.
7. Mischenko A.N. Povyshenie jeffektivnosti gosudarstvennogo regulirovanija APK v uslovijah chlenstva strany v VTO / A.N. Mischenko, A.V. Tolmachev // Modernizacija jekonomiki i upravlenija I Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija, sbornik nauchnyh statej. Pod obschej redakciej V.I. Berezhnova. 2013. – S. 32-35.
8. Sel'skoe hozjajstvo Krasnodarskogo kraja: – Krasnodar: Krasnodarstat, 2015. – 237s.
9. Smirnov V.V. Jekonomika ustojchivosti agrarnogo proizvodstva / V.V. Smirnov, A.V. Tolmachev, K.N. Shamrov // Gumanizacija obrazovanija. 2015. – № 3. S. 107-111.
10. Statistika malogo biznesa [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.info-bus.ru>.
11. Syromjatnikov D.A. Osnovnye kriterii i metodika ocenki konkurentosposobnosti predprinimatel'stva v agrobiznese / D.A. Syromjatnikov // Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta. 2008. № 3. S. 164-169.
12. Tolmachev A.V. Mezhhozjajstvennoe kooperirovanie tehniki / A.V. Tolmachev // Traktory i sel'hozmashiny. 1997. – № 11. – S. 17-18.
13. Tjupakov K.Je. Formy i istochniki finansirovanija vosproizvodstva material'no-tehnicheskoy bazy otechestvennyh sel'hoztovaroproduktej / K.Je. Tjupakov, I.A. Papahchjan // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 5: Jekonomika. 2012. № 2. – S. 142-150.
14. Tjupakov K.Je. Metodicheskie osobennosti ocenki jeffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki agrarnogo proizvodstva v regione / K.Je. Tjupakov, N.R. Sajfedinova, I.A. Papahchjan // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2013. – № 40. – S. 38-43.