

УДК 332

UDC 332

08.00.00 Экономические науки

Economics

**АНТИКРИЗИСНАЯ СТРАТЕГИЯ
РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ: МИФ ИЛИ
РЕАЛЬНОСТЬ?**

**ANTI-CRISIS STRATEGY OF REGIONAL
DEVELOPMENT: MYTH OR REALITY?**

Сорокожердьев Василий Васильевич
к.э.н., доцент, фонд «Научно-образовательные
инициативы Кубани», президент фонда
*Краснодарский филиал Финансового университета
при Правительстве РФ, Краснодар, Россия;*
sorich@mail.ru

Sorokozheryev Vasily Vasilievich
Cand.Econ.Sci., associate professor, Foundation of
"Scientific and educational initiatives of Kuban", the
President of the Fund;
*Krasnodar branch, Financial University under the
Government of the Russian Federation, Krasnodar,
Russia; sorich@mail.ru*

Константиниди Христофор Александрович
к.э.н., доцент, управление государственных
программ министерства экономики
Краснодарского края, начальник; зав. кафедрой
«Менеджмент и маркетинг»
*Краснодарский филиал Финансового университета
при Правительстве РФ, Краснодар, Россия;*
kx81@mail.ru

Konstantinidi Christophor Aleksandrovich
Cand.Econ.Sci., associate professor, head of the
Department of state programs of the Ministry of
economy of the Krasnodar region, head of the
Department of "Management and marketing"
*Krasnodar branch of the Financial University under
the Government of the Russian Federation, Krasnodar,
Russia; kx81@mail.ru*

Бугакова Надежда Петровна
старший преподаватель кафедры «Менеджмент и
маркетинг»
kanape@inbox.ru
*Краснодарский филиал Финансового университета
при Правительстве РФ, Краснодар, Россия*

Bugakova Nadezhda Petrovna
senior teacher of the Department "Management and
marketing", kanape@inbox.ru
*Krasnodar branch of the Financial University under
the Government of the Russian Federation, Krasnodar,
Russia*

Проведенный круглый стол «Антикризисная
стратегия регионального развития: миф или
реальность?», инициированный и организованный
при активном участии Финуниверситета при
Правительстве РФ, Минэкономки Краснодарского
края, фонда «Научно-образовательные инициативы
Кубани» был посвящен проблематике
формирования жизнеспособных стратегий
развития, конкурентной системы управления
экономикой регионов в современных условиях
ресурсных и инвестиционных ограничений,
падения уровня жизни основной массы населения
и общей стагнации экономики. Практически все
спикеры, представлявшие Москву, Санкт-
Петербург, широкий спектр регионов России, а
также прибывшие из-за рубежа, критически
оценивали ситуацию в региональном управлении и
предлагали свои рекомендации по организации
эффективной региональной политики

The round table of "anti-crisis strategy of regional
development: myth or reality?", initiated and organized
with the active participation of Financial University
under the Government of the Russian Federation, the
Ministry of economy of Krasnodar region, the Fund of
"research and education initiatives of Kuban" was
devoted to the problems of formation of viable
development strategies, competitive system of
management of economy of regions in modern
conditions of the resource and investment restrictions,
the drop in living standards of the bulk of the
population and the overall stagnation of the economy.
Almost all speakers, who represented Moscow, Saint-
Petersburg, a wide range of regions of Russia, and also
coming from abroad, critically assessed the situation in
the regional office and offered their recommendations
on organization of an effective regional policy

Ключевые слова: РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА,
СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ,
ЭФФЕКТИВНОСТЬ,
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ, СОЦИАЛЬНЫЙ
ЭФФЕКТ, ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ

Keywords: REGIONAL POLICY, STRATEGIC
PLANNING, EFFICIENCY, COMPETITIVENESS,
SOCIAL IMPACT, SPATIAL DEVELOPMENT

В рамках работы IV Московского Экономического Форума, с ключевой темой «25 лет рыночных реформ в России и мире. Что дальше?», собравшего около 4 тысяч участников из 16 стран и 47 российских регионов, 24 марта 2016 года прошел круглый стол «Антикризисная стратегия регионального развития: миф или реальность?», инициированный и организованный при активном участии Финуниверситета при Правительстве РФ, Минэкономки Краснодарского края, Краснодарского регионального общественного благотворительного фонда «Научно-образовательные инициативы Кубани». Дискуссия была посвящена проблематике формирования жизнеспособных стратегий развития, конкурентной системы управления экономикой регионов в современных условиях ресурсных и инвестиционных ограничений, падения уровня жизни основной массы населения и общей стагнации экономики.

Практически все спикеры критически оценивали ситуацию в региональном управлении, которое, в условиях углубления системного кризиса, продолжающегося снижения платежеспособного спроса и потребительской активности, инвестиционного спада в условиях внешних инвестиционных ограничений, приводит к нарастанию дефицита региональных и муниципальных бюджетов, обострению региональных проблем и диспропорций.

В ходе работы круглого стола участники также уделили приоритетное внимание эффективности существующей системы стратегического управления развитием регионов, состоянию институциональной среды, а также сделали попытку выявить скрытые возможности и предложили некоторые механизмы устойчивого развития регионов, повышения конкурентоспособности региональных экономических систем.

Ведущим (модератором) круглого стола выступил Константи́ниди Х.А., заведующий кафедрой «Менеджмент и маркетинг» Краснодарского филиала Финуниверситета при Правительстве РФ, начальник управления

государственных программ Краснодарского края. Х.А. Константиноиди также является известным экспертом в области стратегического управления региональным развитием и маркетинга территорий.

В его докладе было особо подчеркнуто, что в условиях кризиса и несовершенства действующего законодательства требуется пересмотр как подходов выстраивания системы стратегического управления регионом, так и подготовки самих стратегических документов. В настоящее время проводится мониторинг реализации Стратегии. По его итогам в крае планируется до конца текущего года провести актуализацию данного документа.

Одновременно с этой работой активно ведется подготовка к разработке Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года. При формировании новой стратегии регионального развития необходимо оценить реальное состояние экономики и имеющихся ресурсов (материальных, финансовых, организационных, институциональных, интеллектуальных и др.) для целей развития.

Научным руководителем круглого стола стал в очередной раз президент Краснодарского регионального общественного благотворительного фонда «Научно-образовательные инициативы Кубани» Сорокожердьев В.В., представивший свою точку зрения на обсуждаемые проблемы в докладе на тему «Территориальные факторы современного соцохозяйственного развития: анализ и возможности эффективного использования». Он, в частности, отметил, что, при всех многочисленных (и подаваемых властью в качестве эпохальных) переменах, произошедших в подсистеме территориального госуправления, очевидно, что эти изменения никак не знаменуют собой свершившийся прорыв и, тем более, - исторический переход к новому типу государственного регулирования, а только - лишь его имитацию. До настоящего времени практически отсутствуют серьезные признаки глубинной новизны в содержании, подготовке и реализации

решений государства по стратегическим направлениям развития экономики и общества, в том числе – и на уровне территорий

Открыл работу круглого стола и выступил с докладом министр экономики Краснодарского края А.А. Руппель, который проанализировал действующую систему управления регионом на примере Кубани, высказал предложения по ее совершенствованию в контексте реализации положений Федерального закона о стратегическом планировании в РФ.

В частности, он отметил, что, в условиях ограниченности ресурсов для развития, проявлении кризисной ситуации в экономике стратегическое управление становится все более значимым инструментом в управлении территорией. Без стратегических планов власть не может осуществлять эффективное управление территорией, ориентировать свой бюджет на решение приоритетных задач и принимать антикризисные решения. Невозможно эффективно работать, когда заранее не видишь, в каком направлении стоит осуществлять свое движение.

Работу по совершенствованию системы стратегического планирования и управления регионом проводится уже не первый год. При этом, несмотря на то, что на федеральном уровне отсутствовали нормативно-правовые документы, обязывающие органы власти регионов и муниципальных образований использовать инструменты стратегического планирования, в крае велась работа по формированию системы эффективного стратегического планирования.

Отмеченные выше руководители круглого стола выступили на пресс-конференции, посвященной актуальной региональной проблематике.

Ведущими спикерами на круглом столе, задавшие тон дискуссии по наиболее актуальным темам современного территориального развития, выступили: Пушкин В.М. - заместитель руководителя Аналитического центра при Правительстве РФ; Фаттахов Р.В. - руководитель департамента Макрорегулирования и регионального развития («Трансформация

пространственного развития России»); Ремчуков М.К. - заместитель генерального директора группы компаний «Базовый элемент» («Фонд экономического развития Юга»); Наташа Гранд - директор Института идентичности INSTID, PhD, Лондон, Великобритания («Региональная идентичность как инструмент развития. Пример программы Visit Tatarstan»); Шулаев В.В. - директор по продвижению территорий Коммуникационного агентства АГТ («Время драйверов. Фокусировка развития и продвижения»); Ореханов С.В. - вице-президент Общероссийской общественной организации «Инвестиционная Россия, Руководитель Объединенной рабочей группы по сопровождению иностранных инвесторов («Региональные центры промышленных активов» - новые возможности и механизмы привлечения инвесторов в субъекты Российской Федерации»); Слепаков С.С. - профессор Северо-Кавказского федерального университета («Воспроизводство хозяйственной жизнедеятельности российских регионов как элемент антикризисной стратегии»); Строев П.В. - директор Центра региональной экономики и межбюджетных отношений («Агломерации как локомотивы территориального развития»); Наумов С.Н. - зав. сектором государственных инвестиций Центра инвестиционной политики и инноваций («Основные направления использования опыта государств-участников СНГ в области поддержки малого и среднего предпринимательства в целях обеспечения устойчивого развития субъектов Российской Федерации»).

Также в дискуссии приняли участие Белецкая О.В. - заместитель министра экономического развития и торговли Кабардино-балкарской республики; Патрушев В.Л. - советник губернатора Белгородской области; Варяник В.В. - директор по региональному развитию Центра экономики инфраструктуры, ДВА.

В докладе Фаттахова Р.В. приоритетное значение было уделено современным аспектам пространственного развития, которое в настоящее время становится ключевым звеном в системной трансформации экономики

России. Эффективная пространственная организация экономики играет определяющую роль в продуктивном использовании территориальными образованиями различного иерархического уровня (странами, регионами, муниципальными образованиями) имеющихся ресурсов. В связи с масштабами пространства страны и территориальным разнообразием для России особенно важен комплексный подход к использованию пространства, реализации специфики различных территориальных структур и обеспечению возможностей развития территорий за счет собственных конкурентных преимуществ.

Анализ формирования новой структуры пространственной организации России показал, что одной из основных проблем пространственного развития является сложившийся характер городского расселения. В период 1959-2013 гг. наблюдался опережающий рост крупных и сверхкрупных городов за счет малых и средних городов. Сокращение численности населения с 1989 по 2013 гг. наблюдалось в 698 городах, в основном это коснулось малых городов с численностью населения менее 50 тыс. чел. (произошло сжатие 543 малых городов), рост численности населения наблюдался в 372 городах. Доля населения, проживающего в городах-миллионниках за 54 года выросла вдвое (с 15% до 30,9%). Особенно сильно пострадали города с численностью населения до 50 тыс. человек (доля проживающих уменьшилась с 28% до 16,3%). Большинство городов России лежит выше идеальной кривой Ципфа, поэтому ожидаемая тенденция – сокращение численности и людности средних и малых городов. 7 городов-миллионников, находящиеся ниже идеальной кривой Ципфа, имеют резерв роста населения (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Нижний Новгород, Казань, Самара). В них сохранится потребность в рабочей силе, которая будет реализована ее притоком извне, прежде всего, из других городов для компенсации естественной убыли своего населения. Таким образом, обостряется проблема развития крупных городов.

Прогноз направлений трансформации пространственной организации России в средне- и долгосрочной перспективе позволил сделать вывод, что опорными точками пространственной структуры России станут крупные города и города-миллионники с формирующимися на их основе агломерациями и территориальными инновационными кластерами. В то же время будет происходить рост городского населения как в абсолютном значении, так и по отношению к сельским территориям; переход от точечной к агломеративной системе расселения; рост крупных городов и мегаполисов за счет миграции из средних и малых городов; увеличение количества малых городов при одновременном сокращении их людности и численности населения; рост контрастности расселения; рост разрыва между мегаполисами и провинциальными городами в социальных и экономических условиях жизни; обострение инфраструктурных проблем, связанных с развитием городов.

На взгляд автора доклада, сегодня необходима общегосударственная программа развития городов. Прежде всего, это касается создания условий для более продуктивного использования имеющегося человеческого потенциала. Необходимы новые управленческие подходы и, в целом - новая парадигма пространственного развития России, в основу которой должен быть заложен принцип неразрывности и взаимообусловленности развития крупных, малых городов и регионов, задачи развития которых необходимо решать комплексно в рамках единой пространственно-экономической структуры.

Ремчуков М.К. представил в докладе свое видение роли крупного бизнеса в формировании оптимальных макро- и микроэкономических пропорций, как составной части общей системы стимулирования позитивных процессов в экономике и социальной сфере, осуществляемых государством, бизнесом и гражданским обществом. Он всесторонне обосновал концепцию развития «видимой руки» - стимулирования государством, в первую очередь,

ЧАСТНЫХ инвестиций, которые в наибольшей мере способствуют росту конкурентоспособности – как на территориальном, так и на глобальном уровне.

Для достижения успеха в заявленной стратегии новой индустриализации в стране, на взгляд автора доклада, приоритетное значение имеет определение направлений, отраслей. Важен экспортный потенциал таких производств – иначе бессмысленна девальвация рубля, повышающая конкурентоспособность именно продукции на экспорт.

Несмотря на ряд позитивных сдвигов в обеспечении доступной инфраструктурой деятельности бизнеса, остается еще множество проблем, ждущих своего решения, прежде всего, от региональных властей, в определении мер поддержки создания и расширения бизнеса (выделение земли, подводка инфраструктуры, доступ к капиталам, поощрение инновационной деятельности).

Имеющийся потенциал социоэкономического развития страны оценивается в докладе, как значительный и во многом, недостаточно эффективно используемый. В данном отношении, по мнению оратора, важно квалифицированное обсуждение встраивания России в глобальные цепочки стоимости (использование наших сильных сторон – человеческий капитал, ноу-хау).

По мнению Н. Гранд, кризис, особенно в современном его виде – это возможность пересмотреть структуру региональной экономики, найти новые ресурсы для роста. В докладе была представлена программа Visit Tatarstan, в которой реализовывались 2 основные задачи:

- поставить Татарстан на туристическую карту мира;
- поставить туризм на карту Татарстана, сделать его такой же важной отраслью, как нефтедобыча и машиностроение.

Решение, которое способно сделать реальным достижение поставленных целей - убрать потолок для развития туризма в регионе. Такой

подход в корне отличается от старого понимания туристического рынка, как сферы, ограниченной количеством достопримечательностей. Новое понимание - туристы едут на Татарстан, на его особый образ жизни, уклад, на возможность получить новый опыт. При этом аутентичный образ жизни понимается как неисчерпаемый ресурс для развития региона.

В связи с данным пониманием, основные направления работы по программе – не просто создание визуальных символов, а комплексная деятельность по трём направлениям, наполненным единой идеологией и смыслом:

- развитие аутентичного образа жизни (кухня, музыка, мода, архитектура);
- развитие инфраструктуры (от территориального развития до стандартизации);
- коммуникация (бренд экспириенс, маркетинговые кампании, другие коммуникационные инструменты) как внешним, так и внутренним аудиториям.

Промежуточные итоги реализации данного подхода состоят в том, что туризм официально назван стратегической отраслью развития в Татарстане. В целом можно сформулировать главный вывод: кризис даёт возможность, заставляет найти себя, понять сильные стороны своего региона, возможности своих людей. Именно на них нужно делать ставку, развивать. Время нефти проходит. Человеческий ресурс – главный. Надо уметь с ним работать.

В современный период, как отмечается в докладе Шулаева В.В., города и регионы РФ ощутили конкуренцию за все виды территориальных ресурсов (прежде всего, это – жители, кадры, студенты, туристы, бизнес, инвесторы) - не только с российскими, но и с зарубежными территориями. В дальнейшем можно прогнозировать только развитие данной тенденции.

В то же время, для укрепления собственных позиций здесь имеется ряд препятствий. В частности, существующие стереотипы восприятия

российских регионов и сопротивление информационной среды превращают брендинговые проекты территорий РФ в долгострой или приводят к их быстрому сворачиванию.

Для преодоления стереотипов и информационных фильтров, по мнению автора доклада, в настоящее время нужно опираться на сильных партнеров – на драйверы территорий. Выгода здесь очевидная и обоюдная: сегодня вы коммуникационно помогаете своим драйверам – и уже в этом году они начинают помогать территории.

В России есть примеры успешной проектной помощи драйверам. И есть сильные «нераскрученные» драйверы, которым можно эффективно помочь в ближайшие месяцы. В частности, это можно сказать о Кубанском регионе.

Ореханов С.В. акцентировал внимание на практических аспектах активизации инвестиционного процесса применительно к условиям отдельных регионов страны. На основе изучения регионального опыта и проблем с которыми сталкиваются инвесторы в регионах РФ, Общероссийская общественная организация «Инвестиционная Россия» совместно с Объединенной рабочей группой по сопровождению иностранных инвесторов начала проект по созданию в регионах РФ Региональных центров промышленных активов (РЦПА).

По сути РЦПА, это B2B - сервисы по привлечению инвестиций в регион и развитию межрегиональных и международных связей, которые планируется объединить в федеральную сеть. Их создание опирается на существующие в регионах компании, работающие с промышленными активами и инвесторами, которым предоставляется «дорожная карта» по созданию РЦПА, оказывается консультационная помощь. При этом никаких государственных и региональных ресурсов не требуется.

Первоочередные задачи, которые решают Региональные центры промышленных активов:

- создание единой региональной базы промышленных активов;
- создание эффективной системы поиска для заказчика / инвестора требуемых промышленных площадок / земельных участков / бизнес партнеров;
- создание «организации-партнера», а не «организации-конкурента», действующим участникам рынка (брокерам, консультантам, юристам, оценщиками т.д.), с целью предоставления им новых возможностей и механизмов для развития их бизнеса;
- оказание всесторонней помощи малому и среднему бизнесу в создании собственных производственных мощностей.

В своем докладе Слепаков С.С. отметил, что проблема воспроизводства территориального социально-экономического пространства как единой хозяйственной целостности относится к числу определяющих, системообразующих. Дифференциация условий и параметров социально-экономической жизнедеятельности регионов, в принципе, будучи естественным состоянием динамично развивающихся воспроизводственных макро и мезоэкономических систем, тем не менее, не должна достигать уровней, на которых происходит их деструкция и девастация (разрушение).

На первый взгляд, межрегиональные социально-экономические диспропорции, как феномен, это, прежде всего, вопрос наличия и отсутствия в регионах конкурентных преимуществ. Однако, это не повод к тому, чтобы признавая закономерным и допустимым явлением высокую эффективность и стремительный рост одних регионов наряду с деградацией других, отдать данный процесс во власть рыночного саморегулирования. Прежде всего, деградация отдельных территорий препятствует формированию и разрушает единое национально-государственное (хозяйственное, правовое, социальное, духовное, культурное и пр.) пространство.

Социальное неблагополучие депрессивных территорий, проявляющееся в многообразных дефицитах (социально-культурных благ,

услуг инфраструктуры, рабочих мест, платежеспособного спроса и пр.) служит средой, в которой деградирует проживающее в них население. На этой почве вызревают социальные пороки и протестные настроения, в конечном итоге создаются условия разрушения государственных образований. На взгляд автора доклада, в пореформенный период (с 1991 года по н. в.) в России межрегиональные социально-хозяйственные диспропорции неуклонно нарастали. В настоящее время их основные параметры достигли уровней, при которых правомерна констатация изменения траекторий социально-хозяйственного развития регионов, их автономизации. В сложившихся условиях целостность национального социально-экономического пространства должна обеспечиваться политикой воспроизводства жизнедеятельности каждого из российских регионов, опирающейся не только на стихийно-рыночные механизмы, но и на методы стратегического и оперативного управления.

В докладе Строева П.В. было всесторонне обосновано положение, согласно которому формирование городских агломераций (как приоритетного направления) и определение ответственного координатора вытекает из Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и пяти задач, выдвинутых Президентом России для осуществления модернизации экономики страны.

Агломерационные процессы – следующий этап развития пространственной структуры страны. Формирование агломераций превращает территорию в ареал динамичного роста со значительным социальным и экономическим эффектом. В ходе развития агломераций реализуется процесс перехода к экономике развития и в реальные сроки решаются многие критические проблемы территорий. Развитие агломерации в России связано с исчерпанием возможностей города для размещения производства, инфраструктуры и необходимостью его развития на более широкой территориальной базе. Эти вопросы должны решаться комплексно с

учётом перспектив развития прилегающих к городу территорий. Стимулирование формирования агломераций как формы модернизации национальной экономики и комплексного инструмента развития, должно стать важной государственной задачей на долгосрочную перспективу. В настоящее время для формирования и развития агломераций в России необходимо создание: нового подхода к пониманию агломерации как единого экономического и социального пространства (вместо «единого рынка труда»), единой структуры по управлению агломерацией, наделенной полномочиями по управлению городом и единых с ним функциональных зон (окраин, пригородов, городов-спутников, неурбанизированных территорий); специального инструментария эффективного развития агломераций с применением комплексных инвестиционных планов; проектов формирования территориальных кластеров и согласование стратегий развития территорий.

Имеющиеся схемы управления агломерациями в России часто существуют лишь на бумаге и были созданы как условие получения федеральных средств. Отсутствие этих структур вызывают значительные опасения, как со стороны городов-центров, так и средних и малых городов-спутников. Особую дискуссию вызывают предложения по созданию «Большого Екатеринбурга» и способы укрупнения Москвы. Предложения по управлению агломерациями путем создания ассоциации городов вызывает опасения со стороны крупных городов - воспринимаются ими как создание системы и инструмента давления на политику крупных городов. В тоже время обзор механизмов управления городскими агломерациями на основе опыта стран ОЭСР показывает, что нет единственной верной модели формирования агломераций. Различия между моделями содержат компромиссы в плане выгод и издержек. Эти меры сильно зависят от национального политико-институционального каркаса, в том числе от уровня децентрализации, как в местном, так и в региональном контексте.

Проектирование городской агломерации как целостности позволит целенаправленно сформировать единый организм, способный задействовать кумулятивный эффект от рационального размещения производственной и социальной инфраструктуры на пространстве таким образом, чтобы в максимальной степени получить благоприятные возможности, подсказанные удобством территориального размещения производственных мощностей, комплекса сферы услуг или даже селитебных территорий городской агломерации.

Переход от политики выравнивания уровней регионального развития к политике поляризованного развития определяет необходимость в качественно новых подходах к политике пространственного развития, которые должны быть основаны на стратегическом видении и взаимосвязи как федерального, регионального, так и муниципального развития. Именно агломерации, выполняя роль «локомотивов» социально-экономического развития для прилегающих территорий, способны стать центрами модернизации и развития всей национальной экономики.

После завершения работы круглого стола обсуждение продолжилось с представителями прессы в кулуарах и на дискуссионных площадках форума.

Литература

1. Информационное письмо о работе Четвертого Московского экономического форума. <http://me-forum.ru/participation/>
2. Программа Четвертого Московского экономического форума. <http://me-forum.ru/>

References

1. Informacionnoe pis'mo o rabote Chetvertogo Moskovskogo ekonomicheskogo foruma. <http://me-forum.ru/participation/>
2. Programma Chetvertogo Moskovskogo ekonomicheskogo foruma. <http://me-forum.ru/>