

УДК 338.432

**АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ  
ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА И ВЫХОДА НА  
ВНЕШНИЕ РЫНКИ**

Смирнов Виталий Валерьевич  
аспирант кафедры управления и маркетинга  
SPIN-код: 3766-4213, т. 89184656998  
e-mail: vit.smirnov@mail.ru

Шамров Кристина Николаевна  
ассистент кафедры управления и маркетинга  
SPIN-код: 5992-5288, т. 89182397223  
e-mail: cristina\_shamroff@mail.ru

Толмачев Алексей Васильевич  
д.э.н., профессор кафедры управления и  
маркетинга  
SPIN-код: 7612-0308, т. 89181567717  
*Кубанский государственный аграрный  
университет, Краснодар, Россия*

Основным направлением развития растениеводства в текущем и будущем году, по мнению авторов статьи, по-прежнему остается дальнейшее развитие производства зерновых. В рисоводстве следует вести работу по поиску новых эффективных сортов риса, диверсифицировать ассортимент готовой продукции, реализовать возможности импортозамещения. Приведенные данные показывают довольно динамичное развитие зернового производства в Краснодарском крае, свидетельствуют о достаточном потенциале освоения возможностей научно-технического прогресса, новых технологий и систем машин по производству зерновых. Важной составляющей российского зернового рынка в последнее десятилетие является фактор экспорта зернового сырья. Ослабление рубля сделало внешнюю торговлю зерном сегодня очень выгодным бизнесом и в этот сектор пришли новые инвесторы, которые стали массово отправлять продукцию за границу, что спровоцировало резкий рост внутренних цен, поэтому с 1 июля 2015 была введена новая ограничительная экспортная пошлину на зерно. Мера была введена для повышения привлекательности поставок пшеницы на внутренний рынок и регулирования цен. Следует отметить и значительный рост экспорта муки пшеничной и пшенично-ржаной (рост по объемам поставок в 6 раз, а в стоимостном исчислении в 9,9 раза) как положительный фактор диверсификации и роста числа технологических переделов сырья. Зерновые сегодня экспортируются в 50 стран мира, мы входим в топ-5 крупнейших экспортеров зерна. Анализ показателей импорта зерновых показывает, что структуре импорта продовольствия в 2014 году они занимали 1,22%, это был в основном семенной материал кукурузы. Значительная часть этой импортной позиции реализовывалась в других регионах нашей страны

UDC 338.432

**ASPECTS OF THE DEVELOPMENT REGU-  
LATION OF GRAIN PRODUCTION AND EN-  
TERING FOREIGN MARKETS**

Smirnov Vitaliy Valeryevich  
Postgraduate of the Management and Marketing Department, SPIN-ID: 3766-4213, ph. 89184656998  
e-mail: vit.smirnov@mail.ru

Shamrov Kristina Nikolaevna  
assistant of the Management and Marketing Department, SPIN-ID: 5992-5288, ph. 89182397223  
e-mail: cristina\_shamroff@mail.ru

Tolmachev Aleksey Vasilyevich  
Dr.Sci.Econ., professor of the Management and Marketing Department, SPIN-ID: 7612-0308, tel. 89181567717  
e-mail: *tolmachalex@mail.ru*  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

The main direction of the development of crops in the current year and the next year, according to the authors, still remains the further development of the production. The producers of rice should work to find new efficient rice varieties, to diversify the range of finished products, to realize the possibilities of import-substitution. These data show a rather dynamic development of the grain production in the Krasnodar region, indicate sufficient potential development opportunities of scientific and technological progress, new technologies and systems of machines for the production of grain. An important component of the Russian grain market in the last decade is the factor of grain export. The weakening of the ruble has made foreign trade in grain a very profitable business and in this sector there are new investors who began selling the products abroad, which caused a sharp increase in domestic prices, therefore, from 1 July 2015 new restrictive export duties on grain were introduced. The measure was introduced to increase the attractiveness of the wheat supply to the domestic market and for price controls. A significant growth of exports of wheat flour and wheat-rye (an increase in supply volume in 6 times and in monetary terms in 9.9 times) should be noted as a positive factor for the diversification and growth in the number of technological conversions of the raw materials. Grains today are exported to over 50 countries; we are in the top 5 of largest grain exporters. The analysis of imports of grain shows that the structure of food import in 2014 was 1,22%, and it was mainly seed corn. Much of this imported position was implemented in other regions of our country

Ключевые слова: РАЗВИТИЕ, ЗЕРНОВЫЕ РЫНКИ, ПРОИЗВОДСТВО, ПОТЕНЦИАЛ, ЭКСПОРТ, ИМПОРТ, РЕГУЛИРОВАНИЕ, ЦЕНЫ, ДИВЕРСИФИКАЦИЯ

Keywords: DEVELOPMENT, GRAIN MARKETS, PRODUCTION, CAPACITY, EXPORTS, IMPORT, REGULATION, PRICES, DIVERSIFICATION

Основным направлением развития растениеводства в текущем и будущем году, по мнению менеджмента отрасли, по-прежнему будет дальнейшее развитие производства зерновых. Следует отметить также тенденцию дальнейшего наращивания производства в отрасли рисоводства. Основными неиспользованными возможностями роста объемов производства зерна риса, эффективности отрасли является – дальнейшее повышение продуктивности пашни за счет повышения качества мелиорации, особенно оросительной системы, совершенствования планировки почвы, восстановления оросительных рисовой систем, улучшения системы машин за счет приобретения энергонасыщенной техники, особенно на стадии уборочных работ [10; 13].

Важной точкой роста эффективности по-прежнему является работа по поиску новых эффективных сортов риса, диверсификация ассортимента готовой продукции, импортозамещение. В перерабатывающем секторе необходим прирост современных складских мощностей, доукомплектование современным оборудованием цехов по сушке и очистке риса, требуется нарастить мощности мелкой фасовки.

К сожалению после 2008 года отказались от зерновой статистики по затратам, выручке, рентабельности, поэтому воспользуемся выборочными данными Горпинченко К.А. (таблица 1). По приведенным данным видно, что за период 2001-2012 гг. в целом эффективность производства зерновых повышалась до 2010 года, в тоже время, в течение всего исследуемого периода на ценовые показатели, прибыль большое влияние оказывала инфляция. Более рентабельным было производство зерновых в 2007-2009 гг. за счет благоприятного сочетания «затраты – цены». По данным Минсель-

хоза и ПП Краснодарского края использование передовых технологических достижений в 2014 году увеличило рентабельность до 44%, при этом с 1 гектара земли доходность составила 10,65 тыс. руб., что стало выше уровня 2005 года на 15,3% [6]. В базовом 2005 году рентабельность растениеводства в целом составляла 28,7%, в т.ч. зерновых (включая кукурузу на зерно) – 20,4%.

Таблица 1 – Эффективность производства зерна в Краснодарском крае

Показатель	В среднем за годы				2010-2012 в % к 2001-2003
	2001-2003	2004-2006	2007-2009	2010 - 2012	
Площадь посевов, тыс. га	1591	1522	1583	1519	95,4
Урожайность, т/га	3,8	4,2	4,5	4,8	124,2
Валовое производство, тыс. т	6174	6592	7043	7252	117,5
Реализовано, тыс. т	4067	4068	4354	5083	125,0
в т. ч. Пшеница	2957	2779	3008	4270	144,4
Затраты на производство, руб./га	5741	8496	12918	20077	в 3,5 р
Производственные затраты, руб./т	1490	2010	2903	4209	в 2,8 р
Цена реализации, руб./т	2153	2690	4833	5963	в 2,8 р
Прибыль, руб./га	1221	2130	4907	5293,3	в 4,3 р
Рентабельность, %	33,6	27,9	45,2	33,0	х

Формируемые за счет реализации финансовые результаты по зерновому бизнесу играют основополагающую роль в формировании прибыльности всего отраслевого растениеводства. В таблице 2 нами приведены финансовые показатели в целом по отрасли растениеводства (из-за отсутствия официальной статистики последних лет по затратам, рентабельности отдельных видов продукции) дающие определенное представление о прибыльности сырьевого рынка зерна на уровне с.-х. организаций без субъектов малого предпринимательства.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о довольно динамичном развитии отрасли зернового производства, результаты анализа производственных факторов демонстрируют достаточный потенциал для освое-

ния возможностей научно-технического прогресса, новых технологий и систем машин по производству зерновых. В тоже время, в условиях растущей неопределенности внешней среды, конкурентные преимущества, на всех стадиях производства и маркетинга, способны обеспечивать только экономически обоснованные инновационные решения, которые доступны в основном экономически устойчивым хозяйствам [2; 12].

Таблица 2 – Отраслевые финансовые результаты сельскохозяйственных организаций [6]

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Выручка от продажи продукции растениеводства, млн руб.	65197	80663	68464	72190	85564
Прибыль по растениеводству, млн руб.	13716	15849	12271	13148	21027
Уровень рентабельности растениеводства по затратам, %	26,6	24,5	21,8	22,3	44,0

Важной составляющей российского зернового рынка в последнее десятилетие является фактор экспорта данной сырьевой позиции. Ослабление рубля сделало торговлю зерном сегодня очень выгодным бизнесом и в этот сектор пришли новые экспортеры, которые стали массово отправлять продукцию за границу, что спровоцировало резкий рост цен. Так, за пять месяцев, с сентября по декабрь 2014 года, цены на зерно в России выросли на 80%. Краснодарский край является основным регионом отправки зерна на экспорт. Так, по данным Госсельхознадзора в 2014 года через порты региона за рубеж отправлено более 21 млн. тонн зерна и продуктов его переработки. Из них доля пшеницы составила 14,9 млн. тонн, что составляет 71%. По данным на март текущего года, цена на российскую пшеницу немалым превышала 200 долларов USA за тонну, то есть, через территорию

Кубани было экспортировано продукции на общую сумму в около 3 млрд руб.

В конце декабря 2014 года появились данные о том, что хлеб может подорожать на 10% после нового года. На 30 января 2015 года тонна пшеницы мягких продовольственных сортов, выращенной в европейской части России, стоила 17 450 руб. Поэтому с 1 февраля 2015г. была введена экспортная пошлина на пшеницу, она составляла сумму 15% таможенной стоимости зерна и фиксированный платеж в 7,5 евро/т. При этом сумма не должна была быть менее 35 евро/т (на 01.02.2015 г. равная 2200 руб./т). Данная норма работала до 1 июля 2015 года. После ее введения, по данным на 27 апреля, стоимость тонны пшеницы снизилась до 15 635 руб. Подешевевшее зерно способствовало некоторому снижению стоимости муки. Килограмм пшеничной муки высшего сорта в среднем по стране стоил до введения пошлины 40,35 руб., после введения – 40,28 руб./кг. При этом цена ржаной и ржано-пшеничной муки почти не изменилась, в конце января 2015 г. килограмм стоил 39,62 руб., после введения пошлины – 38,49 руб./кг, при умеренной ценовой волатильности. При этом следует помнить, что доля стоимости пшеницы в розничной цене хлеба по нашим расчетам составляет не более 20%, кроме того, во многих регионах страны цены на хлеб сдерживаются административно, хотя официально предельную цену никто не указывает [9; 11].

Экспортная пошлина на зерно вводилась и в 2010 году. Тогда она значительно осложнила взаимоотношения с основными покупателями российской пшеницы – Египтом и другими африканскими странами. Многие эксперты считают, и мы разделяем мнение, что накопившиеся в закромах объемы пшеницы, также как и нехватка в стране зерна (пример 2010 года) оказывают существенное давление на цену. Пшеница, кукуруза на зерно и другие зерновые также как и нефть, газ является сырьевым экспортным то-

варом, поэтому внешняя цена на нее уже довольно тесно связана с курсом доллара.

К лету 2015 года, из-за резкого снижения курса рубля с 1 июля 2015 года была введена новая экспортная пошлину на зерно. Согласно распоряжению правительства РФ, если контрактная цена экспортной поставки в пересчете на рубли будет менее 11000 за тонну, то ее размер будет составлять символические 50 рублей (за ту же тонну). В случае если цена выше, то размер пошлины будет начисляться как половина от этой цены минус 5500 рублей. Это, с одной стороны, останавливает спекулянтов, с другой - позволяет добросовестным экспортерам продавать зерно без ограничений и выполнять все международные контракты, заключенные ими с иностранными компаниями.

Мера была введена для повышения привлекательности поставок пшеницы на внутренний рынок и регулирования цен. В то же время экспортеры справедливо считают, что это существенно снизило доходы производителей. В пояснительной записке к документу, разъясняется, что цель данной пошлины является создать паритетную привлекательность по поставкам пшеницы как на внутренний рынок, так и на зарубежные экспортные операции. Конечно, данная ставка несет в себе фискальную функцию, но она направлена и на выполнение регулирующей функции с привязкой к влиянию волатильности мировых цен. Так при ценовом диапазоне цены зерна от 11 тыс. руб. до 13 тыс. руб./т ставка экспортной пошлины выполняет фискальную функцию. При цене зерна выше 13 тыс. руб. пороговая ставка оказывает регулирующее воздействие. В случаях значительного ослабления нашего рубля такая таможенная ставка сдерживает экспорт зерна, включая продукты переработки зерновых [7; 16].

Благодаря этому экспорт зерна через порты Краснодарского края группы НМТП (96,8% общего оборота контейнеров Азово-Черноморского бассейна) снизился на 20,9%. Как компания пояснила в своем квартальном

отчете, основной причиной снижения грузооборота стали экспортные пошлины на зерно. Таким образом, экспорт пшеницы под влиянием пошлин существенно сократился. В начале второго квартала 2015 г. в целом по НМТП сохранилась положительная динамика грузооборота, хотя темпы роста существенно замедлились. Причиной стали ослабление влияния фактора снижения экспортных пошлин, нормализация графиков погрузки сырой нефти, снижение объемов экспорта пшеницы из-за пошлин, а также снижение спроса на поставки импортных потребительских товаров, что существенно сказалось на общих объемах стивидорских услуг, особенно по перевалке контейнеров [5; 14]. В целом, по нашим расчетам, экспорт зерна сегодня занимает около 6,5% всего морского грузооборота нашей страны (464 млн. т). Детализированную информацию экспортных позиций Краснодарского края по зерновым наглядно демонстрирует таблица 3, составленная по данным Федеральной Таможенной службы (ФТС) [6; 8].

Таблица 3 – Экспорт зерновых продуктов

Продукция	Объем, т			Стоимость, тыс. долларов USA		
	2005	2013	2014	2005	2013	2014
Экспорт всего, млн. долларов USA	x	x	x	1577	7886	10200
Злаки - всего, тыс. т	2702	4619	7462	305282	1174543	1812614
в т. ч.: пшеница	2378	3385	5787	266990	859330	1439330
Ячмень	312	344	479	36271	83180	96698
зерно кукурузы	8,6	771	1055	921	175178	207709
Рис	3,3	113	125	1091	59179	65815
Мука пшеничная и пшенично-ржаная, тыс. т	2,5	16	15	529	7034	5324
Крупы	679	118	158	215	76	75

Отметим, что экспортные позиции по зерновой продукции Краснодарского края за рассматриваемый период (с 2005 года) претерпели значительные изменения. В целом по зерновым рост физических объемов составил в 2,8 раза, при этом наиболее значительный рост, практически с нуле-

вых позиций до 1 млн. т, отмечается по статье кукуруза на зерно и по рису до 125 тыс. т. По статье «крупы» наоборот следует отметить существенное 4-кратное снижение. Поступление валютной выручки от реализации зерновых за рубеж, благодаря росту объемом и инфляции, в долларовом исчислении вырос в 5,9 раза.

Отдельно следует отметить значительный рост экспорта муки пшеничной и пшенично-ржаной (по объемам поставок в 6 раз, в стоимостном исчислении в 9,9 раза), по продукции с большим числом переделов, как показатель ухода от сырьевых поставок.

Всего сегодня наша страна экспортирует зерновые в 50 стран мира и входит в топ-5 крупнейших экспортеров зерна наряду с США, Евросоюзом, Канадой, Австралией. В 2011/12 маркетинговом году мы входили в топ-3, экспортировав рекордные 27 млн т зерновых, при этом объем вывезенной пшеницы составил 21,6 млн т (данные USDA). Объем зерна, поставленного в 2013/14 маркетинговом году на внешние рынки, составил 25,4 млн т. По предварительной информации Минсельхоза РФ в 2014-2015 маркетинговом году было экспортировано около 30 млн т.

Сегодня торговля пшеницей поделена по зонам: Черноморский и Европейские регионы поставляют зерновые крупнейшим покупателям на Ближнем Востоке и в Северной Африке, Соединенные Штаты и Канада доминируют на рынке Латинской Америки, а Австралия обеспечивает зерном большую часть Азии [1; 4]. В свое время египетский государственный покупатель приобретал 90% необходимого объема пшеницы в Соединенных Штатах. В прошлом сезоне этот показатель снизился до 7%, тогда как доля России увеличилась до 25%. Эта североафриканская страна является крупнейшим в мире покупателем пшеницы, закупая ежегодно до 20 млн. т. Пока конкурентная ситуация из-за слабого рубля складывается в пользу России. В первую очередь это конечно вопрос цены. Черноморский регион предлагает качественное зерно по хорошей цене, а цены в Соединенных

Штатах, на самом деле, слишком высокие для того, чтобы их можно было назвать рыночно оправданными.

Эксперты зернового рынка признают, что российские поставщики, пользующиеся ситуацией на валютном рынке и снижающимися ценами на перевозки, способны подорвать позиции большинства конкурентов. При этом американское доминирование на глобальном зерновом рынке ослабевает уже в течение двух десятилетий, а поставки из Черноморского региона увеличиваются, традиционные покупатели американской пшеницы стали все больше закупать российское зерно. Падение национальной валюты позволило отечественному экспорту быть более конкурентоспособным. Все это позволяет нашим производителям продавать пшеницу по ценам примерно на 16% ниже (до \$35 за тонну), чем зерно из США.

За последние полтора года рубль значительно снизился к доллару в основном из-за обвала цен на нефть – больше всех остальных валют мира, что существенно повысило конкурентоспособность российского экспорта. Индекс стоимости сухогрузного фрахта Baltic Dry за тот же период также упал на 22% [14]. Одновременно подешевевшая нефть ухудшила покупательную способность таких импортеров зерна, как Нигерия и Мексика, и они теперь ищут наиболее привлекательные по цене возможности. Аграрное нигерийское общество едва ли сможет позволить себе покупать продукцию, изготовленную из американской пшеницы. Теперь, Нигерия, которая раньше была крупнейшим импортером пшеницы из США, за последние пять лет сократила закупки по этому каналу почти наполовину. По данным американского Минсельхоза (USDA), теперь 17% пшеницы ввозятся в страну из России и с Украины, тогда как всего два года назад эта доля составляла 1%.

Мексика в прошлом 2014/15 маркетинговом году сократила закупки пшеницы в США на 7,5%, а в текущем 2015/16 МГ, начавшемся 1 июня,

импорт упал на 29%. Между тем доля пшеницы из Причерноморского региона в мексиканском импорте за два года выросла с нуля до 12%.

Мировыми лидерами в производстве зерна являются США, Китай и Индия. Но последние две страны из-за большого населения являются импортерами. Основная доля экспорта приходится на 7 стран-экспортеров: США, Аргентина, Австралия, Украина, Канада, ЕС, Россия. На экспорт отправляется лишь около 15% произведенного зерна [3; 15]. До 2009 году США, засевали треть своих посевных площадей специально для экспорта, обеспечивали почти 30% общемирового экспорта пшеницы (до 80 млн. т), в прошлом маркетинговом году этот показатель упал до 16%. В текущем маркетинговом году USDA ожидает поставок из РФ на уровне в 23 млн т, что лишь немногим ниже прогнозируемых для США 25,2 млн т. Но американские производители успокаивают себя тем, что дешевое зерно из России и Украины несет странам-импортерам лишь сиюминутную выгоду, и в долгосрочной перспективе они мол вряд ли откажутся от поставок из США. Страны Европейского Союза за последние 5 лет в среднем экспортировали около 25 млн т, Канада – 22 млн т, Аргентина, Украина, Россия – по 21 млн. т, Австралия – 19 млн. т, Казахстан – 8 млн т. Но самыми «неудобными» конкурентами для нас являются Украина и Казахстан где производится зерно схожих характеристик.

Традиционно основными покупателями на рынке зерна являются: страны Центральной Америки с объемом рынка 30-35 млн.т, Южной Америки (20-25 млн. т), Япония с емкостью рынка 24-26 млн. т, Южная Корея (14-18 млн. т), Египет (18-21 млн. т) и другие. Наша страна чаще всего продает зерно Египту, Турции, Ирану, Саудовской Аравии, Алжиру, Марокко и другим странам. В текущем 2015-2016 маркетинговом году наши производители зерна и трейдеры имеют контракты с 50 странами [16]. Структурные объемы импорта зерновых организациями Краснодарского края показаны нами в таблице 4.

Таблица 4 – Импорт зерновых продуктов организациями Краснодарского края [6]

Продукция	Количество, т			Стоимость, тыс. долларов USA		
	2005	2013	2014	2005	2013	2014
Импорт продовольствия – всего, млн. долларов USA	x	x	x	1407	5800	5289
Злаки – всего	2618	10571	14445	5643	46248	64400
в т.ч.: пшеница и меслин	5374	48	61	507	72	84
Кукуруза	13	10242	13009	5633	45742	63733
Ячмень	-	96	32	-	99	42
Рис	-	137	559	-	94	399

Анализируя показатели импорта зерновых, следует отметить, что в объемной структуре импортируемых организациями Краснодарского края продовольственных товаров в 2014 году они занимали всего 1,22%, причем в основном (за исключением риса) это был в основном семенной материал, из которого зерно кукурузы занимало 1,20%.

В целом же, край импортировал продовольствия на весьма значительную сумму – около \$5,3 млрд. больше всего валюты из этой суммы было потрачено за закупку свежих овощей (9,9%), цитрусовых (7,8%), винограда (2,3%), плодов свежих (7,3%), семена подсолнечника (0,8%), картофель (2,0%), бананы (4,1%), кофе (2,4%), консервы плодоовощные (1,9%), табачное сырье (1,1%) и другие продовольственные товары. Значительная часть этой импортной продукции затем реализовывалась в других регионах нашей страны. Тем не менее, видим, что позиции по овощам, плодам, картофелю, консервам и другим следует закрывать по программам импортозамещения за счет отечественного производства.

## Литература

1. Быкова Е.А. Конкурентные возможности регионального зернового рынка АПК в условиях глобализации / Е.А. Быкова, Ю.А. Кочергина // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 35. С. 21-26.
2. Журавель В.Ф. Принципы управления инновационными процессами / В.Ф. Журавель // Terra Economicus. 2008. т. 6. № 4-3. С. 166-169.
3. Иванова И.Г. Проблемы экономической устойчивости зернового бизнеса / И.Г. Иванова, А.А. Тубалец // В сборнике: Инновационные технологии в науке и образовании Международная научно-практическая конференция. Чебоксары, 2015. С. 359-360. Кочергина Ю.А. Экономические аспекты регионального рынка риса / Ю.А. Кочергина // Вестник Института дружбы народов Кавказа Теория экономики и управления народным хозяйством. – 2011. – № 4-2 (20). – С. 85-90.
4. Лисовская Р.Н. Импортозамещение как переход к экспортному ориентированию АПК / Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев, И.А. Папахчян // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 111. С. 615-633.
5. Мищенко А.Н. Повышение эффективности государственного регулирования АПК в условиях членства страны в ВТО / А.Н. Мищенко, А.В. Толмачев // Модернизация экономики и управления I Международная научно-практическая конференция, сборник научных статей. Под общей редакцией В.И. Бережного. 2013. С. 32-35.
6. Сельское хозяйство Краснодарского края 2014. Статистический сборник. – Краснодар: Краснодарстат. – 2015. – 237с.
7. Смирнов В.В. Вопросы экономики отраслевого производства / В.В.Смирнов, К.Н. Шамров, // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 109. С. 624-635.
8. Смирнов В.В. Повышение конкурентоспособности регионального зернового бизнеса / В.В.Смирнов, К.Н. Шамров // Региональное развитие. 2015. № 3.
9. Толмачев А.В. Экономика устойчивости аграрного производства / Толмачев А.В., Смирнов В.В., Шамров К.Н. // Гуманизация образования. 2015. № 3. С. 107-111.
10. Толмачев А.В. Экономика зернового бизнеса / А.В. Толмачев, Е.А. Быкова, А.А. Душевин. – М.: ТК Велби. – 2011. – 201 с.
11. Тубалец А.А. Повышение финансовой устойчивости отраслевого производства / А.А. Тубалец, И.Г.Иванова // В сборнике: Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления материалы X международной научно-практической конференции. Под ред. Ю.В. Вертаковой. Курск, 2015. С. 397-400.
12. Тюпаков К.Э. Методические особенности оценки эффективности государственной поддержки аграрного производства в регионе / К.Э. Тюпаков, Н.Р. Сайфетдинова, И.А. Папахчян // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 40. С. 38-43.
13. Тюпаков К.Э. Формы и источники финансирования воспроизводства материально-технической базы отечественных сельхозтоваропроизводителей / К.Э. Тюпаков, И.А. Папахчян // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2012. № 2. С. 142-150.
14. Шамров К.Н. Конкурентные преимущества транспортной логистики регионального зернового рынка / К.Н. Шамров, Смирнов В.В. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 110. С. 801-813.
15. Шамров К.Н. Организационно-экономический механизм кластерного развития региональных агросистем / К.Н. Шамров // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Краснодар. 2012. С. 706-708.

16. Shamrov K.N. Problems of the developing agricultural economy / Shamrov K.N., I.A. Papakhchyan, A.V. Tolmachev // В сборнике: Академическая наука – проблемы и достижения Материалы VII международной научно-практической конференции. North Charleston, SC, USA, 2015. С. 261-263.

## References

1. Bykova E.A. Konkurentnyye vozmozhnosti regional'nogo zernovogo rynka APK v usloviyah globalizatsii / E.A. Bykova, Ju.A. Kochergina // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2012. – № 35. – S. 21-26.
2. Zhuravel' V.F. Principy upravleniya innovacionnymi processami / V.F. Zhuravel' // Terra Economicus. 2008. t. 6. № 4-3. S. 166-169.
3. Ivanova I.G. Problemy jekonomicheskoy ustojchivosti zernovogo biznesa / I.G. Ivanova, A.A. Tubalec // V sbornike: Innovacionnye tehnologii v nauke i obrazovanii Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija. Cheboksary, 2015. S. 359-360.  
Kochergina Ju.A. Jekonomicheskie aspekty regional'nogo rynka risa / Ju.A. Kochergina // Vestnik Instituta družby narodov Kavkaza Teorija jekonomiki i upravlenija narodnym hozjajstvom. – 2011. – № 4-2 (20). – S. 85-90.
4. Lisovskaja R.N. Importozameshhenie kak perehod k jeksportnomu orientirovaniju APK / R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev, I.A. Papakhchjan // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. № 111. S. 615-633.
5. Mishhenko A.N. Povyshenie jeffektivnosti gosudarstvennogo regulirovanija APK v usloviyah chlenstva strany v VTO / A.N. Mishhenko, A.V. Tolmachev // Modernizacija jekonomiki i upravlenija I Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija, sbornik nauchnyh statej. Pod obshhej redakciej V.I. Berezhnogo. 2013. S. 32-35.
6. Sel'skoe hozjajstvo Krasnodarskogo kraja 2014. Statisticheskij sbornik. – Krasnodar: Krasnodarstat. – 2015. – 237s.
7. Smirnov V.V. Voprosy jekonomiki otraslevogo proizvodstva / V.V. Smirnov, K.N. Shamrov, // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. № 109. S. 624-635.
8. Smirnov V.V. Povyshenie konkurentosposobnosti regional'nogo zernovogo biznesa / V.V. Smirnov, K.N. Shamrov // Regional'noe razvitie. 2015. № 3.
9. Tolmachev A.V. Jekonomika ustojchivosti agrarnogo proizvodstva / Tolmachev A.V., Smirnov V.V., Shamrov K.N. // Gumanizacija obrazovanija. 2015. № 3. S. 107-111.
10. Tolmachev A.V. Jekonomika zernovogo biznesa / A.V. Tolmachev, E.A. Bykova, A.A. Dushevin. – M.: TK Velbi. – 2011. – 201 s.
11. Tubalec A.A. Povyshenie finansovoj ustojchivosti otraslevogo proizvodstva / A.A. Tubalec, I.G. Ivanova // V sbornike: Aktual'nye problemy razvitija hozjajstvujushhijh sub#ektov, territorij i sistem regional'nogo i municipal'nogo upravlenija materialy H mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Pod red. Ju.V. Vertakovej. Kursk, 2015. S. 397-400.
12. Tjupakov K.Je. Metodicheskie osobennosti ocenki jeffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki agrarnogo proizvodstva v regione / K.Je. Tjupakov, N.R. Sajfetdinova, I.A. Papakhchjan // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2013. № 40. S. 38-43.
13. Tjupakov K.Je. Formy i istochniki finansirovanija vosproizvodstva material'no-tehnicheskoy bazy otechestvennyh sel'hoztovaroizvoditelej / K.Je. Tjupakov, I.A. Papakhchjan // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 5: Jekonomika. 2012. № 2. S. 142-150.

14. Shamrov K.N. Konkurentnye preimushhestva transportnoj logistiki regional'-nogo zernovogo rynka / K.N. Shamrov , Smirnov V.V. // Politematicheskij setevoj jelekt-ronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. № 110. S. 801-813.
15. Shamrov K.N. Organizacionno-jekonomicheskij mehanizm klasternogo razvitija regional'nyh agrosistem / K.N. Shamrov // Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa. Krasnodar. 2012. S. 706-708.
16. Shamrov K.N. Problems of the developing agricultural economy / Shamrov K.N., I.A. Papakhchyan, A.V. Tolmachev // V sbornike: Akademicheskaja nauka – problemy i dostizhenija Materialy VII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. North Charleston, SC, USA, 2015. S. 261-263.