

УДК 338.432

UDC 338.432

08.00.00 Экономические науки

Economics

ЭКОНОМИКА РАЗВИТИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ЗЕРНОВОГО РЫНКА

ECONOMICS OF THE DEVELOPMENT AND REGULATION OF THE MODERN GRAIN MARKET

Папахчян Инна Арамовна
старший преподаватель кафедры менеджмента
SPIN-код: 7612-0308
innapapa@mail.ru

Papahchyan Inna Aramovna
senior lecturer of the Management Department
SPIN-ID: 7612-0308
innapapa@mail.ru

Шамров Кристина Николаевна
ассистент кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 5992-5288, т. 89182397223
e-mail: cristina_shamroff@mail.ru

Shamrov Kristina Nikolaevna
assistant of the Management and Marketing Department, SPIN-ID: 5992-5288, ph. 89182397223
e-mail: cristina_shamroff@mail.ru

Смирнов Виталий Валерьевич
аспирант кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 3766-4213
e-mail: vit.smirnov@mail.ru

Smirnov Vitaliy Valeryevich
postgraduate of the Management and Marketing Department, SPIN-ID: 3766-4213
e-mail: vit.smirnov@mail.ru

Толмачев Алексей Васильевич
д.э.н., профессор кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 7612-0308, т. 89181567717
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Tolmachev Aleksey Vasilyevich
Dr.Sci.Econ., professor of the Management and Marketing Department, SPIN-ID: 7612-0308, tel. 89181567717
e-mail: tolmachalex@mail.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Отмечается, что зерновой сырьевой рынок является основой российского агропромышленного комплекса. Раньше господдержка сектора составляла порядка \$4 млрд, в 2016 году планируется на уровне 237 млрд. руб. (менее \$3 млрд). Вступление России в ВТО принесло своим аграриям больше минусов, чем плюсов, меньше возможностей регулирования, защиты рынка. Актуальность совершенствования методологии развития, разработки практических рекомендаций по решению проблем повышения эффективности функционирования зернового рынка, возрастает из-за глобализации социально-экономических процессов в мире. За последние 5 лет в Краснодарском крае господдержка агропромышленного комплекса, составила 32 млрд руб. (\$0,4 млрд), или 1 664 руб./га (\$20/га) в 2014 г. Сегодня вновь рост цен на поставляемые промышленные ресурсы стал опережать рост цен на производимую сельским хозяйством продукцию, что серьезно сдерживает развитие отрасли. Авторы считают, что успехи зерновой отрасли зависят больше всего от совокупного наличия факторов: 1) современной техники и технологии; 2) квалифицированных специалистов; 3) государственной финансовой поддержки; 4) обоснованного привлечения кредитных ресурсов. Производство «любой ценой» теперь никому не нужно, нужно снижать себестоимость зерна, получать максимальную прибыль и вкладывать ее в модернизацию предприятия. Повышать производительность труда, производить больше продукции с

It is noted that the grain commodity market is the basis of the Russian agro-industrial complex. Earlier the state support was about \$4 billion, in 2016 it is expected to reach 237 billion rubles (less than \$3 billion). Russia's accession to the WTO brought its farmers more minus than pluses, less regulation opportunities, protection of the market. The urgency of improving the development methodology, development of practical recommendations for the decision of efficiency enhancing of the grain market, increased due to the globalization of socio-economic processes in the world. Over the last 5 years in the Krasnodar region state support of agro-industrial complex amounted to 32 billion rubles (\$0.4 billion), or 1 664 rub/ha (\$20/ha) in 2014. Today, once again the growth of prices for supply of industrial resources has overcome the growth of prices for production of agriculture products that seriously has limited the development of the agro industry. The authors consider that the success of the grain industry depends on combination of the following factors: 1) modern equipment and technology; 2) qualified professionals; 3) state financial support; 4) reasonable credit resources. Now nobody needs production at any cost, it necessary to lower the cost of grain, to get the maximum profit and invest it in modernization of the enterprise. To increase productivity, to produce more at a less cost. For producers of grain it's time to invest in the development of their own livestock, or they will be late for this growing mar-

меньшими издержками. Производителям зерна пора вкладываться в развитие собственного животноводства, иначе они опоздают на это растущий рынок. Этот вектор развития повысит устойчивость зернового бизнеса и сопутствующего ему животноводства, снизит сезонную зависимость финансовых потоков, уменьшит удельные издержки, повысит рентабельность, конкурентоспособность, расширит бизнес, создаст новые рабочие места, повысит число своих покупателей

Ключевые слова: ЗЕРНОВОЙ РЫНОК, ФАКТОРЫ, РАЗВИТИЕ, ГОСПОДДЕРЖКА, РЕСУРСЫ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ

ket. This vector of development will improve the stability of the grain business and the accompanying livestock, will reduce the seasonal dependence of financial flows, reduce unit costs, increase profitability, competitiveness, expand business, create new jobs, increase the number of its buyers

Keywords: GRAIN MARKET, FACTORS, DEVELOPMENT, GOVERNMENT SUPPORT, RESOURCES, EFFICIENCY, COMPETITIVENESS

Исторически самой крупной отраслью российского агробизнеса в нашей стране является зерновой подкомплекс со своим сырьевым рынком, который сегодня является основой отечественного агропромышленного комплекса. Посевные площади зерновых занимают около 40% всей пашни, почти 40% всего производства в АПК связано с использованием производственных ресурсов этой отрасли, при товарном производстве зерна более 60% валового сбора зерна, которое формирует более 65% всей прибыли сельского хозяйства, обеспечивая ему основные конкурентные преимущества.

Государственная поддержка АПК нашей стране в предыдущие годы составляла порядка \$4 млрд, а в 2016 году планируется на уровне 237 млрд. руб., но из-за ослабления рубля сегодня это составляет – менее 3 млрд. В 2012 г. ВТО установила для России верхнюю планку поддержки по «желтой корзине» на 2013 г. в объеме \$9,0 млрд., для 2014 г. – \$8,1 млрд, в 2015 г. еще меньше – \$7,2 млрд, в 2016 г. – \$6,3 млрд, в 2017 г. – \$5,4 млрд и в 2018 г. – \$4,4 млрд. По нашему мнению наша сторона тогда слабо лоббировала свои интересы на переговорах по вступлению в ВТО. Мы поднимали эту проблему в 2008 г., показывали, что за несколько лет до вступления в ВТО нужно было существенно поднять уровень поддержки АПК и в последующем этот высокий уровень был бы зачтен в качестве

отправной база по «желтой корзине», обеспечив хорошую конкурентную основу развитию сельского хозяйства.

Однако, как показала практика последних двух лет, обозначенные пределы поддержки сегодня оказались бы не востребованными. При этом следует принимать во внимание и учитывать в международной торговле довольно высокий уровень инфляции и самого доллара США. В случае неблагоприятной рыночной ситуации отмечалась роль фактора повышения инфляции, снижения курса рубля в качестве инструментов решения экономических проблем за счет снижения жизненного уровня населения. В тоже время, весьма вызывающий протекционизм ярко выражается в масштабном субсидировании аграрного сектора экономики стран ЕС (около \$100 млрд), США (до \$90 млрд), Японии (\$40 млрд). Все остальные члены ВТО сегодня имеют общий уровень поддержки всего \$27 млрд. Такой расклад серьезно искажает картину справедливой конкуренции на мировом рынке продовольствия, например, Бразилия по этому поводу не первый год судится с США [13; 15].

По мнению многих экспертов, вступление России в ВТО принесло отечественным аграриям больше минусов, чем плюсов, меньше возможностей в регулировании, защите своего рынка [7; 10]. Эту позицию разделяет и Министерство сельского хозяйства РФ, справедливо отмечает, что последствия вступления в ВТО для сельского хозяйства нашей страны не были полностью просчитаны, что наступивший 2016 год для аграрного сектора экономики будет очень сложным, но 2017-2018 годы станут временем его роста [18].

С другой стороны, следует отметить, что сегодня объемы импорта продовольствия в нашу страну в значительно большей степени ограничила девальвация рубля, а не наши ответные санкционные меры. Мы считаем, что и после отмены продовольственного эмбарго, теперь наш рынок в течение довольно продолжительного времени будет надежно защищен сла-

бым рублем. Похоже, что наконец действительно пришел «доктор Кризис» и взялся лечить нашу аграрную экономику, создавать условия для эффективного собственника. К сожалению, отечественный государственный протекционизм по многим причинам часто защищает неэффективных владельцев бизнеса во многих отраслях национальной экономики.

Вызовы развития зерновых рынков сегодня требуют продолжения поиска неиспользованных резервов роста эффективности, поиска более совершенного государственного экономического механизма регулирования. От этого зависит и судьба решения главной проблемы агропромышленного комплекса – динамичное развитие отрасли отечественного животноводства, которая должна выступать главным регулятором внутреннего зернового производства и всего зернового рынка. Актуальность совершенствования методологии развития, разработки практических рекомендаций по решению проблем повышения эффективности функционирования зернового рынка, постоянно возрастает в связи с глобализацией всех социально-экономических процессов в мире, а также нашим членством в ВТО. Все эти факторы определяют высокую актуальность данной темы исследования.

Анализ тренда мирового рынка зерновых культур, включая зерно риса, с 1990 по 2014 гг. показывает его рост на 40%, при этом в последние годы производство зерновых демонстрирует высокую волатильность. Структура мирового производства и предложения зерна за этот период претерпела значительные потребительские изменения [5; 6]. Так, в 1990 году в производстве зерновых пшеница занимала наибольший удельный вес с весом 29,5% от всего производства в мире, на 2-м и 3-м местах было соответственно производство риса и кукурузы с удельным весом 25,9% и 23,9%.

В 2013 году больше всех в мировом производстве зерна, благодаря США, стала занимать кукуруза с удельным весом производства 36,6% от

всего мирового производства зерновых, на 2-е и 3-е места вышло производство риса и пшеницы – соответственно 26,8% и 25,6%. За рассматриваемый период (1990-2013 гг.) объем предложения кукурузы возрос в 2,1 раза, риса и пшеницы – в 1,2 раза.

Согласно обновленному прогнозу аналитиков Международного совета по зерну (IGC), мировые запасы зерна в конце сезона-2015/16 могут достичь самого высокого уровня за последние 29 лет, что обусловлено благоприятными перспективами его урожая. Запасы прогнозируются на уровне 455 млн т, что на 1 млн т превышает предыдущую оценку экспертов и на 8 млн. тонн выше показателя минувшего сезона. По нормам Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (Food and Agriculture Organization; FAO) безопасным для любой страны рубежом запасов зерна следует считать уровень в 17% годового потребления [11].

Мировое производство зерна в 2015/16 маркетинговом году (МГ) ожидается на уровне 1992 млрд т, что на 4 млн. т ниже предыдущей оценки IGC. В частности, прогноз производства кукурузы в текущем сезоне понижен на 8 млн. тонн – до 959 млн. т в связи со снижением урожая в Индии и засухой в странах Южной Африки. Производство пшеницы пересмотрено в сторону повышения на 5 млн т – до 731 млн т за счет увеличения валового сбора в Канаде и Китае. Аналитики ожидают, что урожай пшеницы в 2016/17 МГ снизится на 3% в год – до 706 млн. т в связи с незначительным уменьшением посевной площади и средней урожайностью. IGC отмечает, что условия для посевов озимой пшеницы 2015-2016 сельскохозяйственного года в некоторых регионах мира были не совсем благоприятными, но в целом перспективы мирового урожая остаются хорошими [18].

Последние 25 лет отечественный зерновой рынок развивался в условиях не достаточного уровня государственной поддержки, в основном за счет стихийной рыночной мотивации, отечественный долевым сегмент на

внешних рынках рос за счет высоких рисков. Следует отметить, что лидерство в душевом производстве зерновых сегодня в странах СНГ демонстрирует Казахстан – 1154 кг/чел. (производится в среднем 18 млн. т при населении 15,6 млн. чел.). Украина производит около 1080 кг/чел. (получает более 50 млн. т при населении 46,3 млн. чел.), Беларусь – около 900 кг/чел. Россия за последние 5 лет производила в среднем 677 кг/чел., а если учесть неурожайный 2010 год с производством 61 млн. т, то получим всего 637 кг/чел., что меньше даже Республики Молдова – 645 кг/чел. Поэтому многие наши соседи, а не США, Канада и другие развитые страны, сегодня являются нашими первыми и основными конкурентами на однотипном рынке зерна [12].

Как показывает практика для внутреннего потребления, с учетом нужд животноводства и других отраслей, нам достаточно иметь годовое производство около 500 кг/чел. (порядка 70 млн. т плюс обязательные резервы в 12 млн. т). Все объемы выше этой планки оказывают излишнее давление на внутренние цены, их следует экспортировать до тех пор, пока наше животноводство не уйдет в рост и не повысит свои потребности. При наличии значительных излишков начинают страдать наши производители зерна. Большой урожай также как и нехватка зерна в стране создает большие проблемы, правда только фермерам. Согласно Закону Кинга Грегори «... повышательные тенденции в урожайности сопровождаются понижающимися тенденциями в цене», говоря другими словами, фермеры всего мира в неурожайные годы в целом имеет большие доходы нежели в урожайные. Этот фактор необходимо учитывать при планировании экспортной зерновой политики, при планировании стратегии развития зернового производства и отечественного рынка зерна [2; 11].

Известно, что в 1912 году Россия по валовому сбору зерна занимала первое место в Европе. В 2015 году валовой сбор зерновых и зернобобовых культур, в целом по стране по предварительным данным Росстата, со-

ставил 104,3 млн т зерна в весе после доработки, что на 0,9% ниже, чем годом ранее: 2014 год – 105,3 млн т; 2013 год – 95,0 млн т; 2012 год – 70,9 млн т; 2011 год – 99,0 млн т; 2010 год – 61,0 млн т.

В 2015 году урожайность по стране составила 23,6 ц/га, против 24,1 ц/га в 2014 году. Получен рекордный валовой сбор кукурузы на зерно – 12,7 млн т, что на 53,8% больше, чем в среднем за последние пять лет (в 2014 году – 11,3 млн т) и риса – 1,11 млн т (в 2014 году – 1,05 млн т). В количестве достаточном для полного обеспечения внутреннего потребления произведено гречихи - 860 тыс. т, что на 25,4% выше среднего уровня за последние пять лет (в 2014 году было 662 тыс. т) [8].

Известно, что Краснодарский край производит в стране больше любого другого региона аграрной продукции, наш регион обладает огромным производственным потенциалом. Посевные площади сельскохозяйственных культур составляют около 3,7 млн га, в том числе под зерновыми в последние годы более 2,4 млн га. При этом следует отметить, что площади под наиболее выгодными культурами значительно выросли, так по пшенице озимой с 2000 года по 2014 год рост составил 22,8% (на 447,9 тыс. га), под кукурузой на зерно – около 140% (362,0 тыс. га), посеvy риса стали занимать на 18% (20 тыс. га) больше площадей.

Значительным положительным фактором в рассматриваемом периоде по зерновым в Краснодарском крае является повышение уровня урожайности за счет постоянного совершенствования основных технологических аспектов производства, что наглядно демонстрируют статистические данные. В целом по зерновым и зернобобовым рост урожайности по сравнению с 2000 г. составил 54,8% (18,9 ц/га), в том числе по озимой пшенице – на 41% (16 ц/га), урожайность кукурузы на зерно выросла на 144% (31 ц/га), риса – на 51% (21,2 ц/га) [8].

Также следует отметить необходимость осуществления в зерновой отрасли политики планового замещения зарубежных технических средств.

До конца срока эксплуатации следует обеспечить надёжную работу всего технического парка, с перспективой перехода на отечественную технику, продвижением перспективных моделей, используя все возможности льготного приобретения.

Большую роль в повышении производственных показателей играет государственная поддержка, благодаря которой годовой прирост рентабельности зернового бизнеса повысился на 7%, что также способствует практике расширения отраслевого воспроизводства. За последние 5 лет в Краснодарском крае объем господдержки, направленной в агропромышленный комплекс, составил 32 млрд руб. Государственная поддержка повысила объем чистой прибыли участников зернового производства сравнении с 2010 годом на 32%. Следует отметить, что в 2014 году государственное субсидирование в расчете на 1 га с.-х. угодий составил 1 664 руб., что стало на 23% ниже 2013г. За счет фактора субсидирования сумма чистой прибыли предприятий АПК увеличилась на 14% [3; 8].

Зерновой отрасли для эффективного ведения своего бизнеса необходима прочная материально-технической базой, поэтому она должна постоянно развиваться и совершенствоваться. В дореформенный период в этот сектор государство выделяло большие объёмы дотаций, что позволяло довольно эффективно вести это производство. После переходе нашей экономики на рыночные отношения рост цен на поставляемые промышленные ресурсы стал опережать рост цен на производимую сельским хозяйством продукцию. Это привело к существенному сокращению приобретаемых технических позиций в отрасли по машинно-тракторному парку. Так, например, цены на аналог автомобильного бензина А-92 выросли в 64 раз, а цены на зерно только в 20 раз (таблица 1) . Следует отметить, что до 1985 г. данные соотношения складывались в пользу зерновых, что существенно поддерживало экономику зернопроизводителей [3; 14].

Таблица 1 – Соотношение цен промышленной и зерновой продукции

| В среднем за годы | Средняя цена, тыс. руб./т | | | Требуется зерна для оплаты тонны, т | | |
|-------------------|---------------------------|--------|---------------|-------------------------------------|--------|----------------|
| | дизтопливо | бензин | мин.удобрения | дизтопливо | бензин | мин. удобрения |
| 1990-1995 | 0,301 | 0,441 | 0,275 | 1,34 | 1,97 | 1,23 |
| 1996-2001 | 2,285 | 3,005 | 0,965 | 2,47 | 3,25 | 1,04 |
| 2002-2006 | 9,222 | 10,26 | 13,9 | 4,03 | 4,49 | 1,71 |
| 2007-2012 | 22,2 | 28,0 | 25,2 | 4,20 | 4,57 | 4,02 |
| 2012-2014 | 32,3 | 35,1 | 30,9 | 4,36 | 4,74 | 4,18 |

Отметим, что среди экономических регионов РФ зерновое производство Южного Федерального и Центрально-Чернозёмного регионов характеризуется передовыми рейтинговыми показателями. В этих округах в сравнении с показателями по России уровни урожайности зерновых и рентабельности выше. Краснодарский край является лидером эффективности производства и рынка зерна. За счет существенного роста урожайности значительно выросли объемы производства и возможности рыночного предложения по зерновым и зернобобовым культурам.

В целом по всем категориям хозяйств, по предварительным данным, валовой сбор в 2015 г. по сравнению с 2010 г. повысился на 29,4% (2928 тыс. т), наибольшим прирост был по кукурузе на зерно – на 137,3% (на 1915 тыс. т), выросло и производство озимой пшеницы – на 17,3%, или на 1126 тыс. т.

По нашему мнению высокие показатели по формированию регионального предложения по зерновым сегодня зависят от совокупного наличия следующих факторов: 1) современной техники и технологии; 2) высококвалифицированных специалистов; 3) государственной финансовой поддержки; 4) обоснованного привлечения кредитных ресурсов. Как показывает практика, эти факторы играют решающую роль в оптимизации себестоимости зерновых, других сельскохозяйственных продуктов. Урожай любой ценой уже никому не нужен, нужно, в первую очередь, снижать себестоимость зерна, чтобы получать максимальную прибыль и затем вкла-

дывать ее в модернизацию предприятия, чтобы затем повышать производительность труда, производить больше продукции с меньшими усилиями, меньшими удельными издержками.

При этом лучше ориентироваться на полный цикл производства при экономически обоснованной диверсификации производства. Сегодня производителям зерна пора вкладываться в развитие собственного животноводства, иначе они могут не успеть занять свое место на этом рынке. Такой вектор развития существенно повысит устойчивость самого зернового бизнеса и сопутствующих ему по экономической природе животноводческих производств. Это позволит уменьшить удельные издержки, повысить рентабельность, конкурентоспособность, увеличить бизнес, создать новые рабочие места, повысить число своих постоянных и «случайных» покупателей на оптовом и розничном рынках.

Представление об уровне товарности и ценах реализации сельскохозяйственной продукции в Краснодарском крае с учетом инфляционного фактора дает следующая таблица 2.

Таблица 2 – Товарность и цены зерновых с.-х. продуктов [8]

| Продукция | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Товарность злаков и бобовых, % | 69 | 82 | 85 | 89 | 80 | 87 |
| из них: пшеница | 76 | 83 | 97 | 89 | 85 | 92 |
| Цены реализации, руб./ц | 243 | 522 | 565 | 767 | 699 | 784 |
| в т. ч.: пшеница | 225 | 457 | 529 | 761 | 686 | 754 |
| Рис | 485 | 984 | 961 | 949 | 1198 | 1535 |
| Кукуруза | 219 | 603 | 573 | 694 | 558 | 618 |
| ячмень | 235 | 354 | 516 | 639 | 638 | 589 |
| Овес | 209 | 354 | 554 | 571 | 619 | 603 |
| Зернобобовые | 380 | 668 | 803 | 855 | 929 | 1063 |

При этом сразу следует отметить, что в целом с 2005 года цены выросли в 3,2 раза. Статистические данные за 2005-2009 гг. показывают, что годовая реализация зерновых культур без субъектов малого предпринима-

тельства, колебалась от 3903 тыс. т в 2006 г., до 4733 тыс. т в 2009 году, при среднегодовом значении 4304 тыс. т.

При этом по каналу реализации перерабатывающим предприятиям и организациям оптовой торговли (включая предприятия и организации, осуществлявшим закупку для государственных и муниципальных нужд), на рынке, через собственные магазины и другие каналы в среднем за этот период продавалось 3752 тыс. т, населению (через систему общественного питания хозяйств, выдачу и продажу в счет оплаты труда) в среднем за год реализовалось 375 тыс. т., по бартерным обменным операциям – 207 тыс.т. [4].

С 2010 г. показатели статистической отчетности по объемам реализации основных зерновых и других продуктов приобрели новую форму (таблица 3) [8; 9].

Таблица 3 – Реализация основных зерновых продуктов сельского хозяйства, тыс. т

| Год | Производства всех категорий | в т. ч. | | |
|----------------------------------|-----------------------------|---------------------|--------------------|-------|
| | | сельхоз-организации | домашние хозяйства | К(Ф)Х |
| Зерно злаковых и бобовых культур | | | | |
| 2010 | 7953 | 6107 | 48 | 1798 |
| 2011 | 9677 | 7285 | 55 | 2337 |
| 2012 | 7506 | 5506 | 48 | 1952 |
| 2013 | 9833 | 6834 | 50 | 2949 |
| 2014 | 10766 | 7428 | 52 | 3286 |
| в т. ч. пшеница | | | | |
| 2010 | 5277 | 4065 | 2 | 1210 |
| 2011 | 6760 | 5310 | 1 | 1449 |
| 2012 | 3883 | 2910 | 1 | 972 |
| 2013 | 5927 | 4293 | 1 | 1633 |
| 2014 | 6679 | 4802 | 1 | 1876 |

Растениеводство вместе с ее базовой зерновой отраслью является наиболее прибыльным видом сельскохозяйственного бизнеса, формирующим общий уровень положительной рентабельности всего аграрного про-

изводства. Сегодня проблема эффективности зерновой отрасли в условиях импортозамещения является особенно остро. Зачастую высокие цены на зерновую продукцию подчеркивают высокую актуальность снижения себестоимости этой продукции (таблица 4). Проведенные в Северной зоне Краснодарского края исследования позволили установить влияние уровня интенсификации технологического процесса производства на коммерческую эффективность зерна[1; 16].

Таблица 4 – Роль технологической интенсификации на коммерческую эффективность зерна, 2012-2013 годы

| Критерий | Группировка предприятий по затратам, тыс. руб./га | | | | | | Итого и среднее |
|-------------------------------|---|-------------|-------------|------------|------------|------------|-----------------|
| | до 13,0 | 13,0 - 15,5 | 15,5 - 18,0 | 18,0- 20,5 | 20,5- 25,0 | свыше 25,0 | |
| Число хозяйств | 7 | 21 | 31 | 26 | 12 | 9 | 106 |
| Затраты средств, тыс. руб./га | 12,7 | 14,8 | 16,9 | 19,2 | 21,6 | 25,9 | 17,2 |
| Урожайность, ц/га | 32,7 | 43,5 | 51,2 | 58,3 | 63,7 | 6,6 | 53,0 |
| Трудозатраты, ч/ц | 0,57 | 0,55 | 0,52 | 0,51 | 0,47 | 0,46 | 0,52 |
| Себестоимость, руб./ц | 388,7 | 341,4 | 330,1 | 329,5 | 338,5 | 369,8 | 339,0 |
| Реализационная цена, руб./ц | 511 | 521 | 526 | 527 | 529 | 528 | 525 |
| Рентабельность по затратам, % | 31 | 52 | 59 | 60 | 56 | 43 | 55 |

Данные показывают, что хозяйства с уровнем инвестирования более 25 тыс. руб. в расчете на гектар в рассматриваемом периоде, как правило, имели опережающий рост затрат в сравнении с ростом урожайности, что существенно снижает прибыль и рыночную рентабельность зерна.

Следует заметить, что в региональном Министерстве сельского хозяйства отмечается устойчивая тенденция повышения сегмента площадей зерновых за счет снижения доли других культур [17], особенно кормовых что говорит о не решенных проблемах роста отрасли животноводства.

Литература

1. Айдинова А.Т. Российская экономическая модель: содержание и структура / А.Т. Айдинова, Е.Н. Белкина и др. // Коллективная монография под общей редакцией д.э.н., профессора В.И. Гайдука, д.э.н., профессора А.В. Бузгалина. – Краснодар: КубГАУ, 2012.
2. Быкова Е.А. Конкурентные возможности регионального зернового рынка АПК в условиях глобализации / Е.А. Быкова, Ю.А. Кочергина // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – № 35. – С. 21-26.
3. Горпинченко К.А. Организационно-экономический механизм управления инновационным процессом: теория, методология и практика (на примере зернового производства): дис. ... докт. экон. наук. – Краснодар: КубГАУ. – 2015. – 309с.
4. Итоги развития АПК Краснодарского края за 2014 год. – Краснодар: Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. – 2015. – 7 с.
5. Коврякова Е.А. Приоритетные направления повышения эффективности производства риса (по материалам сельскохозяйственных организаций Краснодарского края): авторефер. дис. ... канд. экон. наук. – Краснодар: КубГАУ. – 2015. – 194 с.
6. Кочергина Ю.А. Экономические аспекты регионального рынка риса / Ю.А. Кочергина / Вестник Института дружбы народов Кавказа Теория экономики и управления народным хозяйством. – 2011. – № 4-2 (20). – С. 85-90.
7. Мищенко А.Н. Повышение эффективности государственного регулирования АПК в условиях членства страны в ВТО / А.Н. Мищенко, А.В.Толмачев // Модернизация экономики и управления I Международная научно-практическая конференция, сборник научных статей. Под общей редакцией В.И. Бережного. 2013. С. 32-35.
8. Сельское хозяйство Краснодарского края 2014. Статистический сборник. – Краснодар: Краснодарстат. – 2015. – 237с.
9. Смирнов В.В., Шамров К.Н. Конкурентные преимущества транспортной логистики регионального зернового рынка / В.В. Смирнов, К.Н. Шамров // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 110. С. 801-813.
10. Смирнов В.В. Повышение конкурентоспособности регионального зернового бизнеса / В.В.Смирнов, К.Н. Шамров // Региональное развитие. 2015. № 3.
11. Толмачев А.В. Проблемы формирования и эффективного функционирования зернового подкомплекса АПК. – М.:ВИНИТИ. – 1997. – 278 с.
12. Толмачев А.В. Экономика зернового бизнеса / А.В. Толмачев, Е.А. Быкова, А.А. Душевин. – М.: ТК Велби. – 2011. – 201 с.
13. Тюпаков К.Э. Методические особенности оценки эффективности государственной поддержки аграрного производства в регионе / К.Э. Тюпаков, Н.Р. Сайфетдинова, И.А. Папахян // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 40. С. 38-43.
14. Тюпаков К.Э. Формы и источники финансирования воспроизводства материально-технической базы отечественных сельхозтоваропроизводителей / К.Э. Тюпаков, И.А. Папахян // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2012. № 2. С. 142-150.
15. Шамров К.Н. Организационно-экономический механизм кластерного развития региональных агросистем / К.Н. Шамров // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Краснодар. 2012. С. 706-708.

16. Шамров К.Н. Вопросы экономики отраслевого производства / К.Н. Шамров, В.В.Смирнов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 109. С. 624-635.

17. Shamrov K.N. Problems of the developing agricultural economy / Shamrov K.N., I.A. Papakhchyan, A.V. Tolmachev // В сборнике: Академическая наука – проблемы и достижения Материалы VII международной научно-практической конференции. North Charleston, SC, USA, 2015. С. 261-263.

18. www.rbc.ru/economics/27/11/2015/661894.shtml

References

1. Ajdinova A.T. Rossijskaja jekonomicheskaja model': sodержanie i struktura / A.T. Ajdinova, E.N. Belkina i dr. // Kollektivnaja monografija pod obshhej redakciej d.je.n., professora V.I. Gajduka, d.je.n., professora A.V. Buzgalina. – Krasnodar: KubGAU, 2012.
2. Bykova E.A. Konkurentnye vozmozhnosti regional'nogo zernovogo rynka APK v uslovijah globalizacii / E.A. Bykova, Ju.A. Kochergina // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2012. – № 35. – S. 21-26.
3. Gorpichenko K.A. Organizacionno-jekonomicheskij mehanizm upravlenija innovacionnym processom: teorija, metodologija i praktika (na primere zernovogo proizvodstva): dis. ... dokt. jekon. nauk. – Krasnodar: KubGAU. – 2015. – 309s.
4. Itogi razvitija APK Krasnodarskogo kraja za 2014 god. – Krasnodar: Ministerstvo sel'skogo hozjajstva i pererabatyvajushhej promyshlennosti Krasnodarskogo kraja. – 2015. – 7 s.
5. Kovrjakova E.A. Prioritetnye napravlenija povyshenija jeffektivnosti proizvodstva risa (po materialam sel'skohozjajstvennyh organizacij Krasnodarskogo kraja): avtorefer. dis. ... kand. jekon. nauk. – Krasnodar: KubGAU. – 2015. – 194 s.
6. Kochergina Ju.A. Jekonomicheskie aspekty regional'nogo rynka risa / Ju.A. Kochergina / Vestnik Instituta družby narodov Kavkaza Teorija jekonomiki i upravlenija narodnym hozjajstvom. – 2011. – № 4-2 (20). – S. 85-90.
7. Mishhenko A.N. Povysenie jeffektivnosti gosudarstvennogo regulirovanija APK v uslovijah chlenstva strany v VTO / A.N. Mishhenko, A.V. Tolmachev // Modernizacija jekonomiki i upravlenija I Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija, sbornik nauchnyh statej. Pod obshhej redakciej V.I. Berezhnogo. 2013. S. 32-35.
8. Sel'skoe hozjajstvo Krasnodarskogo kraja 2014. Statisticheskij sbornik. – Krasnodar: Krasnodarstat. – 2015. – 237s.
9. Smirnov V.V., Shamrov K.N. Konkurentnye preimushhestva transportnoj logi-stiki regional'nogo zernovogo rynka / V.V. Smirnov, K.N. Shamrov // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. № 110. S. 801-813.
10. Smirnov V.V. Povysenie konkurentosposobnosti regional'nogo zernovogo biznesa / V.V. Smirnov, K.N. Shamrov // Regional'noe razvitie. 2015. № 3.
11. Tolmachev A.V. Problemy formirovanija i jeffektivnogo funkcionirovanija zernovogo podkompleksa APK. – M.: VINITI. – 1997. – 278 s.
12. Tolmachev A.V. Jekonomika zernovogo biznesa / A.V. Tolmachev, E.A. Bykova, A.A. Dushevin. – M.: TK Velbi. – 2011. – 201 s.
13. Tjupakov K.Je. Metodicheskie osobennosti ocenki jeffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki agrarnogo proizvodstva v regione / K.Je. Tjupakov, N.R. Sajfetdinova, I.A. Papakhchjan // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2013. № 40. S. 38-43.

14. Tjupakov K.Je. Formy i istochniki finansirovanija vosпроизводства material'no-tehnicheskoy bazy otechestvennyh sel'hoztovaroproizvoditelej / K.Je. Tjupakov, I.A. Papakhchjan // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 5: Jekonomika. 2012. № 2. S. 142-150.

15. Shamrov K.N. Organizacionno-jekonomicheskij mehanizm klasternogo razvitija regional'nyh agrosistem / K.N. Shamrov // Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa. Krasnodar. 2012. S. 706-708.

16. Shamrov K.N. Voprosy jekonomiki otraslevogo proizvodstva / K.N. Shamrov, V.V.Smirnov // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. № 109. S. 624-635.

17. Shamrov K.N. Problems of the developing agricultural economy / Shamrov K.N., I.A. Papakhchyan, A.V. Tolmachev // V sbornike: Akademicheskaja nauka – problemy i dostizhenija Materialy VII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. North Charleston, SC, USA, 2015. S. 261-263.

18. www.rbc.ru/economics/27/11/2015/661894.shtml