

УДК 342

UDC342

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

**ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО КАК СУБЪЕКТ
АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**LEGAL ENTITY AS SUBJECT OF
ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY**

Очаковский Виктор Александрович
старший преподаватель кафедры
административного и финансового права, кандидат
юридических наук
РИНЦ SPIN-код: 7014-2561

Ochakovskiy Victor Aleksandrovich
Cand.Leg.Sci., senior lecturer of administrative and
finance law department,
SPIN-code: 7014-2561

Иваненко Игорь Николаевич
доцент кафедры административного и финансового
права, кандидат юридических наук
РИНЦ SPIN-код: 5972-8703

Ivanenko Igor Nikolaevich
Cand.Leg.Sci., associate professor of the
Administrative and finance law department,
SPIN-code: 5972-8703

Крутова Яна Александровна
старший преподаватель кафедры
административного и финансового права, кандидат
юридических наук
РИНЦ SPIN-код: 5514-7400

Krutova Yana Aleksandrovna
Cand.Leg.Sci., senior lecturer of administrative and
finance law department,
SPIN-code: 5514-7400

Письменная Ирина Вадимовна,
студентка 2 курса юридического факультета
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Pismennaya Irina Vadimovna
student of the 2nd course of law department
*Kuban State Agrarian University,
Krasnodar, Russia*

Данная статья посвящена участникам экономической деятельности – юридическим лицам, как субъектам административной ответственности. В статье рассматриваются особенности данного вида ответственности применимо к юридическим лицам. Целью данной статьи является исследование законодательной основы данного института, выявление отличительных особенностей данного вида ответственности. Несмотря на достаточную регламентацию правового положения данного субъекта в различных нормативно – правовых актах, существует множество дискуссионных вопросов. Данная тема действительно актуальна, так как в настоящий момент существует свобода экономической деятельности и сам институт административной ответственности появился сравнительно недавно в нашем законодательстве. Все это порождает возрастающее количество правонарушений со стороны организаций, которые своими действиями посягают на общественные отношения, охраняемые нормами административного права. Наиболее дискуссионным вопросом является элемент субъективной стороны правонарушения - вина. Полностью отождествлять вину юридического лица с виной физического лица не представляется целесообразным. Вина юридического лица, которая представляет наибольший интерес. Существует несколько теорий, касающихся этого элемента

This article focuses on the economic activities of legal entities as subjects of administrative responsibility. The article considers the peculiarities of this type of liability applicable to legal persons. The purpose of this article is to study the legislative framework of this institution, identifying the distinguishing features of this type of liability. Despite an adequate regulation of the legal status of the entity in various legal acts, there are many debatable issues. This topic is relevant, because now there is freedom of economic activity and the institution of administrative responsibility appeared relatively recently in our legislation. All this creates an increasing number of offenses by organizations whose actions impinge on the public relations protected by the norms of administrative law. The most debatable issue is the mental element of the offence which guilt. We found that identifying guilt of a legal entity with the guilt of individuals does not seem appropriate. Guilt of a legal entity is of the greatest interest. There are several theories concerning this element subjective side. This article describes the main provisions of the theories expressed by many scientists in the field of administrative law. All the above demonstrates the need for studies of this type of legal responsibility and improving of the Institute of administrative law

субъективной стороны. В данной статье раскрыты основные положения теорий, высказанных многими учеными в области административного права. Все выше сказанное свидетельствует о необходимости исследования особенностей данного вида юридической ответственности и совершенствования данного института административного права

Ключевые слова: АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО; АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ; ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО; ВИНА

Keywords: ADMINISTRATIVE LAW; ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY; LEGAL PERSON; GUILT

Юридическое лицо является особым субъектом во всех отраслях права, и по его правовой природе существует немало дискуссионных вопросов. Согласно Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), юридическое лицо считается субъектом административной ответственности, что порождает интерес в отношении правовой природы в административном праве.

В КоАП РФ можно увидеть, что законодатель уделил достаточно большое внимание юридическим лицам, как особым субъектам административной ответственности.

Если в действиях юридического лица содержится состав правонарушения, предусмотренный либо статьями Особенной части КоАП РФ, либо законами субъектов РФ, то такое лицо подлежит административной ответственности [1].

Вопрос административной ответственности юридических лиц является достаточно дискуссионным, что отмечается многими специалистами и учеными в области административного права в юридической науке и практике [2].

Актуальность данной темы бесспорна, так как можно отметить в последнее время возрастающее количество правонарушений со стороны организаций, которые своими действиями посягают на общественные отношения, охраняемые нормами административного права. Это

обусловлено настоящей существующей свободой экономической деятельности. Также способствует тот факт, что сам институт административной ответственности юридических лиц появился сравнительно недавно. Все выше сказанное свидетельствует о необходимости исследования особенностей данного вида юридической ответственности.

Само понятие «юридическое лицо» в КоАП РФ не дано. Но в этом нет необходимости, так как основные положения юридических лиц регламентированы Гражданским Кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которому в п. 1 ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности имущество и отвечает им по своим обязательствам, а также может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде [3].

Также на актуальность данной темы указывает и достаточное количество статей КоАП (258 статей из 476, содержащих составы правонарушений), предусматривающих ответственность юридических лиц, а именно: в области нарушения прав граждан, здоровья, санитарно-эпидемиологического благополучия населения и общественной нравственности, в области охраны собственности, охраны окружающей среды, в области предпринимательской деятельности, в области таможенного дела и т.д.

В прежнем КоАП РФ не было дано понятия коллективных субъектов административной ответственности. Существовало множество нормативно правовых актов, которые указывали на ответственность таких субъектов, но оставалась неясность, так как одни указывали на ответственность «предприятий, учреждений, организаций», другие – «организации». Эта неопределенность порождала многие проблемы в правоприменительной практике. Но с принятием КоАП РФ после закрепления понятия

административной ответственности юридических лиц, вышеуказанная проблема была решена [4].

Полагаем, что административная ответственность юридических лиц является видом юридической ответственности, которая представляет собой применение уполномоченными органами административных взысканий к юридическому лицу, совершившему правонарушение. Для привлечения лица к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения. Юридическое лицо не является исключением, поэтому для него необходимо: объект правонарушения, субъект правонарушения, объективная сторона, субъективная сторона. Хотя составные элементы состава правонарушения совпадают, но применимо к юридическому лицу они обладают определенными особенностями и отличиями. Перечислим составные элементы состава правонарушения:

1) объект правонарушения – это общественные отношения, регулируемые и охраняемые нормами административного права. Данные общественные отношения указаны в ст. 1.2 КоАП РФ;

2) субъект правонарушения – определенное юридическое лицо, совершившее противоправное деяние;

3) объективная сторона – действие (бездействие) юридического лица, в результате которого был причинен вред общественным отношениям, охраняемым административным правом;

4) субъективная сторона – это психическое отношение лица к содеянному, которое выражено виной, мотивом и целью. Определить указанные признаки у юридического лица не всегда представляется возможным. Поэтому этот вопрос является дискуссионным и интересным по сегодняшний день.

Еще даже не раскрывая конкретные особенности юридического лица и опираясь на характеристику элементов состава правонарушения, видно,

что юридическое лицо представляется собой особый субъект административной ответственности.

1. Такое понятие как вина юридического лица является, наверно, самым спорным вопросом в институте административной ответственности. Вследствие этого существует много точек зрения в юридической литературе. Первая точка зрения связана с объективным критерием, сторонником которой является Е. Морозов. В ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что юридическое лицо имело возможность соблюсти правила и нормы, установленные КоАП РФ и законами субъектов РФ, но данное лицо не предприняло все зависящие от него меры по их соблюдению [5]. Вина юридического лица исходит из фактических действий, то есть принятия или непринятия мер, необходимых для исполнения обязанностей.

Другой точки зрения придерживается М.П. Петров, который указывает на решающую роль людей, действующих в рамках определенного коллектива, которые и совершают правонарушения, то есть на коллективный характер вины [6]. В этой позиции вина юридического лица рассматривается как вина физических лиц данной организации, то есть в основе лежит субъективный критерий. Основным аргументом данной точки зрения является тот факт, что сама организация действовать самостоятельно не может. Но применить определение вины, как психического отношения к совершаемому им противоправному деянию и последствиям представляется нецелесообразным. И до настоящего времени среди ученых и юристов нет единого понятия вины юридического лица, как коллективного субъекта. Например, В.Р. Якупов рассматривает вину, как юридическую фикцию, которой практически вовсе не существует [7].

Отчасти, вторая позиция была отражена в действующем КоАП РФ. Необходимо указать на одно положение, что в соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ физическое и юридическое лицо могут быть одновременно субъектом административной ответственности. Важно, чтобы была доказана вина как юридического, так и физического лица уполномоченным органом.

Но данная позиция также неоднократно критикуется, так как происходит смешение двух отдельных видов ответственности.

Важным считается факт, что если будет доказано, что сотрудник организации, нарушая закон, действовал исключительно в своих корыстных целях, и не было никакой заинтересованности самой организации, то субъективный критерий не действует и вина юридического лица исключается.

Так или иначе вина юридического лица в совершении правонарушения является следствием вины работников организации, то есть физических лиц, которые также не освобождаются от привлечения к административной или уголовной ответственности. Но несмотря на субъективный критерий, для юридических лиц предусматриваются более высокие санкции по сравнению с физическими лицами. Такое правовое регулирование обусловлено самой спецификой юридического лица, к действиям которого хоть и причастны отдельные физические лица, но на организации возлагаются определенные риски, которые связаны с осуществляемой ими деятельностью. Поэтому такая позиция законодателя является конституционной (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2001 года N 7-П, от 26 ноября 2012 года N 28-П и от 17 января 2013 года N 1-П).

2. Также, при привлечении организации к административной ответственности, необходимо учитывать ее статус в качестве

юридического лица, так как гражданская правосубъектность не совпадает с административной. Организация должна быть зарегистрирована в качестве юридического лица или же приобрести такой статус по иному законному основанию. Исходя из этого, невозможно привлечь к административной ответственности такие образования, как религиозные группы.

Но подлежат ли тогда публично-правовые образования, которые не требуют государственной регистрации, административной ответственности?

Ответ да, так как их статус приобретён на основании иных актов законодательства РФ. Профсоюзы, государственные и муниципальные учреждения, политические партии и иные публичные образования также являются субъектами административной ответственности. Сюда же можно отнести и федеральные органы исполнительной власти, избирательные комиссии, органы исполнительной власти субъектов РФ.

3. Еще одной особенностью является ограниченное количество административных наказаний, применяемых к юридическим лицам. Согласно, Кодексу РФ об административных правонарушениях к юридическим лицам может быть применено всего четыре наказания из десяти, законодательно закрепленных: предупреждение (ст. 3.4 КоАП РФ), административный штраф (ст. 3.5 КоАП РФ), конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения (ст. 3.7 КоАП), административное приостановление деятельности (ст. 3.12 КоАП РФ). Самым распространённым в правоприменительной практике из них является административный штраф. Конституционный суд Российской Федерации в своем постановлении от 25 февраля 2014 г. N 4-П пояснил, что согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административный штраф, а также и другие административные санкции являются необходимой мерой государственной ответственности за совершенное правонарушение, а

также применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами [8].

4. Следующей особенностью можно выделить применение к юридическим лицам более тяжелых санкций по сравнению с другими субъектами административной ответственности, например, физическими лицами. Административный штраф исчисляется в рублях и, как правило, является существенно большим, чем максимальные штрафы для физических лиц, как граждан, так и должностных лиц. Это обусловлено, как говорилось выше, спецификой самой природы юридического лица и убеждением в том, что правонарушения, совершаемые юридическим лицом, представляют намного большую общественную опасность, чем другие субъекты административного права, а также последствия являются наиболее тяжелыми, чем этого же правонарушения, но совершенного физическим лицом. Очень часто это носит несправедливый характер. Трегубова Е.В. в своих работах отмечает, что административные наказания для юридических лиц носят преувеличенно строгий характер и который очень часто не соответствует степени общественного вреда. Нередкими являются ситуации, когда административные наказания, применяемые к юридическим лицам, осуществляющих предпринимательскую деятельность, доводят его до банкротства, и уплатив штраф в размерах нескольких млн рублей, уже не может выплачивать арендную плату, заработную плату работникам, не в состоянии развивать производство и т.д.

Данная ситуация непосредственно противоречит принципу, который неоднократно разъяснялся в том числе и Конституционным судом: размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и быть нацелены на сдерживающий эффект, который необходим для соблюдения запретов, установленных административным

законодательством. Иначе, административная ответственность теряет свое предназначение и уже не отвечает целям государственного принуждения, которое, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 17 (часть 3), 18 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, заключается в основном в превентивном воздействии, путем существующих юридических средств для защиты прав и свобод человека и гражданина (постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. N 4-П). Но практика изменения регулирования административных наказаний, а именно административных штрафов, которые применяются к юридическим лицам, указывает, что размеры штрафов, которые изначально были установлены административным законодательством, были неоднократно подвергнуты изменениям в сторону значительного увеличения данных размеров, что объясняется различными факторами, связанного с формированием ответственного отношения к правовым нормам, регулируемые наиболее значимые с точки зрения государства общественные отношения, которое основывается на осознании важности их точного соблюдения.

В вышеуказанном постановлении указывается на продолжении тенденции усиления административной ответственности в том числе путем повышения минимальных размеров административных штрафов, применяемых к юридическим лицам за совершение тех или иных административных правонарушений. В первоначальной редакции статьи 3.5 КоАП РФ административные штрафы, как денежные взыскания, не могли, как правило, превышать одной тысячи минимальных размеров оплаты труда, то в настоящее время даже минимальные размеры административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц за ряд административных правонарушений являются намного выше (1 млн рублей). Также можно отметить, что каких-либо качественных и существенных изменений по административной ответственности,

например, тенденция к дифференциации и индивидуализации юридических лиц, законодательство не претерпело.

Само по себе увеличение размеров административных штрафов не является незаконным, данная возможность входит в полномочия федерального законодателя. Главным является то, что размеры данных штрафов в отношении юридических лиц должны обеспечить индивидуализацию наказания. Поэтому необходимо, у суда была возможность снизить размер административного штрафа ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, если это нужно для чрезмерного ограничения прав юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности. Также были предложены некоторые изменения для законодателя в отношении административных штрафов. Это снижение минимальных размеров штрафов, должны быть установлены более мягкие альтернативные санкции, более детально регламентировать порядок наложения административных штрафов, для отдельной категории юридических лиц установить свой размер штрафа.

5. Также имеющим свои особенности применимо к административной ответственности является институт реорганизации юридических лиц. Основные положения реорганизации регулируются гражданским правом. Сама реорганизация представляет собой какое-либо изменение правового положения юридического лица, в результате таких изменений может быть создано несколько новых юридических лиц, либо прекращение уже существующего юридического лица. В продолжение положений ст.58 ГК РФ КоАП РФ конкретизировал особенности реорганизации юридических применимо к административной ответственности.

Одним из вариантов реорганизации юридических лиц является их слияние. В данном случае, при слиянии нескольких юридических лиц

ответственность за совершение административного правонарушения будет нести вновь возникшее юридическое лицо (п. 3 ст. 2.10 КоАП РФ).

Другая форма реорганизации – присоединение одного юридического лица к другому юридическому лицу. К административной ответственности будет привлекаться присоединившее юридическое лицо (п. 4 ст. 2.10 КоАП РФ).

При разделении юридического лица или при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается то юридическое лицо, к которому перешли права и обязанности по заключенным сделкам или имуществу, в связи с которыми было совершено административное правонарушение (п. 5 ст. 2.10 КоАП РФ). Последней формой реорганизации является преобразование юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида. В данном случае административную ответственность будет нести вновь возникшее юридическое лицо (п. 6 ст. 2.10 КоАП РФ).

Помимо указанных положений, в п. 7 ст. 2.10 КоАП РФ содержится важное указание, что во всех случаях реорганизации, при любых ее формах, административная ответственность наступает независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения реорганизации. На основании выделенных нами пяти основных особенностей административной ответственности юридических лиц можно подвести итог. Юридическое лицо является особым субъектом административной ответственности. Несмотря на достаточную регламентацию его положения некоторые вопросы до сих пор остаются дискуссионными. Больше всего вопросов возникает по поводу вины юридических лиц. Наиболее приемлемым считается подход, сочетающий в себе оба критерия: объективный и субъективный. Остальными

особенностями являются правосубъектность юридического лица, ограниченное количество применяемых административных наказаний, более тяжкие санкции для юридических лиц, применение которых очень часто носит несправедливый характер в правоприменительной практике, реорганизация юридических лиц.

Таким образом, административная ответственность юридических лиц – особый вид административной ответственности, обладающий рядом особенностей и выражающийся в применении к юридическим лицам, обладающим административной правосубъектностью, административных наказаний за неисполнение или ненадлежащее исполнение установленных государством норм, правил в целях государственного осуждения противоправной деятельности юридических лиц и выполнения возложенных на них обязанностей.

Список использованной литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ / СЗ РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). – ст. 1.
2. Панов А. Б. Юридическое лицо – субъект административной ответственности // Административное право и процесс. – 2012. - №6.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 21.10.1996 г. / СЗ РФ. – 1994. - № 32. - ст. 3301.
4. Адарченко Е.О. Административная правосубъектность юридических лиц публичного права // Административное и муниципальное право. – 2013. - № 5. - С. 11.
5. Морозов Е. Установление вины при привлечении к ответственности за правонарушения в налоговой сфере. // Хозяйство и право. - 2008. - № 3.
6. Петров М.П. Административная ответственность организаций (юридических лиц): Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. - Саратов, 1998. - С. 24.
7. Якупов В. Р. Основные подходы к определению вины юридических лиц в административном праве. Серия «Право» 2011. – С. 311.
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница N 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики" Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

The list of the used literature

1. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah ot 30.12.2001 g. № 195-FZ / SZ RF. – 2002. - № 1 (ch. 1). – st. 1.
2. Panov A. B. Juridicheskoe lico – sub#ekt administrativnoj otvetstvennosti // Administrativnoe pravo i process. – 2012. - №6.
3. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii ot 21.10.1996 g. / SZ RF. – 1994. - № 32. - st. 3301.
4. Adarchenko E.O. Administrativnaja pravosub#ektnost' juridicheskikh lic publicnogo prava // Administrativnoe i municipal'noe pravo. – 2013. - № 5. - S. 11.
5. Morozov E. Ustanovlenie viny pri privlechenii k otvetstvennosti za pravonarushenija v nalogovoj sfere. /// Hozjajstvo i pravo. - 2008. - № 3.
6. Petrov M.P. Administrativnaja otvetstvennost' organizacij (juridicheskikh lic): Avtoref. diss.... kand. jurid. nauk. - Saratov, 1998. - S. 24.
7. Jakupov V. R. Osnovnye podhody k opredeleniju viny juridicheskikh lic v administrativnom prave. Serija «Pravo» 2011. – S. 311.
8. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 25 fevralja 2014 g. N 4-P "Po delu o proverke konstitucionnosti rjada polozhenij statej 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 i 19.7.3 Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah v svjazi s zaprosom Arbitrazhnogo suda Nizhegorodskoj oblasti i zhalobami obshhestv s ogranichennoj otvetstvennost'ju "Baryshskij mjasokombinat" i "VOLMET", otkrytyh akcionernyh obshhestv "Zavod "Rekond", "Jekspluatacionno-tehnicheskij uzal svjazi" i "Jelektronkompleks", zakrytyh akcionernyh obshhestv "GEOTEHNIKA P" i "RANG" i bjudzhetnogo uchrezhdenija zdavoohranenija Udmurtskoj Respubliki "Detskaja gorodskaja bol'nica N 3 "Nejron" Ministerstva zdavoohranenija Udmurtskoj Respubliki" Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Garant».