

УДК 343.98

UDC 343.98

12.00.00 Юридический науки

Legal sciences

**ПОНЯТИЕ, СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ
ГРУППОВОЙ МЕТОДИКИ
РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**THE CONCEPT, THE STRUCTURE AND THE
CONTENT OF THE GROUP METHODS TO
INVESTIGATE CRIMES**

Куемжиева Светлана Александровна
кандидат юридических наук, профессор, декан
юридического факультета
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Kuyemzhiyeva Svetlana Aleksandrovna
Candidate of law, professor, dean of the Law
department
Kuban state agricultural university, Krasnodar, Russia

В статье исследованы основные элементы понятия, структуры групповой методики расследования преступлений. Сделан краткий анализ взглядов ученых – криминалистов по данному вопросу. Автор приходит к выводу о содержании групповой методики и делает теоретическое обоснование высказанным положениям. Выделены три основания выделения отдельной классификационной системы – групповых методик расследования: а) различие в структуре частных и групповых методик; б) сходства в уголовно – правовой и криминалистической характеристиках преступлений групп; сходство в процессе расследования преступлений и в научно – практических рекомендациях по их расследованию

In the article, there are basic elements of the concept, the structure and the group methods of crime investigation. A brief analysis of the views of scientists towards the issue was performed. The author comes to a conclusion about the content of the group methodology and makes a theoretical justification of the expressed positions. We identify three separate base isolation system classification - group investigation techniques: a) the difference in the structure of private and group techniques; b) the similarities in the criminal - legal and criminological characteristics of crime groups; similarities in the process of crime investigation and scientific - practical recommendations for their investigation

Ключевые слова: КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА, ГРУППА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ, ЧАСТНАЯ МЕТОДИКА, РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Keywords: FORENSIC TECHNIQUES, GROUP OF CRIMES, CRIMINALISTIC CHARACTERISTICS OF CRIMES, CRIME CLASSIFICATION, PRIVATE METHODS, INVESTIGATION OF CRIMES

Вопрос о групповой методике расследования рассматривался многими криминалистами. Попытаемся сделать краткий анализ взглядов криминалистов на понятие и содержание групповых методик расследования.

В. Г. Танасевич еще в 1978 году, говоря о проблемах методики расследования преступлений, отметил, что в ряде случаев нужно иметь трехзвенную конструкцию: 1) общие вопросы методики расследования преступлений; 2) общие вопросы укрупненных групп преступлений; 3) конкретные частные методики расследования преступлений данного рода [13, 173]. В. Г. Танасевич считал, что можно и сформулировать общие методические рекомендации, относящиеся к расследованию групп

преступлений. Он назвал их промежуточным методическим звеном [13, 172].

И. А. Возгрин, обстоятельно исследовавший структуру криминалистической методики, говорил о необходимости выделения так называемых «групп однотипных методик», таких как методика расследования автодорожных происшествий, должностных, воинских и других преступлений. Он отмечал, что все эти методики связаны между собой признаками составов преступлений и механизмом расследования и предотвращения [4, 287]. И. А. Возгрин выделял групповые методики расследования преступлений, в которых «разрабатываются комплексы методических рекомендаций следователям по организации и проведению расследования отдельных групп преступлений, объединенных общностью существенных признаков» [3, 287]. Он предлагал такое деление методик по охватываемым видам преступлений на единичные и комплексные. Комплексными он называл методики расследования двух и более преступлений [5, 10 - 13].

Полагем, что И. А. Возгрин обоснованно выделял групповые методики расследования, как комплексы научно – практических рекомендаций по расследованию нескольких видов преступлений, имеющих сходные существенные признаки.

О групповых методиках, как разновидности криминалистических методик пишет В. П. Бахин [1, 64 - 65].

В. А. Образцов, подразделяя криминалистические методики на общие и частные, выделял в общих две группы. В первую он включает методики по решению типичных задач для различных категорий дел (методика проверки алиби и др.), во вторую – методики расследования определенных криминалистически сходных видов преступлений (методика расследования преступлений, совершаемых несовершеннолетними,

методика расследования преступлений, совершаемых в сфере экономики и др.) [12, 583 - 588].

Как видно, В. А. Образцов выделяет групповые методики в отдельный вид методик, называя их общими. По – существу автор прав. Можно сделать оговорку в отношении названия групповых методик. Они, как отмечалось, занимают промежуточное место между общими положениями методики и частными.

Н. П. Яблоков выделяет методики расследования отдельных групп преступлений (родовые методики) [19, 560]. Он отмечает, что были попытки разработки общеметодических подходов к расследованию любого преступления (Э. Анушат, И. Н. Якимов), что сделать не удалось. Поэтому, считает автор, все работающие методики расследования групп преступлений (одного или нескольких видов), преступлений одного вида являются частными, но с разным уровнем общности методических рекомендаций. Такие методики могут разрабатываться не только на основе криминалистически значимых особенностей преступлений разного вида, которые проявляются в основных структурных элементах их криминалистической характеристики, но и на уровне общности характера их единоличных и групповых связей и взаимосвязей в различных следственных ситуациях. Обязательно должны участвовать данные уголовно – правового, уголовно – процессуального и криминалистического характера.

Н. П. Яблоков по уровню общности методических рекомендаций делит криминалистические методики на три вида: самый высокий уровень общности обычно ориентирован на методику расследования большой группы разнородных преступлений, но объединенных характером и сферой деятельности правонарушителей специфического вида групп; общностью отдельных черт, проявляющихся в способе и обстановке преступления; направленностью преступной деятельности; наличием

организованной группы; общностью типичных черт в механизме, способе преступления и обстановке его совершения. К таким методикам он относит методики расследования преступлений, связанных с ненадлежащим осуществлением профессиональных функций в сфере производства, методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными группами.

Более низкий уровень общности (я бы назвала его средним уровнем общности) методических рекомендаций имеют методики расследования групп однородных преступлений. Это комплексные методики расследования. К ним относятся, по мнению автора, методики расследования грабежей и разбоев, пожаров и преступных нарушений правил противопожарной безопасности и т. П. В таких методиках можно выделить систему типовых следственных ситуаций, систему рекомендаций по производству отдельных следственных действий, тактических операций, особенности взаимодействия и т.д.

К традиционному уровню степени общности методических рекомендаций автор относит методики расследования преступлений отдельного вида. Это основные частные методики расследования.

Как отмечалось, в основу классификации групповых методик Н. П. Яблоков положил состав преступления, время, субъект и условия совершения [8, 560].

В принципе с мнением Н. П. Яблокова о групповых методиках можно согласиться. Действительно, помимо собственно частных методик – методических рекомендаций по расследованию отдельных видов преступлений – существуют методики расследования групп преступлений. Это групповые методики. Они отличаются от частных методик тем, что содержат научно – практические рекомендации по расследованию нескольких преступлений, объединенных в группу по определенным уголовно – правовым и криминалистическим особенностям. Несомненно,

что структура таких методик отличается от структуры частной криминалистической методики. Они родственные, близки к частным по своему целевому назначению. Вместе с тем, они содержат комплекс научно – практических рекомендаций общего характера. Это роднит их с общими положениями криминалистической методики. Поэтому, строго говоря, относить их к частным методикам, оснований нет. Они являются промежуточным звеном между общими положениями (общей методикой расследования) и частными методиками расследования отдельных видов преступлений. Автор называет групповые методики комплексными. Это не меняет существа дела. Комплексные методики, о которых пишет Н. П. Яблоков, и являются групповыми.

М. В. Субботина групповые методики расследования относит к частным криминалистическим методикам. Она ввела понятие базовой методики. Учитывая мнение И. М. Лузгина о том, что дальнейшая разработка частных методик расследования должна идти по пути выявления общих особенностей в расследовании несложных видов преступлений, [10, 65]

М. В. Субботина сделала вывод об объективных предпосылках для разработки более общих методик расследования. Предпосылками эти заложены в диалектической связи класса и видов явлений, входящих в данный класс. Включая в себя несколько видов, всякий класс характеризуется как некоторым общим содержанием, присущими всем видам, так и специфическими особенностями каждого вида. М. В. Субботина пришла к выводу о том, что имеются объективные предпосылки для создания общей (групповой) методики расследования [16, 12]. В эту методику она включила: а) информацию об обстоятельствах, устанавливаемых в всех случаях исследования определенных событий, расследования преступлений, включенных в данную группу; б) организацию и осуществление работы по

выявлению этих обстоятельств; в) действия следователя в типичных следственных ситуациях [16, 12].

Представляется, что мнение М. В. Субботиной о групповых (базовых) методиках расследования вполне обосновано. Действительно, существуют объективные предпосылки для создания методики расследования групп преступлений, имеющих сходные особенности в механизме совершения и процессе расследования. Вполне обосновано М. В. Субботина включает в такую методику обстоятельства, подлежащие установлению и методы установления этих обстоятельств. Теоретической предпосылкой вывода является характер диалектической связи между указанными элементами преступлений и их расследовании, входящих в определенную группу.

Вызывает возражения мнение Субботиной М. В. о том, что групповые методики являются группой частных криминалистических методик. Автор в данном вопросе, как нам представляется, противоречит самой себе. Она совершенно верно пришла к выводу о диалектической связи между элементами различных преступлений и содержанием их расследования, указав на содержание основных положений, отражающих эту связь. Но ведь это обоснованные выводы о том, что методические научно – практические рекомендации имеют определенную общность. И общий характер основных элементов, их исследование выходят за рамки частной методики расследования. Они имеют определенную специфику, характерную для группы преступлений. По своему существу, методика расследования таких преступлений отлична от частной методики и является отдельным видом методики, а именно групповой криминалистической методикой. Групповая методика представляет собой сочетание научных положений и научно – практических рекомендаций, имеющих своим предметом расследование отдельных видов преступлений. Эти рекомендации распространяются именно на расследование

преступлений определенной группы. Теоретические положения и сочетание (совокупность) научно – практических рекомендаций составляют групповую методику. Поэтому говорить о групповой методике как разновидности частных криминалистических методик, на наш взгляд, вряд ли правильно. Это новая разновидность криминалистических методик.

М. В. Субботина разработала концепцию о базовой методике расследования нескольких видов преступлений. Суть ее в следующем. Преступления объединяются в единый предмет изучения на основе уголовно – правовых и криминалистических критериев [14, 16]. Базовая методика расследования предназначена для решения следующих задач:

а) установление общих положений, имеющих в основе объединения рекомендаций по расследованию разных видов преступлений в базовую методику;

б) выявление закономерностей, общих для определения всех видов преступлений, входящих в данное объединение;

в) определения направлений расследования, носящих общий характер для всех видов преступлений, входящих в исследуемую группу;

г) установления и описания общего подхода к организации расследования данной группы преступлений [15, 4].

М. В. Субботина считает, что в содержание базовой методики расследования преступлений входят:

1) теоретическое обоснование формирования конкретной базовой методики;

2) базовая криминалистическая характеристика преступлений;

3) рекомендации по раскрытию и расследованию данной категории преступлений на всех этапах с использованием существующего подхода на каждом этапе [7, 76 - 77].

Как отмечалось, М. В. Субботина под базовой фактически понимает то, что мы называем групповой методикой расследования. Можно согласиться и содержанием задач базовой методики, излагаемых автором.

А. В. Шмонин полагает, что группы частных криминалистических методик, укрупненные группы преступлений – комплексные частные криминалистические методики. В рассмотренной ранее классификационной системе автор выделяет группы методик, объединенных разнородными и разновидовыми объектами преступлений, а также некоторые методики расследования, которые объединены однородными и одновидовыми объектами. Такие методики существуют для разных составов преступлений с индивидуально – определенными непосредственными объектами [18, 139]. Автор говорит о комплексных методиках. Полагаем, что это и есть групповые методики.

Вопрос о групповой методике расследования дискуссионный. [9, 140] Групповая методика – это система научно – практических рекомендаций по расследованию нескольких однородных или разнородных видов преступлений, имеющих много общих с точки зрения уголовного права и криминалистики признаков. Общее проявляется в содержании предмета расследования и процессе установления его обстоятельств.

Оснований для выделения в отдельную классификационную систему групповых криминалистических методик несколько. Можно отметить некоторые из них.

Первое основание – определенное различие в структурных элементах частных и групповых методик. Частные методики исследуют процесс расследования определенного вида преступлений. Объект исследования и процесс расследования не имеют существенных различий. В основе системы групповых методик лежит уголовно – правовая классификация преступлений. Это преступления определенного вида или нескольких

видов, но по сходной уголовно – правовой характеристике. Поэтому методика расследования группы преступлений отличается от методики расследования определенного вида преступлений.

Второе основание – сходство в уголовно – правовой и криминалистической характеристиках преступлений определенного вида, либо группы преступлений разных видов. Сходен механизм совершения преступлений, типичные следы и иные фактические данные, отражающиеся при совершении преступлений. Наряду с уголовно – правовой учитывается криминалистическая классификация преступлений. Она включает различные классификационные основания, имеющие значение для расследования преступлений. К ним относятся, прежде всего, способы совершения и сокрытия преступления, характеристика личности типичных субъектов различных групп преступлений. Р. С. Белкин выделял в основании классификации факторы, способствующие формированию криминалистических характеристик преступлений [2, 91]. В. А. Образцов к основе криминалистической классификации преступлений относит особенности преступлений, которые имеют значение для их раскрытия [11, 106].

И. Ф. Герасимов классифицировал преступления по способу совершения; по системе сокрытия и маскировки преступлений; по преступному замыслу преступников; по месту совершения преступления [6, 151 - 168].

Р. С. Белкин полагал, что криминалистическая классификация преступлений предусматривает следующие разновидности:

1) по субъекту преступления (совершение единолично и группой лиц; впервые или повторно; лицами, состоящими в особых отношениях с непосредственным объектом посягательства, и не состоящими в таких отношениях; взрослыми преступниками и несовершеннолетними; мужчинами и женщинами);

2) по объекту преступления (по личности потерпевшего; характеру предмета посягательства; по месту преступления; способам и средствам охраны предмета посягательства);

3) по объективной стороне (способу совершения преступления; способу сокрытия);

4) по субъективной стороне преступления (совершенными с заранее обдуманной намерениями; по внезапно возникшему умыслу; по неосторожности) [2, 91].

Третье основание – сходство в процессе расследования преступлений, в научно – практических рекомендациях по методике расследования.

Таким образом, уголовно – правовые и криминалистические критерии лежат в основе выделения групповой методики расследования.

Отметим, что в криминалистике нет единой, полной и непротиворечивой классификации криминалистических методик. Как отмечает А. В. Шмонин, это имеет ряд отрицательных последствий [18, 17]. Полагаем, что деление методики на общие, частные и групповые не встречает возражений. Это просто, практично и реализуется на практике. А. С. Шаталов полагает, что частные методики могут быть условно объединены в группы:

- методика расследования преступлений против личности;
- методика расследования преступлений в сфере экономики;
- методика расследования преступлений против общественной безопасности и общественного порядка;
- методика расследования преступлений против государственной власти;
- методика расследования преступлений против военной службы;
- методика расследования преступлений против мира и безопасности человечества.

Автор согласен, что систематизация особенных методик возможна по иным основаниям [17, 17].

Список литературы:

1. Бахин В. П. Криминалистическая методика. Лекция. Киев. 1999. С. 21-22.
2. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М. 2000. С. 91.
3. Возгрин И. А. Введение в криминалистику: история, основные теории, библиография. СПб. 2003. С. 287.
4. Возгрин И. А. Криминалистическая методика расследования преступлений. Минск. 1983. С. 64-65.
5. Возгрин И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. Курс лекций. часть 4. СПб. 1993. С. 10-13.
6. Герасимов И. Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск. 1975. С. 151-168.
7. Зеленский В. Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар. 2011. С. 76-77.
8. Криминалистика. Учебник. Под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. С. 560.
9. Куемжиева С. А., Зеленский В. Д. Общие положения криминалистической методики. Краснодар. 2015. С. 143.
10. Лузгин И. М. Развитие методики расследования отдельных видов преступлений // Правоведение. 1977. №2. С. 65.
11. Образцов В. А. К вопросу о методике раскрытия преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. М. 1977. Выпуск 27. С. 106.
12. Образцов В. А. Общие положения криминалистической методики расследования / Криминалистика. Учебник. Под ред. В. А. Образцова. М. 1999. С. 583-288.
13. Советская криминалистика. Теоретические проблемы. М. 1978. С. 173 (автор раздела В.Г. Танасевич)
14. Субботина М. В. Криминалистические проблемы хищения чужого имущества: автореф. дисс. доктора юридических наук. Волгоград. 2004. С. 16.
15. Субботина М. В. Структура базовой методики расследования преступлений // Вестник криминалистики. Выпуск 2 (18). 2006. С. 4.
16. Субботина М. В. Теория и практика расследования хищений чужого имущества. Волгоград. 2002. С. 12.
17. Шаталов А. С. Криминалистическая методика расследования преступлений // Вестник криминалистики. М. 2014. С. 17.
18. Шмонин А. В. Методология криминалистической методики. М. 2010. С. 139.
19. Яблоков Н. П. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика. Учебник. Под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. М. 2008. С. 560.

References:

1. Bahin V. P. Kriminalisticheskaja metodika. Lekcija. Kiev. 1999. S. 21-22.
2. Belkin R. S. Kriminalisticheskaja jenciklopedija. M. 2000. S. 91.
3. Vozgrin I. A. Vvedenie v kriminalistiku: istorija, osnovnye teorii, bibliografija. SPb. 2003. S. 287.

4. Vozgrin I. A. Kriminalisticheskaja metodika rassledovanija prestuplenij. Minsk. 1983. S. 64-65.
5. Vozgrin I. A. Nauchnye osnovy kriminalisticheskoy metodiki rassledovanija prestuplenij. Kurs lekcij. chast' 4. SPb. 1993. S. 10-13.
6. Gerasimov I. F. Nekotorye problemy raskrytija prestuplenij. Sverdlovsk. 1975. S. 151-168.
7. Zelenskij V. D. Teoreticheskie voprosy organizacii rassledovanija prestuplenij. Krasnodar. 2011. S. 76-77.
8. Kriminalistika. Uchebnik. Pod red. A. F. Volynskogo, V. P. Lavrova. S. 560.
9. Kuemzhieva S. A., Zelenskij V. D. Obshhie polozhenija kriminalisticheskoy metodiki. Krasnodar. 2015. S. 143.
10. Luzgin I. M. Razvitie metodiki rassledovanija otdel'nyh vidov prestuplenij // Pravovedenie. 1977. №2. S. 65.
11. Obrazcov V. A. K voprosu o metodike raskrytija prestuplenij // Voprosy bor'by s prestupnost'ju. M. 1977. Vypusk 27. S. 106.
12. Obrazcov V. A. Obshhie polozhenija kriminalisticheskoy metodiki rassledovanija / Kriminalistika. Uchebnik. Pod red. V. A. Obrazcova. M. 1999. S. 583-288.
13. Sovetskaja kriminalistika. Teoreticheskie problemy. M. 1978. S. 173 (avtor razdela V.G. Tanasevich)
14. Subbotina M. V. Kriminalisticheskie problemy hishhenija chuzhogo imushhestva: avtoref. diss. doktora juridicheskikh nauk. Volgograd. 2004. S. 16.
15. Subbotina M. V. Struktura bazovoj metodiki rassledovanija prestuplenij // Vestnik kriminalistiki. Vypusk 2 (18). 2006. S. 4.
16. Subbotina M. V. Teorija i praktika rassledovanija hishhenij chuzhogo imushhestva. Volgograd. 2002. S. 12.
17. Shatalov A. S. Kriminalisticheskaja metodika rassledovanija prestuplenij// Vestnik kriminalistiki. M. 2014. S. 17.
18. Shmonin A. V. Metodologija kriminalisticheskoy metodiki. M. 2010. S. 139.
19. Jablov N. P. Obshhie polozhenija metodiki rassledovanija otdel'nyh vidov prestuplenij //Kriminalistika. Uchebnik. Pod red. A. F. Volynskogo, V. P. Lavrova. M. 2008. S. 560.