

УДК 811.512.157

UDC 811.512.157

10.00.00 Филологические науки

Philology sciences

**ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛЮБОВНОГО
ОБЩЕНИЯ И ЖАНРООБРАЗУЮЩИЕ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ТОПОСЫ**

**THE CHARACTERISTICS OF LOVE
COMMUNICATION AND GENRE GENESIS
RESEARCH TOPOS**

Котелевская Элина Игоревна
ассистент кафедры лингвистики и иностранных
языков
e-mail: rectorat@tksu.ru
*Калужский государственный Университет им.
К.Э. Циолковского; Россия, г. Калуга.
Г. Калуга, ул. Степана Разина д. 26*

Kotelevskaia Elna Igorevna
Assistant at the Department of Linguistics and Foreign
Languages
e-mail: rectorat@tksu.ru
Kaluga State University, Kaluga, Russia

В статье анализируются характеристики и
специфики языка любовного общения.
Рассматриваются коммуникативные жанры
партнеров и различия в языковом наполнении
данных жанров

The article considers the definition of love
communication. In addition, the specific features
analysis of love communication is carried out. The
article deals with communication genres and
differences in content

Ключевые слова: ЛЮБОВНОЕ ОБЩЕНИЕ,
ЛЮБОВНЫЙ ДИСКУРС,
КОММУНИКАТИВНЫЕ ЖАНРЫ, АКТОР,
АДРЕСАТ

Keywords: LOVE COMMUNICATION, LOVE
DISCOURSE, COMMUNICATION GENRES,
ACTOR, AUDIENCE

Углубленное изучение коммуникативного подхода в лингвистике
меняет вектор исследования в науке. Долгое время интерес ученых
привлекало изучение общих свойств коммуникации, в то время, как
современные исследования направлены на изучение более частных
примеров.

Любовное общение в дальнейшем (ЛО), не получило полного и
детального описания в лингвистической литературе. В данный момент в
науке ощущается необходимость анализа существующего материала и
осмысление имеющихся результатов для выявления персональных
характеристик данного вида общения и специфики функционирования.

Автором данной статьи рассматриваются различные аспекты
любовного общения, в частности, с позиции коммуникативно-
семиотического подхода. Это позволяет отличать данный тип
коммуникации от других типов межличностного общения. Также в статье

проводится классификация любовного дискурса по речевым жанрам. Осуществляется экспликация речевой жанр Любовного Общения.

Любовный дискурс (далее – ЛД) – весьма широкое и неоднородное понятие, которое может включать в себя ряд различных языковых явлений. Прежде всего, следует различать формальную сторону ЛД – устную и письменную его реализацию [4, 8]. В статье мы придерживаемся классификации дискурса, предложенной В.В. Богдановым (Богданов 1990:88), который разделял его на речевое и текстовое общение.

Основываясь на определении романтического общения у Т.Г. Ренц [5, 18] мы можем определить «любовное общение» как интимно-личностное общение, в основе которого лежит чувство любви между индивидами. Как понимать слово *интимный*? Значение данного термина мы также заимствовали у Т.Г. Ренц (от лат. *intimus* - близкий, душевный, сердечный, искренний) в работе данный термин использует в значении относящийся к области глубоко личного, сокровенного [5, 18].

Так, Р. Барт в книге «Фрагменты любовного дискурса» определял его как первичную речевую деятельность, импульсом к формированию которой выступает любовное чувство» [2, 22].

Излагаемый в статье тип общения можно определить на основе модифицированного списка характеристик, изложенных в (Карасик В.И. 2002; Ренц Т.Г. 2011; Стернин И. А. 2001). Эти характеристики можно рассматривать как жанрообразующие исследовательские топосы, которые либо рефлексированы, либо могут быть рефлексированы. Излагаемые ниже характеристики представляют собой не только реальные, но и теоретически допустимые признаки.

Коммуникативная цели ЛО трактуется нами перлокутивно – как мысленное предвосхищение желаемого результата и формулируется как «стремление обрести/сохранить любовные взаимоотношения». При этом данная цель может быть сформулирована по-разному в зависимости от

семантики конкретного субжанра. Для Описания, которое стоит несколько особняком, это «желание излить душу рассказом о взаимоотношениях». Для Флирта это «желание завуалированным путем добиться душевного расположения партнера или недлительной влюбленности», для Ухаживания это «желание симпатии и любовной взаимности», для Обольщения – «желание косвенным путем добиться влюбленности и физической близости», для Соблазнения – «желание добиться физической близости», для Приставания – «желание обратить на себя внимание более жестким способом, не взирая на рамки приличия, в том числе поведение Актора может быть даже агрессивным».

По *дискурсивному типу* – это не-институциональный дискурс с существенностью\несущественностью статусных и социальных признаков, несущественностью возрастных и преимущественной существенностью гендерных характеристик. Дискурсивный тип говорит о том, что «любви все возрасты покорны»; это справедливо не только для честного общения, но и в ситуациях, где Актором выступает, например, старый ловелас. Сущность статусных и социальных признаков может проявляться, например, в ситуациях *преподаватель – студентка* или *начальник – подчиненная*; в прочих случаях эти признаки могут не играть значимой роли. Гендерные характеристики представляются в целом значимыми, поскольку в большинстве случаев в качестве Актора выступает мужчина, которому, например, в традиционной европейской культуре социально позволена любовная инициатива.

По *теме* – это общение любовное, т.е. определяющее особый характер межличностных отношений. Тематически ЛО подчинено определенным конвенциям, которые затрагивают вопросы романтического времяпрепровождения, создания прочного союза, будущей совместной жизни, поступков и символов верности, радостей физической близости;

тематическое единство определяет известную замкнутость коммуникации и позволяет построить фреймовую структуру ЛО.

По *мотиву* – это общение ради психологического гомеостаза (в Описании) или доминирования (в иных субжанрах). С мотивационной точки зрения данный вид общения можно рассматривать как призванное удовлетворить определенные потребности коммуникантов: (а) Актора и Адресата – в обретении или повышении самооценки (во Флирте и Ухаживании – когда Адресат может осознавать, что это флирт/ухаживание, но поскольку флирт обращен на нее, это повышает ее самооценку; самооценка Актора также повышается, если флирт/ухаживание находит отклик, т.е. если Адресат реагирует конвенционально допустимым образом); (б) Актора – в обретении, укреплении или повышении самооценки, связанных с доминированием в межличностных отношениях (в Обольщении, Соблазнении и Приставании); (в) Адресата – в возможности эмоциональной разрядки путем экстерииоризации прежде невысказанных чувств и эмоций (в Описании).

По *контролируемости* – общение когнитивно контролируемое, подчиненное выбранным принципам. Контролируемость ЛО проявляется в том, что оно осознается и в разной степени подчиняется коммуникативным макростратегиям. В случае Описания это может быть макростратегия самораскрытия (стремление проанализировать или излить свои чувства); при Ухаживании и Флирте имеют место макростратегии создания атмосферы доверия, взаимной симпатии и влюбленности; при Обольщении, Соблазнении и Приставании – со стороны Актора макростратегии манипулятивного сексуального доминирования над Адресатом.

По *последствиям* – общение преобразующее эмоциональное состояние Адресата. Последствия ЛО разнятся в зависимости от субжанра, однако в большинстве случаев они направлены на и связаны с

изменением исходного эмоционального состояния коммуникантов. В случае Описания — это обретение сочувствия и облегчения: в Ухаживании и Флирте — обретение общающимися гармоничных положительных эмоций; в Обольщении, Соблазнении и Приставании — сексуальной достижимости Адресата.

По *способу реализации* — это общение инициативное и информативное. Информативность реализации тем в ЛО проявляется повсеместно, и превалирует в честном общении. Реализация тем происходит открыто или скрыто, открыто — в случае информирования и конвинсивности, скрыто — в случае персуазивности. Персуазивность связана с неравноправностью в общении, в котором используются как честные, так и нечестные (манипулятивные) примеры; при этом исследование персуазивности может осуществляться посредством аргументативных процедур.

По *степени официальности* — неофициальное\неформальное с использованием многообразия языковых средств от разговорных до возвышенно-поэтических. Степень официальности ЛО связана с параметрами дискурсивного типа: в таком общении сложно ожидать проявлений делового или командного стилей — статусность общения малорелевантна; даже в нечестном общении Актор стремится расположить к себе Адресата, что не в последнюю очередь достигается использованием соответствующего стиля — см. ниже; межличностные отношения здесь в основном эмпатические.

По *форме* — это прямое или опосредованное общение монологического типа. С точки зрения формы возможны четыре основных варианта: это либо собственно прямое (непосредственное симультанное — в устном общении Актор — Адресат), несобственно прямое (непосредственное отсроченное — в письменном общении между ними), либо собственно косвенное (опосредованное отсроченное — через

посредника письменное, в том числе изложение ситуации Адресатом третьим лицам), несобственно косвенное (опосредованное симультанное – через посредника устное: вид крайне несчастный, возможен в переводческой ситуации) общение.

По *свободе выбора партнера* – инициативное со стороны Актора. Свобода выбора партнёра определяется как собственно жанром, так и признаками культуры. Выбор партнёра как таковой ориентирован на хронотопные параметры общения – например, в ночном клубе Соблазнение совершается быстрее и легче, чем в трамвае уже в силу того, что в клуб люди приходят с определенными целями, опосредуемыми атмосферой отдыха и расслабления. При этом следует учесть, что молодежная субкультура допускает инициативность со стороны женщины; при этом инициативность не обязательно означает принятие женщиной на себя роли Актора – это может быть и «подталкивает», провоцирование на проявление инициативы (последнее, правда, справедливо не только в отношении общения в среде молодежи).

По *соотношению формы и содержания* – прямое или косвенное, в зависимости от субжанра. Прямое будет наблюдаться при честном общении в Описании и Ухаживании, а также при нечестном в Соблазнении и Приставании; косвенное соотношение присуще Флирту и обольщению.

По *структуре* – гибкое, предусматривающее, с одной стороны, определенную организацию (фрейм), а с другой – варьирование рецептов. Структура ЛО с одной стороны, жесткая – это диктуется обязательностью наличия Актора и Адресата (согласно [5, 9], при отсутствии одного из них в романтическом общении происходит распад диады), а также возможностью фреймового представления, где верхние слоты суть обязательные компоненты. С другой стороны, это структура не-жесткая, потому что в ней допускаются ретуши.

По *стилю* – это доверительное или интимное общение. Стиль связан с характеристиками доверительности, вежливости, прямой или ложной искренности, уважения, честности, которые задают условия для бесконфликтного кооперативного и планируемо-эффективного общения. Стиль диктуется речеповеденческими конвенциями, к которым можно отнести соблюдение литературных, возвышенно-поэтических и разговорных норм языка, запрет на оскорбления, на ненормативную и бесценную лексику, допустимость выяснения межличностных отношений, в основном, информативного плана – о наличии чувств к партнеру.

По *используемым каналам связи* – это моно-семиотическое (акустическое, графическое, визуальное, тактильное) или поли-семиотическое (при сочетании каналов) общение. Используемые каналы связи сопряжены со средствами реализации ЛО – по большей части, в обстановке непосредственного визуального и речевого контактирования, а также через письменное общение (например, через собственно письма или через интернет). Эти средства реализации – семиотические ядерные и периферийные: в основном используются вербальные знаки с нейтральными и эмотивно заряженными словами и словосочетаниями; однако встречаются ситуации, в которых ЛО (Флирт) осуществляется почти исключительно с помощью невербальных знаков – кинесических, окулесических, проксемических.

ЛО относится к межличностному общению или личностно ориентированному общению. Собеседники стремятся «не только передать информацию или оказать определенное воздействие» друг на друга, но и «раскрыть душу и попытаться понять внутренний мир человека» [3, 291]. Т.е. в данном типе коммуникации первую роль играют эмоции, переживания, которые появляются под воздействием любви.

Так как мы уже отмечали, что будем изучать ЛО в коммуникативно-семиотическом ракурсе. Необходимо отметить важность невербального

общения в этом типе дискурса. Коммуникация может осуществляться как вербальными, так и невербальными средствами. Невербальная коммуникация осуществляется только при личном контакте. Невербальное общение и его средства могут сопровождать речь, а могут и употребляться отдельно от вербальных средств.

Приведенные выше характеристики ЛО позволяют получить более полное представление о специфике данного типа коммуникации, о сущности этого явления, об особенностях функционирования ЛО. Основным пунктом является возможность отличить ЛО от других типов межличностной коммуникации.

При рассмотрении таких явлений как, Ухаживание, Флирт, Приставание, Соблазнение и Обольщение необходимо разграничить их лексическое значение. Изучив словарные статьи и параметры лексического наполнения данных дефиниций, можно выделить следующее:

- 1) все лексемы описывают эмоциональное поведение;
- 2) отличия ухаживания от флирта, соблазна и обольщения, заключаются в смысловом наполнении этих понятий;
- 3) главное отличие Ухаживания от Флирта, Обольщения, Приставания и Соблазна состоит в противопоставлении данных явлений по параметру серьезности – несерьезности или по принципу искренности/порядочности любовных намерений. Т.е. мы можем определить, что Ухаживание на шкале искренности/порядочности любовных намерений (серьезности и несерьезности) является первым, за ним можно расположить Флирт и Приставание, потом Обольщение и самым несерьезным или неискренним является Соблазнение;
- 4) еще одним отличием является сексуальный контекст. Рассматривая отличие соблазна и обольщения от ухаживания и флирта, можно выделить сексуальный контекст данного явления с присущими

чертами отношений. Т.е. как мы можем видеть из словарных статей, размещая на шкале сексуальности, на первом месте расположим Соблазнение, за ним Обольщение, Приставание, Флирт и потом Ухаживание;

- 5) отличие Соблазнения и Приставания от всех других лексем, в том, что они несут в основном негативную смысловую нагрузку. Отрицательное эмоциональное содержание.

Фрейм жанра «Любовное общение» предстает и как схема, и как сценарий. В качестве схемы его монологовыми составляющими будут субжанровые компоненты Описание ЛО, Флирт, Ухаживание, Приставание, Обольщение и Соблазнение. Отметим компоненты значения, позволяющие различить эти суб-жанры.

Описание ЛО стоит особняком от остальных суб-жанров; уточним, что речь здесь идет не об авторе текста, а об авторе-участнике ЛО – об Акторе или об Адресате. Компоненты значения: завязывание, развитие и завершение отношений; прямое и косвенное (с намеками) общение; не-выраженность сексуальной составляющей выраженность интенции на продолжительные отношения.

Флирт: завязывание отношений; не прямое общение; вербальное и невербальное общение; не-выраженность сексуальной составляющей; не-выраженность интенций на продолжительные отношения.

Ухаживание: завязывание и развитие отношений, формирование отношений, формирование Мы-позиции [5, 30]; преимущественно прямое общение; вербальное и невербальное общение; выраженность интенции на продолжительные отношения.

Приставание: завязывание отношений, прямое и не прямое общение, вербальное и невербальное общение; выраженность или скрытость сексуальной составляющей, не-выраженность интенции на продолжительные отношения.

Обольщение: завязывание, развитие и ориентация на вероятное завершение отношений; прямое общение; вербальное и невербальное общение; косвенность сексуальной составляющей; не-выраженность интенции на продолжительные отношения.

Соблазнение: завязывание, развитие и ориентация на вероятное завершение отношений; прямое общение; вербальное общение; выраженность сексуальной составляющей; не-выраженность интенции на продолжительные отношения.

Параметры семантики	Описание	Флирт	Ухаживание	Обольщение	Соблазнение	Приставание
Стадия завязывания отношений	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Стадия развития отношений	Да	Не применимо	Да	Да	Да	Не применимо
Подразумеваемое завершение отношений	Да	Не применимо	Нет	Да	Да	Не применимо
Прямое или косвенное общение	Прямое	Косвенное	Преимущественно прямое	Косвенное	Прямое	Прямое и косвенное
Вербальное или невербальное общение	Вербальное и/или невербальное	Вербальное и/или невербальное	Вербальное и невербальное	Вербальное и невербальное	Вербальное и невербальное	Вербальное и/или невербальное
Выраженность сексуальной составляющей	Не имеет примарного значения	Скрыта	Не выражена	Скрыта	Выражена	Выражена или скрыта
Интенция на продолжительность отношений	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет

Как мы могли убедиться, различия в реализации суб-жанров Описания, Флирта, Ухаживание, Обольщение, Приставание и Соблазнение заключаются в семантическом наполнении данных суб-жанров, и намерениях говорящего. Когда речь идет о несерьезных или неискренних

намерениях коммуниканта, то в речи находят своё отражение такие примеры, как Флирт, Обольщение, Соблазнение и Приставание. Т.е. за этим видом ЛО не стоит продолжение общения или перспективы развития отношений, т.к. один из участников преследует конкретную цель, по достижению которой интерес пропадет и необходимость в поддержании отношений также.

Литература:

1. Богданов В.В. Речевое общение: прагматические и семантические аспекты. Ленинград: Изд-во Ленин. гос. унта, 1990. С. 88
2. Барт Р. Фрагменты речи влюбленного. Москва: Изд-во Московска типография №2 ППП «наука». 1990. С. 250
3. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Изд-во Перемена. 2002. С. 302
4. Котелевская Э.И.; Васильев Л.Г. Любовный дискурс и типология//Удмуртский государственный университет. Ижевск. 2015. С. 7-15
5. Ренц Т.Г. Романтическое общение в коммуникативно-семиотическом аспекте//Волгоградский государственный социально-педагогический университет. Волгоград. 2011. С. 410
6. Стернин И. А. Модель русского невербального коммуникативного поведения // Русское и финское невербальное коммуникативное поведение. Вып. 2. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2001. С. 14-25.

References:

1. Bogdanov V.V. Rechevoe obshhenie: pragmaticheskie i semanticheskie aspekty. Leningrad: Izd-vo Lenin. gos. unta, 1990. S. 88
2. Bart R. Fragmenty rechi vlyublennogo. Moskva: Izd-vo Moskovska tipografiya №2 PPP «nauka». 1990. S. 250
3. Karasik V.I. YAzykovej krug: lichnost', kontsepty, diskurs. Volgograd: Izd-vo Peremena. 2002. S. 302
4. Kotelevskaya E.H.I.; Vasil'ev L.G. Lyubovnyj diskurs i tipologiya//Udmurtskij gosudarstvennyj universitet. Izhevsk. 2015. S. 7-15
5. Rents T.G. Romanticheskoe obshhenie v kommunikativno-semioticheskom aspekte//Volgogradskij gosudarstvennyj sotsial'no-pedagogicheskij universitet. Volgograd. 2011. S. 410
6. Sternin I. A. Model' russkogo neverbal'nogo kommunikativnogo povedeniya // Russkoe i finskoe neverbal'noe kommunikativnoe povedenie. Vyp. 2. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gertsena, 2001. S. 14-25.