

УДК 338.431.2

UDC 338.431.2

08.00.00 Экономические науки

Economics

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В  
РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

**TENDENCIES OF THE DEVELOPMENT OF  
THE ECONOMIC SYSTEM IN THE REPUBLIC  
OF KAZAKHSTAN**

Бочкова Татьяна Александровна  
канд. экон. наук, доцент  
РИНЦ SPIN-код: 2684-8043

Bochkova Tatyana Alexandrovna  
Cand.Econ.Sci., associate professor  
SCIENCE INDEX SPIN-code: 2684-8043

Сергеева Альбина Ивановна  
канд. экон. наук, доцент  
РИНЦ SPIN-код: 3102-4370

Sergeeva Albina Ivanovna  
Cand.Econ.Sci., associate professor  
SCIENCE INDEX SPIN-code: 3102-4370

Мамий Сима Асламбечевна  
канд. экон. наук, доцент  
РИНЦ SPIN-код: 6592-5582

*Кубанский государственный аграрный  
университет, Краснодар, Россия*

Mamiy Sima Aslambechevna  
Cand.Econ.Sci., associate professor  
SCIENCE INDEX SPIN-code: 6592-5582

*Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia*

Статья посвящена изучению тенденций развития экономической системы в Республике Казахстан. Выявляются главенствующие условия для роста общественного производства при переходе в евразийский экономический союз. Отмечается количественное возрастание базовых параметров внешнеторгового оборота, а также происходящие структурные изменения, связанные с трансформацией общего рыночного механизма. Авторы придают существенное значение сбалансированности национальной экономики, повышению темпов экономического роста. Определяются факторы, определяющие успешное экономическое развитие во внешнеторговых взаимоотношениях в Республике Казахстан, обеспечивающие общий подъем производства и другие качественные изменения в экономике республики. Приводится ретроспективный анализ структурной перестройки, объясняющий особенности индустриального развития в период рыночных преобразований, проводимых в последние годы существования советской власти. Анализируется структура национальной экономики, в частности, промышленность, где отмечается неоправданно высокая доля отраслей добычи полезных ископаемых и оборонного комплекса. Также в статье обсуждается перспективы функционирования и кооперации стран Таможенного союза (ТС) и ЕврАзЭС, вступление Казахстана во Всемирную торговую организацию. Анализируются тенденции развития внешней торговли Казахстана и других стран-членов Таможенного союза. Проводится анализ по статистическим данным характеризующим состояние развития отраслей промышленности, основных экономических показатели, объемов товарооборота, динамику роста валового внутреннего продукта

The article studies tendencies of the development of the economic system in the Republic of Kazakhstan. We identify the dominant conditions for the growth of social production in the transition to the Eurasian economic Union. We have marked quantitative increase of the basic parameters of foreign trade turnover, as well as ongoing structural changes associated with transformation of a common market mechanism. The authors attach considerable importance to the balance of the national economy, the pace of economic growth. They define the determinants of successful economic development in its foreign trade relations in the Republic of Kazakhstan, providing a general growth and other qualitative changes in the economy of the Republic. The article also provides a retrospective analysis of structural adjustment, to explain the features of industrial development during the period of market reforms in the last years of the Soviet power. The structure of the national economy (in particular - industry) where there is an unreasonably high proportion of the industries of mining and defense was analyzed. The article also discusses the prospects for the functioning and cooperation of the countries of the Customs Union (CU) and the Eurasian economic community, Kazakhstan's accession to the world trade organization. The trends in the development of foreign trade of Kazakhstan and other countries-members of the Customs Union were considered. The article performs an analysis of statistical data characterizing the state of development of industries, main economic indicators, volume of trade, and growth of gross domestic product

Ключевые слова: КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ,  
ЭКОНОМИКА, РЕСУРСЫ, СТРАТЕГИЯ

Keywords: COMPETITIVENESS, ECONOMY,  
RESOURCES, STRATEGY

Изучению проблемы развития структуры экономики принадлежит одно из центральных мест в науке. Решающим условием дальнейшего развития человеческого общества в современную эпоху стало не простое расширение, количественное возрастание его параметров (численности населения, объемов производства, потребления ресурсов), а структурное изменение - переход от ресурсопотребляющей к ресурсосберегающей стратегии [1]. Структура экономики имеет огромное значение для сбалансированности национальной экономики, повышения темпов экономического роста. Можно сказать, что успешное экономическое развитие большинства стран Запада в немалой степени объясняется глубокими структурными преобразованиями, обеспечивающими общий подъем производства и другие качественные изменения в экономике страны.

Глубокая структурная перестройка в пользу индустриального развития была осуществлена и в Казахстане в первые десятилетия советской власти. В промышленности неоправданно высокую долю (абсолютную и относительную) занимали отрасли добывающей промышленности и производство вооружений. Постепенно структура хозяйства все более утрачивала прогрессивную социальную направленность. Это обострило и затянуло процесс перехода к рыночной экономике и сделало проблему структурной перестройки одной из центральных для выхода страны из кризиса.

Структурные проблемы отечественной экономики формировались на протяжении нескольких десятилетий. В 60-е годы XX в. структурные изменения в экономике носили в основном позитивный характер. Высокая норма производственного накопления позволила обеспечить

существенный прирост национального дохода при относительно небольшом увеличении численности занятых в материальном производстве. Быстро увеличился выпуск продукции машиностроения и химической промышленности. Развивались отрасли группы «Б» и сельское хозяйство. Значительные средства направлялись в сферу науки и образования. Однако интенсивное наращивание военного производства к концу 60-х годов привело к образованию существенного преобладания I подразделения в структуре общественного производства и возникновению дефицита на потребительском рынке. Потребности в предметах потребления, оборудовании и сырье для их производства покрывались в значительной мере за счет импорта. Средства для закупок необходимых товаров за рубежом обеспечивал расширяющийся экспорт нефти. Интенсивное наращивание производства в нефтедобывающей промышленности привело к дальнейшему увеличению доли I подразделения в народном хозяйстве.

К середине 80-х годов конъюнктура мирового рынка энергоносителей стала менее благоприятной. Ухудшение условий внешней торговли вызвало ускорение развития кризисных процессов в экономике. Началось сокращение объемов производства, которое к концу 80-х годов распространилось на отрасли I подразделения.

Уже в 70-е годы было очевидно, что экономика нуждается в глубокой структурной модернизации. К середине 80-х годов структурный поворот в народном хозяйстве стал более чем настоятельным. Накопившиеся к этому времени структурные деформации приобрели чрезвычайный характер и стали почти непреодолимым препятствием для экономического развития страны.

Постоянное и все возрастающее отвлечение ресурсов в военный сектор привело к консервации технического уровня производства в гражданских отраслях на той отметке, которая была достигнута в 50-е -

начале 60-х годов. Это имело далеко идущие последствия. Отсталые ресурсоемкие технологии гражданских отраслей породили колоссальную нагрузку на сырьевой сектор экономики. Гипертрофированный спрос на энергию и сырье потребовал поддержания чрезвычайно высокой нормы инвестиций.

Усиление структурной несбалансированности к середине 80-х годов было вызвано тем, что политика инвестиционной экспансии как средство поддержания равновесия в экономике полностью исчерпала себя. На путях экстенсивного распределения инвестиций нельзя было решить проблемы сельского хозяйства, многие проблемы развития энергетики и транспорта. Даже поддержание и тем более наращивание объемных показателей в производстве нефти, угля, электроэнергии требовали новых технологий. Сложившийся воспроизводственный механизм уже не справлялся с задачей текущего балансирования производственного выпуска и потребностей в продукции. С каждым годом обострялся дефицит всех видов ресурсов.

Гипертрофированное развитие военного сектора экономики, постоянное утяжеление ее структуры, гигантские усилия по производству огромной массы энергий и сырья, постоянно увеличивавшиеся объемы выпуска инвестиционного оборудования, рост дефицита ресурсов — все это жестко ограничивало экономическое пространство, отводимое для выпуска товаров народного потребления. Стагнация всех потребительских отраслей сдерживала повышение доходов населения, ослабляла трудовые мотивации, препятствовала формированию современных потребительских стандартов.

Постоянная необходимость перераспределения ресурсов в пользу военного сектора, отсутствие материальной базы для стимулирования производителей делали методы административной директивы единственно возможными. Административное планирование стало органичным

свойством экономики с неравновесной структурой производства. Хозяйственная реформа, основанная на расширении хозяйственной самостоятельности предприятий и движении к рынку, началась в 1987 г. на совершенно неподготовленной почве. Глубоко неравновесная экономика в том состоянии, в котором она в этот момент находилась, могла управляться только административно.

Важной структурной предпосылкой реформы могло бы стать использование возможностей оборонных предприятий для производства современных потребительских товаров, в частности, современных товаров длительного пользования. Нарращивание производства товаров длительного пользования, как показал опыт многих стран, включая континентальный Китай, - наиболее короткий путь быстрого заполнения рынка, создания долгосрочных перспектив для роста доходов, формирования устойчивых потребительских и трудовых мотиваций.

Задержка с сокращением военных расходов и конверсией, начало которым было положено лишь в 1988 г., означало также и задержку в проведении новой структурной политики. Не снизив военного давления на экономику и не открыв доступа к единственному в нашей стране источнику современных технологий, нельзя было ничего сделать для структурной поддержки реформы. К сожалению, последующие события, связанные с сокращением военного бюджета, разработкой и реализацией программы конверсии, мало что изменили в этом отношении [2].

В разработанной программе конверсии фактически исключалась возможность перепрофилирования и реконструкции оборонных предприятий. В качестве условия наращивания производства гражданской продукции выдвигалось требование выделения крупных капиталовложений (речь шла о десятках миллиардов рублей) для создания новых производственных мощностей. По существу, в Программе воспроизводилась практика «натурального налога» в виде производства

ширпотреба, которым и раньше облагались предприятия ВПК. Однако как и прежние плановые задания по производству потребительских товаров, новая программа не опиралась ни на научный, ни на технологический потенциал оборонного комплекса. Программа предусматривала сохранение ВПК как изолированной, административно-обособленной системы. Это связывало руки тем оборонным предприятиям, которые имели собственную программу перепрофилирования и могли, подобно западным корпорациям, стать полноценными субъектами современного рынка.

В 90-е годы прошлого столетия национальная экономика пережила период глубоких структурных изменений, внутренних и внешних, экономических и политических. В результате ее экономический потенциал, с одной стороны, резко сократился, а с другой, - после нескольких лет непрерывного снижения, во второй половине 90-х годов обнаружил отчетливую тенденцию к экономическому росту. В годы кризиса и на протяжении восстановительного периода не только изменялся объем производства товаров и услуг, но и происходили разнонаправленные сдвиги в экономических и социальных структурах народного хозяйства республики.

После обретения независимости Республикой Казахстан в экономике происходят радикальные макроэкономические преобразования, связанные с переходом от административно-командной системы к рыночным отношениям, предполагающие осуществление ряда глубоких макро- и микроэкономических реформ. Одним из необходимых важнейших компонентов промышленной политики в переходный период является структурная модернизация. Она происходит как на макроуровне, когда меняется структура отрасли в народнохозяйственном комплексе, так и на уровне хозяйствующих субъектов, когда процессы затрагивают внутрипроизводственные отношения.

Переход на рельсы рыночного развития привел к весьма противоречивым результатам в сфере услуг, снизился удельный вес занятых в сфере образования и здравоохранения, но резко увеличились абсолютная и относительная занятость в торговле и непосредственно связанных с ней видах деятельности. Расширение оптовой и розничной торговли и ликвидация дефицита, несомненно, свидетельствуют о прогрессивных сдвигах в экономике. Но и здесь вынужденный переход квалифицированных рабочих в торговлю вряд ли может свидетельствовать об оптимальном использовании трудовых ресурсов сравнительно высокой квалификации. Вместе с тем сокращение занятости в сферах образования, здравоохранения и науки, обосновывавшееся преимущественно экономическими соображениями, свидетельствует если не о целиком негативных, то, во всяком случае, о крайне противоречивых социально-экономических сдвигах в экономике [3].

Сложившаяся в 1990-1998 гг. экономическая ситуация, именуемая технологической деградацией экономики, характеризовалась как неравновесный экономический спад при отрицательном качестве структурных сдвигов. Наиболее крупный негативный сдвиг наблюдался в сельскохозяйственном производстве. Аналогичная картина наблюдалась почти во всех отраслях промышленности, особенно в машиностроении. Вместе с резким сокращением общего объема продукции машиностроительного комплекса это означало значительное сокращение инвестиционного потенциала экономики и обеспечения конкурентоспособности отечественной продукции. Наименьший спад произошел в отраслях топливно-энергетического комплекса. Это в первую очередь объясняется ростом сырьевой направленности экономики.

К началу рыночных преобразований отечественную экономику, длительно и глубоко встроенную в «большую экономику», отличали жесткость макроструктур, препятствующая развитию технического

прогресса, ресурсосбережения; игнорирование критерия эффективности при формировании отраслевых и территориальных пропорций, распределении ресурсов, установлении хозяйственных связей между экономическими субъектами; высокий уровень монополизации; глубокие структурные диспропорции, обусловленные неизменностью приоритетов добывающего сектора; технико-технологическая неравномерность развития производственной базы; высокая ресурсоемкость промышленности; отсутствие рыночной инфраструктуры.

В начале периода реформ руководством страны была выбрана идеология максимального экономического либерализма. Во многом это объясняется тем, что к началу наших реформ кейнсианство, как теоретический фундамент государственной экономической политики, безраздельно господствовавшее на Западе в 50-70-е годы XX в., сошло со сцены, уступив место неолиберализму с его основным лозунгом: «Меньше государства - больше рынка». Был взят курс на форсированное формирование базовых институтов рыночной экономики и сокращение государственного участия в хозяйственной жизни страны. Центральным звеном реформ стала широкомасштабная приватизация, в результате которой в настоящее время негосударственный сектор, дополненный частно-государственным, занимает доминирующие позиции в экономике.

Предполагалось, что после предоставления хозяйствующим субъектам полной самостоятельности, автоматически заработают рыночные механизмы самоорганизации, спонтанно начнутся структурная перестройка и индуцируемый ею экономический рост, прерванный в конце 80-х годов. Предполагалось, что механизмы частной собственности и соответствующих ей новых организационно-правовых форм предприятий, наряду со свободой рыночного ценообразования и конкуренции, во многом, если не во всем, заменят функции государственного регулирования экономики. На долю государства было оставлено

налоговое, бюджетное, таможенное и частично банковское регулирование [4]. Уже сегодня можно сказать, что проведенная приватизация привела к утрате государственного и общественного контроля над производственной и финансовой сферами, их «теневизации» и использованию физически и морально устаревших основных фондов.

Вместе с тем за годы реформ произошли важные и в целом положительные изменения в размерной структуре производства, характеризующей соотношение предприятий разного масштаба - крупных, средних и мелких. За годы реформ была создана система малых производств, ранее практически отсутствовавших, формируются адекватные рыночной экономике крупные хозяйственные структуры - ФПГ. Одним из важнейших факторов структурной модернизации экономики в контексте быстро прогрессирующей ее интеграции в мировое хозяйство становятся внешнеэкономические связи. Они осуществляются в основном через традиционные каналы внешней торговли: экспорт и импорт, иностранные инвестиции, развитие международной хозяйственной кооперации отечественных предприятий. В результате резко расширилось участие страны в системе международного разделения труда.

В процессе экономических реформ Казахстану удалось достичь определенных изменений в структуре национальной экономики. Период с 1999 по 2001 гг. характеризовался сверхвысокими темпами роста и объемов промышленного производства и его эффективности. Этот подъем был обусловлен целым комплексом взаимосвязанных изменений в казахстанской экономике, вызванных в первую очередь повышением мировых цен на нефть. Высокая динамика экономического роста на данном этапе во многом определялась наличием в экономике страны масштабных резервов, позволявших наращивать производство без существенных капитальных затрат.

Нынешнее состояние экономики в международном разделении труда выглядит весьма уязвимо, так как присутствует зависимость от колебаний конъюнктуры мировых товарно-сырьевых рынков. По прогнозам международных экспертов вес и влияние поставщиков топлива и сырья на мировом рынке будут снижаться, соответственно относительно будут падать и их доходы. Главной причиной такого исхода, надо полагать, будет внедрение прогрессирующих ресурсосберегающих технологий в развитых странах. Однако в данное время главным и единственным сравнительным преимуществом Казахстана являются природные ресурсы. Выход из данной ситуации видится в активной структурной политике с непосредственным участием государства и его воздействием на структурные процессы.

С точки зрения перспективного развития национальной экономики одних структурных сдвигов в направлении увеличения доли индустриального сектора недостаточно. Проблема структурной перестройки связана не только с нейтрализацией регрессивных, но, в первую очередь, с осуществлением прогрессивных структурных преобразований.

Анализ динамики структурных сдвигов показывает, что за период с 1990 по 2005 гг. произошли сокращение производства готовой продукции и значительный рост производства услуг в национальной экономике. Особенно резко снизилась доля сельского хозяйства от уровня ВВП страны - с 34,0 до 6,4 % соответственно (таблица 1).

Структурная модернизация может завершиться относительным сокращением производства сырья и энергии. Но начаться она может только с модернизации и перегруппировки обрабатывающей промышленности. Высказываемые суждения о том, что, сокращая производство сырья и энергии, мы осуществляем структурную модернизацию, в принципе неверны. На этом пути мы можем лишь сузить

воспроизводственную базу экономики, усилить наблюдаемый распад производственных связей.

Таблица 1 – Структурные сдвиги в ВВП по отраслям и сферам деятельности в РК за 1990 – 2005 гг., в %

Показатель	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.
Производство товаров	66,5	42,3	45,9	43,5
Сельское хозяйство	34,0	12,3	8,1	6,4
Промышленность	20,5	23,5	32,6	29,7
Строительство	12,0	6,5	5,2	7,4
Производство услуг	34,7	54,0	48,4	52,7
Торговля	8,2	17,2	12,4	12,4
Транспорт	8,6	9,4	10,0	9,6
Связь	0,8	1,3	1,5	2,1
Прочие услуги	17,1	26,1	24,5	28,6

В условиях рыночной экономики на первый план выходят структурные показатели, характеризующие связь ее секторов с отдельными видами рынков, их ориентацию на внутренний и внешний спрос. Имеется в виду потенциальная и реальная возможности обеспечивать экспорт товаров, производить импортозамещающую и другую конкурентоспособную продукцию, удовлетворяющую внутренние потребности.

Остаются нерешенными главные проблемы, в том числе перекося отраслевой структуры, ориентированной на производство низкотехнологичной и ресурсоемкой продукции, сырьевая направленность экспорта и возрастающая зависимость от импорта, неустойчивость финансовой системы, не- востребованность человеческого капитала на фоне существенного сокращения доли национальной экономики в мировом ВВП. Схожие проблемы наблюдаются на мезоуровне в регионах. Улучшение финансовых показателей большинства отечественных компаний, в первую очередь повышение капитализации фондового рынка

как индикатора финансовой эффективности, пока не свидетельствует о значительном повышении конкурентоспособности экономики Казахстана.

Реализация структурной модернизации экономики Казахстана в среднесрочный период должна осуществляться в рамках трех базовых стратегий:

- развитие высокотехнологичных наукоемких отраслей и производств, прежде всего, на основе содействия развитию рынков этой продукции, вовлечения в хозяйственный оборот интеллектуальной собственности, увязывания инвестиций с инновационными проектами;

- развитие конкурентоспособных производств потребительских и инвестиционных товаров на основе использования ценовых преимуществ отечественной продукции, проведения рациональной политики государственных закупок, оказания содействия в продвижении российских товаров на внутренний и внешний рынки;

- обеспечение стабильного развития энергосырьевых производств для удовлетворения потребностей внутреннего рынка на основе проведения гибкой налоговой и таможеннотарифной политики, оказания содействия в привлечении иностранных инвестиций.

Для того чтобы ускорить осуществление Стратегии вхождения Казахстана в число 50-ти наиболее конкурентоспособных стран мира, необходимо осуществить трансформацию производительных сил, технологическое обновление производства, усовершенствование законодательной базы, качественные сдвиги в структуре экономики, а также развитие человеческого капитала. Все это предполагает формирование и реализацию собственного варианта модернизации с учетом особенностей национальной экономики, который позволил бы Казахстану стать активным и равноправным участником на мировом рынке в условиях глобализации[5].

Президент Республики Казахстан Н. Назарбаев в своем Послании народу Казахстана четко указал на то, что: «Мы выбрали модель конкурентоспособной экономики с приоритетными отраслями, имеющими экономический потенциал повышения конкурентоспособности, положив тем самым начало развитию системы казахстанских кластеров в таких сегментах рынка, как туризм, нефтегазовое машиностроение, пищевая и текстильная промышленность, транспортно-логистические услуги, металлургия и строительные материалы. Они и определяют долгосрочную специализацию экономики страны в не сырьевых отраслях. Мы начали создание принципиально новой системы управления экономическим развитием - Национально-инновационной системы - нашего проводника в мир новых технологий и новой экономики» [1].

Основу конкурентоспособности экономики Казахстана должен составить высокотехнологичный сектор промышленности. Для диверсификации экономики и развития несырьевых отраслей в качестве приоритетного направления и исходной основы взят кластерный подход.

К разработке «Кластерной инициативы» Правительство приступило в 2004 г. Специально для этого была привлечена ведущая американская консалтинговая компания «J. E. Austin Associates Inc», а научным консультантом проекта выступил основатель теории кластеров, руководитель Института стратегии и конкурентоспособности Гарвардской школы бизнеса профессор Майкл Портер.

Изучение мирового опыта в реализации кластерного подхода в повышении конкурентоспособности экономики показало, что в высокоразвитых странах в настоящее время применяется новый подход к организации территории, суть которого заключается в перенесении акцентов с прямого государственного регулирования развития региона на стимулирование внутреннего потенциала региона. Формирование кластеров во многом способствовало концентрации инвестиционных

ресурсов на приоритетных направлениях развития. Это привело к ускорению научно-технического прогресса, повышению экспортного потенциала отраслей, развитию конкуренции и структурным изменениям в промышленном комплексе регионов.

Формирование кластеров способствует концентрации инвестиционных ресурсов на приоритетных направлениях развития. Это приводит к ускорению научно-технического прогресса, повышению экспортного потенциала отраслей, развитию конкуренции и структурным изменениям в промышленном комплексе экономики. Кластерная стратегия направлена на то, чтобы определить и сформировать отдельные группы географически близких и тесно связанных между собой предприятий, могущих играть роль «точек роста» национальной экономики, «тянущих» за собой всю экономическую систему. Государство должно участвовать в создании кластеров, обеспечивать благоприятные и равные условия для бизнеса, независимо от отрасли. Возможно и прямое участие в инвестировании, но важно правильно определить сегменты рынка, иметь квалифицированный управленческий госаппарат для регулирования взаимоотношений субъектов кластерного комплекса, инвестиционных потоков и эффективности конечного результата.

С целью повышения конкурентоспособности национальной экономики необходима эффективная реализация стратегии интернационализации структуры экономики, которая должна проявиться в наращивании экспорта продукции высокой переработки одновременно с процессом импортозамещения. Именно так, от производства продуктов питания и наиболее простых изделий потребительского спроса до выпуска какой-то части необходимых для их производства средств производства, происходили импортозамещающие структурные сдвиги в экономике ряда стран (азиатские новые индустриальные страны, Индия, Мексика, Бразилия и Китай). В дальнейшем пути развития процесса импорто-

замещения данных стран разошлись. Проанализировав структуру экспорта этих стран за двадцатипятилетний период, А. Эльянов пришел к выводу, что государства, которые наращивали свой экспорт одновременно с процессом импортозамещения, добились наибольших успехов[6].

Казахстанская экономика является небольшой по емкости, и наибольшие перспективы долговременного экономического роста эксперты связывают с экспортоориентированной, а не импортозамещающей стратегией.

Если посмотреть структуру внешнеторгового оборота, то становится очевидным, что наиболее привлекательными на мировом рынке и по цене и по качеству остаются минеральные продукты, включая электроэнергию. Так, в структуре отечественного экспорта около 90 % приходится на сырье и продукты ее первичной обработки. Импорт, напротив, представлен продукцией с высокой долей интеллектуального труда: машинами и оборудованием - 26,8 %, продукцией химической промышленности - 8,8 %, транспортными средствами - 13,9 %. Вместе с тем наблюдается тенденция к возрастанию «встречных потоков» ввоза таких товарных групп, как минеральное сырье и недрагоценные металлы и изделия из них. Практически, увеличение объема импорта относительно 2003 г. вызвано данным фактором: только в 2004 г. совокупная доля названных товарных групп составила 27,7 % (в 2003 г. - 23,8 %) [7].

Таким образом, складывается неадекватный внешнеэкономический обмен: приобретая готовую продукцию из-за рубежа, республика практически финансирует технический прогресс стран, с которыми сложились «партнерские» связи, их образование и науку.

С целью выбора эффективной экспортоориентированной политики целесообразно проанализировать мировой опыт экспортной ориентации экономики. Так как основные ниши экспортной продукции в мировой экономике поделены, казахстанской экономике необходимо найти свою

нишу с учетом особенностей национальной экономики и имеющегося экономического потенциала.

В целях дальнейшей ускоренной модернизации и интеграции экономики поставлена задача к переходу формирования инвестиционной политики, основанной на тесном сотрудничестве государства с частными структурами, осуществление которой началось через реализацию Государственной программы «30 корпоративных лидеров Казахстана». Четко разграничены функции субъектов программы. Так, участие государства в процессе экономической диверсификации и модернизации будет обеспечиваться созданием условий для развития и роста отечественных компаний, а также занятием государством активной и ведущей роли в обеспечении экономического прорыва. Главная цель Государственной программы «30 корпоративных лидеров» - модернизация экономики и выход казахстанских компаний на международные рынки с конкурентоспособной продукцией с целью дальнейшей интеграции национальной экономики.

В рамках данной программы уже началась реализации 22 «прорывных» проектов по основным направлениям модернизации экономики, общая стоимость которых составляет порядка 900 млрд. тенге, в Актюбинской, Кызылординской, Западно-Казахстанской, Карагандинской, Павлодарской, Восточно-Казахстанской, Мангыстауской областях и городе Алматы. В Астане планируется открыть завод по производству автомобилей марки «Нисан», производственная мощность которого планируется на уровне 30 тысяч автомобилей в год; намечена сборка локомотивов, инициатором которого является АО «Локомотив» КТЖ; предполагается ввести в строй завод по производству автомобильных шин под всемирно известной маркой «Nokian», для строительства которого потребуется \$ 200 миллионов, при этом производить он будет четыре миллиона автошин в год (поскольку на них будет маркировка

европейского партнера, они будут востребованы и за пределами республики) [8].

Таким образом, модернизация экономики представляется сложным поэтапным процессом, который предполагает:

- освоение производства продуктов современного технологического уровня в масштабах, позволяющих национальным компаниям занять достойные позиции на мировых рынках;

- обновление производственного аппарата, замену устаревшего оборудования и технологий;

- органическое включение в новейшие мировые инновационные процессы, полную интеграцию в мировую экономику, скорейшее использование всех важных нововведений, в том числе новинок в области организации и управления. Только при этом условии страна может извлекать полезный эффект из неизбежных процессов глобализации, а не становиться их жертвой;

- переподготовку, переквалификацию или замену кадров, переобучение и перевоспитание людей, если хотите, усвоение иного образа мышления, соответствующего требованиям времени, новое образование, возможности овладения новыми профессиями, массовое распространение новых знаний и ценностей, необходимых обществу;

- осуществление структурных сдвигов в экономике, формирование производственной структуры, отвечающей критериям развитой индустриальной страны. Это предполагает повышение в ВВП и экспорте доли продуктов с высокой добавленной стоимостью, в том числе продуктов новой информационной экономики, уход от однобокой сырьевой ориентации экспорта.

Структурная модернизация должна характеризоваться комплексностью, которая предполагает развитие сельскохозяйственной отрасли, отрасли промышленного производства и сферы услуг, так как

конечный продукт одной отрасли является сырьем для других и все сферы экономики взаимосвязаны. От уровня развития одной отрасли зависит развитие другой. Рост отраслей промышленности должен опережать отрасль обрабатывающей промышленности. Только в таком случае мы можем говорить о входе Казахстана в постиндустриальное сообщество.

В ближайшей перспективе приоритетными направлениями для развития национальной экономики являются: дальнейшая структурная модернизация и диверсификация экономики, реализация сбалансированного и ответственного внешнеэкономического курса, формирование и поддержка национальных корпоративных лидеров, дальнейшее развитие кластерной инициативы.

### Литература

1. Бурковский П. В., Петрова К. В. Проблемы управления инвестиционной деятельностью на региональном уровне // П. В. Бурковский, К. В. Петрова / Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2015. - № 2(7). – С. 56 - 59
2. Аубакиров Я. А. Национальная экономика в условиях глобализации. — Алматы: Қазақ университеті, 2005. — С. 340.
3. Кенжегузин М. Б. Социальная направляющая роста // Казахстанская правда. — 2005. — 20 марта.
4. Экономика Казахстана в условиях глобализации: механизм модернизации и функционирования / Под ред. Кенжегузина. — Алматы, ИЭ МОН РК. — 2005. — С. 92.
5. Государственная стратегия индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на период до 2015 года. — Астана, 2003.

## References

1. Burkovskij P. V., Petrova K. V. Problemy upravlenija investicionnoj dejatel'nost'ju na regional'nom urovne // P. V. Burkovskij, K. V. Petrova / Innovacionnaja jekonomika: perspektivy razvitija i sovershenstvovanija. – 2015. № 2(7). – S. 56–59
2. Aubakirov Ja. A. Nacional'naja jekonomika v uslovijah globalizacii. — Almaty: Kazak universiteti, 2005. — S. 340.
3. Kenzheguzin M. B. Social'naja napravljajushhaja rosta // Kazahstanskaja pravda. — 2005. — 20 marta.
4. Jekonomika Kazahstana v uslovijah globalizacii: mehanizm modernizacii i funkcionirovanija / Pod red. Kenzheguzi-na. — Almaty, IJe MON RK. — 2005. — S. 92.
5. Gosudarstvennaja strategija industrial'no-innovacionnogo razvitija Respubliki Kazahstan na period do 2015 goda. — Astana, 2003.