

УДК 378

UDC 378

13.00.00 Педагогические науки

Pedagogic sciences

**К ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА
ДИССЕРТАЦИЙ И ОПТИМИЗАЦИИ
РАБОТЫ ДИССЕРТАЦИОННЫХ СОВЕТОВ**

**TO THE QUESTION OF IMPROVING THE
QUALITY OF DISSERTATIONS AND
OPTIMIZATION OF DISSERTATION
COUNCILS**

Григораш Олег Владимирович
д.т.н., профессор, заведующий кафедрой,
grigorasch61@mail.ru
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Grigorash Oleg Vladimirovich
Doctor of Engineering sciences, professor, head of the
chair,
grigorasch61@mail.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Известно, что базой развития фундаментальных и прикладных наук, кроме НИИ, являются вузы. Интеграция научных разработок высшей школы в производство происходит в разных формах и во многом определяется качеством подготовки, в том числе защиты диссертаций, научно-педагогическими кадрами вуза. В статье подвергаются критике позиции Министерства образования и науки РФ, ВАК и РАН РФ, направленные на повышение качества работы диссертационных советов и уровня диссертаций, в основе которых - оптимизация сети диссертационных советов, в том числе их объединение, повышение уровня членов диссертационных советов. Предлагается ряд мероприятий и конкретные требования к содержанию диссертаций, а также к научным руководителям диссертаций, официальным оппонентам, диссертационным советам и их членам, сотрудникам ВАК. Внедрение в практику работ диссертационных советов рассмотренных предложений, касающихся повышения уровня диссертаций, в один комплекс мероприятий, позволит оптимизировать сеть диссертационных советов, повысить качество их работы

It is known, that the development of fundamental and applied sciences, besides research institutes, are the universities. Integration of scientific researches of higher school into production occurs in many forms and can be largely determined by the quality of the training, including defense of thesis, research and teaching staff of the university. The article criticized the Ministry of education and science of the Russian Federation, and the higher attestation Commission of Russian Academy of Sciences aimed at improving the quality of work of dissertation councils and of the level of theses, based on the optimization of the network of dissertation councils, including their union, raising the level of members of dissertation councils. We have suggested a number of measures and specific requirements for the content of dissertations and supervisors of theses, official opponents of the thesis councils and their members, employees of the HAS. Introduction of considered proposals concerning increasing the level of theses into practice of work of dissertation councils, one set of measures will allow to optimize the network of dissertation councils and to improve the quality of their work

Ключевые слова: НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ
КАДРЫ, НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ
РАБОТА, АСПИРАНТ, ДОКТОРАНТ,
ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИЙ
СОСТАВ

Keywords: SCIENTIFIC-PEDAGOGICAL
PERSONNEL, SCIENTIFIC RESEARCH WORK,
POSTGRADUATE STUDENT, DOCTORAL
CANDIDATE, FACULTY

Известно, что базой развития фундаментальных и прикладных наук, кроме НИИ, являются вузы. Интеграция научных разработок высшей школы в производство происходит в разных формах и во многом определяется уровнем организации научно-исследовательской работы (НИР) и качеством подготовки научно-педагогических кадров вуза [1, 2]. Качество подготовки научно-педагогических кадров зависит, в том числе

от требований к диссертациям учёных и диссертационным советам [3, 4]. Количество советов увеличивается (в настоящее время в стране их более 2500), а качество диссертаций и их защиты ухудшается.

Известно, что успешным результатом обучения в аспирантуре является защита диссертации. Однако с 2014 г. в аспирантуре основное внимание уделяется образованию (введены общие образовательные программы, увеличилось количество дисциплин и соответственно учебно-методических комплексов и отчетностей, включая отчеты по практике), а научная работа, от которой зависит уровень профессиональной квалификации, и защита диссертации отошли на второй план.

Позиции Министерства образования и науки РФ, ВАК и РАН РФ несколько различаются, но предлагаемые ими основные направления повышения качества диссертаций совпадают и заключаются в следующем:

- необходимо оптимизировать (сократить) от 30 до 40 % действующих советов одним из направлений оптимизации может стать объединение диссертационных советов, действующих на стыке научных направлений;

- необходимо понизить средний возраст членов диссертационных советов, это будет способствовать объективизации оценки качества диссертаций;

- членами диссертационных советов должны быть ученые с высоким уровнем научной и публикационной активности;

- необходимо на законодательном уровне повысить статус аспиранта.

При анализе позиций данных учреждений возникают некоторые вопросы и комментарии.

1. Откуда взяты цифры от 30 до 40 % подлежащих сокращению диссертационных советов. Проводился ли, а если да, то как, мониторинг востребованности специалистов в регионах? В настоящее время в стране

катастрофически не хватает специалистов технических, технологических и медицинских специальностей. Надо ли сократить количество диссертационных советов по этим специальностям?

2. Как объединить диссертационные советы, действующие на стыке научных направлений, ведь они, как правило, находятся в разных регионах. Кто будет оплачивать командировки членам таких советов? С этой проблемой уже сейчас сталкиваются организации, на базе которых созданы диссертационные советы. Если финансовая составляющая будет решена, как это предлагается ниже в статье, то эта позиция актуальна.

3. Позиция, в отношении возраста членов совета верна, но не возраст должен определять членство в диссертационном совете, а результаты научной работы, в том числе публикационная активность [5, 6].

4. Безусловно, необходимо повышать статус не только аспиранта, но и докторанта, и прежде всего в денежном эквиваленте. В настоящее время обучение в докторантуре может проходить только на коммерческой основе, большинство молодых талантливых ученых не могут это себе позволить. Невольно возникает вопрос Государству в лице Минобрнауки РФ: разве России не нужны ученые, которые готовы активно включиться в работу по реализации задач Президента РФ, связанных с импортозамещением и поднятием уровня развития экономики страны? Стипендия аспиранта должна быть соизмеримой с заработной платой доцента кафедры, а стипендия докторанта – с уровнем оплаты труда профессора кафедры.

К сожалению ни Министерство образования и науки РФ, ни ВАК и ни РАН РФ не рассматривают один из немаловажных вопросов, оказывающих влияние на качество работы диссертационного совета – повышение статуса его членов. Не смотря на действующие в стране режим рыночный экономики, в Положении 2014 г. написано, что члены

диссертационного совета выполняют свои обязанности на общественных началах [7, п. 5].

Вуз заинтересован в защитах диссертаций своих сотрудников. Если в Положении в п.6.1 [7] записано, что расходы, связанные с участием в работе диссертационного совета официальных оппонентов, несёт организация, на базе которой он создан, то было бы целесообразно, чтобы организация оплачивала также работу в диссертационном совете своих членов, в том числе командировки членам советов из других регионов. Важно также, чтобы такую же оплату за защиту своих сотрудников осуществляли организации, в которых нет диссертационного совета.

Оплата в расчете на всех присутствующих на защите членов диссертационного совета должна составлять, не считая командировочных и стоимости проезда иногородних членов совета при защите кандидатских диссертаций размер должностного оклада доцента кафедры, при защите докторских диссертаций – размер двух должностных окладов доцента кафедры.

Для улучшения качества подготовки профессорско-преподавательского состава (ППС) необходимо чётко установить требования не только к диссертациям, диссертационным советам и их членам, но и к научным руководителям диссертаций, их официальным оппонентам. В этом случае нет необходимости принимать дополнительные меры, связанные с сокращением диссертационных советов и повышением качества защит.

С основными требованиями Постановления «О порядке присуждения учёных степеней» можно согласиться [8]. Однако для повышения качества диссертаций необходимо повысить требования к количеству и уровню публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертационного исследования. Кроме того нужно ввести нормированные требования к количеству и уровню апробации НИР, которые должны

подтверждаться публикациями по результатам работы научно-практических конференций (НПК), семинаров и других форумов [9, 10].

В таблице 1 приведены требования к уровню научной активности (публикации, апробация) для соискателей кандидатских и докторских степеней.

Таблица 1 – Требования к уровню научной активности соискателей учёных степеней

№	Вид публикации, апробация	Минимальное количество публикаций, уровня апробации	
		Для кандидата наук	Для доктора наук
-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -
1	Монография	-	2
2	Патент на изобретение	1	5
3	Патент на полезную модель	1	5
4	Статья в изданиях, рекомендованных ВАК	3 (5)	15 (20)
5	Статья в других научных изданиях	3	10
6	Свидетельство на программный продукт	1	3
7	Свидетельство на базу данных	1	3
8	Апробация на международных НПК	2	10
9	Апробация на всероссийских и региональных НПК	2	5
10	Апробация на НПК вуза	2	5

Известно, что диссертация может иметь как теоретический (исследовательский), так и прикладной характер [8, п. 10]. В последнем случае предполагается проведение экспериментальных исследований, результаты которых должны быть подтверждены соответствующими актами о практическом использовании. Однако по социально-экономическим, общественным и гуманитарным наукам сложно получить практический выход – патент на способ, устройство или полезную модель. Поэтому, опираясь на данные таблицы 1, автор предлагает уравнение сопоставления уровня публикаций, чтобы диссертации по техническим, так и по экономическим наукам или юридическим, соответствовали общим требованиям:

$$1M = 5 P_{и} = 10 P_{пм} = 30 C_{нв} = 15 C_{пп} = 20 C_{бд}, \quad (1)$$

где М – монография; П_и – патент на изобретение; П_{пм} – патент на полезную модель; С_{нв} – статья в нецензурируемом издании (не рекомендованном ВАК); С_{пп} – свидетельство на программный продукт; С_{бд} – свидетельство на базу данных.

В уравнение (1) не входит показатель статьи в издании, рекомендованном ВАК, поскольку – эти публикации обязательны для защиты любых диссертаций по техническим, технологическим, медицинским и близким им специальностям. Для кандидатской их должно быть не менее 3, для докторской – 15, для других специальностей – 5 и 20 соответственно (см. таблицу 1, строка 4).

Для того чтобы был виден личный вклад соискателя в диссертационное исследование необходимо также, чтобы соискатель учёной степени кандидата наук имел не менее 3 публикаций в единоличном авторстве, а доктор наук – не менее 10. При этом эти публикации должны отражать вопросы, выносимые на защиту, в том числе аспекты новизны диссертационной работы.

Примеры на определение соответствия требованиям к уровню публикационной активности (по таблице 1 и с условиями уравнения (1)).

1. Соискатель учёной степени кандидата наук по технической специальности является соавтором 3 патентов на изобретение, 3 статей в изданиях, рекомендованных ВАК, в которых рассматриваются три вопроса новизны диссертационных исследований.

2. Соискатель учёной степени кандидата наук по экономической специальности является соавтором одной монографии, 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК, в которых рассматриваются два вопроса новизны диссертационных исследований и три дополнительных положения, выносимых на защиту.

В первом примере соискатель получил 3 патента на изобретение вместо требуемого одного (см. таблицу 1). Но 2 патента по своему уровню

значимости превышают суммарную значимость одной полезной модели, одного свидетельства на программный продукт и одного свидетельства на базу данных (см. таблицу 1 и уравнение (1)). Что соответствует общим требованиям к уровню публикационной активности для кандидатской диссертации.

Во втором примере соискатель опубликовал в соавторстве одну монографию, которая не предусмотрена в общих требованиях к кандидатским диссертациям (см. таблицу 1). Однако уровень её значимости превышает требования к кандидатским диссертациям, приведённым в таблице 1 (см. уравнение (1)). Таким образом, и эта диссертация соответствует общим требованиям к уровню публикационной активности.

Предлагается (см. 8 – 10 строки таблицы 1) уравнение сопоставления уровня апробаций, чтобы диссертации по разным специальностям соответствовали единым требованиям

$$1 M_{\text{НПК}} = 3 ВР_{\text{НПК}} = 6 В_{\text{НПК}}, \quad (2)$$

где $M_{\text{НПК}}$ – международная НПК; $ВР_{\text{НПК}}$ – всероссийская или региональная НПК; $В_{\text{НПК}}$ – вузовская НПК.

В настоящее время, обучаясь в аспирантуре в течение 3 лет, после успешной защиты можно поступить в докторантуру и через 2 года защитить докторскую диссертацию. Однако если выдерживать нормы, приведённые в таблице 1, то в течение 2 лет после защиты кандидатской диссертации будет физически невозможно выполнить требования по минимальному количеству публикаций и уровню апробации (см. столбец 4 таблицы 1). Здесь важно, чтобы требования публикационной активности и уровня апробации при расчёте для докторских диссертаций не учитывали результаты работы по кандидатской диссертации. Процесс подготовки докторской диссертации займёт 5 лет и более, что значительно улучшит её качество.

Сегодня в руководящих документах, определяющим требования к диссертации, раскрыта её структура, содержание введения и заключения, но не показана количественная и структурная связь задач исследования, новизны, практической значимости, положений, выносимых на защиту, что иногда приводит к некачественному оформлению диссертаций.

Существуют общие правила оформления диссертации, которые не закреплены в юридических документах. К таким правилам относятся:

- по каждому пункту задач исследований диссертации должны быть выводы, размещённые в заключении;

- в кандидатских диссертациях должны быть 5 – 7 задач исследований, а в докторских – 7 – 10 задач;

- общие выводы должны содержать 7 – 10 пунктов для кандидатских и 8 – 12 – для докторских диссертаций;

- пунктов новизны и практической значимости должно быть 2 – 3 для кандидатских и 3 – 5 – для докторских диссертаций;

- научные положения, выносимые на защиту, должны состоять из вопросов новизны и практической значимости, не более 5 для кандидатских, не более 10 – для докторских диссертаций [11].

На рисунке 1 приведена структурная схема связей целей, содержащихся во введении, с заключением диссертации через задачи исследований, новизну, практическую значимость, положения, выносимые на защиту и основную часть диссертации.

Многие учёные считают, что диссертация – это творческий труд, поэтому основная часть её и посвящена раскрытию личных творческих способностей соискателя и к ней не должны предъявляться повышенные требования по оформлению [3, 10]. Однако диссертация – это защита результатов НИР, поэтому основная часть диссертации должна быть оформлена в строгом соответствии с установленными правилами, как, к примеру, заявка на предполагаемое изобретение. Это необходимо для



Рисунок 1 – Структурная схема связей содержания диссертации с задачами исследований и заключением

упрощения ознакомления с ней не только в диссертационных советах, но и на этапе её реализации на предприятиях, в НИИ и других организациях.

Поэтому, на взгляд автора, основная часть диссертации должна содержать для кандидатских диссертаций 2 – 3, а для докторских 4 – 6 результатов научных исследований (см. рисунок 1).

В теоретических диссертационных работах основная часть должна содержать [12]:

- раскрытую научную проблему с анализом современных разработок и их недостатков, в том числе с указанием предприятий, организаций, учреждений, а также учёных, занимающиеся рассмотренной проблемой;

- известные на сегодня теоретические исследования и математический аппарат позволяющий решать рассматриваемую научную проблему, и его недостатки, если имеются;

- новые аналитические закономерности, зависимости, характеристики и т. п.;

- новые методы, методики и способы решения задач;

- математические или компьютерные (имитационные) модели процессов и технологий в предложенных новых решениях подсистем, систем, устройств, блоков, элементов и т. п.;

- новые структурные, функциональные и конструктивные решения подсистем, систем, устройств, блоков, элементов и т. п.;

- алгоритмы работы, управления системами (устройствами) или технологиями (процессами);

- методы и способы решения оптимизационных задач.

В диссертационных работах, имеющих прикладной характер основная часть должна также содержать:

- алгоритм исследований, структурную (функциональную, принципиальную) схему экспериментальной установки и её характеристики;

- результаты экспериментальных исследований (динамические или (и) статические графические зависимости, диаграммы и т. п.);
- оценку достоверности (адекватности) результатов экспериментальных исследований;
- акты о внедрении или использовании результатов исследований в производстве или учебном процессе.

Обязательной независимо от характера работы должна быть доказательная база, подтверждающая результаты исследований, которые улучшают хотя бы один из критериев эффективности: экономические, энергетические, массогабаритные показатели, показатели качества и надёжности и т. п.

Заключение диссертации должно состоять из трёх частей: итоги выполненного исследования с выводами по каждому пункту задач и вопросов, выносимых на защиту; рекомендации; перспективы дальнейшей разработки темы (см. рисунок 1) [13, п. 5.3.3].

В настоящее время есть программы, позволяющие проверять диссертации на наличие плагиата (заимствованного материала), но не определены нормы объёмов такого материала, а также нормы самоцитирования автором своих работ. Согласно [8, п. 11] основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых изданиях. В связи с этим предлагаются следующие нормы самоцитирования для кандидатских не более 50 %, а докторских диссертаций – не более 60%. При этом, объём заимствованного материала для кандидатских должен быть не более 30 %, а докторских диссертаций – 20 %. Важно, чтобы обязательно указывались источники заимствованного материала и источники где соискатели учёных степеней опубликовались.

Необходимо также установить общие требования к объёму диссертаций (минимальному и максимальному). Очень часто большие объёмы не подтверждают высокого качества исследований, а только

затрудняют проведение оценки их результатов, тем более что основные научные результаты исследований должны быть опубликованы, и в диссертации достаточно описать их результаты и дать ссылку на соответствующую научную работу (монографию, статью в журнале и т. п.).

Целесообразно, чтобы объём основного текста, исключая приложения, для кандидатских диссертаций был в пределах 90 – 100 страниц, а для докторских – 150 – 180 страниц.

Для качественной подготовки научных кадров должны быть разработаны требования к руководителям кандидатских и консультантам по докторским диссертациям. Кроме того, для повышения объективности оценки диссертационных работ должны быть также разработаны требования к официальным оппонентам.

Научным руководителем (консультантом) диссертационной работы на соискание учёной степени может быть преподаватель, сотрудник НИИ, предприятия или организации, имеющий учёную степень не ниже чем кандидат наук (доктор наук – для консультирования по докторской диссертации). При этом за последние 3 года он должен опубликовать не менее 3 статей в единоличном авторстве или в соавторстве (5 статей – консультант по докторской диссертации) в изданиях, рекомендованных ВАК или приравненных к этим изданиям другие публикации согласно (1).

Требования к официальным оппонентам должны быть такие же, как требования к руководителям диссертаций кандидатов наук, если официальный оппонент кандидат наук, и как к консультанту докторской диссертации, если официальный оппонент – доктор наук.

Для открытия диссертационного совета необходимо, чтобы по каждой специальности (их должно быть не менее 2 и не более 3) было не менее 5 докторов наук. Оптимальный состав, позволяющий качественно

оценить диссертационную работу, в том числе с точки зрения специалистов других специальностей, входящих в состав совета.

При этом председатель диссертационного совета после его утверждения должен иметь право на исключение и введение в его состав новых членов, соответствующих требованиям, предъявляемым к члену диссертационного совета.

Требования, касающиеся публикационной активности к члену диссертационного совета должны предъявляться как к консультанту по докторской диссертации. При этом под его руководством должно быть защищено не менее 3 кандидатов наук, и он должен быть руководителем аспиранта или консультантом по докторской диссертации.

Если в течение года состоялось менее 5 защит диссертаций, включая докторские, совет закрывается без проведения дополнительных экспертиз. Об этом решении ВАК информируется руководитель соответствующей организации или предприятия.

В вопросах разработки руководящих документов и контроля за качеством их выполнения компетентность сотрудников ВАК также оказывает непосредственное влияние на качество диссертационных работ. Поэтому сотрудник ВАК должен иметь научно-педагогический стаж не менее 20 лет, не менее 100 научных публикаций, быть доктором наук и под его руководством, в том числе консультационным, должно быть защищено не менее 5 диссертаций. Рассмотренные нормы соответствуют уровню среднего по результативности доктора наук в нашей стране.

Внедрение в практику работ диссертационных советов требований к диссертациям к их руководителям, официальным оппонентам, диссертационным советам и их членам, а также к сотрудникам ВАК позволит оптимизировать сеть диссертационных советов и повысит качество диссертаций.

В настоящее время рассматривается вопрос о возможности для некоторых вузов разрешить не только защиту, но и делегировать полномочия ВАК на утверждение диссертационных работ. Это упростит и ускорит процесс защиты, но требования к диссертациям, руководителям, официальным оппонентам, диссертационным советам и их членам должны быть одинаковыми.

В теме статьи, три важных вопроса, оказывающих влияние на публикационную активность учёных.

1 Приоритеты в развитии специальностей

В последнее время в стране существенно увеличилась финансовая поддержка научных исследований (гранты, стипендии), но она распределяется по отраслям равномерно, без установления приоритетов. Однако есть необходимость распределять гранты не пропорционально, а с приоритетом отраслей, которые оказывают существенное воздействие на развитие экономики страны, а это прежде всего технические и технологические отрасли [14, 15].

2 Выплата гонораров за научные публикации

В настоящее время научная издательская деятельность превратилась в коммерческую структуру. Сегодня сложно найти научное издание, которое бесплатно бы опубликовало научную работу. Соискатели учёных степеней вкладывают личные средства, чтобы их труд был опубликован. Кроме того, Минобрнауки РФ требует от вузов публикации в изданиях не только нашей страны (РИНЦ), но и зарубежных (Scopus, Web of Science), где публикация одной статьи по стоимости равна 3 – 5 стипендиям аспиранта.

На взгляд автора статьи, Министерству образования и науки РФ на уровне правительства решить вопрос государственной поддержки отечественных научных периодических изданий по каждой отрасли, имеющий высокий импакт-фактор (не ниже 0,2). Эти издания, в свою

очередь, будут тщательно редактировать публикации, чтобы поддержать высокий показатель импакт-фактора, в том числе проверять на наличие плагиата, что повысит уровень качества публикаций. Кроме того, этим изданиям необходимо разрешить по договорённости с авторами публиковать их статьи в зарубежных изданиях.

3 Открытый доступ к результатам исследований учёных

В настоящее время активно работает научная электронная библиотека eLIBRARY.RU, где размещаются научные публикации учёных нашей страны (это «выход» в мировое информационное пространство). Минобрнауки использует данные этой библиотеки о количестве и индексе цитируемости публикаций вуза как показатели его оценки. Кроме того, согласно Положению о совете по защите диссертаций [7, п. 24, б] на сайте организации в открытом доступе размещается текст диссертации.

На взгляд автора и многих учёных, диссертациям и некоторым публикациям, прежде всего патентам на изобретение, должен быть присвоен гриф секретности (неразглашение информации в течение 5 – 10 лет). Это связано с публикацией в открытом доступе новых технических и технологических решений, которые могут быть реализованы в других странах. При этом, авторские права защитить сложно из-за материальной составляющей.

Таким образом, если объединить рассмотренные предложения, касающиеся повышения уровня диссертаций, в один комплекс мероприятий, то это позволит оптимизировать сеть диссертационных советов и повысить качество их работы.

Список литературы

1. Трубилин А.И. Научно-исследовательская работа – один из важных аспектов качества образовательного процесса / А.И. Трубилин, О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный

ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №01(095). С. 666 – 680. – IDA [article ID]: 0951401036. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/01/pdf/36.pdf>.

2. Григораш О.В. Комплексный подход к решению проблемы улучшения качества подготовки студентов / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №03(087). С. 113 – 128. – IDA [article ID]: 0871303007. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/03/pdf/07.pdf>.

3. Оськин С.В. Рекомендации для подготовки научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы / С.В. Оськин. – Краснодар: ООО «Крон». – 2015. – 80 с.

4. Нечаев В. И. Научно-исследовательская работа на кафедре: учебно-методическое пособие / В. И. Нечаев, О. В. Григораш. Под общ. ред. В. И. Нечаева. – Краснодар: КубГАУ. – 2009. – С. 143.

5. Трубилин А.И. Реализация инновационной образовательной программы университетом / А.И. Трубилин // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 3. – С. 13 – 18.

6. Григораш О.В. Система подготовки специалистов высшего профессионального образования / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №06(100). С. 409 – 428. – IDA [article ID]: 1001406022. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/06/pdf/22.pdf>.

7. Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук / Приказ Минобрнауки России от 13 января 2014 г. № 7 г. Москва.

8. О порядке присуждения учёных степеней / Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 г. Москва.

9. Оськин С.В. Научно-исследовательская деятельность в аспирантуре / С.В. Оськин. – Краснодар: ООО «Крон». – 2015. – 174 с.

10. Ладатко О.В. Интеллектуальная собственность от А до Я / О.В. Ладатко, В.И. Нечаев, Е.М. Харитонов, А.И. Трубилин, П.В. Чуйкин. – Краснодар. – 2005.

11. Григораш О. В. Организация деятельности и оценка результатов работы кафедры: учеб. пособие для системы дополнительного образования / О. В. Григораш, А. И. Трубилин; под общ. ред. А. И. Трубилина. – Краснодар: КубГАУ, 2012. – 596 с.

12. Григораш О.В. Инновации в работе кафедры / О.В. Григораш, А.И. Трубилин; под общ. ред. А.И. Трубилина. – Краснодар. – 2014. – 180 с.

13. ГОСТ Р 7.01.11-2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. ОКС 01.140.30. Дата введения 2012-09-01.

14. Григораш О.В. Инновации в организационно-методической работе на кафедре / О.В. Григораш, А.И. Трубилин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №07(091). С. 488 – 499. – IDA [article ID]: 0911307031. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/31.pdf>.

15. Трубилин А.И. Кубанский госагроуниверситет – крупнейший центр образования, науки, инноваций / А.И. Трубилин // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 10. – С. 8 – 16. – 2008. – № 3. – С. 13 – 18.

References

1. Trubilin A.I. Nauchno-issledovatel'skaja rabota – odin iz vazhnyh aspektov kachestva obrazovatel'nogo processa / A.I. Trubilin, O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №01(095). S. 666 – 680. – IDA [article ID]: 0951401036. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2014/01/pdf/36.pdf>.
2. Grigorash O.V. Kompleksnyj podhod k resheniju problemy uluchshenija kachestva podgotovki studentov / O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №03(087). S. 113 – 128. – IDA [article ID]: 0871303007. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/03/pdf/07.pdf>.
3. Os'kin S.V. Rekomendacii dlja podgotovki nauchnogo doklada ob osnovnyh rezul'tatah nauchno-kvalifikacionnoj raboty / S.V. Os'kin. – Krasnodar: ООО «Kron». – 2015. – 80 s.
4. Nechaev V. I. Nauchno-issledovatel'skaja rabota na kafedre: uchebno-metodicheskoe posobie / V. I. Nechaev, O. V. Grigorash. Pod obshh. red. V. I. Nechaeva. – Krasnodar: KubGAU. – 2009. – S. 143.
5. Trubilin A.I. Realizacija innovacionnoj obrazovatel'noj programmy universitetom / A.I. Trubilin // Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii. – 2008. – № 3. – S. 13 – 18.
6. Grigorash O.V. Sistema podgotovki specialistov vysshego professional'nogo obrazovanija / O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №06(100). S. 409 – 428. – IDA [article ID]: 1001406022. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2014/06/pdf/22.pdf>.
7. Ob utverzhdenii Polozhenija o sovete po zashhite dissertacij na soiskanie uchjonoj stepeni kandidata nauk, na soiskanie uchjonoj stepeni doktora nauk / Prikaz Minobrnauki Rossii ot 13 janvarja 2014 g. № 7 g. Moskva.
8. O porjadke prisuzhdenija uchjonyh stepenej / Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 24 sentjabrja 2013 g. № 842 g. Moskva.
9. Os'kin S.V. Nauchno-issledovatel'skaja dejatel'nost' v aspiranture / S.V. Os'kin. – Krasnodar: ООО «Kron». – 2015. – 174 s.
10. Ladatko O.V. Intellektual'naja sobstvennost' ot A do Ja / O.V. Ladatko, V.I. Nechaev, E.M. Haritonov, A.I. Trubilin, P.V. Chujkin. – Krasnodar. – 2005.
11. Grigorash O. V. Organizacija dejatel'nosti i ocenka rezul'tatov raboty kafedry: ucheb. posobie dlja sistemy dopolnitel'nogo obrazovanija / O. V. Grigorash, A. I. Trubilin; pod obshh. red. A. I. Trubilina. – Krasnodar: KubGAU, 2012. – 596 s.
12. Grigorash O.V. Innovacii v rabote kafedry / O.V. Grigorash, A.I. Trubilin; pod obshh. red. A.I. Trubilina. – Krasnodar. – 2014. – 180 s.
13. GOST R 7.01.11-2011. Sistema standartov po informacii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Dissertacija i avtoreferat dissertacii. Struktura i pravila oformlenija. OKS 01.140.30. Data vvedenija 2012-09-01.
14. Grigorash O.V. Innovacii v organizacionno-metodicheskoy rabote na kafedre / O.V. Grigorash, A.I. Trubilin // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №07(091). S. 488 – 499. – IDA [article ID]: 0911307031. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/31.pdf>.

15. Trubilin A.I. Kubanskij gosagrouniversitet – krupnejshij centr obrazovanija, nauki, innovacij / A.I. Trubilin // APK: Jekonomika, upravlenie. – 2012. – № 10. – S. 8 – 16. . – 2008. – № 3. – S. 13 – 18.