

УДК 338.439.54:574]:340(1-87)

UDC 338.439.54:574]:340(1-87)

08.00.00 Экономические науки

Economic science

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
ОРГАНИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ:
СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ В
РОССИИ**

**STATE REGULATION OF ORGANIC FARMING:
CONDITION AND TENDENCIES OF ITS
DEVELOPMENT IN RUSSIA**

Мирончук Вадим Анатольевич
старший преподаватель
SPIN-код: 8042-8904

Mironchuk Vadim Anatolievich
senior lecturer
RSCI SPIN-code: 8042-8904

Есаян Софья Ашотовна
студент 1 курса магистратуры факультета управления
*Кубанский Государственный Аграрный Университет,
Краснодар, Россия*

Yesayan Sofia Ashotovna
1st year student of the Master's Faculty of Management
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Одной из важных проблем в области сельского хозяйства является загрязнение почв ядохимикатами вследствие неумеренного и несбалансированного применения пестицидов. Вредное воздействие пестицидов на окружающую среду и здоровье человека проявляется в загрязнении воды, почвы, продуктов питания, развитии хронических заболеваний и острых отравлений, злокачественных заболеваний, врожденных аномалий развития, детской смертности. Альтернативой применения химических средств защиты являются органические методы и приемы возделывания сельскохозяйственных угодий. Одной из таких технологий служит лазерная технология возделывания сельскохозяйственных культур, применение которой позволяет не только производить органически чистую, полезную сельскохозяйственную продукцию, но и снизить затраты на производство сельхозкультур, а также увеличить их урожайность. В статье рассмотрен российский опыт производства органической продукции, проанализированы рынок органического сельского хозяйства и соответствующая инфраструктура: нормативно-правовая база, существующие некоммерческие образования, законодательная база, система экологической сертификации и стандартизации органической сельхозпродукции, поддержка органических сельскохозяйственных рынков, а также программы по стимулированию производителей органической продукции

One of the important problems in the field of agriculture is soil contamination by pesticides due to excessive and unbalanced use of pesticides. The harmful effects of pesticides on the environment and human health is manifested in the contamination of water, soil, food, the development of chronic diseases and acute poisoning, malignant diseases, congenital malformations, infant mortality. An alternative to the use of chemical remedies are organic methods and techniques of cultivation of agricultural land. One of such technologies is the laser technology of cultivation of agricultural crops, the application of which makes it possible to not only produce organically clean, useful agricultural products, but also reduce the cost of crop production and increase their productivity. In the article, the Russian experience in the production of organic products, to analyze the market of organic agriculture and related infrastructure: the regulatory framework, the existing non-profit education, the legal framework, the system of environmental certification and standardization of organic agricultural products, support organic agricultural markets, as well as programs to promote organic producers products

Ключевые слова: ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОРГАНИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ, СЕРТИФИКАЦИЯ, СТАНДАРТИЗАЦИЯ, ПЕСТИЦИДЫ, ОРГАНИЧЕСКИЕ УДОБРЕНИЯ, ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ОРГАНИЧЕСКИЙ СОЮЗ

Keywords: GOVERNMENT REGULATION OF ORGANIC FARMING, CERTIFICATION, STANDARDIZATION, PESTICIDES, ORGANIC FERTILIZERS, ENVIRONMENTALLY SAFE ORGANIC UNION

Сельское хозяйство - одна из самых незащищенных отраслей российской экономики. Наряду с очевидными проблемами отрасли, решения которых предлагаются в многочисленных программах, есть и менее очевидные, но не менее важные проблемы. Одна из них, как ни странно – это сохранение интенсивных методов сельскохозяйственного производства и их поддержка на государственном уровне.

Следствием этого также выступает отсутствие в России цивилизованного рынка органического сельского хозяйства и соответствующей инфраструктуры, к которой относятся: законодательная база, система экологической сертификации и стандартизации органической сельхозпродукции, поддержка органических сельскохозяйственных рынков, программы по стимулированию производителей органической продукции.

Интенсивная химизация земледелия, рост применения минеральных удобрений, пестицидов в России привели к ряду негативных процессов: развитию эрозионных явлений, ухудшению почвенной структуры, загрязнению почв, водоемов и продукции агрохимикатами, исчезновению полезной энтомофауны [23].

Свыше 70% пахотных земель в России загрязнены пестицидами и другими ядохимикатами. Эти препараты защищают культурные растения и продукцию растениеводства, уничтожают возбудителей болезней, устраняют вредные организмы, и “приукрашивают” сельскохозяйственную продукцию в соответствии с требованиями рынка.

Стремление получить высокий урожай любой ценой часто толкает производителя на бездумное использование и чрезмерное увлечение химическими препаратами. Реальная угроза пестицидов для окружающей среды заключается в том, что со второй половины нашего столетия они превратились в постоянно действующий экологический фактор. Желание сиюминутно увеличить производство продукции вытесняет у многих

руководителей и специалистов чувство ответственности за отрицательное последствие этих агрохимикатов на природную среду и ее компоненты.

Применение ядохимикатов в сельском хозяйстве, несомненно, сохраняет значительную часть урожая. Однако пестициды накапливаются в пищевой цепочке и человек, как конечное звено в этой цепи, получает концентрированные дозы ядов. Особенно это касается мяса и молочных продуктов. Растительные продукты, обрабатываемые ядохимикатами, также содержат их остатки, даже при соблюдении всех санитарно-гигиенических норм [10, 22].

Употребление пестицидосодержащей продукции оказывает сильный вред на организм человека. Стойкие пестициды накапливаются в жировой ткани и некоторых внутренних органах человека. Самые распространенные последствия отравления этими ядами - злокачественные опухоли кишечника, груди, мочевого пузыря, печени, головного мозга и детородных органов. Регулярные головные боли, усталость и вялость тоже могут быть признаками отравления пестицидами. Но главное - сокращается срок и качество жизни, а некоторые ядохимикаты воздействуют на генетический аппарат сильнее, чем радиация.

К сожалению, для большей части населения нашей страны недоступны безопасные продукты питания. По оценкам Всемирной организации здравоохранения, ежегодно в мире происходит около 500 тысяч случаев прямого отравления людей пестицидами. Около 10% из этого числа погибают, многие из выживших остаются инвалидами или приобретают хронические заболевания. При этом иногда отравление пестицидами нельзя диагностировать напрямую, поскольку в результате их воздействия возникают симптомы, присущие клинической картине ряда заболеваний различной этиологии [31, 32].

Альтернативой применения химических средств защиты являются органические методы и приемы возделывания сельскохозяйственных

угодий [1, 6, 7, 8]. Рассмотрим состояние органического земледелия и рынка органической продукции в России.

Согласно официальной статистике в России насчитывается 3 192 га сертифицированных органических сельскохозяйственных угодий, используемых для выращивания натуральных овощей и фруктов, что составляет около 0,001 % от общей площади сельскохозяйственных угодий страны. Таким образом, можно было бы сказать, что рынок органической продукции в России находится еще в зачаточном состоянии. Однако это не так. На деле в стране по разным оценкам от 40% до 75% частных ферм не используют при производстве овощей и фруктов ни химии, ни тем более, генетически модифицированных технологий. Согласно основным западным стандартам все подобные фермы могли бы попасть под категорию “organicfoods” (от англ. organic – органический, foods – еда) – им необходимо лишь соответствующим образом зарегистрироваться. Со вступлением России в ВТО этот вопрос является особенно актуальным, поскольку производители такого рода продукции во всех странах традиционно получают за нее хорошую прибыль. По подсчетам объединения «Экокластер» российские производители organicfoods могли бы занять 15-20% мирового рынка уже в скором времени, однако на пути у нашей страны все еще есть множество проблем, которые предстоит решить [26].

Существуют два варианта возникновения потенциально органических хозяйств: обусловленный и вынужденный. Вынужденный вариант связан с трудностями в приобретении минеральных удобрений и пестицидов, из-за чего производство ведётся без них. Некоторые из данной категории хозяйств преобразуются в органические. Обусловленный вариант возникновения предполагает активную позицию руководителя хозяйства в выборе направления, технологий производства (ресурсосберегающая, почвозащитная и др.) и других элементов ведения

хозяйства. Отсутствие единых стандартов, в том числе в отношении сертификации натуральной продукции, сдерживает переход потенциально органических хозяйств в разряд органических [24].

В России действует добровольная сертификация, оказываемая российскими и зарубежными компаниями, которая допускает выдачу хозяйствам сертификата соответствия продукции критериям органической. Добровольная сертификация органических и потенциально органических хозяйств осуществляется частными организациями на основе следующих нормативных документов:

- статьи 21 ФЗ № 184 от 27.12.2002 «О техническом регулировании»;
- постановления Правительства РФ от 23.01.2004 № 32 (ред. от 08.12.2008) «О регистрации и размере платы за регистрацию;
- системы добровольной сертификации»;
- приказа Росстандарта от 25.02.2005 №27-ст «Об утверждении рекомендаций по содержанию и форме документов, представляемых на регистрацию системы добровольной сертификации. Р 50.1.052-2005» [18, 22].

Для решения вышеизложенных экологических проблем и повышения уровня здоровья населения страны, необходимо создание эффективно функционирующего рынка органического сельского хозяйства и соответствующей инфраструктуры. Немаловажно наличие налаженных связей между субъектами органического производства для взаимовыгодного сотрудничества и помощи в достижении поставленных целей [9, 15].

На протяжении более чем 20 лет в России осуществляет свою деятельность в сфере охраны окружающей среды некоммерческое партнерство «Экологический союз». Более 10 лет организация занимается разработкой экомандартов и сертификацией, имеет широкую географию

научного сотрудничества и входит в авторитетные международные организации [28].

Целью союза является повышение экологической культуры, содействие развитию и расширению производства и потреблению экологически безопасной продукции, а также привлечение внимания общественности к ключевым экологическим проблемам города с целью содействия в их решении. Союз осуществляет свою деятельность по следующим направлениям:

- Разработка экологических стандартов и экологическая сертификация.
- Органическая сертификация.
- Общественная деятельность: экологически грамотное потребление и производство, проблема качества атмосферного воздуха, управления отходами, просветительские проекты по формированию экологической грамотности и культуры в обществе.

«Экологический союз», оператор экомаркировки международного уровня и орган по сертификации, осуществляющий деятельность в соответствии с международной практикой, сотрудничает с рядом авторитетных мировых экологических организаций и является активным участником международных экологических событий и программ.

Международное сотрудничество позволяет экспертам Экологического союза быть в курсе последних событий, обмениваться опытом, повышать уровень профессионализма и позиционировать успехи обладателей экомаркировки «Листок жизни» в международном экологическом сообществе.

Одним из самых масштабных проектов «Экологического союза» стала разработка системы добровольной экологической сертификации «Листок жизни». Экологическая маркировка «Листок жизни», которая

оценивает весь жизненный цикл производства продукции (услуги) от добычи сырья до утилизации отходов, сегодня известна в России и признана за рубежом. Программа разработана в рамках российско-финского проекта ECOFOOD при поддержке Европейского Инструмента Партнерства и Соседства (ENPI) Санкт-Петербургским Экологическим союзом и предназначена для производителей органической продукции [28].

По оценкам Британской исследовательской компании Euromonitor International, в 2012 году объем продаж органической продукции в России составил 148 млн. долларов США. Более 90% органик-продукции — импорт. По прогнозам специалистов ведомства Министерства сельского хозяйства США FAS USDA (Foreign Agricultural Service USDA), за период с 2010 по 2015 год рынок органических продуктов в России вырос на 30%. Мировыми лидерами рынка сегодня остаются США – 22.6 млрд. евро, Германия – 7 млрд. евро и Франция – 4 млрд. евро.

Юлия Грачева, к.б.н., директор «Экологического союза», отмечает, что ключевым преимуществом отечественной системы сертификации для производителей станут стоимость и сроки. Не имея равноценной альтернативы, российский производитель для подтверждения органических свойств продукции проходит европейскую сертификацию, расходы по которой ощутимо выше, чем в системе «Листок жизни. Органик».

В зависимости от курса валют, тарифов органа по сертификации и масштаба производства, стоимость между европейской и российской органик-сертификацией может отличаться в 1,5-2 раза в пользу российской. Это существенная экономия и для бюджета малых ферм (от 100 га), и для крупных хозяйств (от 3000 га). При этом система «Листок жизни. Органик» эквивалентна европейским органик-требованиям, а процедура сертификации учитывает российскую специфику. Стандарт

прошел внешнюю экспертную оценку в России и Финляндии. Первая сертификация по этой системе показала ее полную функциональность. Кроме того, «Экологический союз» имеет большой опыт органик-сертификации по европейскому биостандарту и надежную международную репутацию органа по сертификации по ИСО 14024 [27].

Сегодня по европейскому биостандарту «Экологическим союзом» сертифицировано 15 сельхозпредприятий в России. По мнению Якова Любовецкого, исполнительного директора Союза органического земледелия, де-факто хозяйств, способных соответствовать органик-требованиям, значительно больше. Российский органик-рынок может успешно развиваться с помощью стандартов добровольной сертификации, а его потенциальная емкость к 2020 году может достичь 300 млрд. рублей [28].

Пока, по данным Сельскохозяйственного торгового представительства США в Москве, порядка 45% российских производителей размещают знаки «био» и «органик» безосновательно, а цены завышаются на 20-400%.

Нехватка достоверно экологически безопасных продуктов питания по приемлемым ценам способствует росту органического бизнеса. Этот фактор послужил развитию органических хозяйств, в том числе, в Ленинградской области. Первой фермой, прошедшей сертификацию по системе «Листок жизни. Органик», стала экоферма «Алеховщина». Сегодня с этой органик-маркировкой можно купить картофель и куриное яйцо. Надо отметить, что это второй органик-сертификат производителя. В 2013 году ферма получила сертификат соответствия европейскому органик-стандарту на продукцию растениеводства. Сертифицированную продукцию этого бренда уже реализуют такие сети супермаркетов, как «Лэнд», «Азбука вкуса», «Глобус Гурмэ». Другой пример хозяйства, находящегося в процессе сертификации по системе «Листок жизни.

Органик» и прошедшего европейскую биосертификацию, — ферма «Живое поле». Производитель в 2014 году получил первый органический урожай. Кроме сбыта через собственную службу доставки, продукция используется в ресторане при ферме.

Основой органик-спроса является забота современного потребителя о здоровье. В своем докладе Виктор Закревский, д.м.н., заведующий кафедрой гигиены питания СЗГМУ им. И.И. Мечникова, отметил, что нарушение питания в 30-50% случаев является причиной различных заболеваний россиян [28].

По наблюдениям Антона и Алены Гилиловых, владельцев сети магазинов свежей фермерской продукции «Гирлянда», спрос на экологичную продукцию постоянно растет, ассортимент расширяется, в том числе за счет экопроизводителей других регионов и стран. Однако для того, чтобы гарантировать качество и экобезопасность продукции, участникам рынка приходится самостоятельно разбираться в тонкостях органик-производства: Из-за отсутствия системы сертификации ритейлерам приходится разрабатывать собственные схемы проверки хозяйств и оценки продукции. При этом без соответствующего сертификата сложнее доказать качество продукции [28].

Годы прошедшие с момента вступления России во Всемирную торговую организацию показали, что развитие сельского хозяйства и органического в том числе, многим зависит от самих производителей, а также от местной власти. Поэтому в 2013 году в Российской Федерации также был создан Национальный органический союз (НОС). В него вошли крупнейшие участники российского рынка органических продуктов питания: «Агранта», «Аграрные системные технологии», «Азбука вкуса», «Аривера», «Органик». Союз органического земледелия является добровольным, самоуправляемым, основанным на членстве общественным объединением граждан и юридических лиц, общественных объединений,

созданном на основе совместной деятельности для защиты общих интересов и достижения уставных целей. Основой Союза является некоммерческое партнерство его членов, которое служит общественной платформой для обмена знаниями и опытом, выработки в профессиональной среде консолидированных решений и координирования деятельности в сфере устойчивого развития органического сельского хозяйства в России.

Целью объединения является содействие развитию органического сельского хозяйства и рынка органической сельхозпродукции на территории Российской Федерации и формирование условий для вывода отечественной отрасли в мировые лидеры органического сельского хозяйства. Среди главных провозглашенных задач Союза – объединение участников российского рынка органической продукции; распространение накопленных знаний и опыта об органическом производстве, способствующих формированию в обществе стандартов культуры органического производства и потребления; разработка и продвижение нормативно-правовых документов, направленных на формирование и регулирование рынка органической продукции, обязательных к исполнению участниками Союза; поддержка отечественного производителя и повышение инвестиционной привлекательности отрасли [29].

По мнению руководителя представительства сертифицирующей компании ABCERT AG (International Directory of organic food wholesale & Supply Companies) Андрея Лысенкова создание Союза органического земледелия позволит объединить существующих в России производителей экологически чистых продуктов питания, будет способствовать дальнейшему формированию рынка эко продуктов, откроет доступ производителей, потребителей, переработчиков к информации об эко

земледелии, сертификации и о других сопутствующих направлениях в этой области [10, 29].

В России причинами существенного отличия в стоимости органических продуктов от продуктов, произведенных в химизированном сельском хозяйстве, в сравнении с другими странами, являются: во-первых, недостаточно развитая сеть био-магазинов (в Москве 3 био-магазина на 12,5 млн. чел., в Штутгарте 19 на 600 тыс. чел.) и ограниченный ассортимент отечественных органических продуктов (90% продуктов, представленных в российских био-магазинах, являются импортными); во-вторых, культура потребления данных продуктов не получила в России столь широкого распространения, как в странах Европы, вследствие этого био-магазины в России создаются прежде всего для состоятельных граждан, которые готовы платить за качество и «здоровье»; в третьих отсутствие государственного участия в данной сфере не позволяет остальным гражданам регулярно приобретать органическую продукцию [16, 22].

Проведённый анализ цен на органическую продукцию в био-магазинах г. Штутгарта (Германия) показал, что отличие в стоимости органических продуктов и продуктов, выращенных в химизированном сельском хозяйстве, не превышает 10-30%. Благодаря региональной поддержке наблюдается обратная тенденция, когда некоторые виды органических продуктов стоят даже меньше. Так, цена на молоко различных марок и производителей в магазинах варьирует: для натурального молока - от 0,99 до 1,5 евро/литр, произведенного в химизированном сельском хозяйстве - 0,55 до 1,3 евро/литр [21].

Вследствие указанных выше причин в странах Западной Европы органические продукты занимают в рационе населения одну четверть. В России, напротив, данные продукты занимают в рационе не более 2%, что объясняется, прежде всего, высокой 21 разницей в ценах по сравнению с

продуктами, произведенными с применением химических средств (150-450%). Так, для достижения доли потребления органических продуктов на уровне 20% в рационе российским потребителям необходимо ежегодно расходовать около 60-70 тыс. руб., что представляется для большинства граждан невозможным [32].

Наличие спроса на органическую сельскохозяйственную продукцию, природных ресурсов для ее производства в России, положение на мировом продовольственном рынке определяют необходимость расширения масштабов органического сельского хозяйства. В настоящее время объёмы производства органических продуктов не удовлетворяют потребности в них. Поэтому первоочередной задачей является расширения масштабов. Но решение этой задачи неизбежно приведёт к необходимости модернизации многих сопряженных процессов, систем, отношений, организационных форм и расширения масштабов государственной поддержки. Особое внимание должно быть уделено модернизации системы движения продукции к потребителю. Основой для осуществления этих задач должно стать принятие комплексной программы развития органического сельского хозяйства на 10-15 лет [14,17].

Участие крупных бизнес-структур в сбыте органических продуктов в России по-прежнему довольно ограничено и направлено на узкую аудиторию потребителей. Как следствие, они сталкиваются с отсутствием устойчивого потребительского спроса населения (по причине слабой информированности потенциальных потребителей и «гипервысоких» цен). Снижение цен на органические продукты возможно только в том случае, если расходы на производство и реализацию уменьшатся. Однако в большинстве случаев затраты на производство данных продуктов значительно выше, чем на их аналоги, произведённые в химизированном сельском хозяйстве [3,8].

Формирования рынка органической продукции в России невозможно без участия государства в развитии данного процесса посредством поддержки и субсидирования органических товаропроизводителей.

Большинство региональных органов (80%) считает, что размер поддержки хозяйств, занимающихся органическим производством, по сравнению с хозяйствами, применяющими химические средства, должен быть существенно выше. Размер поддержки хозяйств определяется в процессе сертификации, которая способствует появлению качественных и доступных продуктов и росту числа органических хозяйств. Отказ от агрохимикатов региональные органы рассматривают в качестве меры, которая укрепит доверие потребителей к натуральным продуктам.

Как отмечает Микко Рахтола, эксперт финской Ассоциации органического сельского хозяйства Луомулитто ОСА (Organic Consumers Association) всего на территории Финляндии действует более 4000 сертифицированных органических ферм и около 500 компаний-производителей продукции, из которых порядка 20 компаний имеют оборот более миллиона евро в год. В 2012 году на поддержку органического растениеводства и животноводства в стране было выделено субсидий на 39 млн. евро. Господдержка позволяет реализовывать такую продукцию по приемлемым ценам, что стимулирует спрос на качественные и безопасные продукты питания и рост органик-фермеров [25, 30].

Среди форм поддержки организации и ведения органического сельского хозяйства государством региональные органы отмечают как наиболее важную субсидирование - 34,6% (28 субъектов). В ответах некоторых региональных органов управления приведены конкретные параметры такой поддержки. Так, Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края предлагает установить следующие размеры субсидий:

- субсидирование части затрат сельхозпроизводителей на производство

органической сельскохозяйственной продукции в размере: при выращивании овощных культур - 20 тыс. руб./га, зерновых и зернобобовых культур - 8 тыс. руб./га, фруктов и винограда - 10 тыс. руб./га;

- субсидирование части затрат сельхозпроизводителей на проведение микробиологического и агрохимического анализа почв, предназначенных для выращивания органической сельскохозяйственной продукции, и сертификацию в размере 50% от понесенных затрат [2,3].

Предложенные размеры поддержки сопоставимы с уровнем поддержки в странах ЕС. Субсидирование для развития органического сельского хозяйства в указанных объемах потребует привлечения дополнительных бюджетных средств.

Для расширения масштабов развития органического сельского хозяйства потребуются значимая финансовая поддержка государства, которая использовалась во всех странах, где органическое сельское хозяйство стало заметным явлением. Размер поддержки зависит от намечаемых масштабов расширения этого направления. Примерные расчеты и опыт Германии свидетельствуют о том, что на начальном этапе господдержка сельскохозяйственной отрасли в России должна предположительно возрасти как минимум на 15%. В Германии значительная часть расходов покрывается за счет бюджета ЕС, в России такой возможности нет. Поэтому каждый регион, принимая решение о расширении органического сельского хозяйства, должен тщательно просчитать возможности и источники реальной поддержки [11, 12, 13].

Необходимо ускорить принятие закона об органическом сельском хозяйстве. При этом в обсуждаемом проекте ФЗ «О производстве органической сельскохозяйственной продукции и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации»:

- исключить понятие «традиционное сельскохозяйственное производство» и заменить его на «химизированное сельскохозяйственное производство»;

- внести предлагаемый срок переходного периода к органическому ведению сельского хозяйства - от 3 до 5 лет;

- дополнить определение о параллельном производстве следующим положением - сельскохозяйственный товаропроизводитель не вправе осуществлять производство органической продукции и продукции, получаемой с помощью химических средств, в пределах одного хозяйства;

- существенно пересмотреть меры материальной ответственности: за нарушение требований по ведению органического производства, нарушение правил государственной регистрации производства органической продукции и за незаконное использование наименования «органический» ввести штраф от 30 до 300 тыс. руб. (вместо предлагаемого - от 1 до 40 тыс. руб.).

- разработать новый ГОСТ, ввести государственную маркировку органической продукции, создать организации по контролю над сертифицирующими организациями.

Для доступа к зарубежным рынкам России необходимо создание целостного законодательства по органическому сельскому хозяйству, отвечающего международным требованиям торговли органическим продовольствием. Данные меры будут способствовать защите сельхозпроизводителей, позволят разработать мероприятия по поддержке и снизить стоимость сертификации [19].

Препятствием для роста продовольственного рынка натуральных продуктов является недостаточное участие государства в развитии бизнеса и отсутствие связи с потребителем, недостаточно развит целевой «био-маркетинг», диверсифицирующий каналы сбыта. Привлечение общественности с помощью рекламных кампаний (разработка логотипов,

применение фирменного стиля, раздаточных буклетов в магазинах, рассылка информации с помощью сети интернет) позволит повысить интерес потребителей к органическим продуктам [27].

Государство должно организовать закупку органической продукции у производителей для её реализации через сеть специализированных магазинов для населения с низкими доходами (например, выдавая ваучеры на покупку), а также включить её в сферу государственных закупок продуктов для школ, детских садов, социальных и военных учреждений.

Интерес потребителей к натуральным продуктам необходимо стимулировать укреплением доверия к местной региональной продукции. Если в регионе пользуется популярностью продукция местных производителей, то органическому хозяйству легче наладить сбыт по причине устоявшейся коммуникации (небольшие расстояния, известное происхождение товара) Для решения данной проблемы безусловно необходимо также ускорить принятие закона об органическом сельском хозяйстве. При этом в обсуждаемом проекте ФЗ «О производстве органической сельскохозяйственной продукции и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации»:

- исключить понятие «традиционное сельскохозяйственное производство» и заменить его на «химизированное сельскохозяйственное производство»;

- внести предлагаемый срок переходного периода к органическому ведению сельского хозяйства - от 3 до 5 лет;

- дополнить определение о параллельном производстве следующим положением - сельскохозяйственный товаропроизводитель не вправе осуществлять производство органической продукции и продукции, получаемой с помощью химических средств, в пределах одного хозяйства;

- существенно пересмотреть меры материальной ответственности: за нарушение требований по ведению органического производства,

нарушение правил государственной регистрации производства органической продукции и за незаконное использование наименования «органический» ввести штраф от 30 до 300 тыс. руб. (вместо предлагаемого - от 1 до 40 тыс. руб.).

- разработать новый ГОСТ, ввести государственную маркировку органической продукции, создать организации по контролю над сертифицирующими организациями.

Для доступа к зарубежным рынкам России необходимо создание целостного законодательства по органическому сельскому хозяйству, отвечающего международным требованиям торговли органическим продовольствием. Данные меры будут способствовать защите сельхозпроизводителей, позволят разработать мероприятия по поддержке и снизить стоимость сертификации.

Государство должно организовать закупку органической продукции у производителей для её реализации через сеть специализированных магазинов для населения с низкими доходами (например, выдавая ваучеры на покупку), а также включить её в сферу государственных закупок продуктов для школ, детских садов, социальных и военных учреждений.

Интерес потребителей к натуральным продуктам необходимо стимулировать укреплением доверия к местной региональной продукции. Если в регионе пользуется популярностью продукция местных производителей, то органическому хозяйству легче наладить сбыт по причине устоявшейся коммуникации (небольшие расстояния, известное происхождение товара, личные контакты, хорошая репутация и т.д.).

Таким образом, предложенный нами механизм построения рынка органической продукции на территории Российской Федерации, будет способствовать развитию как органического производства, так и экономики в целом, а также способствовать улучшению экологической ситуации и здоровья населения страны.

Литература

1. Андросова В. М. Повышение качества зерна и энергосбережения озимой пшеницы от пиренофороза обработкой вегетирующих растений излучением лазера / Андросова В.М., Диденко А.О., Морозовский В.В., Мирончук В.А. // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. - № 87 (03). – IDA [article ID]: 0871303023. - Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/03/pdf/23.pdf>
2. Атаманчук Г.В. Государственное управление (Организационно-функциональные вопросы). Учебное пособие. М.: ОАО НПО «Экономика», 2008 г Болотов А.Т. Об удобрении земель/ А. Т. Болотов // Труды Вольного экономического общества. – СПб., 1770. – Ч.15. – С.1-66.
3. Вильямс В.Р. Почвоведение: земледелие с основами почвоведения. – 6-е изд. – М.: Сельхозгиз, 1949. – 472 с.
4. Горчаков Я.В. Тенденции развития и рыночные аспекты мирового органического земледелия. - Барнаул: "Аз Бука", 2004.- 256 с.
5. Горшков Д.В. Рынок экологически чистых продуктов: зарубежный опыт и перспективы России // Маркетинг в России и за рубежом. – 2004. – №6. – С. 15-29.
6. Диденко А. О. Биопрепараты в защите подсолнечника от фомопсиса / Диденко А. О., Андросова В. М., Мирончук В. А. // Защита и карантин растений. - 2014. - № 4. – С. 47-48.
7. Диденко А. О. Эффективность применения микробиологического препарата экстрасол на подсолнечнике / Диденко А. О., Андросова В. М., Мирончук В. А. // В сборнике: Биологическая защита растений – основа стабилизации агроэкосистем материалы докладов, представленных на 8-ю Международную конференцию. Краснодар: Всероссийский научно-исследовательский институт биологической защиты растений Россельхозакадемии. - 2014. - С. 428-432.
8. Диденко А. О. Рентабельность применения излучения лазера в технологии возделывания озимой пшеницы / Диденко А. О., Мирончук В. А., Иващенко И. И., Андросова В. М. // Наука Кубани. – 2013. - № 3. – С. 28-32.
9. Егоров Е. А. Разработка механизмов формирования предложений научно-технических программ агропромышленного комплекса на основе анализа инновационной восприимчивости производственных субъектов / Егоров Е. А., Ильина И. А., Заремук Р. Ш., Мирончук В. А. // Наука Кубани. – 2007. - № 5. – С. 62-68.
10. Кантемиров Р.Ф. Организационно-экономические аспекты производства экологической сельскохозяйственной продукции в мире: Автореф. дис. канд. экон. наук. – М., 2007. – 23 с.
11. Копейкина В. Органические продукты: биоэкзотика или будущее? // Экология и право. – 2009. – №31 (март). – С. 42-44.
12. Кудряков В. Г. Государственное регулирование органического земледелия: основы и особенности европейского и американского законодательства / Кудряков В. Г., Мирончук В. А., Есяян С. А. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс], 2015. - № 105. - С. 505-522. - IDA [article ID]: 0961402023. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2015/01/pdf/30.pdf>

13. Кудряков В. Г. Анализ состояния обеспечения доступным жильем специалистов на селе / Кудряков В.Г., Панченко Л.А. // Труды Кубанского государственного аграрного университета. - 2010. - № 23. С. - 65-70.
14. Мазурова А.Ю. География мирового рынка биоорганических продуктов питания: Дис. канд. геогр. наук. – М., 2009. – 195 с.
15. Мирончук В. А. Принципы организации инновационной деятельности в сфере научного предпринимательства / Мирончук В. А., Шолин Ю. А. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс], 2014. – 10(104). - С. 842-858. - IDA [article ID]: 0961402023. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/10/pdf/62.pdf>
16. Рыбалова Т.И. мода на органические продукты возникла, а спроса нет // Молочная промышленность. – 2006. – № 2. – С. 14-16.
17. Санитарно-эпидемиологические требования к органическим продуктам. СанПиН 2.3.2.2354-08. Дополнения и изменения №8 к СанПиН 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов». – М., 2008. – 14 с.
18. Сафронов А.М. Новые функции экономической политики России под углом зрения синтеза формальных и реальных преобразований // TerraEconomicus. – 2013. – Т11. - №3-3 – С.79-83.
19. Сафронов А.М. Оценка экономики современной России под углом зрения формального и реального обобществления хозяйственного процесса // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2013. - №3 (127). – С.45-50.
20. Харитонов Н.С., Харитонов С.А. Современное состояние производства экологически чистой продукции в Германии. В сборнике «Экологически чистое сельское хозяйство как перспектива аграрного развития России», подготовленном по материалам «Круглого стола» в рамках конференции «Ломоносовские чтения»/ под ред. проф. С.В.Киселева. - М.: ТЕИС, 2010. - С. 114 - 127. (1,5 п.л.), в том числе авторские (0,75 п.л.)
21. Харитонов С.А. Влияние эффекта внешнего края на расположение органических и традиционных хозяйств [Границы участков производителей с.-х. продукции и их влияние на экологическую чистоту продукции]/С.А. Харитонов// Аграрная Россия. 2010. - №6. - С. 39-41. (0,2 п.л.)
22. Харитонов С.А. Органическое сельское хозяйство как инновационное направление в аграрном развитии/С.А. Харитонов// Аграрная Россия. - 2011. - №2. - С. 54-56. (0,2 п.л.)
23. Харитонов С.А. Природная среда и органическое сельское хозяйство/С.А. Харитонов// Аграрная наука. - 2011. - № 1. - С. 2-5. (0,35 п.л.)
24. Хоменчук А.В. Органическое сельское хозяйство и глобальное продовольственное обеспечение // Научный потенциал студенчества в XXI веке: Матер. III междунар. науч. студенческой конф. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2009. – Экономика. – Т. 3. – 217с.
25. Перспективы рынка органической продукции (Organicfoods) в России./ Официальный сайт Международного объединения поставщиков натуральной продукции «Экокластер» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecocluster.ru/monitoring/?ID=7350>
26. Сайт «Зеленый город» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://green-city.su/v-rossii-razrabotana-nacionalnaya-sertifikaciya-dlya-organicheskix-produktov>

27. Сайт некоммерческого партнерства «Экологический союз» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecounion.ru/about>
28. Wilhelm B. Konservierende Bodenbearbeitung im Ökolandbau -Analyse einer Verfahrenstechnik im Kontext der Bodenfruchtbarkeit: Disser. Universität Kassel, 2010. – S. 125
29. Organic Agriculture, Environment and Food Security. Rome, FAO, 2002. - p. 86
30. Häring A., Vairo D., Dabbert S., Zanolì R. Organic farming policy development in the EU: What can multistakeholder processes contribute? // Food Policy. - 2009. - №34. - P. 265–272
31. Intergovernmental Panel on Climate Change. [Электронный ресурс]. URL: <http://ipcc.ch>
32. FAOSTAT. [Электронный ресурс]. URL: <http://faostat.fao.org/site/575/default.aspx#anchor> (accessed 7 October, 2009)

References

1. Androsova V. M. Povyshenie kachestva zerna i jenergosberezhenija ozimoj pshenicy ot pirenoforoza obrabotkoj vegetirujushhih rastenij izlucheniem lazera / Androsova V.M., Didenko A.O., Morozovskij V.V., Mironchuk V.A. //Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal KubGAU[Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. - № 87 (03). – IDA [article ID]: 0871303023. - Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/03/pdf/23.pdf>
2. Atamanchuk G.V. Gosudarstvennoe upravlenie (Organizacionno-funkcional'nye voprosy). Uchebnoe posobie. M.: OAO NPO «Jekonomika», 2008 g Bolotov A.T. Ob udobrenii zemel'/ A. T. Bolotov // Trudy Vol'nogo jekonomicheskogo obshhestva. – SPb., 1770. – Ch.15. – S.1-66.
3. Vil'jams V.R. Pochvovedenie: zemledelie s osnovami pochvovedenija. – 6-e izd. – M.: Sel'hozgis, 1949. – 472 s.
4. Gorchakov Ja.V. Tendencii razvitija i rynochnye aspekty mirovogo organicheskogo zemledelija. - Barnaul: "Az Buka", 2004.- 256 s.
5. Gorshkov D.V. Rynok jekologicheskij chistyh produktov: zarubezhnyj opyt i perspektivy Rossii // Marketing v Rossii i za rubezhom. – 2004. – №6. – S. 15-29.
6. Didenko A. O. Biopreparaty v zashhite podsolnechnika ot fomopsisa / Didenko A. O., Androsova V. M., Mironchuk V. A. // Zashhita i karantin rastenij. - 2014. - № 4. – S. 47-48.
7. Didenko A. O. Jeffektivnost' primenenija mikrobiologicheskogo preparata jekstrasol na podsolnechnike / Didenko A. O., Androsova V. M., Mironchuk V. A. // V sbornike: Biologicheskaja zashhita rastenij – osnova stabilizacii agrojekosistem materialy dokladov, predstavlennyh na 8-ju Mezhdunarodnuju konferenciju. Krasnodar: Vserossijskij nauchno-issledovatel'skij institut biologicheskoj zashhity rastenij Rossel'hoz akademii. - 2014. - S. 428-432.
8. Didenko A. O. Rentabel'nost' primenenija izluchenija lazera v tehnologii vzdelyvanija ozimoj pshenicy / Didenko A. O., Mironchuk V. A., Ivashhenko I. I., Androsova V. M. // Nauka Kubani. – 2013. - № 3. – S. 28-32.
9. Egorov E. A. Razrabotka mehanizmov formirovanija predlozhenij nauchno-tehnicheskijh programm agropromyshlennogo kompleksa na osnove analiza innovacionnoj vospriimchivosti proizvodstvennyh sub#ektov / Egorov E. A., Il'ina I. A., Zaremuks R. Sh., Mironchuk V. A. // Nauka Kubani. – 2007. - № 5. – S. 62-68.
10. Kantemirov R.F. Organizacionno-jekonomicheskie aspekty proizvodstva jekologicheskoj sel'skohozjajstvennoj produkcii v mire: Avtoref. dis. kand. jekon. nauk. – M.,

2007. – 23 s.

11. Kopejkina V. Organicheskie produkty: bioekzotika ili budushhee? // *Jekologija i pravo*. – 2009. – №31 (mart). – S. 42-44.

12. Kudrjakov V. G. Gosudarstvennoe regulirovanie organicheskogo zemledelija: osnovy i osobennosti evropejskogo i amerikanskogo zakonodatel'stva / Kudrjakov V. G., Mironchuk V. A., Esajan S. A. // *Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]*, 2015. - № 105. - S. 505-522. - IDA [article ID]: 0961402023. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2015/01/pdf/30.pdf>

13. Kudrjakov V. G. Analiz sostojanija obespechenija dostupnym zhil'em specialistov na sele / Kudrjakov V.G., Panchenko L.A. // *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. - 2010. - № 23. S. - 65-70.

14. Mazurova A.Ju. Geografija mirovogo rynka bioorganicheskikh produktov pitaniya: Dis. kand. geogr. nauk. – M., 2009. – 195 s.

15. Mironchuk V. A. Principy organizacii innovacionnoj dejatel'nosti v sfere nauchnogo predprinimatel'stva / Mironchuk V. A., Sholin Ju. A. // *Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]*, 2014. – 10(104). - S. 842-858. - IDA [article ID]: 0961402023. – Rezhim dostupa: [http:// http://ej.kubagro.ru/2014/10/pdf/62.pdf](http://ej.kubagro.ru/2014/10/pdf/62.pdf)

16. Rybalova T.I. Moda na organicheskie produkty vznikla, a spros net // *Molochnaja promyshlennost'*. – 2006. – № 2. – S. 14-16.

17. Sanitarno-jepidemiologicheskie trebovanija k organicheskim produktam. SanPiN 2.3.2.2354-08. Dopolnenija i izmenenija №8 k SanPiN 2.3.2.1078-01 «Gigienicheskie trebovanija bezopasnosti i pishhevoj cennosti pishhevych produktov». – M., 2008. – 14 s.

18. Safronov A.M. Novye funkcii jekonomicheskopolitiki Rossii pod uglom zrenija sinteza formal'nyh i real'nyh preobrazovanij // *TerraEconomicus*. – 2013. – T11. - №3-3 – S.79-83.

19. Safronov A.M. Ocenka jekonomiki sovremennoj Rossii pod uglom zrenija formal'nogo i real'nogo obobshhestvlenija hozjajstvennogo processa // *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 5: Jekonomika*. – 2013. - №3 (127). – S.45-50.

20. Haritonov N.S., Haritonov S.A. Sovremennoe sostojanie proizvodstva jekologicheski chistoj produkcii v Germanii. V sbornike «Jekologicheski chistoe sel'skoe hozjajstvo kak perspektiva agrarnogo razvitija Rossii», podgotovlennom po materialam «Kruglogo stola» v ramkah konferencii «Lomonosovskie chtenija»/ pod red. prof. S.V.Kiseleva. - M.: TEIS, 2010. - S. 114 - 127. (1,5 p.l.), v tom chisle avtorskie (0,75 p.l.)

21. Haritonov S.A. Vlijanie jeffekta vneshnego kraja na raspolzozhenie organicheskikh i tradicionnyh hozjajstv [Granicy uchastkov proizvoditelej s.-h. produkcii i ih vlijanie na jekologicheskiju chistotu produkcii]/S.A. Haritonov// *Agrarnaja Rossija*. 2010. - №6. - S. 39-41. (0,2 p.l.)

22. Haritonov S.A. Organicheskoe sel'skoe hozjajstvo kak innovacionnoe napravlenie v agrarnom razvitii/S.A. Haritonov// *Agrarnaja Rossija*. - 2011. - №2. - S. 54-56. (0,2 p.l.)

23. Haritonov S.A. Prirodnaja sreda i organicheskoe sel'skoe hozjajstvo/S.A. Haritonov// *Agrarnaja nauka*. - 2011. - № 1. - S. 2-5. (0,35 p.l.)

24. Homenchuk A.V. Organicheskoe sel'skoe hozjajstvo i global'noe prodovol'stvennoe obespechenie // *Nauchnyj potencial studenchestva v XXI veke: Mater. III mezhdunar. nauch. studencheskoj konf.* – Stavropol': SevKavGTU, 2009. – *Jekonomika*. – T. 3. – 217c.

25. Perspektivy rynka organicheskopolitiki (Organicfoods) v Rossii./

Oficial'nyj sajt Mezhdunarodnogo ob#edinenija postavshhikov natural'noj produkcii «Jekoklaster» [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://ecocluster.ru/monitoring/?ID=7350>

26. Sajt «Zelenyj gorod» [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://green-city.su/v-rossii-razrabotana-nacionalnaya-sertifikaciya-dlya-organicheskix-produktov>

27. Sajt nekommercheskogo partnerstva «Jekologicheskij sojuz» [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://ecounion.ru/about>

28. Wilhelm B. Konservierende Bodenbearbeitung im Ökolandbau -Analyse einer Verfahrenstechnik im Kontext der Bodenfruchtbarkeit: Dissert. Universität Kassel, 2010. – S. 125

29. Organic Agriculture, Environment and Food Security. Rome, FAO, 2002. - p. 86

30. Häring A., Vairo D., Dabbert S., Zanolli R. Organic farming policy development in the EU: What can multistakeholder processes contribute? // Food Policy. - 2009. - №34. - R. 265–272

31. Intergovernmental Panel on Climate Change. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://ipcc.ch>

32. FAOSTAT. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://faostat.fao.org/site/575/default.aspx#anchor> (accessed 7 October, 2009)