

УДК 338.242.4

**РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ И РОЛЬ МАЛОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

Толмачев Алексей Васильевич  
д.э.н., профессор  
SPIN-код: 7612-0308, т. 89181567717  
e-mail: tolmachalex@mail.ru

Папахчян Инна Арамовна  
старший преподаватель каф. менеджмента  
SPIN-код: 7612-0308. т. 89892150000  
innapapa@mail.ru

Лисовская Раксана Николаевна  
зав. лабораторией каф. управления и маркетинга  
SPIN-код: 9909-3317, т. 89183429181  
e-mail: lraksana@mail.ru  
*Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия*

Рассматривается экономическое положение аграрного сектора Краснодарского края и место малого хозяйствования в экономике региона. Отмечается, что в структуре с.-х. производства страны сегодня край занимает 8%, в региональном валовом продукте – около 13% всего материального производства. Основная доля аграрного производства по-прежнему приходится на сельскохозяйственные организации, в 2013 году они произвели более 61% валовой продукции, хозяйства населения 24%, крестьянско-фермерские хозяйства 15%. В растениеводстве региона сегодня производится более 72% всей аграрной продукции. В проблемном животноводстве авторы рекомендуют стабилизировать молочное поголовье, восстановить нормальное функционирование свиноводческих предприятий, строить и реконструировать фермы и комплексы, повысить обеспеченность качественными кормами, продуктивность животных и птицы, качественный уровень кадрового обеспечения отрасли. Отмечается, что производство молока стало довольно доходным бизнесом, его рентабельность возросла до 37%. Но производство мяса крупного рогатого скота остается убыточным из-за слабой мотивации инвестирования, проблем с длинным кредитованием. Отмечаются серьезные проблемы и в техническом обеспечении, особенно сектора малого хозяйствования. В результате производители несут значительные финансовые потери из-за больших сроков проведения основных аграрных компаний. Обращается внимание на неиспользуемые возможности лизинга техники и оборудования, негативную политику сохранения низкой заработной платы сельских работников, большое число сельхозпредприятий, находящихся в процедуре банкротства. Для повышения устойчивости развития аграрной экономики авторы рекомендуют учитывать осо-

UDC 338.242.4

**DEVELOPMENT OF REGIONAL AGRICULTURAL ECONOMY AND THE ROLE OF SMALL FARMS**

Tolmachev Aleksey Vasilyevich  
Dr.Sci.Econ., professor  
SPIN-ID: 7612-0308, т. 89181567717  
e-mail: tolmachalex@mail.ru

Papahchyan Inna Aramovna  
senior lecturer of the Management Department  
SPIN-ID: 7612-0308. т. 89892150000  
innapapa@mail.ru

Lisovskaya Raxana Nikolaevna  
laboratory head of the Management and Marketing Department  
SPIN-ID: 9909-3317, т. 89183429181  
e-mail: lraksana@mail.ru  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

The economic position of the agricultural sector of the Krasnodar region and the place of small business in economy of the region is considered. It is noted that in structure of agricultural production of the country today the region produces 8%, in gross regional product – about 13% of the total material production. The main share of agricultural production is still produced by agricultural organizations, in 2013, they generated more than 61% of total production, farm population - 24%, domestic farms - 15%. Regional plant growing today produces more than 72% of all agricultural products. In the sphere of animal husbandry, the authors recommend stabilizing dairy herd, to restore the normal functioning of pig farms, build and reconstruct farms and complexes, to increase the supply of quality feeds, to restore the productivity of animals and poultry, the quality level of the staffing industry. It is noted that the production of milk has become a pretty beneficial business; its profitability has risen to 37%. But meat production remains unprofitable due to weak motivation of investing, and problems with lending. There are also serious problems in technical support, especially to the sector of small farm management. As a result, producers suffer from significant financial losses due to the great timing of major agricultural companies. Attention is drawn to the unused opportunities of leasing machinery and equipment, negative policy of low wages for rural workers, and high number of farms which are in bankruptcy proceedings. To increase the stability of development of the agrarian economy, the authors recommend taking into account the peculiarities of financial-economic activity of small rural businesses

бенности финансово-хозяйственной деятельности агропроизводства, малого хозяйствования

Ключевые слова: РЕГИОН, ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ, ПРОИЗВОДСТВО, ОБЕСПЕЧЕНИЕ, ЛИЗИНГ, БАНКРОТСТВО, ОСОБЕННОСТИ, ПРОТЕКЦИОНИЗМ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Keywords: REGION, FORMS OF MANAGEMENT, PRODUCTION, MAINTENANCE, LEASING, BANKRUPTCY, FEATURES, PROTECTIONISM, EFFICIENCY

Выгодное сочетание природных и экономических факторов обеспечивает благоприятные условия и лидерские позиции нашего края в ведении сельскохозяйственного производства среди остальных регионов России [6, 13]. Объем продукции сельского хозяйства за 2014 год составил более 278,1 млрд. рублей, при росте к 2013 году на 9,2%, тогда как по России прирост составил 4,5%. На душу населения края производство продукции сельского хозяйства увеличилось на 9% к уровню 2013 года и составило 52 тыс. рублей.

В структуре с.-х. рыночного производства страны Краснодарский край (КК) занимает 8%, в отраслевом разрезе на растениеводство приходится более 9,3%, в том числе на зерновые 12,3%, сахарную свеклу около 20%, подсолнечник – 11,2%. В отраслях животноводства производится более 5% всей продукции страны, в том числе по мясу 5,6%, молоку – 4,2%. В региональном валовом продукте сельское хозяйство сегодня занимает около 13% всего материального производства. Сельскохозяйственные угодья занимают более 4,4 млн. га или около 59% всей земельной площади Краснодарского края (7,9 млн га), на пашню приходится около 4 млн га, или 88,6% [5].

Современный региональный аграрный менеджмент выделяет 6 природно-экономических зон (ПЭЗ) на территории Краснодарского края: Анапо-Таманскую, Западную, Северную, Центральную, Черноморскую и Южно-Предгорную. Специализация регионального аграрного производства предприятий этих зон формируется в соответствии с их природно-климатическими и экономическими возможностями. Так во всех ПЭЗ, за

исключением Черноморской, осуществляется гармоничное производство продукции животноводства и растениеводства. Хозяйства Анапо-Таманской ПЭЗ производят в основном виноград, Западной – рис, Северной – больше диверсифицируют свое производство, отдавая большее предпочтение производству зерновых, ячменя, подсолнечника.

В Центральной зоне, с наиболее плодородными почвами большее внимание в растениеводстве уделяют производству зерновых, со значительным удельным весом пшеницы и кукурузы, сахарной свекле, подсолнечнику. В животноводстве – производству молока, выращиванию живой массы крупного рогатого скота, птицы и свиней. В Южно-Предгорной зоне значительное внимание уделяется производству плодов и картофеля, в Черноморской – выращиванию плодов, чая, овощей, субтропических, цветочных и других культур [1]. Производство сельскохозяйственной продукции Краснодарского края по категориям хозяйствования можем видеть в таблице 1.

Процесс формирования рыночных отношений в условиях многоукладности ведения сельскохозяйственного производства определил значительное многообразие форм хозяйствования в сельском хозяйстве. Сегодня объектами статучета в сельском хозяйстве являются хозяйства населения, крестьянско-фермерские хозяйства и с.-х. организации [2, 5, 14]. Существенный рост основных объемных показателей таблицы 1 был обеспечен в основном инфляционным фактором.

Структуру продукции сельского хозяйства нашего края по основным категориям хозяйств можно проследить по данным таблицы 2 [5].

Таблица 1 – Сельскохозяйственное производство продукция по категориям хозяйствования Краснодарского края, млн руб.

Категории хозяйств	2005	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2005
Хозяйства – все категории	97106	201554	239235	234524	254710	261,9
в т.ч. растениеводство	56893	128886	159203	158550	184477	322,8
животноводство	40213	72668	80032	75974	70233	175,5
С.-х. организации	58173	118756	140146	135989	154843	265,5
в т.ч. растениеводство	37105	85132	102499	97909	116629	313,5
животноводство	21068	33624	37647	38080	38214	181,9
Хозяйства населения	29955	57763	65325	63770	60367	207,9
в т.ч. растениеводство	11263	20357	24889	27870	30610	273,2
животноводство	18692	37406	40436	35900	29757	159,7
КФХ, включая индивидуальных предпринимателей	8978	25035	33764	34765	39500	447,2
в т.ч. растениеводство	8525	23397	31815	32771	37238	436,6
животноводство	453	1638	1949	1994	2262	502,2

Таблица 2 – Структура производства продукции сельского хозяйства КК по основным категориям хозяйств, % к итогу

Категории хозяйств	2005	2010	2011	2012	2013
Все хозяйства	100	100	100	100	100
в т.ч. С.-х. организации	57	59	59	58	61
Хозяйства населения	34	29	27	27	24
Крестьянско-фермерские	9	12	14	15	15

Исследования показывают, что больший объем сегмента продукции сельского хозяйства Краснодарского края производится в растениеводстве, так в 2013 году на долю данной отрасли приходилось более 72%, а крестьянско-фермерских хозяйствах более 94% [7]. Это объясняется большими

трудностями в производстве животноводческой продукции, необходимостью соблюдения более высоких требований технологической дисциплины, большими сроками окупаемости инвестиций, малыми сроками хранения продукции и многими другими проблемами в сравнении с растениеводством. Главным критерием предпочтения выступает показатель рентабельности.

Из года в год этот критериальный показатель, а также сегмент производства в растениеводстве целом по сельскому хозяйству растет, за исключением крестьянско-фермерских хозяйств, причем довольно значительными темпами. Это говорит о негативной тенденции отказа хозяйств края производить продукцию животноводства, из-за трудностей и низкой выгоды со всем шлейфом отрицательных последствий для отрасли сельского хозяйства, пищевой перерабатывающей промышленности, населения региона и страны в целом.

Применительно к животноводству Краснодарского края в среднесрочной перспективе следует осуществить стабилизацию численности поголовья, прежде всего КРС молочного направления; восстановить нормальное функционирование свиноводческих предприятий, ликвидировавших поголовье из-за АЧС, продолжить строительство и реконструкцию животноводческих ферм и комплексов, обеспечить качественными кормами в полном объеме всех виды животных, на этой основе обеспечить дальнейший рост продуктивности с.-х. животных и птицы, повысить качественный уровень кадрового обеспечения отрасли животноводства [4, 9].

Также следует продолжить развитие сельских территорий, создавать условия для большей мотивации привлечению сельского населения в аграрное производство. На эти цели в крае, в рамках реализации госпрограммы по развитию с.х. и регулированию рынков с.-х. продукции, сырья и продовольствия малым аграрным формам хозяйствования ежегодно оказывается государственная поддержка. В 2014 году было по этой линии

МАФХ было освоено 702,5 млн руб., из которых 562,6 млн руб. были средствами краевого бюджета.

Кроме того было выделено 325,4 млн руб. субсидий малым формам хозяйствования на приобретение племенных и товарных сельскохозяйственных животных, молодняка кроликов, гусей и индейки, на производство реализуемой продукции животноводства (мясо и молоко), на теплицы для овощей защищенного грунта, приобретение систем капельного орошения. В 2014 году, в крае также было организовано 22 семейных животноводческих фермы, на развитие собственного сельхозпроизводства получили гранты 60 начинающих фермеров. В 2015 году грантовую поддержку получили уже 9 семейных животноводческих ферм и 19 начинающих фермеров [17].

На начало 2014 года, по данным Федеральной службы государственной статистики, в аграрном секторе экономики Краснодарского края насчитывалось 3321 крупных, средних, и малых с.-х. организаций по всем организационно-правовым формам собственности, в том числе малыми зарегистрировано 2121 с.-х. организаций, около 900 тыс. личных подсобных хозяйств и более 18 тыс. крестьянско-фермерских хозяйств. Статистика распределения с.-х. предприятий Краснодарского края по организационно-правовым формам в динамике с 2000 года показана в таблице 8 [5, 14].

Исследование многоукладности регионального сектора экономики Краснодарского края выявило постоянно перманентные трансформационные изменения роли различных категорий хозяйствования в процессе развития сельского хозяйства. В целом объем продукции сельского хозяйства края с начала 2000-х годов вырос более чем 1,5 раза и при этом производство в крестьянско-фермерских хозяйствах возросло в четыре раза, в личных подсобных хозяйствах в 1,4 раза. Однако, исследования показывают, что мелкие, средние и крупные сельскохозяйственные организации по-

прежнему остаются основными производителями по основным видам продукции.

По регионам Юга России за этот период сельхозорганизации увеличили производство в 2,1 раза, в крестьянско-фермерские хозяйства – в 4,7 раза, хозяйства населения – в 1,4 раза. В целом по России сельхозорганизации показали рост в 1,8 раза, крестьянско-фермерские хозяйства – в 4,4 раза, хозяйства населения – в 1,2 раза. Эти данные свидетельствуют о довольно динамичном наращивании производственного потенциала в отмеченных секторах экономики. Так, крестьянско-фермерские хозяйства нашего края вместе с индивидуальными предпринимателями за последние 15 лет увеличили свой производственный сегмент 5,7% до 15,7%, в том числе по продукции растениеводства с 3,2% до 22,1%, а на уровне Южного Федерального Округа – соответственно 5,6% до 18,1% [5, 15].

В тоже время хозяйства населения нашего края занимают большой деловой сегмент по сравнению с крестьянско-фермерскими. При этом удельный вес производства хозяйств населения в последние годы неуклонно снижается, оставаясь весьма значительным. В 2013 году на их долю приходилось 24,1%, тогда как в 2000 году их сегмент составлял около 33%, в том числе по продукции растениеводства – 15,7%, животноводства – 45,3%. Но как отмечалось выше, при растущей роли крестьянско-фермерских хозяйств и относительно высоком весе хозяйств населения сельскохозяйственные организации продолжают занимать основное место в наполнении продовольственного рынка региона и страны. Особенно это касается зерновых, производства маслосемян подсолнечника, сахарной свеклы и других культур.

В 2014 году доля сельскохозяйственных организаций края в производстве зерновых составила более 70%, по Южному Федеральному Округу 72,3%, Российской Федерации – 77,1%. По производству маслосемян подсолнечника – соответственно 70,1%, ЮФО – 71,0%, Российской Федерации

– 72%. По сахарной свекле соответственно – 87; 86 и 88%. По мясу в такой же последовательности – 57; 64 и 51%. По молоку – 63; 47 и 31%. По яйцу – 57; 58 и 77% – соответственно [5].

За годы реформ большинство с.-х. организаций сменили форму собственности, организационный и правовой механизм ведения производства, меньшая часть сохранила прежние формы собственности. На начало 2014 года 42 с.-х. организации (1,3%) значились государственными или муниципальными предприятиями (ГМП), 130 организаций или 3,9% общей численности были открытыми акционерными обществами (ОАО), 26 организаций работали в статусе полных товариществ на вере, 170 (5,1%) были зарегистрированы закрытыми акционерными обществами (ЗАО), общества ограниченной ответственности (ООО), благодаря преимуществам своего статуса, обеспечили с 2001 года наибольший прирост (в 57 раз) и заняли наибольший удельный вес – 83,9% (2787 организаций), производственных кооперативов насчитывалось 153 с долей 4,6%. Из этих же 3321 организаций по производству с.-х. продукции 48 (1,4%) были в государственной собственности, из них в федеральной собственности числились 42 предприятия (1,3%), 6 в собственности субъектов федерации.

В муниципальной собственности было лишь 18 организаций, а основной удельный вес занимали частные предприятия – 94,8% или 3148 единиц, они же обеспечили и наибольший прирост за анализируемый период в 5,5 раза. Прочие организационно-правовые форм (107 сельхозорганизаций) заняли сегмент в 3,2%.

Исследования показывают, что одним из основных факторов тормозящим развитие сельскохозяйственных организаций является недостаточный уровень обеспеченности и использования производственными ресурсами. Статистические данные показывают значительное сокращение, на 24,4%, посевных площадей и недостаточное, далекое от нормативов, внесение удобрений, особенно наиболее экологических (органических) [9].

Особенно проблемной выглядит отрасль животноводства, призванная обеспечить в условиях импортозамещения население основными видами продуктов питания. Снижение поголовья основных видов животных является, пожалуй, главной проблемой современного отечественного животноводства. Так за анализируемый период численность КРС снизилась на 39%, с 358 до 563 тыс. гол., в т. ч. дойное стадо «сжалось» в процентах еще больше с 390 тыс. гол. до 225 тыс. (на 42,2%). Поголовье свиней по известной всем причине уменьшилось до 290 тыс. гол., на катастрофические 81%.

Однако, овцепоголовье в нашем крае, благодаря высокой рыночной конъюнктуре, с 2010 года стало «стремительно» восстанавливаться, продемонстрировав 80% роста, и составило на сегодня более 180 тыс. гол. Значительно выросло и поголовье птицы, благодаря небольшим срокам воспроизводства стада и возможностям краткосрочного кредитования. Похожие тренды развития отмечаются в соседних с Краснодарским краем регионах, да и в целом по аграрным хозяйствам Российской Федерации.

В денежном выражении общий объем производства животноводческой продукции края в 2014 году составил свыше 78 млрд руб., на 8 млрд руб. больше 2013 года. Отдельно следует отметить значительное повышение уровня рентабельности в целом по животноводству до 18% в 2014 году против 1,3% в 2013 году. Наиболее доходным бизнесом животноводства стало производства молока, рентабельность которого достигла 37%. Следует отметить, что в молочном животноводстве в 2014 году достигнута рекордная для края продуктивность дойного стада - получено по 6 018 кг молока от каждой фуражной коровы. Общий валовой надой молока по краю составил свыше 1,3 млн. т., при этом практика показывает, что большее товарное производство в молочной отрасли все же эффективнее. Эксперты отрасли считают, что порог безубыточности в молочном скотоводстве чаще

обеспечивает поголовье в 300 и более коров и этот фактор следует учитывать при развитии данного производства.

В числе передовых районов по развитию молочного скотоводства находятся Каневской район с валовым производством молока более 104 тыс. т, при продуктивности – 6 890 кг, Выселковский – соответственно 70,1 тыс. тонн и 6 895 кг, Павловский – 59,6 тыс. т и 7 135 кг. В 2014 году 6-ти тысячную планку продуктивности преодолели 73 хозяйства края, 33 из них надоили от 7 до 12 тыс. т молока на корову. Во многом это стало результатом мер государственной поддержки и работы самих хозяйств по улучшению породного состава стада, технологической модернизации отрасли и укреплению кормовой базы.

Однако, по-прежнему, как и в прошлые годы, остается убыточным производство мяса крупного рогатого скота. По мнению аграрного менеджмента в этой ситуации серьезную роль играет увеличение стоимости энергоресурсов, изменение структуры затрат. По нашему мнению, причиной низкого качества кормов, прироста живой массы животных, убыточности производства являются низкая мотивация, проблемы с долгосрочным кредитованием, инвестированием, высокие риски производства.

Впервые с 2010 года, в 2014 году, в отрасли свиноводства наметилась тенденция увеличения поголовья свиней на 13,5%, после беспрецедентных мер борьбы с африканской чумой, и введения жестких мер защиты в хозяйствующих субъектах края с целью недопущения повторения ситуации. Следует также отметить динамичный рост поголовья птицы, с 2005 года оно выросло на 40,6%, до 13,5 млн гол. В мясном балансе края мясо птицы занимает более 60%.

Серьезные проблемы, особенно в малом хозяйствовании, сохраняются в техническом обеспечении процесса сельского производства. Как показывают данные статистики уровень оснащенности техническими ресурсами в аграрном производстве нашего региона стабильно снижается уже

много лет, поэтому здесь уместно говорить уже о закономерности этого процесса [8]. Так, физическая численность тракторного парка снизилась более чем в 2 раза (на 54,9%), с 41 тыс. машин в 2000 году до 18,5 тыс. ед. в 2013 году, число зерноуборочных комбайнов – соответственно с 68 тыс. до 30 тыс. ед. В 2000 году кукурузоуборочных в крае было 963 ед., в 2013 году осталось всего 145 штук, число кормоуборочных снизилось с 2,8 тыс. ед. до 570 ед., картофелеуборочных – с 84 до 28 штук. Такая же динамика в последние десятилетия сложилась и с обеспеченностью свеклоуборочными комбайнами, дождевальными и поливными машинами и установками, разбрасывателями твердых минеральных и органических удобрений, опрыскивателями, доильными установками и другой техникой.

Снижение технического ресурсного обеспечения повлекло за собой значительное увеличение нагрузки на имеющийся сельскохозяйственный машинный парк. В результате нагрузка по площадям на зерноуборочный комбайн выросла на 70%, картофелеуборочный – на 163,2%, свеклоуборочный – на 234,8%. На 13% стало меньше плугов и сеялок в расчете на трактор. Растущая сегодня в крае урожайность убираемых культур только усугубляет существующую ситуацию с повышением нагрузки на технику. Следует отметить схожую тенденцию и в хозяйствах других регионов Юга России .

Многие хозяйства, сегодня испытывают большие трудности с обеспечением посевной, уборочной и другой техники, что отрицательно сказывается на качестве работ, продолжительности проведения основных сельскохозяйственных компаний. Все это приводит к снижению технологической дисциплины, урожайности, потерям по причине нарушения оптимальных агротехнических сроков. Поэтому обеспеченность техническими ресурсами является важным фактором экономической эффективности малых и крупных аграрных производств [13].

Поэтому особое внимание следует уделять дальнейшее укрепление материально-технической базы сельскохозяйственного производства, техническому перевооружению и поддержанию высокой технической готовности имеющегося парка машин. В 2013 году в крае было приобретено техники и оборудования на сумму 5,9 млрд руб., а в 2014 году в 7,1 млрд руб., в т. ч. 2,6 млрд руб. за счет привлеченных кредитов. Большие возможности кроются в лизинге техники и оборудования [10-12]. По финансовой аренде по линии ОАО «Росагролизинг» было приобретено 198 единиц с.-х. техники, а так же 126 единиц техники по программам льготного субсидирования. В результате техническая обеспеченность повысилась на 2,2 л.с., до 191,6 л.с. на 100 га посевной площади в 2014 году.

Известно, что экономическая эффективность с.-х. производства напрямую зависит от обеспеченности процесса воспроизводства квалифицированными трудовыми ресурсами. Фактор наличия высокой сельской безработицы мог бы помочь разрешить эту проблему, однако, сложившаяся политика сохранения низкой заработной платы сельских работников препятствует решению этой проблемы. Исследования показывают, что за последние 15 лет среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в сельском хозяйстве страны выросла в 17,1 раза и составили по итогам 2014 года 20058 руб., в сельском хозяйстве Краснодарского края она выросла с 1122 руб. в 2000 году до 20102 руб. в 2014 году (что значительно выше, чем в других регионах Юга России) – в 17,9 раза.

Приведенные данные показывают, что несмотря на предпринимаемые в государством меры регулирования, выравнивания доходов населения разрыв отраслевой диспропорции по этой позиции с сельским хозяйством не преодолен. Уровень заработной платы в сельском хозяйстве остается более низкими чем в целом по национальной экономике где этот показатель составлял в 2014 году 32600 руб., а в целом по всем отраслям Краснодарского края – 27500 руб.

Наибольшее неравенство по данному показателю отмечалось в начале анализируемого периода (2000 год), когда уровень зарплаты работающих в сельском хозяйстве составлял 66% от экономики региона в целом, а в целом по российскому аграрному сектору был еще меньшим (около 40%). В 2010-е годы разрыв сократился до уровня 84.4%, затем вновь стал увеличиваться. Благодаря росту производительности труда, отмеченным выше факторам численность работающих в отраслевых организациях сельского хозяйства за анализируемый период снизилась на 58.7% и составила около 105 тыс. работников. Такая же тенденция отмечается и в других регионах ЮФО и России.

Рассмотренные выше факторы оказывают существенное влияние на итоги экономической деятельности с.-х. организаций, остальных участников аграрного производства (таблица 3).

Следует отметить, что используемые в последние годы инструменты государственного регулирования, развития малых форм хозяйствования, среднего и крупного аграрного бизнеса с использованием федеральных и региональных программ улучшили социальное положение участников сельскохозяйственного производства, позволили повысить эффективность всего агропромышленного сектора [16].

Благодаря определенным преференциям, повышающим доступность к кредитным ресурсам для сельхозпроизводителей, повысилась их инвестиционная активность. Снижение объемов агропромышленного производства было замедленно, но тенденции перехода к устойчивому развитию регионального аграрного производства, существенному улучшению финансово-экономического и социального положения сельского хозяйства пока все же не отмечается. Поэтому требуется постоянная работа по совершенствованию экономического механизма функционирования и развития системы малых форм хозяйствования, среднего и крупного бизнеса.

Таблица 3 – Финансовые показатели с.-х. предприятий  
Краснодарского края, млн руб.

Показатель	2010	2011	2012	2013
Число с.-х. предприятий, ед.	350	336	324	312
Убыточные хозяйства, ед.	68	65	72	65
Доля убыточных хозяйств, %	19	19	22	21
Убыток в расчете на убыточное хозяйство	41,0	49,1	59,8	124,2
Прибыль балансовая	12305	12269	9775	8583
Выручка от продажи продукции и услуг	92385	101162	106857	109792
в т. ч. в растениеводстве	65197	80663	68464	72190
В животноводстве	14734	18747	21313	16504
Прибыль от продаж - всего	18009	17455	16376	17435
в т. ч. в растениеводстве	13716	15849	12271	13148
в животноводстве	1811	1579	1521	1300
Рентабельность по затратам на производство товарной продукции и услуг, %	24,2	20,9	18,1	18,9
в т.ч. в растениеводстве	26,6	24,5	21,8	22,3
в животноводстве	14,0	9,2	7,7	8,5
Долгосрочные и краткосрочные займы и кредиты	73673	83221	123344	101164
Дебиторская задолженность	23461	27048	28696	28574
Кредиторская задолженность	22096	27917	28605	28854
в т. ч. краткосрочная задолженность	19254	24833	24760	25357

Следует отметить, что факторами, ограничивающими положительную динамику функционирования и развития агропромышленного производства, продолжают оставаться большое число сельхозпредприятий, находящихся в процедуре банкротства, рост просроченной задолженности по краткосрочным и долгосрочным обязательствам, низкий уровень до-

ступности к кредитным ресурсам, фондовооруженности, энерговооруженности, внесения органических и минеральных удобрений, неразвитость инфраструктуры сырьевого рынка, особенно для сектора малых форм хозяйствования. Эта ситуация довольно остро проявляется и вызывают асимметрию развития во всех аграрных регионах, в результате различия природно-климатических, технических, технологических, экономических, социальных, экологических и других факторов [3, 7].

Для решения всего спектра проблем устойчивого динамичного развития аграрного производства, малого хозяйствования требуется дифференцированный и в тоже время комплексный подход, учитывающий территориальные и отраслевые особенности финансово-хозяйственной деятельности крупного, среднего аграрного бизнеса и малых аграрных производств. Поэтому научная и производственная актуальность исследования современных факторов устойчивости развития регионального аграрного производства сегодня не вызывает сомнений.

### Литература

1. Авдеева И.Л., Толмачев А.В. и др. Экономика регионов: тенденции развития. Воронеж, 2013.
2. Гончарова Н., Толмачев А. Возможности частного сектора в обеспечении России продовольствием. Аграрная наука. 2000. № 8. С. 7-8.
3. Мищенко А. Н., Толмачев А.В. Повышение эффективности государственного регулирования АПК в условиях членства страны в ВТО. В сборнике: Модернизация экономики и управления. I Международная научно-практическая конференция, сборник научных статей. Под общей редакцией В.И. Бережного. 2013. С. 32-35.
4. Папахян И. А. Структура и содержание системы государственного управления АПК России. Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 38. С. 54-57.
5. Сельское хозяйство Краснодарского края. Статистический сборник. – Краснодар: Краснодарстат. 2015. – С. 237.
6. Смирнов В.В., Шамров К.Н. Конкурентные преимущества транспортной логистики регионального зернового рынка. Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 110. С. 801-813.

7. Смирнов В. В., Тубалец А. А., Толмачев А.В. Факторы устойчивости развития регионального аграрного производства Вестник Университета (Государственный университет управления). 2014. № 21. С. 57-63.

8. Сыромятников Д.А. Фермерское предпринимательство и обеспечение его конкурентоспособности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Северо-Кавказский государственный технический университет. Ставрополь. 2004.

9. Сыромятников Д.А. Финансовый инструментарий повышения конкурентоспособности предприятий малого и среднего бизнеса. Проблема современной экономики (Новосибирск), 2012. № 10. С 143-147.

10. Толмачев А. В. Лизинг технике необходим. Экономика сельского хозяйства России. 1998. № 1. С. 7.

11. Толмачев А. В. Развивать отношения лизинга. АПК: Экономика, управление. 1998. № 8. С. 49-54.

12. Толмачев А. В. Зарубежный лизинг в зерновом подкомплексе АПК. Международный сельскохозяйственный журнал. 1997. № 5. С. 22-26.

13. Трубилин А. И., Быкова Е. А., Толмачев А.В. Развитие отраслевого регионального бизнеса в условиях глобализации зернового рынка. Международный сельскохозяйственный журнал. 2012. № 3. С. 3-11.

14. Шамров К.Н., Смирнов В.В. Вопросы экономики отраслевого производства. Политический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 109. С. 624-635.

15. Шамров К.Н., Смирнов В.В. Повышение конкурентоспособности регионального зернового бизнеса. Региональное развитие. 2015. № 3. С. 1.

16. Шевелева В.И., Сыромятников Д.А. О некоторых аспектах поддержки малого бизнеса в условиях ВТО. Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2013. № 8. С. 187-191.

17. Tolmachev A.V., Papahchyan I.A., Shamrov K.N. The role of import substitution in transition to export economy. В сборнике: Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований. Материалы международной научно-практической конференции. НИЦ «Академический». 2015. С. 219-223.

## References

1. Avdeeva I.L., Akchurina I. G. i dr. Jekonomika regionov: tendencii razvitija. Voronezh, 2013.

2. Goncharova N., Tolmachev A. Vozmozhnosti chastnogo sektora v obespechenii Rossii prodovol'stviev. Agrarnaja nauka. 2000. № 8. S. 7-8.

3. Mishhenko A. N., Tolmachev A.V. Povyshenie jeffektivnosti gosudarstvennogo regulirovanija APK v uslovijah chlenstva strany v VTO. V sbornike: Modernizacija jekonomiki i upravlenija. I Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija, sbornik nauchnyh statej. Pod obshej redakciej V.I. Berezhnogo. 2013. S. 32-35.

4. Papahchjan I. A. Struktura i sodержanie sistemy gosudarstvennogo upravlenija APK Rossii. Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2012. № 38. S. 54-57.

5. Sel'skoe hozjajstvo Krasnodarskogo kraja. Statisticheskij sbornik. – Krasnodar: Krasnodarstat. 2015. – S. 237.

6. Smirnov V.V., Shamrov K.N. Konkurentnye preimushhestva transportnoj logi-stiki regional'nogo zernovogo rynka. Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauch-nyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. № 110. S. 801-813.
7. Smirnov V. V., Tubalec A. A., Tolmachev A.V. Faktory ustojchivosti razvitija regional'nogo agrarnogo proizvodstva Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravlenija). 2014. № 21. S. 57-63.
8. Syromjatnikov D.A. Fermerskoe predprinimatel'stvo i obespechenie ego konkurentosposobnosti. Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomiche-skih nauk / Severo-Kavkazskij gosudarstvennyj tehničeskij universitet. Stavro-pol'. 2004.
9. Syromjatnikov D.A. Finansovyj instrumentarij povyšeniya konkurentosposobnosti predpriyatij malogo i srednego biznisa. Problema sovremennoj jekonomiki (Novosibirsk), 2012. № 10. S 143-147.
10. Tolmachev A. V. Lizing tehnike neobhodim. Jekonomika sel'skogo hozjajstva Ros-sii. 1998. № 1. S. 7.
11. Tolmachev A. V. Razvivat' otnosheniya lizinga. APK: Jekonomika, upravlenie. 1998. № 8. S. 49-54.
12. Tolmachev A. V. Zarubezhnyj lizing v zernovom podkomplekse APK. Mezhdunarodnyj sel'skoho-zjajstvennyj zhurnal. 1997. № 5. S. 22-26.
13. Trubilin A. I., Bykova E. A., Tolmachev A.V. Razvitie otraslevogo regional'-nogo biznisa v uslovijah globalizacii zernovogo rynka. Mezhdunarodnyj sel'skoho-zjajstvennyj zhurnal. 2012. № 3. S. 3-11.
14. Shamrov K.N., Smirnov V.V. Voprosy jekonomiki otraslevogo proizvodstva. Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. № 109. S. 624-635.
15. Shamrov K.N., Smirnov V.V. Povyshenie konkurentosposobnosti regional'nogo zernovogo biznisa. Regional'noe razvitie. 2015. № 3. S. 1.
16. Sheveleva V.I., Syromjatnikov D.A. O nekotoryh aspektah podderzhki malogo biznisa v uslovijah VTO. Novoe slovo v nauke i praktike: gipotezy i aprobacija re-zul'tatov issledovanij. 2013. № 8. S. 187-191.
17. Tolmachev A.V., Papahchyan I.A., Shamrov K.N. The role of import substitution in transition to export economy. V sbornike: Aktual'nye napravlenija fundamental'nyh i prikladnyh issledovanij. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-praktičeskoj konfere-cii. NIC «Akademicheskij». 2015. S. 219-223.