

УДК 338.439.62 (470.620)

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК ПЕРЕХОД К ЭКСПОРТНОМУ ОРИЕНТИРОВАНИЮ АПК

Толмачев Алексей Васильевич
д.э.н., профессор
SPIN-код: [7612-0308](#), т. 89181567717
e-mail: tolmachalex@mail.ru

Папахчян Инна Арамовна
старший преподаватель кафедры менеджмента
SPIN-код: [7612-0308](#). т. 89892150000
innapapa@mail.ru

Лисовская Раксана Николаевна
аспирант кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: [9909-3317](#), т. 89183429181
e-mail: lraksana@mail.ru
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Рассматриваются цели импортозамещения, импортные и экспортные ресурсные особенности аграрной экономики, за счет которых можно формировать значительные конкурентные преимущества. Отмечается, что утечка капитала за рубеж создает рабочие места не нашей экономике, а нашим конкурентам, что низкие процентные ставки по кредитам за рубежом создают очевидные неравные стартовые возможности всему отечественному бизнесу. В результате закупка импортного продовольствия в стоимостном выражении достигла в нашей стране огромного значения в \$45 млрд. и что во властном мышлении поняли необходимость укрепления продовольственной безопасности, переноса производства традиционных видов продуктов, составляющих основу потребления населения нашей страны, на внутренний рынок. Отмечается необходимость временного умеренного государственного протекционизма и защиты внутреннего рынка с целью модернизации экономики, привлечения инвесторов в важные отрасли производства с высокими рисками. Выделены основные проблемы и решения, которые будут способствовать более успешной реализации этой стратегии в отраслях нашей экономики. Предлагается создать сеть специализированных информационных центров поддержки импортозамещения с базой данных технологических профилей организаций, приводится авторская структурная схема информационной поддержки импортозамещения. Подчеркивается важность функционирования в системе импортозамещения федеральных и региональных программ, приводится авторская схема их реализации. Осуществлено прогнозное моделирование краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных положительных и отрицательных последствий импортозамещения и экспортоориентирования. Подчеркивается, что целесообразность импортозамещения следует рассматривать как этап перехода к экспортному

UDC 338.439.62 (470.620)

THE IMPORT SUBSTITUTION AS A TRANSITION TO EXPORT ORIENTATION APC

Tolmachev Aleksey Vasilyevich
Dr. Sci. Econ., professor
SPIN-ID: [7612-0308](#), т. 89181567717
e-mail: tolmachalex@mail.ru

Papahchyan Inna Aramovna
senior lecturer of the Management Department
SPIN-ID: [7612-0308](#). т. 89892150000
innapapa@mail.ru

Lisovskaya Raxana Nikolaevna
post-graduate student of the Management and Marketing Department
SPIN-ID: [9909-3317](#), т. 89183429181
e-mail: lraksana@mail.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

The goals of import substitution, import data and export resource features of the agrarian economy, through which you can generate significant competitive advantage are discussed. It is noted that the flight of the capital abroad creates jobs not for our economy, but for our competitors, that low interest rates on loans create obvious unequal starting opportunities throughout the domestic business. As a result the cost of imported food in value-chain terms reached in our country an enormous rate of \$45 billion and that government realized the need of strengthening of food security, transferring of production of traditional kinds of products which form the basis of consumption of the population in our country, to the domestic market. It is noted that we need temporary moderate state protectionism and protection of the domestic market with the aim of modernizing the economy, attracting investors in the important field of production with high risks. The main problems and solutions that will help to further successful implementation of this strategy in the sectors of our economy are highlighted. It is proposed to establish a network of specialized information centers to support import substitution with a database of technological profiles of organizations. The author block diagram of the information support and import substitution is given. The importance of federal and regional programs functioning in the import substitution is noted. The author's plan for their implementation is given. Predictive modeling of short-term, medium-term and long-term positive and negative consequences of import substitution and export orientation are implemented. The authors stress that the substitution should be seen as a transition to export orientation of the agricultural economy.

ориентированию аграрной экономики

Ключевые слова: ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ, ЭКСПОРТ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ, ПРОТЕКЦИОНИЗМ, ПОСЛЕДСТВИЯ

Keywords: IMPORT SUBSTITUTION, EXPORT, COMPETITIVENESS, PROTECTION, CONSEQUENCES

В настоящее время импортозамещение в аграрной сфере представляет собой экономическую политику государства в агропромышленных отраслях, направленную на поддержку и защиту отечественного производителя посредством замещения импортируемого сельскохозяйственного сырья и готовых продовольственных товаров национальной продукцией. Важной целью импортозамещения является повышение конкурентоспособности отечественных товаров через стимулирование технологической модернизации и инновационной политики производства, повышение эффективности отраслевого производства, освоение новых инновационных, более конкурентоспособных продуктов с более высокими потребительскими параметрами. Однако, по нашему мнению, целесообразность импортозамещения в современных условиях следует рассматривать как необходимый экономический инструмент переходного этапа к экспортному ориентированию, актуализированный западными санкциями.

При этом конечно следует учитывать и тот факт, что на первых этапах импортозамещения товары-заменители могут быть более низкого качества, хотя к сельскохозяйственным продуктам за малыми исключениями, это утверждение мы не относим. В сельском хозяйстве, как показывает практика, наличие больших площадей, даже при более низкой продуктивности предполагает, как правило, более высокое качество продукции. За счет возможностей укрупненных севооборотов и органических удобрений (при развитом животноводстве) мы можем производить в больших объемах экологическую продукцию самого высокого мирового качества. При этом, наше сельское хозяйство за счет более высоких потребительских свойств, способно обеспечить себе высокие конкурентные преимущества,

даже при более высоких ценах по сравнению с отраслевыми конкурентами [2, 10]. Решать рассматриваемую проблему необходимо комплексно с повышением уровней развития производственной, транспортной, информационной инфраструктуры, социального блока. Уже в среднесрочной перспективе следует трансформировать экономику страны в конкурентоспособную систему, так как времени догнать мировых лидеров остается все меньше.

Многие эксперты справедливо считают, что 90% всей сельхозпродукции мы можем производить сами, обходясь без импорта. В краткосрочной перспективе годы пройдут для российских производителей под знаком импортозамещения. Напомним, что последние десятилетия в России шли безрезультативные разговоры о продовольственной безопасности и импортозамещении. Хотя была прекрасная возможность сделать наше сельское хозяйство передовым и «заполнить» развитый запад качественными экологическими продуктами. Такая зависимость Запада от нашего качественного продовольствия была бы более надежная, чем теряемая сегодня нами сырьевая и энергетическая.

Однако, рост нефтегазовых доходов страны наоборот привел к значительному ослаблению отечественного производства, включая агропромышленное. Возможности роста экономики были утрачены (основные финансовые ресурсы, полученные от нефти и газа частными лицами, были присвоены и вывезены из страны). Выведенные таким образом из экономики страны финансовые средства создали рабочие места нашим зарубежным конкурентам. В результате, в стране, регионах появилось большое предложение иностранных товаров и продовольственных продуктов. При этом оказалось, что зачастую они значительно хуже российской продукции, просто масштабы производства импортной продукции за счет углубленной специализации там оказались значительно большими и менее затратными. При этом значительная часть нашего общества осталась без ра-

боты, перспектив развития, уверенности в будущем, что значительно отражается в целом на «здоровье общества».

Важным конкурентным преимуществом затратной цепи Запада выступают оптимизационные схемы работы: банки – производители – ретейл. Эти отработанные многими десятилетиями схемы с низкими банковскими ставками и другими дешевыми ресурсами обеспечивают более высокую, по сравнению с нашей практикой, доступность, стартовые возможности любому бизнесу. Западные банки кредитуют свой бизнес под 3-5% годовых, наш же сегодня, в основной массе по ставке значительно выше 20% [6]. Разница в 15% и более процентов на столько же повышает рентабельность зарубежного бизнеса, хотя рабочая сила на Западе значительно дороже нашей. Но при существующей практике размещении производства в мировых зонах с дешевой рабочей силой их преимущество в расходах становится еще более ощутимым. Таким образом, политика западного кредитования сегодня является очень мощным инструментом наших конкурентов на нашем внутреннем и на внешних рынках. Практика кредитования под низкие проценты изначально формирует более низкие издержки и цены на импортное продовольствие, значительно более низкие, чем на наше.

К 2014 г. затраты на закупки импортного продовольствия в стоимостном выражении достигли огромного для любой страны значения более \$45 млрд. Согласно данным Росстата наибольшая доля импорта в натуральном выражении имела место по сухому молоку и сливкам – почти 60%, говядине порядка 50%, сырам – 48% [18]. Такое состояние сегодня создает серьезную макроэкономическую проблему в сфере продовольственной безопасности страны. О необходимости замещения импортной продукции и снижении зависимости России от поставок продовольствия и промышленных товаров, наконец, кроме ученых, заговорили управленцы страны всех уровней. Следует отметить, что определенная работа в направлении замещения импорта была начата еще до украинского кризиса.

Так, например, в апреле 2013 года был принят Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Это закон устанавливает запреты и ограничения на закупку импортной продукции.

При анализе возможностей и целесообразности импортозамещения, особенно в агропромышленном комплексе, по нашему мнению следует учитывать также следующие «новые» очевидные принципы. Это, прежде всего, необходимость переноса производства традиционных видов продуктов, составляющих основу потребления населения нашей страны, на внутренний рынок, то есть в страну потребитель, с учетом соответствия условий производства природно-экономическим особенностям регионов. В стране наконец пора создать экономическую среду инновационного инвестирования, развития производства аналогичную по ввозимой импортной продукции, выравнивать входные параметры бизнеса по затратам на основные финансовые и материально-технические ресурсы с учетом расходов на транспортную логистику [1, 19].

Важным также является фактор необходимости временного умеренного государственного протекционизма и защиты внутреннего рынка с целью модернизации экономики, привлечения инвесторов в отрасли производства с высокими рисками. Следует учитывать и то, что позиции нехватки, дефицита отечественного сельскохозяйственного сырья являются одной из основных причин, сдерживающих процесс импортозамещения в сфере переработки сельскохозяйственной продукции, что приводит к ввозу на наш внутренний рынок импортной сырьевой продукции с большой добавленной стоимостью. Сегодня, импортозамещение в отраслях агропромышленного комплекса выступает самым эффективным мультипликатором создания новых рабочих мест в стране. Поэтому задача формирования благоприятных условий для повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства сырья является весьма актуальной.

До недавнего времени, как мы отмечали, импортозамещение носило стихийный характер и более или менее успешно осуществлялось в различных секторах экономики. В 2014 году санкции западных стран и предпринятые российской стороной ответные шаги привели к тому, что стратегия импортозамещения стала одним из приоритетных направлений деятельности российского правительства по обеспечению безопасности нашего государства. Импортозамещение в России этого года является главным экономическим ориентиром государства в борьбе с санкциями запада. Так сегодня бизнесу легче участвовать в реализации своих стратегий, государству следует оказывать помощь компаниям в переходе на эту систему в краткосрочной – долгосрочной перспективе.

Импортозамещение подразумевает создание условий, при которых отечественные производители могут конкурировать на внутреннем рынке с зарубежными компаниями на приемлемых для них рыночных условиях. Нам видится необходимость выделить основные проблемы и решения которые будут способствовать более успешной реализации этой стратегии в отраслях нашей экономике (рисунок 1).

Работа по созданию нормативной базы импортозамещения была начата не сегодня, а значительно раньше [3, 15-16, 20]. Можно сказать, что западные санкции подоспели вовремя. То, что долгие годы не решалось делать наше правительство, сделали за нас наши западные «партнеры». Можно сказать, подоспел образ «доброего» доктора-кризиса который должен провести экономическую реструктуризацию нашего агропромышленного комплекса, промышленности и других отраслей. При этом необходимо учитывать, что люди, которые в свое время проводили мощную политику лоббирования, продвижения западного продовольствия на наш рынок (фактически приложили руки для разрушения отечественного производственного сектора) теперь по распоряжению сверху вынуждены делать обратное.



Рисунок 1 – Проблемы и решения системы импортозамещения в АПК и других отраслях экономики

Из выступлений, публикаций заметно, что они готовы быстро вернуться на привычные и выгодные им схемы. Ведь многие из них, так или иначе, до сих пор встроены в механизм лоббирования интересов западных компаний на нашем рынке, они проходили различные образовательные стажировки, обучение за рубежом, там же налаживали и устанавливали выгодные для себя экономические связи. Следует помнить, что этот капитал сегодня работает против проводимой политики импортозамещения.

Чтобы правильно выстроить отраслевую систему импортозамещения необходимо, прежде всего, провести анализ рынка импортируемой продукции в каждом секторе экономики с точки зрения региональных возможностей ее производства в России. С импортерами, ввозящими соответствующую продукцию, следует обсудить способы минимизации их издержек на приобретение аналогов отечественных товаров. Решить главную проблему готовности перехода на закупки отечественной продукции с соответствующими параметрами качества и по более низким ценам (как минимум на величину исключаемой импортной таможенной пошлины).

Если бывшие импортеры проявят заинтересованность к закупках российских аналогов, то подбираются варианты делового сотрудничества с подписыванием срочных протоколов намерений, подтверждающих их потенциальный спрос на соответствующую отечественную продукцию после налаживания их производства. Компаниям, организовавшим выпуск продукции или сменившим ориентацию на выпуск российских товаров, новая ситуация гарантирует относительно надежные каналы сбыта продукции, а банкам, участвующим в проектах кредитования импортозамещения, дает дополнительную уверенность в платежеспособности кредитных пользователей.

Со второго полугодия 2015 года вступил в силу федеральный закон «О промышленной политике». Такой же закон необходим и АПК, и один из его разделов следует посвятить плану реализации государственной информационной системы (ГИС), частью которой может быть Национальный центр поддержки импортозамещения (НЦИ) и региональные центры импортозамещения (РЦИ). Такой центр призван решить проблему информирования и содействия импортозамещению, чтобы все отечественные производители, поставщики продукции знали всех потенциальных заказчиков и наоборот. Ведь на практике заказчики и поставщики чаще всего сотрудничают с привычными (часто зарубежными) агентами, не думая

об альтернативе. Отчасти этому способствует и практика регистрации организаций по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности всего лишь по одному коду. Правильнее будет, если деятельность предприятия для широкой доступности будет описана всесторонне, с демонстрацией всего спектра возможностей всех сторон, чтобы потенциальные производители и заказчики могли легко найти друг друга [11].

В каждом регионе следует создать подобные специализированные информационные центры поддержки импортозамещения, которые будут располагать базой данных производителей и поставщиков (информацией о технологических профилях организаций) и заказчиков с информацией о спецификации заказываемой продукции, условиях поставки и другим товарным позициям, которые должны предоставить обе стороны. В перспективе, возможно, расширение функции этой системы в плане помощи производителям и поставщикам отечественной продукции, в поиске выгодных заказов, разработке бизнес-планов, проведении технологической, финансово-экономической экспертизы, выгодных вариантов финансирования (рисунок 2).

Производителям и поставщикам следует максимально полно представлять свои организации на рынке, направлять в НЦИ необходимую информацию о производимой продукции, по имеющимся производственным мощностям, используемым технологиям, об участии в тендерных торгах. Заказчикам продукции и услуг следует сообщать, какие товары им необходимы, особенностях требуемых товарных позиций. Можно указывать и недостатки существующих на рынке продуктов, которые заказчик, возможно, вынужден закупать в отсутствии приемлемой альтернативы и на каких условиях он мог бы перейти на потребление российских аналогов продукции.

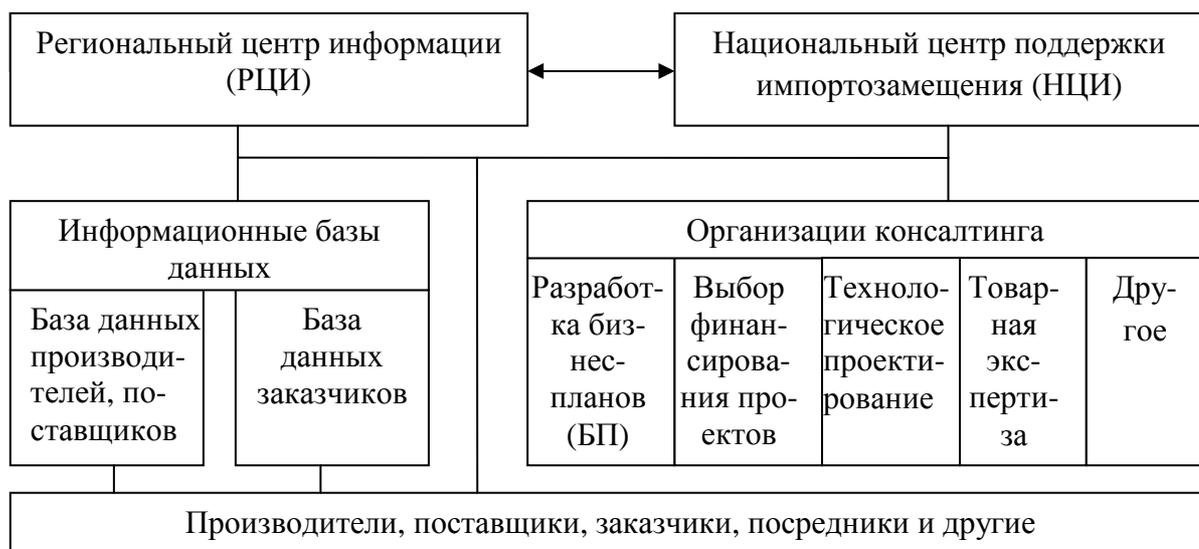


Рисунок 2 – Структура информационной поддержки импортозамещения

Важное значение в системе импортозамещения играют федеральные и региональные программы импортозамещения [7]. Реализацию отраслевых программ по перечню импортозамещающей продукции, производимой региональными производителями, по нашему мнению, следует строить по алгоритму рисунка 3. Известно, что в 2010 году была принята к реализации программа Доктрины продовольственной безопасности РФ, рассчитанной на десять лет. По итогам 2014 года Россия обеспечила себя четырьмя из перечня основных восьми видов продуктов собственного производства – это зерно, сахар, растительное масло и картофель.

В январе был подписан антикризисный план по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, в котором приоритетным направлением деятельности правительства определена поддержка системы импортозамещения и развитие малого и среднего бизнеса, а всего в плане намечено порядка 60 мероприятий.

Для предоставления финансовой помощи предприятиям, реализующим проекты импортозамещения, разработан механизм субсидирования

уплаты процентов по привлеченным кредитам. В рамках постановления правительства предлагается субсидировать 90% ключевой ставки по новым рублевым кредитам, привлеченным после 16 декабря 2014 года в случаях, если ставка не превышает 30% годовых. Максимальный размер субсидии для одного предприятия составит 150 млн руб., а всего на финансирование этого проекта будет выделено 20 млрд руб.



Рисунок 3 – Примерная схема функционирования программ регионального импортозамещения

Многие эксперты считают, и мы разделяем их мнение, что в наиболее выгодном положении, благодаря импортозамещению, в первую очередь оказались отрасли сельского хозяйства и сельскохозяйственной пере-

рабатывающей промышленности. Однако, сегодня многие российские производители сельхозпродукции жалуются на трудности входа в торговые сети страны, особенно в крупные зарубежные европейские супермаркеты [4, 9, 17]. Следует отметить, что иностранные торговые сети довольно жестко соблюдают торговые технологические стандарты по определенным параметрам продукции (калибровка, форма, вид и другое), требованиям, которым может соответствовать продукция лишь весьма ограниченного числа отечественных производителей. Российские производители сельскохозяйственной продукции продолжают в основном работать по отечественным стандартам качества, а они значительно отличаются от зарубежных. Хотя по наличию опасных веществ они даже более жесткие, но чаще более либеральные по калибровке, форме продуктов, упаковке. Кроме того, финансовые условия по расчетам, которые выдвигают крупные торговые сети и которые сравнительно легко проходят иностранные участники, часто являются не приемлемыми и не подъемными для отечественных производителей.

Нам видится перспективной схема организации сети региональных логистических центров, которые могли бы закупать, сортировать, паковать, поставлять в торговые сети, включая зарубежные, сельскохозяйственную продукцию не только крупных, средних производителей, но и продукцию кооперированных малых форм хозяйствования. Считается, что таким образом будет обеспечиваться замкнутый выгодный всем участникам вертикального кооперирования, цикл от производителя до потребителя. Однако, как показывает предыдущий отечественный опыт такой кооперации, построенный на принципах хозяйственного расчета, основные проблемы возникают при распределении полученных в такой вертикально интегрированной сети доходов среди участников кооперирования. А они распределяются, по мнению производителей продукции, как правило, не справедливо [5, 8]. Кроме того, прошлый опыт показывает, что в логисти-

ческих центрах-хранилищах раньше портилось, пропадало больше половины всей овощной продукции. В случае кооперативной собственности часто размывается ответственность за результат, что следует учитывать в процессах принятия бизнес решений.

Сегодня в более выгодном положении находятся региональные агрохолдинги, например, «Агрокомплекс», «Кубань», «Каневской» (Краснодарский край) и другие. При уже сложившейся структуре собственности они занимаются производством, первичной переработкой, следующими переделами продукции, осуществляют упаковку и поставляют ее в первую очередь в собственную торговую сеть. При этом затраты и полученная прибыль распределяется пропорционально интересу по всей вертикальной цепочке, а при необходимости концентрируется в каких-то звеньях.

Если бы российские сельхозпроизводители активнее объединялись по принципу такой вертикальной интеграции, их основной задачей стало бы не получение максимальной прибыли на финальной торговой фазе при продаже товаров по завышенным ценам, а получение справедливой доли доходов для всех участников бизнеса. Тогда компании, участвующие в такой бизнес-цепи, смогли бы сами определять, на какой стадии производства можно и нужно оптимизировать прибыль.

В последнее время почти все публикации в нашей стране на данную тему посвящены преимуществам импортозамещения и очень мало говорится об отрицательных последствиях. Вместе с тем опыт экономик с высокой долей импортозамещения, «опорой на собственные силы» часто не совсем удачный, включая распад СССР, 25 летний опыт Аргентины, завершившийся на финише эксперимента 20% снижением ВВП и 30 кратной гиперинфляцией. Здесь же можно отметить и значительное снижение доходов населения Ирана (имеющего четвертые в мире легко добываемые запасы нефти). Эта тема представляет ещё больший интерес, в связи с тем, что вопросы протекционизма довольно жёстко табуированы в западных

экономических учебных заведениях немецкой исторической школой, как показавшие свою неэффективность, несостоятельность и неосуществимость. Все это заставляет нас более внимательно относиться к прогнозированию возможных негативных последствий процесса импортозамещения.

С другой стороны положительный опыт Китая, Индии и других стран говорит о необходимости учета факторов успеха практики удачной защиты собственных рынков. Один из авторов этой статьи в 90-е годы по бизнесу был в Индии 23 раза и потому хорошо знает, насколько строгое табу существует на импорт товаров в эту страну. В этой стране проводится довольно эффективная политика сохранения и создания рабочих мест, даже в ущерб качеству выпускаемой в стране продукции. Учитывая столь противоречивую мировую практику, мы систематизировали положительные и отрицательные моделируемые последствия импортозамещения с учетом проведения политики государственного протекционизма (рисунок 4).

Проведенный анализ показал значительные преимущества процесса импортозамещения в краткосрочной и возможно даже среднесрочной перспективах. Но низкий уровень доверия среди участников чаще всего не позволяет это осуществить. Именно в доверии бизнеса перспективе достаточно продолжительной политике импортозамещения во многом кроется успех этого начала. Здесь, по нашему мнению, таятся большие проблемы и опасности для политики долгосрочного осуществления отечественного импортозамещения. Без уверенности в долгосрочном тренде импортозамещения инвесторы вряд ли будут серьезно вкладываться в нашу экономику, в создание рабочих мест, особенно в аграрную сферу с характерными для нее высокими рисками.

За этот, относительно непродолжительный период, следует извлечь все положительное из первоначального импульса развития, создать в экономике новые рабочие места, повысить доходы участников бизнеса. Самое

главное, в этот ограниченный период времени, полученные доходы следует направить не на потребление, а на накопление.

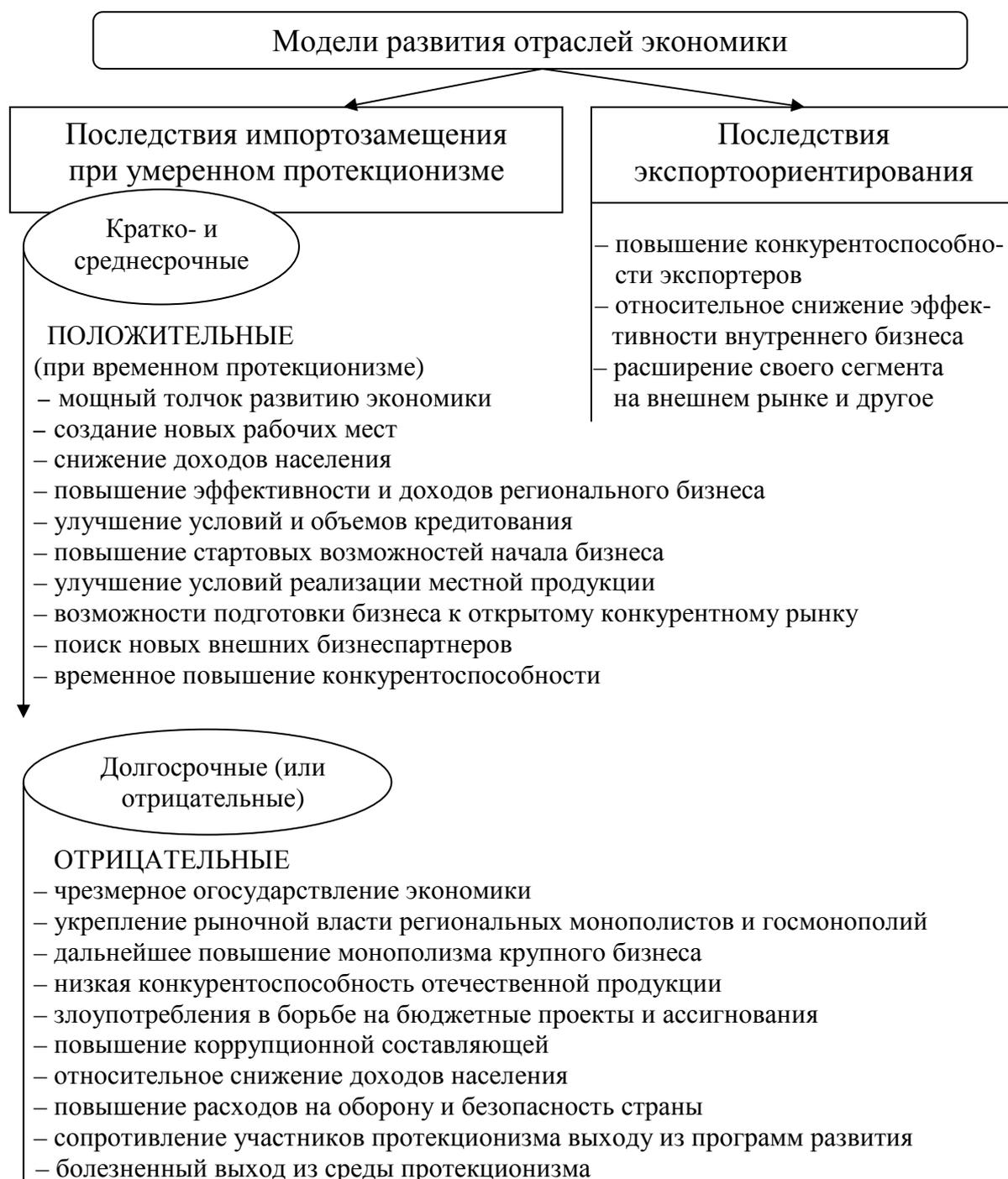


Рисунок 4 – Последствия импортозамещения и экспортоориентирования

Инвестировать доходы следует в укрепление материально-технической базы бизнеса, успеть перевести ее на современной технологический уровень, чтобы многие участники внутреннего рынка подготовили свой бизнес к жестким условиям открытых высококонкурентных внутренних и внешних рынков. Решить проблему развития технической базы по многим позициям можно межхозяйственным кооперированием техники и лизинговыми отношениями [12-14]. В целом девиз такой политики можно формулировать как «иначе удачи не видать».

Следует отметить, что мы часто слышим новые инициативы по импортозамещению. Большинство из них сводятся к обоснованию острой нужды в бюджетном финансировании. 1 июля 2015 года правительство подвело черту списка просителей крупных проектных заявок, с планируемым финансовым участием государства, их насчитывается более 3 тысяч. Интерес потенциальных участников получения бюджетных средств очевиден, все хотят выдачи субсидии и заодно максимально оградить себя от внешней и внутренней конкуренции, опираясь на действующие российские антисанкции. Кроме того, практика показывает, что государственные инвестиции часто замещают активность частного сектора и дают прекрасную возможность для реализации коррупционных схем.

Основной долгосрочной задачей импортозамещения, безусловно, следует считать развитие отечественного экспорта. По нашему мнению, импортозамещение может выступать лишь в качестве экономического инструмента в переходном этапе к экспортному ориентированию. Поэтому процесс импортозамещения, безусловно, должен быть подчинен экспортному вектору развития нашей экономики. Долгосрочная перспектива исключительного импортозамещения для открытой экономики бессмысленна. Ведь основной целью процесса импортозамещения следует считать максимальную интеграцию нашей национальной экономики в мировое разделение труда, с ориентацией бизнеса на внутреннее и экспортное

производство продукции, особенно которые у нас уже конкурентоспособно на внешнем рынке или же в перспективе может стать таковым. Президент В. Путин отметил, что целью импортозамещения является не закрытие внутреннего рынка и консервация отсталости, а, наоборот, создание по-настоящему конкурентоспособных новых производств, выпускающих качественную и востребованную продукцию.

Литература

1. Журавель В. Ф. Принципы управления инновационными процессами. *Тетра Eсonomicus*. 2008. Т. 6. – №4-3. – С. 166-169.
2. Журавель В. Ф. Современные проблемы и направления формирования и развития инновационных процессов в аграрной сфере. *Вестник СевКавГТИ*. 2008. – № 8. – С. 116-118
3. Кочергина Ю.А. Конкурентные возможности регионального зернового рынка АПК в условиях глобализации / Ю.А. Кочергина, Е.А. Быкова, и др. // *Труды КубГАУ*. 2012. – № 35. – С. 21-26.
4. Лисовская Р. Н. Проблемы роста малых производств в сельском хозяйстве / Р. Н. Лисовская и др. // *Гуманизация образования*. – Сочи: НОУ ВПО «Международный инновационный университет». – 2014. – № 6. – С. 102-105.
5. Митрофанова О. А. Проблемы зернового подкомплекса Северо-Кавказского региона / И. Н. Буробкин, О. А. Митрофанова и др. // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 1999. – № 1. – С. 16-19.
6. Молокова Е. И. Бюджетирование в системе управления финансами организации / Е. И. Молокова и др. // *Невинномысск: Невинномысский ин-т экон., упр. и права*. – 2006.
7. Папахчян И. А. Структура и содержание системы государственного управления АПК России / И. А. Папахчян // *Труды Кубанского государственного аграрного университета*. 2012. № 38. С. 54-57.
8. Подсвилов В. И. Хозрасчет в условиях интеграции сельхозпроизводителей с перерабатывающими предприятиями АПК / В. И. Подсвилов и др. // *Достижения науки и техники АПК*. 1999. – № 11. – С. 34-35.
9. Смирнов В. В. Факторы устойчивости развития регионального аграрного производства / В. В. Смирнов, А. А. Тубалец и др. // *Вестник Университета (Государственный университет управления)*. – М: ГУУ. 2014. – № 21. – С. 57-63.
10. Толмачев А. В. Экономика и организация производства в зернопродуктовом подкомплексе АПК / Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук // *Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИЭТУСХ)*. Москва, 1998. – 365с.
11. Толмачев А. В. Объективная необходимость государственного регулирования рынка зерна / А. В. Толмачев // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 1998. – № 3. – С. 35-39.
12. Толмачев А. В. Развивать отношения лизинга / А. В. Толмачев // *АПК: экономика, управление*. 1998. – № 8. – С. 49-54.

13. Толмачев А. В. Лизинг технике необходим / А. В. Толмачев // Экономика сельского хозяйства России. 1998. – № 1. – С. 7.
14. Толмачев А. В. Межхозяйственное кооперирование техники / А. В. Толмачев // Тракторы и сельскохозяйственные машины. 1997. – № 11. – С. 17-18.
15. Трубилин А.И. Мировые рынки как детерминанты развития рыночного зернового бизнеса / А. И. Трубилин и др. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. – № 4. – С. 79-82.
16. Трубилин А. И. Развитие отраслевого регионального бизнеса в условиях глобализации рынка / Е. А. Быкова, А. И. Трубилин и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 3. – С. 3-11.
17. Тубалец А. А. Проблемы функционирования малого и среднего регионального бизнеса АПК / А. А. Тубалец и др. // Вестник университета (Государственный университет управления). – М: ГУУ. – 2011. – №19. – С. 223-226.
18. Федеральная служба госстатистики. URL: <http://www.gks.ru>
19. Шамров К. Н. Организационно-экономический механизм кластерного развития региональных агросистем. В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Краснодар, 2012. С. 706-708.
20. Шамров К. Н. Экономика регионов: тенденции развития / И. Л. Авдеева, И. Г. Акчурина, К. Н. Шамров // Воронеж: ВГПУ, 2013. – 329 с.

References

1. Zhuravel' V. F. Principy upravlenija innovacionnymi processami. Terra Economicus. 2008. Т. 6. – №4-3. – S. 166-169.
2. Zhuravel' V. F. Sovremennye problemy i napravlenija formirovanija i raz-vitija innovacionnyh processov v agrarnoj sfere. Vestnik SevKavGTI. 2008. – № 8. – S. 116-118.
3. Kochergina Ju.A. Konkurentnye vozmozhnosti regional'nogo zernovogo rynka APK v uslovijah globalizacii / Ju.A. Kochergina, E.A. Bykova, i dr. // Trudy KubGAU. 2012. – № 35. – S. 21-26.
4. Lisovskaja R. N. Problemy rosta malyh proizvodstv v sel'skom hozjajstve / R. N. Lisovskaja i dr. // Gumanizacija obrazovanija. – Sochi: NOU VPO «Mezhdunarodnyj innovacionnyj universitet». – 2014. – № 6. – S. 102-105.
5. Mitrofanova O. A. Problemy zernovogo podkompleksa Severo-Kavkazskogo regiona / I. N. Burobkin, O. A. Mitrofanova i dr. // Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushhh predpriyatij. 1999. – № 1. – S. 16-19.
6. Molokova E. I. Bjudzhetirovanie v sisteme upravlenija finansami organizacii / E. I. Molokova i dr. // Nevinnomyssk: Nevinnomysskij in-t jekon., upr. i prava. – 2006.
7. Papahchjan I. A. Struktura i sodержanie sistemy gosudarstvennogo upravlenija APK Rossii / I. A. Papahchjan // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2012. № 38. S. 54-57.
8. Podsvirov V. I. Hozraschet v uslovijah integracii sel'hozproizvoditelej s pererabatyvajushhimi predpriyatijami APK / V. I. Podsvirov i dr. // Dostizhenija nauki i tehniki APK. 1999. – № 11. – S. 34-35.
9. Smirnov V. V. Faktory ustojchivosti razvitija regional'nogo agrarnogo proizvodstva / V. V. Smirnov, A. A. Tubalec i dr. // Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravlenija). – М: GUU. 2014. – № 21. – S. 57-63.
10. Tolmachev A. V. Jekonomika i organizacija proizvodstva v zernoproduktovom podkomplekse APK / Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni doktora jekonomicheskikh

nauk // Vserossijskij nauchno-issledovatel'skij institut jekonomiki, truda i upravlenija v sel'skom hozjajstve (VNIJeTUSH). Moskva, 1998. – 365s.

11. Tolmachev A. V. Ob#ektivnaja neobходimost' gosudarstvennogo regulirovaniya rynka zerna / A. V. Tolmachev // *Mezhdunarodnyj sel'skhozjajstvennyj zhurnal*. 1998. – № 3. – S. 35-39.

12. Tolmachev A. V. Razvivat' otnoshenija lizinga / A. V. Tolmachev // *APK: jekonomika, upravlenie*. 1998. – № 8. – S. 49-54.

13. Tolmachev A. V. Lizing tehnike neobходim / A. V. Tolmachev // *Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii*. 1998. – № 1. – S. 7.

14. Tolmachev A. V. Mezhhozjajstvennoe kooperirovanie tehniki / A. V. Tolmachev // *Traktory i sel'skhozjajstvennyje mashiny*. 1997. – № 11. – S. 17-18.

15. Trubilin A.I. Mirovye rynki kak determinanty razvitija rynochnogo zernovogo biznesa / A. I. Trubilin i dr. // *Jekonomika sel'skhozjajstvennyh i pererabatyvajushhih predpriyatij*. 2012. – № 4. – S. 79-82.

16. Trubilin A. I. Razvitie otraslevogo regional'nogo biznesa v uslovijah globalizacii rynka / E. A. Bykova, A. I. Trubilin i dr. // *Mezhdunarodnyj sel'skhozjajstvennyj zhurnal*. – 2012. – № 3. – S. 3-11.

17. Tubalec A. A. Problemy funkcionirovanija malogo i srednego regional'nogo biznesa APK / A. A. Tubalec i dr. // *Vestnik universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravlenija)*. – M: GUU. – 2011. – №19. – S. 223-226.

18. Federal'naja sluzhba gosstatistiki. URL: <http://www.gks.ru>

19. Shamrov K. N. Organizacionno-jekonomicheskiy mehanizm klasternogo razvitija regional'nyh agrosistem. V sbornike: Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa. Krasnodar, 2012. S. 706-708.

20. Shamrov K. N. Jekonomika regionov: tendencii razvitija / I. L. Avdeeva, Akchurina I. G., K. N. Shamrov // *Voronezh: VGPU*, 2013. – 329 s.