

УДК 338.439.62 (470.620)

UDC 338.439.62 (470.620)

08.00.00 Экономические науки

Economical sciences

**ВОЗМОЖНОСТИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ И
ЭКСПОРТООРИЕНТИРОВАНИЯ ОТРАСЛЕ-
ВОЙ ЭКОНОМИКИ**

THE POSSIBILITIES OF IMPORT SUBSTITUTION AND EXPORT ORIENTATION OF INDUSTRIAL ECONOMICS

Папахчян Инна Арамовна
старший преподаватель кафедры менеджмента
SPIN-код: 7612-0308. т. 89892150000
innapapa@mail.ru

Papahchyan Inna Aramovna
senior lecturer of the Management Department
SPIN-ID: 7612-0308. т. 89892150000
innapapa@mail.ru

Лисовская Раксана Николаевна
аспирант кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 9909-3317, т. 89183429181
e-mail: lraksana@mail.ru
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Lisovskaya Raksana Nikolaevna
postgraduate student of the Management
and Marketing Department
SPIN-ID: 9909-3317, т. 89181567717
e-mail: lraksana@mail.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Уточняется понятие дефиниции «импортозамещение», рассматриваются импортные и экспортные номенклатурные особенности национальной экономики, особое внимание уделяется возможностям расширения внутренних и внешних рынков за счет повышения конкурентоспособности отраслевых экономик, освоения производства продукции с большим числом переделов и высокой добавленной стоимостью, увеличения сегмента традиционных высокотехнологичных изделий. Отмечается, что современное экспортоориентирование расширяет не только рыночный сегмент отечественных изделий на внешних рынках, но и значительно повышает конкурентные позиции производящих организаций на внутреннем рынке. Выделяются потенциальные географические районы и страны потребители продукции отечественных производственных предприятий. Подчеркиваются преимущества, которые сулит импортозамещение в краткосрочной и среднесрочной перспективе при умеренном протекционизме со стороны государства. Рассматриваются проблемы и возможности импортозамещения в сельском хозяйстве, влияние прошлых кризисных девальваций рубля на процессы импортозамещения и экспортоориентирования, роль процесса осуществления импортозамещения в обеспечении безопасности страны. Предлагаются решения, которые будут способствовать более успешной реализации стратегии импортозамещения в производственных отраслях агропромышленного комплекса, прогнозируются краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные положительные и отрицательные прогнозные последствия импортозамещения и экспортоориентирования с использованием ретроспективы развития этих процессов

The meaning of the definition of "import substitution" is clarified, import and export item features of the national economy are discussed, special attention is paid to the possibilities of expanding domestic and international markets by enhancing the competitiveness of industrial economies, the development of production with a large number of processing and high added value, increasing the traditional segment of high-tech products. It is noted that modern export orientation expands not only the market share of domestic products on foreign markets, but also significantly improves the competitive position of producing organizations in the domestic market. Potential geographical areas and countries-consumers of products of domestic production enterprises are highlighted. The article emphasizes the advantages to be gained from a substitution in the short to medium term with moderate protectionism by the state. The problems and possibilities of import substitution in agriculture and also the impact of past crisis, devaluation of the ruble on the processes of import substitution and export orientation, the role of the implementation process of import substitution in the security of the country are discussed. We offer solutions which will contribute to more successful implementation of the strategy of import substitution in manufacturing industries of agriculture; we have also made prognoses about short, medium and long term positive and negative predictive effects of import substitution and export orientation using retrospective of development of these processes

Ключевые слова: ДЕФИНИЦИЯ, ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ, ЭКСПОРТ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ, ПРЕФЕРЕНЦИИ, ПОСЛЕДСТВИЯ

Keywords: DEFINITION, IMPORT SUBSTITUTION, EXPORTS, COMPETITIVENESS, PREFERENCES, CONSEQUENCES

В сегодняшней ситуации с наличием санкций важным экономическим инструментом восстановления и роста производственного потенциала российской экономики, агропромышленного комплекса выступает импортозамещение. В современной литературе сложилось довольно много дефиниций «импортозамещение». В одних случаях под этим понимается производство продукции в определенной стране, которая до этого только импортировала эту позицию. В других, речь может идти о полном прекращении импорта в страну этой продукции в связи с ее организованным производством, или же со значительным уменьшением импорта благодаря выпуску аналогичных продуктовых позиций. Еще «импортозамещение» определяют как замещение импорта продукцией, произведённой отечественными предприятиями внутри определенной страны. В процессе импортозамещения используются и инструменты таможенно-тарифного регулирования с использованием пошлин, применения квот при нетарифном регулировании, лицензировании ввоза, субсидировании производства продукции внутри страны и другие меры [7, 11].

В последнее время в нашей стране понятие «импортозамещение» стали тесно связывать с дефиницией «российский продукт», и если с продукцией сельского хозяйства по ее отнесению к импортной или отечественной в основном все понятно (все произведенное в РФ снижающее объемы импортного сегмента, засчитывается в импортозамещение), то в других отраслях, как отмечал на последних конференциях по импортозамещению Д.А.Медведев, пока однозначного подхода не сформировалось. Это касается ресурсопоставляющей для сельского хозяйства сфере, промышленности и в других отраслях экономики, где зарубежные машины, оборудование, другая продукция производится на совместных предприятиях,. Поэтому можно сделать вывод, что ни одно из существующих определений «импортозамещение», по нашему мнению, не удовлетворяет всем

поставленным целям и это понятие следует рассматривать с привязкой к отраслевым особенностям экономики [1-2, 15].

К пониманию импортозамещения первыми подошли А. Серра и А. Смит, они первыми заметили, что, чем глубже уровень разделения труда в экономической системе, тем больше добавленной стоимости эта система производит, и предсказали будущее за такой экономической моделью экономики – углубления разделения труда. Полностью эта модель сформировалась в 18 столетии, когда растущая конкуренция формируемых технологических зон постоянно расширяла рынки сбыта. Эта конкурентная трансформация технологических зон продолжается на протяжении последних трех столетий. Многие экономисты считают, что за это время существовало пять относительно независимых технологических зон: Британская империя, Германия, США, СССР и Япония, однако после мировой войн фактически остались только две из них – США и СССР. После распада СССР в 90-х годах прошлого столетия многие конкурентные преимущества сохранились за технологической зоной, которую сегодня представляют США.

В сегодняшней ситуации все страны находятся в значительной технологической зависимости от инновационных возможностей экономики США, включая Россию, и так сложилось, что мы сравнительно быстро стали очень зависеть от импорта, особенно технологического. Импортируем мы в основном автомобили, машины и технологическое оборудование, бензин и дизельное топливо, каучук, медицинские препараты, в больших объемах мороженое и свежее мясо, рыбопродукты, алкоголь и безалкогольные напитки, много других продуктов питания, мебель, одежду и другое. Даже беглый анализ показывает, что многое из перечисленного совсем недавно мы производили сами.

Экспорт представляют вооружение, металлургические, химические товары и некоторые другие виды товаров. Российский экспорт, благодаря

сырьевым позициям (нефть, газ, уголь, зерно, лесоматериалы и другое) по денежным потокам превышает импорт. В 2014 году экспорт России за рубеж составил почти \$500 млрд, при этом 51,5% пришлось на продукцию так называемого несырьевого экспорта [8, 16]. Помимо углеводов Россия является крупным экспортером металлургической продукции и минеральных удобрений. Объем экспорта металлопродукции превысил \$30 млрд в 2014 году, по данным ФТС России. Это прежде всего черные и цветные металлы, а также изделия из них. Одним из важных игроков на этом рынке является корпорация ВСМПО-АВИСМА, производитель титановой продукции. Ее потребителями являются крупнейшие мировые авиационные корпорации. Эта компания является главным поставщиком титана для европейского авиапроизводителя Airbus и второй по объемам поставок для американской компании Boeing.

Объем экспорта минеральных удобрений в 2014 году составил более \$11 млрд. Здесь наша страна занимает второе место в мире по производству калийных удобрений, а компания «Уралкалий» – крупнейшее в мире предприятие по производству калийных удобрений. Около 84% ее продукции сегодня идет на экспорт, что составляет более 15% всего мирового рынка калийных удобрений.

Вполне значимой статьёй экспорта из нашей страны является продажа произведенных в стране машин и оборудования. Объем экспорта по этому направлению за прошедший год превысил \$26 млрд, основу этой статьи составляет промышленное оборудование. Крупнейшая российская машиностроительная компания «Уралмаш» производит оборудование для горнодобывающих и металлургических предприятий, для энергетической и транспортной отраслей. Экспортные поставки идут на рынки СНГ, Восточной и Западной Европы, Ближнего Востока, в Индию, Пакистан, Юго-Восточную Азию, Африку, Северную и Латинскую Америку.

На зарубежном рынке пользуется спросом продукция Объединенной судостроительной корпорации (ОСК) военного и гражданского назначения, иностранные компании покупают у нее ледоколы, буровые платформы, многофункциональные крановые суда, буксиры. Наиболее активными заказчиками, партнерами этой компании сегодня являются нефтегазовые компании Туркменистана и Казахстана.

В последнее время растет внимание к ближнемагистральному пассажирскому самолету Sukhoi Superjet-100, который производится гражданским подразделением Объединенной авиастроительной корпорации (ОАК) — «Гражданские самолеты «Сухого». Мексиканская авиакомпания InterJet предпочла российский лайнер бразильскому Embraer и канадскому Bombardier, заключив контракт на поставку 20 воздушных судов в 2013 году. Высокий интерес к самолету проявляет и Китай: в 2015 году наши страны договорились о создании совместной лизинговой компании [13-14], в течение трех лет планируется поставить на китайский рынок до 100 самолетов этого типа.

В энергомашиностроительном сегменте устойчивую экспортную деятельность более 10 лет ведут «Силовые машины». Компания работает в области проектирования и изготовления оборудования для тепловых, атомных, гидравлических и газотурбинных электростанций. Продукция предприятия работает в 57 странах мира, в том числе в Египте, Вьетнаме, Бразилии, Сербии, Мексике, Греции, Аргентине, Иране.

Мировым лидером в тяжелом машиностроении является и «Тяжмехпресс» (ТМП), разрабатывающий и изготавливающий оборудование для кузнечно- и листоштамповочных производств и цехов. Более 12 тыс. прессов, прессовых линий и автоматизированных комплексов, произведенных на ТМП, работают на предприятиях 54 стран мира. Продукция предприятия экспортируется в США, Францию, Италию, Испанию, Японию, Юж-

ную Корею, Китай. На экспорт отправляется от 70 до 95% изготавливаемых заводом прессов.

Отдельной статьей российского экспорта является продукция военного назначения. Доля российских вооружений на мировом рынке составила почти треть — 27%. По статистике Рособоронэкспорта, в 2014 году эта компания поставила за границу вооружений и военной техники на \$13,2 млрд, а портфель оборонных заказов Рособоронэкспорта превысил \$40 млрд. Значительную долю в портфеле заказов оборонной промышленности занимают «Вертолеты России», являющиеся одним из лидеров мировой вертолетостроительной отрасли. В 2014 году, более 8,5 тыс. вертолетов российского производства эксплуатировались в более 100 странах мира, сегодня на долю компании приходится около 14% мировых продаж вертолетов. Большинство из них составляют воздушные суда военного назначения: боевые и военно-транспортные вертолеты. В ближайшие два года объем поставок по уже заключенным контрактам составит порядка 200 вертолетов различных типов в 12 стран мира.

Известно, что и космические запуски представляют высокотехнологичную отрасль, в которой наша страна выступает мировым лидером на протяжении долгого времени. В 2014 году Россия запустила рекордное количество космических аппаратов, заняв первое место в мире по их числу, среди них были шесть коммерческих запусков. В 2015 году Роскосмос планирует вывести на орбиту четыре спутника европейской навигационной системы Galileo.

В 2014 году порядка \$66 млрд Россия заработала на экспорте услуг. Самой прибыльной статьей стали пассажирские и грузовые транспортные услуги. Наша страна экспортирует за рубеж и программное обеспечение, основным зарубежным рынком для наших компаний этого сегмента являются США, страны СНГ, Евросоюза, арабские страны, страны Латинской Америки и Африки. Сегодня продажи программного обеспечения из

нашей страны условно делятся на три сегмента: лицензионное ПО, с долей экспорта 40%, трансграничные услуги по разработке ПО (50% экспорта) и проекты по заказу зарубежных корпораций (10%). В 2014 году зарубежные продажи софта, созданного нашими разработчиками, составили \$5,7 млрд, что на 10% больше, чем в 2013 году. Сегодня компания «Лаборатория Касперского», известный разработчик систем защиты, ведет свою работу более чем в 200 странах мира. Она входит в четверку крупнейших в мире производителей программных решений для защиты конечных устройств, по версии аналитических агентств Gartner, IDC и Forrester, ее выручка за 2013 год составила \$667 млн. В 2015 году, в этом сегменте, прогнозируется дальнейший рост объемов зарубежных продаж нашими компаниями на 18% (до \$6,8 млрд).

По итогам 2014 года объем строительных работ, выполненных нашими компаниями для иностранных заказчиков, составил \$4,73 млрд, заметным участником мирового рынка является госкорпорация «Росатом», которая выполняет очень сложные инженерные объекты. Портфель заказов на сооружение АЭС российского дизайна в настоящее время насчитывает 29 энергоблоков, из которых 19 планируется построить в Китае, Индии, Турции, Белоруссии, Бангладеш, Финляндии, Вьетнаме, Армении и Венгрии, общая стоимость этих заказов составляет около \$100 млрд.

Более \$1,7 млрд наша страна получила от экспорта телекоммуникационных услуг. В числе мировых лидеров значится наш спутниковый оператор ФГУП «Космическая связь». Этот оператор предоставляет услуги связи потребителям из 35 стран мира. Пользуется хорошим спросом на мировом рынке и продукция российского приборостроения. Компания НТ-МТД, работающая в сегменте микроэлектроники, сегодня является лидером в производстве сканирующих зондовых микроскопов.

Увеличение несырьевого экспорта из России является одной из основных целей национальной экономики, поставлена задача ежегодно уве-

личивать продажу товаров этого сегмента за рубеж на 6%. В Минэкономразвития подготовили соответствующую «дорожную карту», согласно которой к 2018 году объем несырьевого экспорта должен достичь \$340 млрд [8].

Следует отметить, что основной импорт в нашу страну сегодня идет конечно не из США, а из других стран, но все они технологически и пока финансово эффективно контролируются США. После развала СССР российская экономика еще долго сохраняла определенные конкурентные преимущества, так как оставались все это время работоспособными значительные производственные технологические мощности. Эти сохранявшиеся возможности производить необходимую продукцию сыграли большую роль в процессе быстрого восстановления и успешного импортозамещения после августовского финансового кризиса 1998 года, тогда рубль всего за два дня девальвировался более чем в 4 раза, стоимость доллара по курсу Центрального банка РФ повысилась с 6 до 24 руб. и более [9]. Соответственно, те кто контролировал сохранность своей наличности в рублевом «кэше» приблизительно в этих же пропорциях стали беднее, а кто успел в те дни переложиться в долларовую наличность стали в четыре раза богаче. Напомним, что тогда большая волна дефолтов разорила многие коммерческие банки, но долларовых миллиардеров в нашей стране стало значительно больше (так было и после кризисного 2008 года). Многие такие банкиры «сохранили» для себя значительную часть долларовой наличности населения и организаций и стали намного богаче.

В то же время, рублевая девальвация 1998 года оказала огромное положительное влияние на снижение объемов импорта, важным фактором внутреннего экономического роста стало снижение импорта и на его место пришло импортозамещение. После десятилетнего периода очень тяжелых реформ (например, в период премьерства Е. Гайдара, месячная зарплата рабочего завода и доцента вуза в долларовом исчислении составляла по-

рядка \$20, при сегодняшнем курсе это немногим более 1000 руб.) многие промышленные предприятия все еще сохранили способность быстро восстановиться и даже успели несколько модернизировать свое производство.

Важным фактором было и то, что тогда не было мирового экономического кризиса. Наоборот, вскоре начался мощный подъем деловой активности в Китае, других странах Азии и мира. В результате быстрого роста спроса на энергоносители стоимость нефти на мировых рынках стала стремительно расти и в нашу экономику и государственный бюджет пришли огромные деньги. Наступили так называемые «тучные годы», они давали возможность возродить нашу собственную промышленность на новой, возможно и на самой передовой основе. В первое время после кризиса 1998 года экономика развивалась именно по такому сценарию. Стали повышаться доходы населения и следом за этим рос спрос на продукцию отечественного производства, а за ними и само производство. Растущий спрос выступил драйвером роста производства внутреннего валового продукта, и этот спрос можно было относительно легко удовлетворить за счет восстановления и запуска старых производственных мощностей. В результате объем импорта в 1999 году снизился более чем на 30 % к докризисному периоду. Всего за один год импортозамещение обеспечило экономический рост национальной экономики почти на 15% .

Однако, «тучные» нефтяные и газовые доходы в 2000-е годы «ослабили» экономику, общество и политика импортозамещения быстро лишилась должной поддержки. Новые технологии по большому счету так и не пришли в отечественную промышленность, не были созданы и нужные обществу новые рабочие места. Отсутствие стратегии развития привело к торможению перспектив роста экономики, лишило страну, многих людей уверенности в будущем. Доходы от нашей нефти создавали новые рабочие места в основном за рубежом, потому что к процессу принятия решений в стране пришли заинтересованные за границей лоббисты, которые стали от-

стаивать интересы ведущих зарубежных производственных монополий и крупного бизнеса, а отечественное промышленное и сельское хозяйство оказалось без нужных преференций. Без должного финансирования оказались предприятия среднего и малого бизнеса, особенно в сельском хозяйстве [6, 12].

В результате, совсем скоро отечественный потребительский рынок снова заполнили импортные товары: автомобили, одежда, продукты питания и другое. Стремительно вырос монополизм торговых сетей, которые стали ограничивать доступ отечественных товаров на торговые прилавки, особенно это касалось быстро портящихся, без опасных консервантов, отечественных натуральных продуктов питания. Наш рынок быстро заполнил более дешевый импорт с продуктами питания низкого качества, и экономика страны стала стремительно замедлять свой рост [4-5, 17].

После последней четверти века реформ, производственные и конкурентные возможности российской экономики серьезно снизились, были утрачены многие отечественные наукоемкие разработки и технологии. При наличии собственной мощной промышленности и довольно развитого сельского хозяйства в период существования СССР, а затем еще в течение 20 лет нас не принимали во Всемирную торговую организацию. Лишь после того как российская экономика стала слабой, не способной конкурировать во многих секторах производства, переработки и торговли с зарубежным бизнесом нас приняли в ВТО.

Но как показал опыт распада СССР, продовольственная безопасность является очень серьезным вызовом, суровой проблемной позицией, ведь нехватка продовольствия способна за очень малое время создавать большую угрозу существованию государства, привести к его распаду и другим уже известным нам печальным негативным последствиям [3, 10].

В конце 2013 и в 2014 году курс рубля значительно снизился, что способствовало импортозамещению. Следствием этого стало снижение

импорта продовольствия и рост темпов развития отраслей, ориентированных на внутренний рынок.

Сегодня импортозамещение в аграрной сфере представляет собой экономическую политику государства в агропромышленных отраслях, направленную на поддержку и защиту отечественного производителя посредством замещения импортируемого сельскохозяйственного сырья и готовых продовольственных товаров национальной продукцией. Одной из основных целей импортозамещения является повышение конкурентоспособности отечественных товаров через стимулирование технологической модернизации и инновационной политики производства, повышение эффективности отраслевого производства, освоение новых инновационных, более конкурентоспособных продуктов с более высокими потребительскими параметрами.

Стратегия и тактика импортозамещения предполагает поэтапный переход от технологического производства товаров с малым уровнем переделов к большему, к выпуску наукоемких, высокотехнологических продуктов переработки. В настоящее время стратегию проводимого импортозамещения следует строить на развитии всего комплекса производств, повышении качественных, потребительских свойств, производимой продукции. Для нашей страны, в экономике которой производительность труда, технологический уровень отраслей производства, существенно отстает от технологического уровня развитых государств, важно использовать уже наработанный опыт, как относительно недавно делали разрушенные войной Япония, Германия, а сейчас воплощает такую политику Китай, Сингапур, Индия и многие другие, не очень богатые ресурсами, но динамично развивающиеся государства мира.

На первых этапах подъема экономики эти страны не старались «изобрести велосипед», а использовали, продолжают использовать уже апробированные новые и догоняющие технологии. После того как обще-

ство достигнет нового уровня культуры, а экономика нового уровня развития, освоит новые технологические переделы следует направлять большие средства на фондоемкие серьезные технические и технологические поисковые разработки и высокзатратные инновации которые принесут гарантированный экономический эффект. При этом обязательно необходимо сохранять позиции по которым мы занимаем лидирующие положения. Следует помнить, что перевод открытий, изобретений в инновации всегда был нашей «ахиллесовой пятой» в экономике нашего прошлого государства и эта проблема, к сожалению (подобно тому как например в машиностроении недоработки автоматически переносятся на новую модель автомобиля, если они предварительно не были устранены на старой) была перенесена в нашу новую экономическую реальность. Сегодня много случаев когда старые разработки выдаются за новые изобретения, затем такие заявки без должной прозрачности их прохождения побеждают в конкурсах государственных инновационных фондов, при этом «осваиваются» значительные бюджетные средства.

Развитие процесса импортозамещения уже на первых этапах своего развития позволяет:

- создавать новые рабочие места (сегодня мы считаем это показатель главным в эффективности экономики), формировать материальную, техническую базу снижения безработицы, социального напряжения и повышения уровня жизни;

- повышать экономическую и продовольственную безопасность страны;

- создавать атмосферу большей уверенности общества в завтрашнем дне (удовлетворенность порядком укрепляет государство, экономику);

- укреплять обороноспособность страны;

- формировать резервные фонды за счет экономии и роста валютной выручки;

– развивать научно-технический прогресс, образование, повышать культуру общества и другое.

Однако, импортозамещение может влиять на состояние экономики как положительно так и отрицательно. Например, проведенные исследования по странам Латинской Америки подтвердили, что действительно импортозамещение эффективно создает новую занятость, успешно решает проблему создания рабочих мест, но затем в более долгосрочной перспективе в этих странах отмечалось динамика снижения выхода роста объемов производства. Это снижение ученые объяснили утратой преимуществ в этих странах выгод от специализации, международного разделения труда, снижения возможностей в мировой торговле [18].

Основным идеологом концепции импортозамещения считается аргентинский экономист Рауль Пребиш, который оказал большое влияние на экономическую теорию и практику во второй половине XX века. В Аргентине максимум этого влияния пришелся на 50-е и 60-е годы, период правления Хуана Перона, и в последующие годы военной диктатуры, тогда идеи Пребиша легли в основу проводимого в стране экономического курса. Увлечение концепциями Пребиша в мире в послевоенный период было столь серьезным, что позволило ему стать влиятельным международным экономистом и генеральным секретарем Конференции ООН по торговле и развитию.

На основе идей немецкого экономиста Г. Зингера Пребиш разработал гипотезу, согласно которой страны третьего мира отстают в развитии в силу зависимости от продажи сырья и сельхозпродукции своим бывшим метрополиям. Основная причина отставания считалась в том, что цены на сырье растут медленнее, чем цены на продукцию с высокой добавленной стоимостью, которую развитые страны Запада затем продают своим бывшим колониям. Это международное разделение труда усугубляет положение последних, делая богатых богаче, а бедных беднее. Такое объяснение

пришлось по душе многим политикам развивающихся стран, так как позволяло возложить ответственность за отставание в развитии на колониальную систему. Собственно, основной постулат Пребиша – бедные отстают в развитии по вине богатых – по сей день лежит в основе идеи «золотого миллиарда» и движения антиглобализма.

В качестве альтернативы Пребиш выдвинул концепцию импортозамещения. На протяжении четверти века Аргентина была своего рода лабораторией для проведения эксперимента на основе его идей. Увлечение этой концепцией на время подхватили и другие страны Латинской Америки, в частности Бразилия и Мексика. В какой-то момент стало казаться, что наступил перелом и идеи овладели массами, Х. Перон объявил, что аргентинская модель – это реальная альтернатива капитализму и социализму, что это тот самый «третий путь».

Основной рецепт Пребиша, индустриализация на основе импортозамещения (Import Substitution Industrialisation – ISI), заключался в активной поддержке государством национального машиностроения и других промышленных производств. Основным приоритетом декларировалась «опора на собственные силы», ради которой правительство выдавало аргентинским компаниям дешевые кредиты, квотировало импорт, вводило валютный контроль и жестко фиксированный обменный курс. Параллельно происходило огосударствление экономики, были созданы государственные монополии в нефтегазовой промышленности, железнодорожном транспорте, электроэнергетике, связи и других отраслях.

За экономические эксперименты с импортозамещением Аргентина заплатила высокую цену. В результате она получила низкую конкурентоспособность, галопирующую инфляцию, колоссальный национальный долг и фактическое банкротство государства, которое не в состоянии было субсидировать убыточные производства.

До второй мировой войны Аргентина была одной из самых успешных экономик мира, опережая по уровню среднедушевого дохода большинство стран Западной Европы. К середине 70-х Аргентина оказалась в состоянии глубокого экономического и политического кризиса. К этому добавилась война 1982 года с Великобританией за Фолклендские острова. Последующие полтора десятка лет стали для Аргентины тяжелым испытанием: ее ВВП сократился на 20%, средняя годовая инфляция измерялась трехзначными показателями, а в 1989 году началась гиперинфляция, когда цены в течение года выросли в 30 раз. Неудивительно, что термин «импортозамещение» сегодня в Аргентине воспринимается отрицательно.

Последствия импортозамещения при умеренном протекционизме: мощный толчок развитию экономики, создание новых рабочих мест, снижение доходов населения, повышение эффективности и доходов регионального бизнеса, улучшение условий и объемов кредитования, повышение, стартовых возможностей начала бизнеса, улучшение условий реализации местной продукции, возможности подготовки бизнеса к открытому конкурентному рынку, поиск новых внешних бизнеспартнеров, временное повышение конкурентоспособности.

Отрицательные факторы развития формируют чрезмерное огосударствление экономики, укрепление рыночной власти региональных монополистов и госмонополий, дальнейшее повышение монополизма крупного бизнеса, низкую конкурентоспособность отечественной продукции, повышение возможностей злоупотребления в бюджетном распределении проектного финансирования и ассигнования, повышение коррупционной составляющей, относительное снижение доходов населения, повышение расходов на оборону и безопасность страны, сопротивление участников протекционизма выходу из программ развития, болезненный выход из среды протекционизма

Литература

1. Быкова Е. А. Развитие отраслевого регионального бизнеса в условиях глобализации зернового рынка / Е. А. Быкова, А. В. Толмачев, А. И. Трубилин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 3. – С. 3-11.
2. Буробкин И. Н. Проблемы зернового подкомплекса Северо-Кавказского региона / И. Н. Буробкин, А. В. Толмачев, О. А. Митрофанова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1999. – № 1.
3. Гончарова Н., Толмачев А. Возможности частного сектора в обеспечении России продовольствием / Н. Гончарова, А. Толмачев / Аграрная наука. 2000. №8. С. 7.
4. Кочергина Ю. А. Экономические аспекты регионального рынка риса / Ю. А. Кочергина, А. В. Толмачев // Вестник Института дружбы народов Кавказа Теория экономики и управления народным хозяйством. 2011. – № 20. – С. 85-90.
5. Лисовская Р. Н. Проблемы роста малых производств в сельском хозяйстве / Р. Н. Лисовская, А. В. Толмачев // Гуманизация образования. 2014. № 6. С. 102-105.
6. Е. И. Бюджетирование в системе управления финансами организации / Е. И. Молокова, А. В. Толмачев // Невинномысск: Невинномысский ин-т экон., упр. и права. – 2006. – 187 с.
7. Папахчян И. А. Структура и содержание системы государственного управления АПК России / И. А. Папахчян // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 38. С. 54-57.
8. Платова Е. «Умный» экспорт. Что экспортирует Россия помимо нефти и газа. gazeta.ru, 14.05.2015.
9. Подсвиров В. И. Хозрасчет в условиях интеграции сельхозпроизводителей с перерабатывающими предприятиями АПК / В. И. Подсвиров, А. В. Толмачев // Достижения науки и техники АПК. 1999. – № 11. – С. 34-35.
10. Смирнов В. В. Факторы устойчивости развития регионального аграрного производства / А. В. Толмачев, В. В. Смирнов, А. А. Тубалец // Вестник Университета (Государственный университет управления). – М: ГУУ. 2014. – № 21. – С. 57-63.
11. Толмачев А. В. Экономика и организация производства в зернопродуктовом подкомплексе АПК / Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук // Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИЭТУСХ). Москва, 1998. – 365с.
12. Толмачев А. В. Объективная необходимость государственного регулирования рынка зерна / А. В. Толмачев // Международный сельскохозяйственный журнал». 1998. – № 3. – С. 35-39.
13. Толмачев А. В. Развивать отношения лизинга / А. В. Толмачев // АПК: экономика, управление. 1998. – № 8. – С. 49-54.
14. Толмачев А. В. Лизинг технике необходим / А. В. Толмачев // Экономика сельского хозяйства России. 1998. – № 1. – С. 7.
15. Трубилин А.И. Мировые рынки как детерминанты развития рыночного зернового бизнеса / А. И. Трубилин, А. В. Толмачев, И. Т. Лысых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. – № 4. – С. 79-82.
16. Федеральная служба госстатистики. URL: <http://www.gks.ru>
17. Шамров К. Н. Экономика регионов: тенденции развития. Воронеж: ВГПУ, 2013. – 329 с.
18. Шамров К. Н. Организационно-экономический механизм кластерного развития региональных агросистем. В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Краснодар, 2012. С. 706-708.

References

1. Bykova E. A. Razvitie otraslevogo regional'nogo biznesa v uslovijah globalizacii zernovogo rynka / E. A. Bykova, A. V. Tolmachev, A. I. Trubilin // *Mezhduna-rodnyj sel'skohozjajstvennyj zhurnal*. – 2012. – № 3. – S. 3-11.
2. Burobkin I. N. Problemy zernovogo podkompleksa Severo-Kavkazsko-go regiona / I. N. Burobkin, A. V. Tolmachev, O. A. Mitrofanova // *Jekonomika sel'skoho-zjajstvennyh i pererabatyvajushhih predpriyatij*. 1999. – № 1.
3. Goncharova N., Tolmachev A. Vozmozhnosti chastnogo sektora v obespechenii Rossii prodovol'stviev / N. Goncharova, A. Tolmachev / *Agrarnaja nauka*. 2000. №8. S. 7.
4. Kochergina Ju. A. Jekonomicheskie aspekty regional'nogo rynka risa / Ju. A. Kochergina, A. V. Tolmachev // *Vestnik Instituta družby narodov Kavkaza Teorija jekonomiki i upravlenija narodnym hozjajstvom*. 2011. – № 20. – S. 85-90.
5. Lisovskaja R. N. Problemy rosta malyh proizvodstv v sel'skom hozjajstve / R. N. Lisovskaja, A. V. Tolmachev // *Gumanizacija obrazovanija*. 2014. № 6. S. 102-105.
6. E. I. Bjudzhetirovanie v sisteme upravlenija finansami organizacii / E. I. Molokova, A. V. Tolmachev // *Nevinnomyssk: Nevinomysskij in-t jekon., upr. i prava*. – 2006. – 187 s.
7. Papahchjan I. A. Struktura i sodержanie sistemy gosudarstvennogo upravlenija APK Rossii / I. A. Papahchjan // *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2012. № 38. S. 54-57.
8. Platova E. «Umnyj» jeksport. Chto jeksportiruet Rossija pomimo nefti i gaza. *gazeta.ru*, 14.05.2015.
9. Podsvirov V. I. Hozraschet v uslovijah integracii sel'hozproizvoditelej s pererabatyvajushhimi predpriyatijami APK / V. I. Podsvirov, A. V. Tolmachev // *Dos-tizhenija nauki i tehniki APK*. 1999. – № 11. – S. 34-35.
10. Smirnov V. V. Faktory ustojchivosti razvitija regional'nogo agrarnogo proizvodstva / A. V. Tolmachev, V. V. Smirnov, A. A. Tubalec // *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravlenija)*. – M: GUU. 2014. – № 21. – S. 57-63.
11. Tolmachev A. V. Jekonomika i organizacija proizvodstva v zerno-produktovom podkomplekse APK / *Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni doktora jekonomicheskikh nauk // Vserossijskij nauchno-issledovatel'skij institut jekonomiki, truda i upravlenija v sel'skom hozjajstve (VNIJeTUSH)*. Moskva, 1998. – 365s.
12. Tolmachev A. V. Obektivnaja neobходimost' gosudarstvennogo regulirovanija rynka zerna / A. V. Tolmachev // *Mezhdunarodnyj sel'skohozjajstvennyj zhurnal*. 1998. – № 3. – S. 35-39.
13. Tolmachev A. V. Razvivat' otnoshenija lizinga / A. V. Tolmachev // *APK: jekonomika, upravlenie*. 1998. – № 8. – S. 49-54.
14. Tolmachev A. V. Lizing tehnike neobходim / A. V. Tolmachev // *Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii*. 1998. – № 1. – S. 7.
15. Trubilin A.I. Mirovye rynki kak determinanty razvitija rynochnogo zernovogo biznesa / A. I. Trubilin, A. V. Tolmachev, I. T. Lysyh // *Jekonomika sel'skoho-zjajstvennyh i pererabatyvajushhih predpriyatij*. 2012. – № 4. – S. 79-82.
16. Federal'naja sluzhba gosstatistiki. URL: <http://www.gks.ru>
17. Shamrov K. N. Jekonomika regionov: tendencii razvitija. Voronezh: VGPU, 2013. – 329 s.
18. Shamrov K. N. Organizacionno-jekonomicheskij mehanizm klaster'nogo razvitija regional'nyh agrosistem. V sbornike: *Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa*. 350044, g. Krasnodar, 13, 2012. S. 706-708.