

УДК 657.1

UDC 657.1

08.00.12 Бухгалтерский учет, статистика

Accounting and Statistics

**АНАЛИЗ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ РИСКОВ  
НА ОСНОВАНИИ ОГРАНИЧЕННОГО КРУГА  
КРИТЕРИЕВ**

**ANALYSIS OF BUSINESS RISKS BASED ON A  
LIMITED RANGE OF CRITERIA**

Башкатов Вадим Викторович  
к.э.н., доцент  
кафедры теории бухгалтерского учета  
РИНЦ SPIN-код=9084-0808  
РИНЦ Author ID=669839

Bashkatov Vadim Viktorovich  
Cand.Econ.Sci., associate professor of the Accounting  
theory sub-faculty  
SPIN-code=9084-0808  
Author ID=669839

Башкатова Виктория Сергеевна  
магистрант кафедры экономического анализа  
РИНЦ SPIN-код=4486-7126  
РИНЦ Author ID=782329  
*Кубанский государственный аграрный университет,  
Краснодар, Россия*

Bashkatova Viktoria Sergeevna  
Undergraduate of the Department of Economic Analysis  
SPIN-code=4486-7126  
Author ID=782329  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

Предпринимательский риск является неотъемлемой частью экономической деятельности любой организации. В настоящее время обязательным и одним из главных критериев нормального и стабильного функционирования экономического субъекта является своевременная оценка рисков предпринимательской деятельности с целью дальнейшего предупреждения отрицательных последствий. Вопросы экономического анализа рисков предпринимательской деятельности становятся все более актуальными, особенно в условиях мирового финансового кризиса. В данной статье рассматриваются методики анализа предпринимательских рисков на основании ограниченного круга критериев. Исследования приведены на примере конкретной сельскохозяйственной организации. Рассмотрена оценка структуры бухгалтерского баланса, анализ по системе У. Бивера, оценка по методике расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей. На примере исследуемой организации приведена оценка предпринимательских рисков с применением ограниченного круга критериев. В разрезе каждого блока приведены конкретные показатели, характеризующие рост или снижение рисков предпринимательской деятельности. Показатели по исследуемой организации проанализированы, даны сравнения с теоретически достаточными значениями. По каждому из аспектов оценки предпринимательских рисков на основании ограниченного круга критериев даны обоснованные выводы. На основании проведенного исследования сформулированы преимущества и недостатки исследуемого подхода к оценке рисков предпринимательской деятельности экономического субъекта

Business risk is an integral part of the economic activities of any organization. Currently, compulsory and one of the main criteria of normal and stable operation of the economic entity is timely risk assessment of entrepreneurial activity in order to prevent further negative consequences. Issues of economic risk analysis of business are becoming more relevant, especially in the context of the global financial crisis. This article discusses the methods of analysis of business risks on the basis of a limited range of criteria. Studies have shown the example of a particular Agriculture Organization. We consider the evaluation of the structure of the balance sheet and analysis system by W. Beaver, evaluation according to the method of calculating the financial condition of agricultural producers. On the example of the organization under study we have given an assessment of business risks with the use of a limited range of criteria. In the context of each block there are specific indicators characterizing the increase or decrease the risks of entrepreneurship. Figures for the study were analyzed for the organization, and compared to the theoretical value is sufficient. For each of the aspects of the assessment of business risks on the basis of a limited range of criteria there are valid conclusions. Based on the study, we have stated the advantages and disadvantages of the test approach to risk assessment of entrepreneurial activity of the economic entity

Ключевые слова: ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ РИСК, ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ, ОГРАНИЧЕННЫЙ КРУГ КРИТЕРИЕВ, ОЦЕНКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ РИСКОВ, КОЭФФИЦИЕНТ БИВЕРА

Keywords: ENTREPRENEURIAL RISK, ECONOMIC ANALYSIS, LIMITING CRITERIA, EVALUATION OF ENTREPRENEURIAL RISKS, FACTOR OF BEAVER

В настоящее время вопросы экономического анализа рисков предпринимательской деятельности становятся все более актуальными, особенно в условиях мирового финансового кризиса.

Анализ и диагностика предпринимательских рисков выдвигаются на первый план при работе над анализом финансово-хозяйственной деятельности любой организации. От эффективности, своевременности и достоверности оценки вероятности рисков деятельности экономического субъекта зависит его дальнейшее стабильное и прибыльное функционирование на рынке.

В статье проведены отдельные методики анализа предпринимательских рисков на примере исследуемой организаций с использованием ограниченного круга критериев.

*Оценка структуры бухгалтерского баланса*

Оценка структуры бухгалтерского баланса организации проводится с использованием двух основных критериев – коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами; а также одного дополнительного – коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности [9].

На основании таблицы 1 мы провели оценку структуры баланса ООО «Кубань» с целью определения вероятности предпринимательских рисков.

Таблица 1 – Оценка структуры бухгалтерского баланса ООО «Кубань»

Коэффициент	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Отклонение 2013 г. от	
				2011 г.	2012 г.
– текущей ликвидности	1,757	2,434	2,859	1,102	0,425
– обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,271	-0,202	-0,027	x	x
– восстановления платежеспособности	x	x	1,483	x	x

Оценка структуры бухгалтерского баланса ООО «Кубань» показывает, что в целом структура бухгалтерского баланса в 2013 году является удовлетворительной. Однако отрицательное влияние оказывает недостаток собственных оборотных средств. Коэффициент восстановления платежеспособности превышает теоретически достаточное значение.

*Критерии, предложенные У. Бивером*

Финансовым аналитиком У. Бивером была предложена система показателей для оценки финансового состояния организации (таблица 2), использующая показатель:

$$(1) \text{ Коэффициент Бивера} = \frac{\text{Чистая прибыль} + \text{Амортизация}}{\text{Заемный капитал}}$$

В таблице 2 приведена система показателей У. Бивера.

Таблица 2 – Система показателей У. Бивера

Показатель	Значение показателей		
	Группа 1	Группа 2	Группа 3
Коэффициент Бивера	от 0,4 до 0,45	0,17	-0,15
Коэффициент текущей ликвидности	от 3,2 до 2	от 1 до 1,9	меньше 1
Экономическая рентабельность, %	от 6 до 8	от 5,9 до 4	-22
Финансовый леверидж, %	меньше 37	от 40 до 50	80 и более
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	0,4	от 0,3 до 0,39	около 0,06

К группе 1 относятся благополучные организации, к группе 2 – организации с низким предпринимательским, к группе 3 – организации с высоким предпринимательским риском [11].

В таблице 3 приведена оценка предпринимательских рисков ООО «Кубань» на основании системы показателей У. Бивера.

Таблица 3 – Анализ предпринимательских рисков ООО «Кубань» по системе У. Бивера

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Отклонение 2013 г. от	
				2011 г.	2012 г.
Коэффициент Бивера	0,268	0,239	0,199	-0,069	-0,040
Коэффициент текущей ликвидности	1,757	2,434	2,859	1,102	0,425
Экономическая рентабельность, %	2,633	8,892	5,190	2,557	-3,702
Финансовый леверидж, %	97,643	91,735	88,871	-8,772	-2,954
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	-0,208	-0,154	-0,023	x	x

Рассматривая коэффициент Бивера и экономическую рентабельность ООО «Кубань» можно отнести к группе 2. Однако с позиции коэффициента текущей ликвидности ООО «Кубань» относится к 1 группе – финансово благополучных организаций. Показатели финансового левериджа и коэффициента покрытия активов собственными оборотными средствами свидетельствуют о причастности исследуемой организации к группе 3. Таким образом, можно сделать вывод о средней вероятности рисков предпринимательской деятельности ООО «Кубань».

*Методика расчета показателей финансового состояния  
сельскохозяйственных товаропроизводителей*

Постановление Правительства РФ от 30.01.2003 г. № 52 «О реализации федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» установило порядок расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей,

учитываемых при определении условий реструктуризации долгов. В зависимости от группы финансовой устойчивости должника межведомственная территориальная комиссия по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей определит для должника соответствующий вариант реструктуризации долгов.

Сельскохозяйственным товаропроизводителям, отнесенным:

– к 1-й группе финансовой устойчивости (первый вариант реструктуризации долгов), предоставляется отсрочка погашения долга на 5 лет с последующей рассрочкой погашения долга в течение 4 лет;

– ко 2-й группе финансовой устойчивости – на 5 лет с последующей рассрочкой погашения долга в течение 5 лет;

– к 3-й группе финансовой устойчивости – на 6 лет с последующей рассрочкой погашения долга в течение 5 лет;

– к 4-й группе финансовой устойчивости – на 6 лет с последующей рассрочкой погашения долга в течение 6 лет;

– к 5-й группе финансовой устойчивости – на 7 лет с последующей рассрочкой погашения долга в течение 6 лет.

В таблице 4 приведена группировка сельскохозяйственных товаропроизводителей по типам финансовой устойчивости [10].

Финансовое состояние сельскохозяйственного товаропроизводителя, имеющего долги (должника) рекомендуется оценивать с помощью следующих коэффициентов:

1. Коэффициент абсолютной ликвидности – показывает, какую часть текущей краткосрочной задолженности организация может погасить в ближайшее время за счет денежных средств и приравненных к ним финансовых вложений:

**Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения**  
**Краткосрочные обязательства**

Теоретически достаточное значение:  $\geq 0,2$

Таблица 4 – Группы финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей

Показатель	Группы финансовой устойчивости				
	1-я	2-я	3-я	4-я	5-я
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,5 и более присваиваем 20 баллов	0,4 – 0,49 присваиваем 16 баллов	0,3 – 0,39 присваиваем 12 баллов	0,2 – 0,29 присваиваем 8 баллов	менее 0,2 присваиваем 4 балла
Коэффициент критической оценки	1,5 и более – 18 баллов	от 1,4 до 1,49 – 15 баллов	от 1,3 до 1,39 – 12 баллов	от 1,2 до 1,29 – 7,5 баллов	менее 1,2 – 3 балла
Коэффициент текущей ликвидности	2 и более – 16,5 балла	от 1,8 до 1,99 – 13,5 балла	от 1,5 до 1,79 – 9 баллов	от 1,2 до 1,49 – 4,5 балла	менее 1,2 – 1,5 баллов
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,5 и более – 15 баллов	от 0,4 до 0,49 – 12 баллов	от 0,3 до 0,39 – 9 баллов	от 0,2 до 0,29 – 6 баллов	менее 0,2 – 3 балла
Коэффициент финансовой независимости	0,6 и более – 17 баллов	от 0,56 до 0,59 – 14,2 балла	от 0,5 до 0,55 – 9,4 балла	от 0,44 до 0,54 – 4,4 балла	менее 0,44 – 1 балл
Коэффициент финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат	1 и более – 13,5 балла	от 0,9 до 0,99 – 11 баллов	от 0,8 до 0,89 – 8,5 балла	от 0,65 до 0,79 – 4,8 балла	менее 0,65 – 1 балл
Значения границ группы	100 – 81,8 балла	81,7 – 60 баллов	59,9 – 35,3 баллов	35,2 – 13,6 балла	13,5 и менее баллов

2. Коэффициент критической оценки (быстрой ликвидности) показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть немедленно погашена за счет денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, а также поступлений по расчетам:

$$\frac{\text{Денежные средства} + \text{Дебиторская задолженность} + \text{Краткосрочные финансовые вложения}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$$

Теоретически достаточное значение: 1

3. Коэффициент текущей ликвидности показывает, какую часть текущих обязательств по кредитам и расчетом можно погасить, мобилизовав все оборотные средства:

$$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$$

Теоретически достаточное значение: необходимое – 1,5; оптимальное – 2,0-3,5.

4. Коэффициент обеспеченности собственными средствами характеризует наличие собственных оборотных средств у организации, необходимых для ее текущей деятельности:

$$\frac{\text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы}}{\text{Оборотные активы}}$$

Теоретически достаточное значение:  $\geq 0,1$

5. Коэффициент финансовой независимости (автономии) показывает удельный вес собственных средств в общей сумме источников финансирования:

$$\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Валюта баланса}}$$

Теоретически достаточное значение:  $\geq 0,5$ .

6. Коэффициент финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат показывает, какая часть запасов и затрат формируется за счет собственных средств должника.

$$\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Запасы} + \text{НДС}}$$

Теоретически достаточное значение: больше 1.

В таблице 5 приведена оценка финансовой устойчивости ООО «Кубань» на основании методики расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Таблица 5 – Оценка финансовой устойчивости ООО «Кубань»

Показатель	2011 г.		2012 г.		2013 г.	
	значение	количество баллов	значение	количество баллов	значение	количество баллов
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,036	2	0,780	20	0,741	20
Коэффициент критической оценки	0,740	3	1,243	7,5	1,333	12
Коэффициент текущей ликвидности	1,757	9	2,434	16,5	2,859	16,5
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,271	3	-0,202	3	-0,027	3
Коэффициент финансовой независимости	0,024	1	0,083	1	0,112	1
Коэффициент финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат	0,056	1	0,233	1	0,255	1
Итого	х	19	х	49	х	53,5

На основании анализа показателей таблицы 5 можно сделать вывод, что в 2011 году ООО «Кубань» относилось к четвертой группе. В 2012 и 2013 году исследуемая организация относилась к третьей группе финансовой устойчивости.

К достоинствам подхода к оценке возможных рисков предпринимательской деятельности на основе ограниченного круга критериев можно отнести не высокую степень сложности принятия решения в условиях ограниченного круга критериев, низкую степень субъективности прогноз-ного решения. К недостаткам такого подхода следует отнести несистем-ный характер такого анализа в сравнении с многокритериальным подхо-дом, а также низкую степень информативности показателей.

### Список литературы

1. Адаменко, А.А. Бухгалтерский учет и анализ: монография / А.А. Адаменко, А.С. Ткаченко, Д.В. Петров, Х.Ш. Хуако, Н.А. Шишкина. – Краснодар, 2014. – 128 с.
2. Бабалькова, И.А. Анализ сущности бухгалтерской и налоговой отчетности и выявление их взаимосвязи / И.А. Бабалькова, В.В. Башкатов, А.А. Барсегян // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 101. – С. 709-721.
3. Башкатов, В.В. Анализ налоговой нагрузки сельскохозяйственных организа-ций Краснодарского края / В.В. Башкатов, Д.С. Резниченко, В.С. Башкатова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 99. – С. 959-970.
4. Башкатов, В.В. Значение и бухгалтерский учет гудвила (деловой репутации) на современном этапе развития экономических отношений / В.В. Башкатов, П.В. Вино-градова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского госу-дарственного аграрного университета. – 2014. – № 95. – С. 926-935.
5. Башкатов, В.В. Сущность предпринимательского риска и показатели, необхо-димые для его оценки / В.В. Башкатов, В.С. Башкатова, А.А. Барсегян // Политематиче-ский сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 100. – С. 1051-1064.
6. Васильева, Н.К. Инвестиционная привлекательность сельского хозяйства ре-гиона / Н.К. Васильева, М.Л. Ушвицкий // Аграрная наука. – 2007. – № 2. – С. 5-8.
7. Васильева, Н.К. Методы оценки устойчивости производства в аграрном сек-торе экономики / Н.К. Васильева // Terra Economicus. – 2005. – Т. 3. – № 4. – С. 93-97.
8. Васильева, Н.К. Факторы обострения проблемы устойчивости развития сель-ского хозяйства / Н.К. Васильева // Сборник научных трудов Северо-Кавказского госу-дарственного технического университета. Серия: Экономика. – 2005. – № 1.

9. Жминько Н.С. Методика оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций Краснодарского края / Н.С. Жминько, А.Е. Жминько // Экономика региона. – 2014. – № 2. – С. 161-170.

10. Жминько, Н.С. Экспресс-метод оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций / Н.С. Жминько // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 91. – С. 1272-1287.

11. Жминько, Н.С. Применение мультипликативного анализа и аддитивного рейтингового подхода в целях оценки финансового состояния организаций аграрного сектора / Н.С. Жминько // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – № 77. – С. 1028-1046.

12. Кругляк, З.И. Оценка современного состояния производства и переработки молока в Краснодарском крае / З.И. Кругляк, О.И. Швырева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. № 91. – С. 1574-1588.

13. Кругляк, З.И. Экономическая сущность и классификация запасов, как объекта бухгалтерского учета / З.И. Кругляк, М.В. Калининская // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 99. – С. 897-909.

14. Нечаев, В.И. Прогнозирование развития аграрного сектора Краснодарского края / В.И. Нечаев, Н.К. Васильева, С.М. Резниченко // АПК: Экономика, управление. – 2011. – № 8. – С. 43-47.

15. Покусенко, М.В. Особенности оценки несостоятельности предприятий АПК с использованием различных методик / М.В. Покусенко, Е.А. Сапрунова // Научное обеспечение агропромышленного комплекса 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, 2012. – С. 472-474.

16. Сапрунова, Е.А. Совершенствование методики анализа финансового состояния организации в условиях реформирования бухгалтерской (финансовой) отчетности / Е.А. Сапрунова, А.В. Прохорова, Д.А. Пискунова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2013. – № 5 (36). – С. 28-38.

17. Сигидов, Ю.И. Оценка применяемых режимов налогообложения сельскохозяйственных организаций Краснодарского края / Ю.И. Сигидов, В.В. Башкатов, В.С. Башкатова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 99. – С. 928-938.

18. Сигидов, Ю.И. Теоретико-методологические основы дискриминантно-рейтингового анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта / Ю.И. Сигидов, Н.С. Жминько // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 98. – С. 1072-1081.

19. Сигидов, Ю.И. Трансфертное ценообразование как метод оптимизации налогообложения / Ю.И. Сигидов, В.В. Башкатов // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2013. – № 4. – С. 48-53.

20. Трубилин, А.И. Методические особенности оценки рисков инновационных проектов в семеноводстве подсолнечника / А.И. Трубилин, В.И. Гайдук, А.В. Кондрашова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 91. – С. 1300-1311.

21. Трубилин, А.И. Совершенствование ряда инструментов контроллинга как практическое воплощение концепции контроллинга / А.И. Трубилин, Ю.И. Сигидов // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2010. – № 4. – С. 12.

### References

1. Adamenko, A.A. Accounting and Analysis: monograph / A.A. Adamenko, A.S. Tcachenko, D.V. Petrov, Kh.Sh. Huaca, N.A. Shishkin. - Krasnodar, 2014. - 128 p.
2. Babalykova, I.A. The analysis of the essence of accounting and tax reporting and identification of their relationship / I.A. Babalykova, V.V. Bashkatov, A.A. Barseghyan // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2014. - № 101. - S. 709-721.
3. Bashkatov, V.V. Analysis of the tax burden of the agricultural organizations of Krasnodar Region / V.V. Bashkatov, D.S. Reznichenko, V.S. Bashkatova // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2014. - № 99. - S. 959-970.
4. Bashkatov, V.V. Value and accounting for goodwill (goodwill) at the present stage of development of economic relations / V.V. Bashkatov, P.V. Vinogradov // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2014. - № 95. - S. 926-935.
5. Bashkatov, V.V. The essence of entrepreneurial risk and performance necessary for its evaluation / V.V. Bashkatov, V.S. Bashkatova, A.A. Barseghyan // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2014. - № 100. - S. 1051-1064.
6. Vasilyeva, N. Investment attractiveness of regional agriculture / N.K. Vasilyeva, M.L. Ushvitsky // Agricultural science. - 2007. - № 2. - S. 5-8.
7. Vasilieva, N. Methods for assessing the sustainability of production in the agricultural sector / N.K. Vasilieva // Terra Economicus. - 2005. - T. 3. - № 4. - S. 93-97.
8. Vasiliev, N. Exacerbating the problem of sustainable agriculture / N.K. Vasiliev // Collection of scientific works of the North Caucasus State Technical University. Series: Economy. - 2005. - № 1.
9. Zhminko N.S. Methods of assessing the financial condition of the agricultural organizations of Krasnodar Region / N.S. Zhminko, A.E. Zhminko // The region's economy. - 2014. - № 2. - S. 161-170.
10. Zhminko, N.S. Rapid method for assessing the financial condition of agricultural organizations / N.S. Zhminko // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2013. - № 91. - S. 1272-1287.
11. Zhminko, N.S. The use of the additive and multiplicative analysis of the rating approach in order to assess the financial situation of the agricultural sector / N.S. Zhminko // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2012. - № 77. - S. 1028-1046.
12. Kruglyak, Z.I. Assessment of the current state of production and processing of milk in the Krasnodar Territory / Z.I. Kruglyak, O.I. Shvyreva // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2013. № 91. - S. 1574-1588.
13. Kruglyak, Z.I. Economic nature and classification of reserves as an object of business accounting / Z.I. Kruglyak, M.V. Kalinskaya // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2014. - № 99. - S. 897-909.
14. Nechaev, V.I. Forecasting the development of the agricultural sector of the Krasnodar Territory / V.I. Nechaev, N.K. Vassiliev, S.M. Reznichenko // AIC: Economics, Management. - 2011. - № 8. - S. 43-47.
15. Pokusenko, M.V. Features evaluation of insolvency of agricultural enterprises using various techniques / M.V. Pokusenko, E.A. Saprunova // Scientific support of agribusiness 350044, Krasnodar, ul. Kalinin, 13, 2012. - S. 472-474.

16. Saprunova, E.A. Improving methods of analysis of the financial condition of the organization in terms of reforming the financial (accounting) statements / E.A. Saprunova, A.V. Prokhorov, D.A. Piskunov // Science and Education: Agriculture and economics; entrepreneurship; law and management. - 2013. - № 5 (36). - S. 28-38.
17. Sigidov, Y.I. Assessing the tax regimes-agricultural organizations of Krasnodar Region / Y.I. Sigidov, V.V. Bashkatov, V.S. Bashkatova // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2014. - № 99. - S. 928-938.
18. Sigidov, Y.I. Theoretical and methodological foundations discriminant-rating analysis of the financial condition of the business entity / Y.I. Sigidov, N.S. Zhminko // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2014. - № 98. - S. 1072-1081.
19. Sigidov, Y.I. Transfer pricing as a method of tax optimization / Y.I. Sigidov, V.V. Bashkatov // Accounting in agriculture. - 2013. - № 4. - P. 48-53.
20. Trubilin, A.I. Methodical features of the risk assessment of innovative projects in sunflower seed / A.I. Trubilin, V.I. Hayduk, A.V. Kondrashova // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2013. - № 91. - S. 1300-1311.
21. Trubilin, A.I. Improvement of tools of controlling as a practical embodiment of the concept of controlling / A.I. Trubilin, Y.I. Sigidov // Proceedings of the Kuban State Agrarian University. - 2010. - № 4. - S. 12.