

УДК 330.479.3

UDC 330.479.3

**ИСТОРИКО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
РАЗМЕЩЕНИЯ И СПЕЦИАЛИЗАЦИИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ
ГРАНИЦАХ СУБЪЕКТА**

**THE HISTORICAL AND SOCIAL ANALYSIS OF
PLACEMENT AND SPECIALIZATION OF
AGRICULTURAL PRODUCTION IN
TERRITORIAL BORDERS OF THE SUBJECT**

Сигидов Юрий Иванович
д.э.н., профессор, заслуженный работник высшей
школы РФ

Sigidov Yury Ivanovich
Dr.Econ.Sci., professor, honored worker of the higher
school of the Russian Federation

Шоль Владимир Владимирович
к.э.н., доцент кафедры экономического анализа

Scholl Vladimir Vladimirovich
Candidate of Economic Sciences, associate professor of
the Faculty of economic analysis

Мартыненко Елена Викторовна
к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета

Martynenko Elena Viktorovna
Candidate of Economic Sciences, associate professor of
the Faculty of accounting

Баранников Антон Александрович
студент учетно-финансового факультета
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Barannikov Anton Aleksandrovich
student of the Registration and financial faculty
Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia

В статье приводится историко-социалистический
анализ размещения и специализации
сельскохозяйственного производства в
территориальных границах субъекта

In the article the historical and social analysis of
placement and specialization of agricultural production
is provided in territorial borders of the subject

Ключевые слова: РАЗМЕЩЕНИЕ, УГЛУБЛЕНИЕ,
УСТОЙЧИВОСТЬ, АПК, СОЦИАЛИЗМ,
ОБОСНОВАННОСТЬ, СУБЪЕКТ,
АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЕДИНИЦА

Keywords: PLACEMENT, DEEPENING,
STABILITY, AGRARIAN AND INDUSTRIAL
COMPLEX, SOCIALISM, VALIDITY, SUBJECT,
ADMINISTRATIVE UNIT

Разработка научно обоснованного размещения и специализации сельскохозяйственного производства по стране в целом, в СССР предполагала и находилась в органической связи с размещением и специализацией сельского хозяйства внутри крупных административных единиц (областей, краев, республик).

Внутриобластное размещение и специализация сельскохозяйственного производства представляло собой важное звено в разработке проблемы как по стране в целом, так и находящимся на ее территории производственным управлениям, колхозам и совхозам. Именно в области (крае) проводилась увязка - народнохозяйственных требований

по производству товарной продукции с потенциальными возможностями каждого колхоза и совхоза.

Основным исходным положением разработки размещения и специализации сельского хозяйства в области являлся государственный план по производству товарной продукции. Каждая область должна была организовать прежде всего производство товарной продукции, которая предусмотрена для нее государственным планом в порядке разделения труда с другими районами страны и тем самым участвовать в создании централизованных фондов зерна, мяса, молока и других продуктов.

Вместе с тем, должно было быть обеспечено покрытие потребностей местного населения в малотранспортабельных или скоропортящихся продуктах, а также потребностей в сельскохозяйственном сырье промышленных предприятий, размещенных и намеченных к строительству на территории области.

Поэтому разработке внутриобластного размещения и специализации сельского хозяйства должен был предшествовать предварительный расчет потребности в сельскохозяйственной продукции. На основе государственного плана по заготовкам сельскохозяйственной продукции, доводимого до области, определялись виды сельскохозяйственной товарной продукции, объемы производства и вывоза товарной продукции за пределы данной области, рассчитывалась на перспективу потребность населения в основных видах продуктов по научно обоснованным нормам питания, уточненным с учетом местных особенностей, определялась необходимое количество сельскохозяйственной продукции для переработки и производственных нужд. Такие расчеты служили первоначальной гипотезой решения вопросов внутриобластного размещения и специализации сельскохозяйственного производства.

Вся совокупность рассматриваемых в области (крае) вопросов при совершенствовании размещения и углубленной специализации

сельскохозяйственного производства, подразделялась на следующие взаимосвязанные между собой этапы:

А. Анализ современного состояния, сложившегося размещения и специализации сельскохозяйственного производства

- Изучение природных и экономических условий и фактического состояния сельскохозяйственного производства по области (краю) в целом.
- Проведение сельскохозяйственного микрорайонирования области и экономическая оценка целесообразности современного размещения сельскохозяйственного производства по установленным микрорайонам.
- Выявление и изучение в каждой микрорайоне основных и наиболее перспективных производственных типов сельскохозяйственных предприятий.

Б. Проектирование перспективного, научно обоснованного размещения и специализации сельского хозяйства

- Разработка по микрорайонам прогрессивной технологии производства основных сельскохозяйственных продуктов и нормативов.
- Проведение экономической оценки «производства основных сельскохозяйственных продуктов по микрорайонам области (края) при оптимальных условиях производства.
- Разработка на примере типичных хозяйств научно обоснованной специализации производства и рационального сочетания отраслей, объемов валовой и товарной продукции.
- Определение на основе научно обоснованного размещения и специализации сельского хозяйства возможного уровня сельскохозяйственного производства по производственным управлениям, микрорайонам и области в целом.

Обязательным условием разработки проблемы научно обоснованного размещения и углубленной специализации

сельскохозяйственного производства являлось глубокое изучение и учет сложившейся отраслевой структуры сельского хозяйства области, выявление факторов и условий, под влиянием которых сформировалась эта структура.

В ходе этого изучения рассматривались результаты и уровень развития сельского хозяйства, материально-техническая база, трудовые ресурсы, земельные фонды и степень их использования, современная специализация, место и значение отдельных отраслей и культур в экономике сельского хозяйства области и другие вопросы. Вместе с тем, определялось место сельского хозяйства в экономике всего народного хозяйства области. Из экономических факторов оценивались транспортные условия, существующее размещение и состояние дорожной сети, расстояние перевозок сельскохозяйственных грузов и т. д. Давалась также краткая характеристика природных условий (почвенных и климатических) и имеющихся на территории области полезных ископаемых, используемых в сельском хозяйстве.

В целях наиболее четкого выявления особенностей изучаемой области сопоставлялись основные показатели условий и результатов сельскохозяйственного производства данной области с другими областями, аналогичными по своему расположению и направлению сельского хозяйства.

Проводился анализ состояния сельского хозяйства за ряд лет, допустим за текущий год и последние три года. При этом имелось в виду, что разработка большинства показателей развития сельского хозяйства регулярно проводилась в областях органами ЦСУ и часто публиковалась в специальных справочниках. Задача в данном случае заключалась в том, чтобы систематизировать уже имеющиеся материалы, более обстоятельно их проанализировать в целях использования при разработке рационального размещения и углубленной специализации.

Изучались различия в условиях, уровне и специализации производства, имеющиеся на территории области. На территории каждой области встречалось большое разнообразие природных и экономических условий. Если взять к примеру, Ростовскую область. На западе этой области выпадало 460—490 мм осадков в год, в то время, как на востоке только около 330 мм. В западных и южных районах области преобладали плодородные приазовские и предкавказские черноземы; в центре и на севере залежали по преимуществу южные черноземы; при продвижении на восток они сменяются каштановыми и, наконец, светло каштановыми почвами, залегающими в комплексе с солонцами.

Не меньше различались в Ростовской области и экономические условия производства. Крупные города и промышленные центры — Ростов, Таганрог, Шахты и другие находились в западной части области, где имела сравнительно густая сеть железных и шоссейных дорог. Здесь же были размещены и предприятия перерабатывающей промышленности — консервные заводы, крупные молочные и мясные комбинаты. На северо-востоке, востоке и в центре области крупных городов не было, железных дорог было мало, многие хозяйства находились за 100 и более километров от ближайшей железнодорожной станции или водной пристани.

Удельный вес пашни в сельскохозяйственных угодьях колебался от 80—90% на западе и до 25—50% на востоке, а отношение площади орошаемых земель к пашне по хозяйствам области — от 0,5% до 90%. Плотность сельского населения изменялась с 15—20 человек на 1 кв. км в западной части области, до 2—3 человек на востоке.

Можно взять и другую область, например, Владимирскую, расположенную в другой зоне. В южной части этой области размещалась Мещерская низменность с легкими супесчаными и песчаными мало плодородными почвами, мелкими контурами пахотных угодий, большим

количеством болот и лесов. На северо-востоке области, в так называемом «Владимирском ополье» почвы сравнительно плодородные (серые лесные) с крупными пахотными массивами, характерными для степных районов. Северо-восточная и особенно восточная части области были богаты заливными лугами.

Вполне естественно, что эти различия оказывали определенное влияние на систему ведения хозяйства и прежде всего на специализацию предприятий и их нельзя было не учитывать при разработке рационального размещения и углубленной специализации сельского хозяйства. Глубокое изучение этих условий и особенностей давало возможность вскрыть недостатки в организации производства, выявить несоответствия в развитии отраслей и наметить эффективные мероприятия по осуществлению углубленной специализации и необходимой концентрации производства.

Наилучшим способом решения этой задачи, в то время, являлось микрорайонирование области. При микрорайонировании, с одной стороны, представлялась возможность выявить имеющиеся различия в условиях и результатах сельскохозяйственного производства, с другой — выделить микрзоны, отличающиеся определенной общностью основных показателей сельскохозяйственного производства.

Сельскохозяйственное микрорайонирование представляло собой важный этап решения настоящей проблемы в области (крае), поскольку выделенные микрзоны являлись промежуточными звеньями для разработки дифференцированного внутриобластного размещения сельскохозяйственного производства и углубленной специализации производственных управлений, каждого колхоза и совхоза.

Как правило, сельскохозяйственное микрорайонирование начиналось с районирования природных условий. С этой целью изучались имеющиеся в области материалы, характеризующие агроклиматические условия

(количество тепла, осадков, начало и продолжительность безморозного и вегетационного периодов), почвы, рельеф, растительность, гидромелиоративные и другие условия. Важное значение при этом имела характеристика структуры земельных угодий. Причем, следует отметить, что природные условия изучались не сами по себе, а как важнейшие ресурсы и факторы сельскохозяйственного производства.

Осуществлялось районирование природных условий путем наложения их отдельных показателей на областную карту. При этом совмещались границы отдельных элементов природных условий и определялись общие границы природных микрзон области. В ходе выделения природных микрзон и проведения их границ предпочтение давалось тем наиболее существенным и устойчивым показателям (факторам), которые будут оказывать и в дальнейшем серьезное влияние на специализацию и результаты сельскохозяйственного производства. В отдельных областях в качестве основных природных факторов, формирующих природные микрзоны, могли быть приняты различные факторы. В одних случаях, как например, в указанной выше Владимирской области, на территории которой не было существенных различий в осадках и температурном режиме, определяющим фактором, формирующим природные зоны, являлись почвы. В других случаях, например, в Ростовской области, определяли природные зоны не только почвы, но и количество выпадающих осадков и т.д.

В значительном количестве областей, к тому времени, уже сложилось определенное районирование природных условий и здесь необходим был лишь анализ имеющихся по этому вопросу материалов и соответствующая комплексная производственная оценка природных условий.

Для того чтобы перейти от природного к сельскохозяйственному районированию, необходимо было:

- а) определить районообразующую единицу;
- б) установить систему показателей для характеристики районообразующих единиц.

При осуществлении сельскохозяйственного райониования большое методическое значение имел правильный выбор районообразующих единиц. В качестве основной районообразующей единицы был административный район. В областях (краях) со сравнительно небольшим количеством крупных хозяйств для сельскохозяйственного райониования наиболее целесообразно было брать территории отдельных предприятий. В областях (краях), с большим количеством хозяйств сравнительно небольших размеров следовало брать территории производственных управлений.

Для выявления различий в условиях, результатах и структуре производства в качестве основных показателей могли быть приняты:

- а) продуктивность хозяйства (производство валовой и товарной продукции в натуральном выражении и суммарно в денежной оценке на 100 га земельных угодий);
- б) уровень интенсивности производства (размер основных средств и производственные затраты на единицу земельной площади);
- в) специализация производства (структура валовой и товарной продукции, структура посевных площадей сельскохозяйственных культур, видовая структура стада);
- г) эффективность производства (себестоимость основных сельскохозяйственных продуктов, рентабельность производства, затраты труда на единицу продукции).

Эти показатели наносились на областную карту с границами районообразующих единиц, т. е. делались картограммы, которые позволяли устанавливать взаимосвязи условий и результатов сельскохозяйственного производства.

Сельскохозяйственные микрзоны выделялись путем наложения на природные микрзоны указанных выше экономических показателей. Выделялись эти микрзоны по принципу однородности основных экономических показателей на территории микрзоны, однотипности предприятий в пределах территории. Они, как правило, дробнее, чем природные микрзоны.

Выделенным сельскохозяйственным микрзонам давалась подробная характеристика в экономическом и природном отношении.

В практике сельскохозяйственного районирования в пределах областей или краев выделялось 3—5 микрзон, существенно различающихся по почвенно-климатическим и экономическим условиям, а также специализации и результатам производства.

Например, в Ростовской области и Ставропольском крае было выделено по 5 сельскохозяйственных микрзон, в Вологодской и Омской областях — 4, во Владимирской и Рязанской — 3 и т. д.

Проведенный во время разработки зональных систем ведения хозяйства учет показал, что на территории СССР имелось свыше 1000 сельскохозяйственных микрзон. Однако эти микрзоны выделялись часто без надлежащего научного обоснования (и соответствующего оформления) и в недостаточно использовались при решении практических вопросов совершенствования организации производства в колхозах и совхозах.

После выделения в области сельскохозяйственных микрзон переходили к выявлению основных производственных типов хозяйств, так называемой производственной типизации сельскохозяйственных предприятий.

Выявление и изучение основных наиболее перспективных производственных типов сельскохозяйственных предприятий являлось необходимым средством дальнейшей дифференциации имеющих существенных различий, преимущественно в экономических условиях,

структуре и результатах производства колхозов и совхозов на территории микрорайонов области. Выявление и учет конкретных особенностей каждого предприятия представляли собой важнейшее условие не только решения вопросов размещения и специализации, но и определения мероприятий по дальнейшему совершенствованию сельскохозяйственного производства.

Хозяйство данного производственного типа характеризовалось общностью природных и экономических условий, специализацией, уровнем интенсивности и результатами производства, а также системой ведения важнейших отраслей производства. Выявлялись производственные типы путем группировки предприятий по этим признакам как внутри микрорайонов, так и в целом по области.

В СССР фактически сложилось большое число различных производственных типов хозяйств. В области или крае могло быть 10 и более производственных типов. По данным ВНИИЭСХ в Московской области, например, имелись следующие производственные типы совхозов:

1 Молочные совхозы со специализированными отделениями или фермами по выращиванию ремонтного молодняка:

- а) только с производством кормов;
- б) с развитым овощеводством, преимущественно в одном— двух отделениях;
- в) с развитым картофелеводством;
- г) со специализированным садоводческим отделением;
- д) со специализированным отделением по репродукции свиней.

2. Овощеводческие совхозы с развитым молочным скотоводством и с закрытым грунтом в части или во всех отделениях.

3. Картофелеводческие совхозы с развитым молочным скотоводством.

4. Садоводческие совхозы с развитым молочным скотоводством.

5. Свинооткормочные совхозы:

- а) без ферм молочного скота;
- б) с фермами или отделениями молочного скота.

6. Птицеводческие совхозы.

7. Парниково-тепличные хозяйства с открытым грунтом или без него:

- а) с фермами или отделениями молочного скота;
- б) без ферм или отделений молочного скота.

Для более тщательного анализа и детальной разработки вопросов углубленной специализации в каждом производственном типе выбирали конкретный типичный колхоз или совхоз. Эти хозяйства должны были быть средними; по основным природно-экономическим условиям производства, формирующим данный производственный тип, и передовыми по результатам хозяйственной деятельности в своей группе.

Основная задача работы в типичных хозяйствах — определение специализации и правильного сочетания отраслей применительно к данным природным и экономическим условиям, отыскание целесообразных пропорций в развитии отраслей и рациональных уровней производства валовой и товарной продукции при минимальных затратах на единицу продукции.

Учитывая исключительно важное значение типичных хозяйств в разработке вопросов размещения и специализации сельскохозяйственного производства, необходимо было тщательно изучить каждое из них в натуре, ставя перед собой задачу, выявить, насколько соответствует сложившаяся специализация местным условиям и задачам по производству товарной продукции, а также определить положительные стороны и недостатки в существующей системе ведения хозяйства. Деятельность типичных хозяйств изучалась в динамике, например за текущий год и последних три года. Это позволяло выявить и правильно оценить тенденции в развитии типичных хозяйств.

Анализ сельскохозяйственного производства области, микрорайонирование, производственная типизация и, наконец, изучение типичных колхозов и совхозов создавали определенную основу для дифференцированной разработки зональных мероприятий и рекомендаций по дальнейшему развитию, размещению и специализации сельского хозяйства. Эти мероприятия включали в себя основные вопросы прогрессивной технологии и рациональной организации производства. Они, с одной стороны, являлись важным средством научного проектирования экономически целесообразного размещения и специализации сельского хозяйства, с другой — могли оказать значительную помощь всем колхозам и совхозам области как при решении вопроса об углублении специализации, так и при разработке других вопросов рациональной организации производства.

При разработке зональных систем земледелия и животноводства решался следующий круг вопросов:

а) система земледелия: способы использования земли и повышение почвенного плодородия, рациональная структура посевных площадей, севообороты и урожайность с. х. культур, система удобрений, система семеноводства, методы мелиорации, система обработки почв, система борьбы с вредителями и болезнями с.-х. растений, система агротехнических мероприятий по повышению урожайности природных кормовых угодий, система машин и т. д.;

б) система животноводства: направление животноводства, породы животных и их продуктивность, структура стада, система содержания продуктивного стада, типы кормления, племенное дело, ветеринарные мероприятия, система машин в животноводстве и т. п.

Имея в виду чрезвычайно важное значение зональных систем земледелия и животноводства, необходимо было, чтобы они строились на

основе достижений науки и передового опыта, имеющегося как в самой области, так и за ее пределами.

С тем, чтобы рекомендации по системам земледелия и животноводства были наиболее удобны как для проектирования в областных организациях, так и для практического использования в колхозах и совхозах, их подготавливали в виде примерных дифференцированных нормативов, т. е. оформляли в соответствующие формы и таблицы, (преимущественно на общепринятую единицу счета (гектар в растениеводстве и голова скота в животноводстве).

Разработку по микроронам прогрессивной технологии производства основных сельскохозяйственных продуктов осуществляли в виде примерных технологических карт по возделыванию сельскохозяйственных культур и производству продуктов животноводства.

Назначение технологических карт не ограничивалось только кругом вопросов, связанных с прогрессивной технологией производства. Данные технологических карт являлись хорошей базой проектирования. На основе показателей этих карт выявляется потребность и состав техники, устанавливалось необходимое количество рабочей силы по периодам года, определялись объемы приобретения удобрений, ядохимикатов и других материалов и т. д.

Исходные данные в технологических картах на перспективу (уровень урожайности, используемые удобрения, ядохимикаты, система машин) быть установлены на тот год, на который разрабатываются технологические карты.

Примерные технологические карты, разработанные по микроронам области, имели еще одно важное назначение - они давали возможность определить уровни затрат на основные продукты при перспективных условиях производства и провести организационно-экономическую оценку производства продуктов по микроронам.

Осуществление рационального размещения и углубленной специализации сельского хозяйства области требовало изыскания способов определения, в какой из микрзон наиболее экономически целесообразно сосредоточить производство тех или иных продуктов с тем, чтобы выход продукции с единицы земельной площади был максимальным, а затраты на единицу этой продукции — минимальными. И организационно-экономическая оценка производства продуктов по микрзонам позволяла делать такие выводы. Данные организационно-экономической оценки давали возможность с достаточной достоверностью выбрать наиболее эффективное размещение производства основных -продуктов по микрзонам области.

На основе результатов организационно-экономической оценки представлялось возможным сделать научно обоснованные выводы о целесообразности концентрации производства того или иного продукта в определенных условиях и дальнейшей специализации основных производственных типов внутри сельскохозяйственных зон и производственных управлений.

Определение пропорций в развитии отраслей, уровней производства, необходимых государству и наиболее экономически выгодных в данных условиях продуктов, целесообразно было осуществлять на примере типичных колхозов и совхозов каждого производственного типа хозяйств, имеющих в зоне. На примере этих предприятий решались и экономически обосновываются вопросы правильной, углубленной специализации и рационального использования природных и экономических условий. Особое значение при этом имела также разработка систем земледелия и животноводства, а также других мероприятий по углубленной специализации.

В указанных целях в каждом типичном хозяйстве необходимо было разработать организационно-хозяйственный план, в котором должна была

быть найдена наилучшая организация производства, обеспечивающая получение наибольшего количества продукции при наименьших затратах труда и средств.

Разработку организационно-хозяйственного плана в типичных хозяйствах целесообразно было разделить на два этапа:

1) предварительного или эскизного (с небольшим числом показателей) и 2) основного проектирования.

При разработке эскизного проекта ставилась задача выбора и обоснования экономически наиболее выгодного варианта специализации предприятия. По хозяйству необходимо было разработать ряд эскизных проектов с различными вариантами специализации, применительно к конкретным условиям данного предприятия. Это делалось для того, чтобы путем сопоставления из них выбрать наиболее экономически целесообразный вариант.

Более, экономически эффективным вариантом следовало считать такой, который обеспечивал получение большого количества продукции с единицы площади при наименьших затратах труда и средств и рентабельность всех отраслей (в т.ч. и дополнительных).

На втором этапе разрабатывался полный план организационно-хозяйственного устройства, в котором уже более полно рассчитывались и обосновываются основные показатели научно обоснованной системы ведения хозяйств типичного предприятия.

Если данные организационно-экономической оценки позволяли судить о целесообразности концентрации производства какого-либо продукта в определенных условиях, то расчеты, проведенные в типичных хозяйствах различных производственных типов, давали возможность сделать выводы о характере сочетания отраслей и уровне производства того или иного продукта в тех же условиях. Указанные материалы, рассмотренные в совокупности, являлись основанием для разработки

рационального размещения сельскохозяйственного производства области и определения обоснованного плана закупок товарных продуктов по производственным управлениям, колхозам и совхозам. Обобщение разработанных в дальнейшем на основе таких материалов перспективных планов каждого колхоза и совхоза позволяло иметь научно обоснованный план развития, размещения и специализации сельскохозяйственного производства региона с учетом конкретных условий каждого колхоза и совхоза.

Успех разработки рационального размещения и углубленной специализации сельского хозяйства в области во многом зависел от правильной организации указанных работ. Это определялось сложностью и большой совокупностью исследуемых и решаемых вопросов.

По нашему мнению аналогичная работа, с поправкой на сегодняшнюю рыночную структуру хозяйствования, должна быть организована и проводится региональными организациями, и прежде всего, региональными управлениями, департаментами и министерствами сельского хозяйства с привлечением научных работников, специалистов и передовиков сельского хозяйства.

Список литературы

1. Амирханова М.М. Аграрное производство Дагестана в 60-е гг. XX в // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 12-3 (38). С. 18-22.
2. Бабушкин В.П., Игнатьева М.Н. Состояние и перспективы развития сельскохозяйственного машиностроения // Экономика региона. 2011. № 4. С. 279-284.
3. Барбашин И.Е., Ребров А.В. Специализация, концентрация и кооперация производства - важнейшие элементы системы ведения сельского хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2010. Т. 4. № 4. С. 19-22.
4. Драчук П.Э. Тенденции развития основных отраслей сельского хозяйства челябинской области // Вестник ЧГАА. 2013. Т. 63. С. 125-129.

5. Завгороднева О.В. Рациональное размещение отраслей сельского хозяйства как элемент модернизации аграрной экономики // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2011. № 4. С. 37-40.
6. Ильина З.М. Углубление специализации - важнейший фактор развития бизнеса в сельском хозяйстве // Никоновские чтения. 2006. № 11. С. 455-457.
7. Костяев А.И. Территориальное разделение труда в аграрной сфере: теоретический базис и российская практика // АПК: Экономика, управление. 2011. № 12. С. 14-20.
8. Кузьменкова В.Д. методологические основы размещения и специализации сельского хозяйства в российской экономике // Вестник Института дружбы народов Кавказа "Теория экономики и управления народным хозяйством". 2010. Т. 3. № 15. С. 74-80.
9. Луценко Е.В., Ткачев А.Н. Качество жизни населения, как интегральный критерий оценки эффективности деятельности региональной администрации // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2004. – №02(004). С. 171 – 185.
10. Луценко Е.В., Ткачев А.Н. Формальная постановка задачи и синтез многоуровневой модели влияния инвестиций на экономическую составляющую качества жизни // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2004. – №04(006). С. 185 – 213.
11. Луценко Е.В. "Антитьюринг", или критика теста Тьюринга с позиций информационно-функциональной теории развития техники / Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2007. – №10(034). С. 79 – 97.
12. Луценко Е.В. Неформальная постановка и обсуждение задач, возникающих при системном обобщении теории множеств на основе системной теории информации (Часть 1-я: задачи 1-3) / Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2008. – №03(037). С. 154 – 185.
13. Луценко Е.В. Синтез многоуровневых семантических информационных моделей активных объектов управления в системно-когнитивном анализе / Е.В. Луценко, И.Л. Наприев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2007. – №04(028). С. 89 – 110.
14. Макаров В.А., Солдатова Т.Г. Принципы сочетания отраслей и формирование оптимальной производственной структуры сельскохозяйственного предприятия // Проблемы механизации агрохимического обслуживания сельского хозяйства. 2013. № 2013 (4). С. 12-16.
15. Михайлушкин П.В. Аспекты базирования кластерно-подкомплексной модели регулирования и развития АПК страны / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №04(088). С. 117 – 141.

16. Михайлушкин П.В. Обеспечение продовольственной безопасности – основа аграрной политики России / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №04(088). С. 142 – 159.
17. Михайлушкин П.В. Роль и степень участия государства в управлении экономикой / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №04(088). С. 76 – 96.
18. Михайлушкин П.В. Эффективность аграрной политики и государственного регулирования аграрно-промышленного комплекса / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №09(093). С. 71 – 92.
19. Нечаев В.И., Полутина Т.Н. Основные направления развития инновационной инфраструктуры вуза (на примере кубанского госагроуниверситета) // В сборнике: Инновационный путь развития экономики России: власть, регионы, наука, бизнес Материалы II Кузбасского международного форума трансфера технологий. 2010. С. 15-18.
20. Нечаев В.И., Труель Ж.Л., Акинин П.В., Утар Ф., Полутина Т.Н. Инновационные проблемы: отечественные и глобальные // Экономика сельского хозяйства России. 2011. № 1. С. 34-42.
21. Низамутдинов М.М., Мавлиев Р.Р. Прогнозные показатели развития агропромышленного комплекса в системе обеспечения продовольственной безопасности. // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 1. С. 149-152.
22. Основные положения методики рационального размещения и углубленной специализации сельского хозяйства. М.: 1963, 63с.
23. Папцов А.Г., Скворцова Г.Р. Размещение, специализация и планирование отраслевой структуры ферм в сельском хозяйстве США // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 9. С. 77-80.
24. Полутина Т.Н. Инновационные подходы к управлению территориальным АПК // АПК: Экономика, управление. 2013. № 8. С. 28-32.
25. Полутина Т.Н. Информационно-консультационная служба в АПК учебное пособие / Полутина Т. Н., Земляных Е. И.. Краснодар, 2010.
26. Полутина Т.Н. Модернизационные и инновационные подходы в управлении АПК // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 91. С. 1631-1649.
27. Полутина Т.Н. Опыт и перспективы развития агротехнопарков // Высшее образование в России. 2013. № 1. С. 67-72.
28. Таранова И.В. Теории разделения труда и размещения производительных сил в системе научного обеспечения специализации сельского хозяйства // Бизнес в законе. 2009. № 4. С. 238-240.
29. Таранова И.В. Экономическая оценка позитивного влияния научно-технического прогресса на углубление и эффективность аграрной специализации // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2010. № 6. С. 192-197.

30. Ткач А.В. Взаимосвязь кооперации, специализации и концентрации в сельском хозяйстве с научно-техническим прогрессом // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. 2008. № 1. С. 3-14.
31. Эффективность зональной специализации сельского хозяйства // *Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал*. 2006. № 3. С. 578.
32. Баранников А.А. Теоретическое толкование понятия управленческий учет: взгляды, проблемы, мнения / А.А. Баранников, В.В. Шоль // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]*. – Краснодар: КубГАУ, 2012. – №10(084). С. 69 – 89. – IDA [article ID]: 0841210007. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2012/10/pdf/07.pdf>
33. Историко-социалистический анализ научно обоснованного размещения, углубления и устойчивости специализации сельского хозяйства / Ю.И. Сигидов, В.В. Шоль, Е.В. Мартыненко, А.А. Баранников // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]*. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №05(099). С. 508 – 523. – IDA [article ID]: 0991405033. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/05/pdf/33.pdf>
34. Международный историко-политический анализ вопроса обеспечения продовольственной безопасности в условиях глобализации / Ю.И. Сигидов, В.В. Шоль, Е.В. Мартыненко, А.А. Баранников // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]*. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №04(098). С. 810 – 827. – IDA [article ID]: 0981404061. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/04/pdf/61.pdf>
35. Сигидов Ю.И. Место управленческого учета и анализа в системе управления организации, и их влияние на эффективность подготовки и принятия управленческих решений / Ю.И. Сигидов, В.В. Шоль, А.А. Баранников // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]*. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №07(091). С. 101 – 130. – IDA [article ID]: 0911307007. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/07.pdf>
36. Шоль В.В. Особенности и проблемы при составлении, анализе консолидированной финансовой отчетности / В.В. Шоль, З.И. Азиева, С.А. Челохсаева // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]*. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №05(099). С. 618 – 627. – IDA [article ID]: 0991405040. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/05/pdf/40.pdf>

References

1. Amirkhanova M.M. Agrarnoe proizvodstvo Dagestana v 60-e gg. XKh v // *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. 2013. № 12-3 (38). S. 18-22.
2. Babushkin V.P., Ignat'yeva M.N. Sostoyanie i perspektivy razvitiya sel'skokhozyaystvennogo mashinostroeniya // *Ekonomika regiona*. 2011. № 4. S. 279-284.

3. Barbashin I.E., Rebrov A.V. Spetsializatsiya, kontsentratsiya i kooperatsiya proizvodstva - vazhneyshie elementy sistemy vedeniya sel'skogo khozyaystva // Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii. 2010. T. 4. № 4. S. 19-22.
4. Drachuk P.E. Tendentsii razvitiya osnovnykh otrasley sel'skogo khozyaystva chelyabinskoy oblasti // Vestnik ChGAA. 2013. T. 63. S. 125-129.
5. Zavgorodneva O.V. Ratsional'noe razmeshchenie otrasley sel'skogo khozyaystva kak element modernizatsii agrarnoy ekonomiki // Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaystve. 2011. № 4. S. 37-40.
6. Il'ina Z.M. Uglublenie spetsializatsii - vazhneyshiy faktor razvitiya biznesa v sel'skom khozyaystve // Nikonovskie chteniya. 2006. № 11. S. 455-457.
7. Kostyaev A.I. Territorial'noe razdelenie truda v agrarnoy sfere: teoreticheskiy bazis i rossiyskaya praktika // APK: Ekonomika, upravlenie. 2011. № 12. S. 14-20.
8. Kuz'menkova V.D metodologicheskie osnovy razmeshcheniya i spetsializatsii sel'skogo khozyaystva v rossiyskoy ekonomike // Vestnik Instituta druzhby narodov Kavkaza "Teoriya ekonomiki i upravleniya narodnym khozyaystvom". 2010. T. 3. № 15. S. 74-80.
9. Lutsenko E.V., Tkachev A.N. Kachestvo zhizni naseleniya, kak integral'nyy kriteriy otsenki effektivnosti deyatel'nosti regional'noy administratsii // Politematicheskiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2004. – №02(004). S. 171 – 185.
10. Lutsenko E.V., Tkachev A.N. Formal'naya postanovka zadachi i sintez mnogourovnevoy modeli vliyaniya investitsiy na ekonomicheskuyu sostavlyayushchuyu kachestva zhizni // Politematicheskiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2004. – №04(006). S. 185 – 213.
11. Lutsenko E.V. "Antit'yuring", ili kritika testa T'yuringa s pozitsiy informatsionno-funktsional'noy teorii razvitiya tekhniki / E.V. Lutsenko // Politematicheskiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2007. – №10(034). S. 79 – 97.
12. Lutsenko E.V. Neformal'naya postanovka i obsuzhdenie zadach, vznikayushchikh pri sistemnom obobshchenii teorii mnozhestv na osnove sistemnoy teorii informatsii (Chast' 1-ya: zadachi 1-3) / E.V. Lutsenko // Politematicheskiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2008. – №03(037). S. 154 – 185.
13. Lutsenko E.V. Sintez mnogourovnevnykh semanticheskikh informatsionnykh modeley aktivnykh ob"ektov upravleniya v sistemno-kognitivnom analize / E.V. Lutsenko, I.L. Napriev // Politematicheskiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2007. – №04(028). S. 89 – 110.
14. Makarov V.A., Soldatova T.G. Printsipy sochetaniya otrasley i formirovanie optimal'noy proizvodstvennoy struktury sel'skokhozyaystvennogo predpriyatiya // Problemy mekhanizatsii agrokhimicheskogo obsluzhivaniya sel'skogo khozyaystva. 2013. № 2013 (4). S. 12-16.
15. Mikhaylushkin P.V. Aspekty bazirovaniya klasterno-podkompleksnoy modeli regulirovaniya i razvitiya APK strany / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov //

- Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №04(088). S. 117 – 141.
16. Mikhaylushkin P.V. Obespechenie prodovol'stvennoy bezopasnosti – osnova agrarnoy politiki Rossii / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №04(088). S. 142 – 159.
 17. Mikhaylushkin P.V. Rol' i stepen' uchastiya gosudarstva v upravlenii ekonomikoy / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №04(088). S. 76 – 96.
 18. Mikhaylushkin P.V. Effektivnost' agrarnoy politiki i gosudarstvennogo regulirovaniya agrarno-promyshlennogo kompleksa / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №09(093). S. 71 – 92.
 19. Nechaev V.I., Polutina T.N. Osnovnye napravleniya razvitiya innovatsionnoy infrastruktury vuza (na primere kubanskogo gosagrouniversiteta) // V sbornike: Innovatsionnyy put' razvitiya ekonomiki Rossii: vlast', regiony, nauka, biznes Materialy II Kuzbasskogo mezhdunarodnogo foruma transfera tekhnologiy. 2010. S. 15-18.
 20. Nechaev V.I., Truel' Zh.L., Akinin P.V., Utar F., Polutina T.N. Innovatsionnye problemy: otechestvennye i global'nye // Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii. 2011. № 1. S. 34-42.
 21. Nizamutdinov M.M., Mavliev R.R. Prognoznye pokazateli razvitiya agropromyshlennogo kompleksa v sisteme obespecheniya prodovol'stvennoy bezopasnosti. // Aktual'nye problemy ekonomiki i prava. 2012. № 1. S. 149-152.
 22. Osnovnye polozheniya metodiki ratsional'nogo razmeshcheniya i uglublennoy spetsializatsii sel'skogo khozyaystva. M.: 1963, 63s.
 23. Paptsov A.G., Skvortsova G.R. Razmeshchenie, spetsializatsiya i planirovanie otraslevoy struktury ferm v sel'skom khozyaystve SShA // Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii. 2011. № 9. S. 77-80.
 24. Polutina T.N. Innovatsionnye podkhody k upravleniyu territorial'nym APK // APK: Ekonomika, upravlenie. 2013. № 8. S. 28-32.
 25. Polutina T.N. Informatsionno-konsul'tatsionnaya sluzhba v APK uchebnoe posobie / Polutina T. N., Zemlyanykh E. I. Krasnodar, 2010.
 26. Polutina T.N. Modernizatsionnye i innovatsionnye podkhody v upravlenii APK // Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2013. № 91. S. 1631-1649. In Russian
 27. Polutina T.N. Opyt i perspektivy razvitiya agrotekhnoparkov // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2013. № 1. S. 67-72.
 28. Taranova I.V. Teorii razdeleniya truda i razmeshcheniya proizvoditel'nykh sil v sisteme nauchnogo obespecheniya spetsializatsii sel'skogo khozyaystva // Biznes v zakone. 2009. № 4. S. 238-240.
 29. Taranova I.V. Ekonomicheskaya otsenka pozitivnogo vliyaniya nauchno-tekhnicheskogo progressa na uglublenie i effektivnost' agrarnoy spetsializatsii // Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya). 2010. № 6. S. 192-197.

30. Tkach A.V. Vzaimosvyaz' kooperatsii, spetsializatsii i kontsentratsii v sel'skom khozyaystve s nauchno-tekhnicheskim progressom // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ekonomiki. 2008. № 1. S. 3-14.
31. Effektivnost' zonal'noy spetsializatsii sel'skogo khozyaystva // Ekonomika sel'skogo khozyaystva. Referativnyy zhurnal. 2006. № 3. S. 578.
32. Barannikov A.A. Teoreticheskoe tolkovanie ponyatiya upravlencheskiy uchet: vzglyady, problemy, mneniya / A.A. Barannikov, V.V. Shol' // Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2012. – №10(084). S. 69 – 89. – IDA [article ID]: 0841210007. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2012/10/pdf/07.pdf>
33. Istoriko-sotsialisticheskii analiz nauchno obosnovannogo razmeshcheniya, uglubleniya i ustoychivosti spetsializatsii sel'skogo khozyaystva / Yu.I. Sigidov, V.V. Shol', E.V. Martynenko, A.A. Barannikov // Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №05(099). S. 508 – 523. – IDA [article ID]: 0991405033. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2014/05/pdf/33.pdf>
34. Mezhdunarodnyy istoriko-politicheskii analiz voprosa obespecheniya prodovol'stvennoy bezopasnosti v usloviyakh globalizatsii / Yu.I. Sigidov, V.V. Shol', E.V. Martynenko, A.A. Barannikov // Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №04(098). S. 810 – 827. – IDA [article ID]: 0981404061. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2014/04/pdf/61.pdf>
35. Sigidov Yu.I. Mesto upravlencheskogo ucheta i analiza v sisteme upravleniya organizatsii, i ikh vliyanie na effektivnost' podgotovki i prinyatiya upravlencheskikh resheniy / Yu.I. Sigidov, V.V. Shol', A.A. Barannikov // Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №07(091). S. 101 – 130. – IDA [article ID]: 0911307007. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/07.pdf>
36. Shol' V.V. Osobennosti i problemy pri sostavlenii, analize konsolidirovannoy finansovoy otchetnosti / V.V. Shol', Z.I. Azieva, S.A. Chelokhsaeva // Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №05(099). S. 618 – 627. – IDA [article ID]: 0991405040. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2014/05/pdf/40.pdf>