

УДК 339.137 : 338.43

UDC 339.137 : 338.43

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНЦИИ В АГРАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF COMPETITION ESTIMATION IN AGRICULTURAL PRODUCTION**

Питерская Людмила Юрьевна  
д.э.н., профессор, заведующая кафедрой денежного обращения и кредита

Piterskaya Ludmila Yuriyevna  
Dr.Sci.Econ., professor, Head of the Currency and credit department

Ворошилова Ирина Валентиновна  
д.э.н., профессор, заместитель заведующей кафедрой денежного обращения и кредита

Voroshilova Irina Valentinovna  
Dr.Sci.Econ., professor, assistant of Head of the Currency and credit department

Тлишева Нафсэт Адамовна  
к.э.н., ассистент кафедры денежного обращения и кредита  
*Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия*

Trlisheva Nafset Adamovna  
Cand.Econ.Sci., assistant of the Currency and credit department  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

В статье проведено исследование теоретико-методических аспектов оценки конкуренции в аграрном производстве, сущности, природы, типов конкуренции, особенностей конкуренции в аграрном производстве и факторов конкурентоспособности производства мяса и мясной продукции. Составлен рейтинг конкурентоспособности производства мяса скота и птицы регионами Южного федерального округа в соответствии с новым методическим подходом к оценке конкурентоспособности производителей мяса и мясной продукции

This article presents an investigation of the theoretical and methodological aspects of competition's estimation in agricultural production, the essence, the nature, types of competition, circumstances of competition in agricultural production and factors of competitiveness of production of meat and meat products. There is the rating of competitiveness of production of cattle's and poultry's meat in regions of the Southern Federal District in accordance with a new methodological approach to assessing the competitiveness of production of meat and meat products

Ключевые слова: КОНКУРЕНЦИЯ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ, ПРОИЗВОДИТЕЛИ МЯСА И МЯСНОЙ ПРОДУКЦИИ, РЕГИОНАЛЬНЫЙ, ИНОРЕГИОНАЛЬНЫЙ

Keywords: COMPETITION, COMPETITIVENESS, PRODUCERS OF MEAT AND MEAT PRODUCTS, REGIONAL, NON-REGIONAL

Воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве существенно отличаются от других видов производства по ряду элементов. Объективные особенности отрасли, которые достаточно подробно изучены в экономической литературе, служат первопричиной проявляющихся специфических черт конкуренции в аграрной сфере [3, 5, 6, 7, 8].

В настоящее время теория рыночной конкуренции имеет широкое практическое применение и является руководством для выработки стратегии и тактики поведения хозяйствующих субъектов. Несмотря на значительную степень изученности категорий «конкуренция» и «конкурентоспособность», остается немало дискуссионных и неясных

проблем по данной тематике, что актуализирует необходимость изучения и уточнения отдельных их компонентов, развития теоретических позиций, включая категориальный аппарат.

Исследование эволюции теории рыночной конкуренции позволяет сделать вывод об усилении ее роли в экономике, изменении форм и механизмов проявления. Актуальность современных исследований объясняется тем обстоятельством, что конкуренция, с одной стороны, представляет собой важнейшую функцию, обязательное условие существования рынка, а с другой – результат его развития. Являясь механизмом регулирования народнохозяйственных пропорций, особым способом взаимодействия рыночных субъектов, конкуренция раскрывает свою экономическую природу через деконцентрацию экономической власти и ее распределение среди агентов рынка, что стимулирует их развитие. Понятие категории «конкуренция» находится в состоянии эволюционного развития, как результат воздействия взглядов представителей ведущих научных школ, определявших ориентацию предпринимательской деятельности на различных этапах развития общества.

В историческом аспекте развитие конкуренции связывается с укрупнением материального производства, углублением общественного разделения труда, развитием товарного обмена. Эволюция конкурентных процессов четко проявляет тенденции совершенствования конкурентной борьбы при переходе общества на новый более высокий уровень развития производства и усиления ее фундаментальной и определяющей роли в развитии производительных сил и производственных отношений в обществе.

Методологические основы исследования экономической категории «конкуренция» были заложены Адамом Смитом в XVIII в. Сформулированный им принцип “невидимой руки рынка” определял

конкуренцию как регулятор отношений между производителями и потребителями для удовлетворения общественных и частных потребностей [1].

Обобщение имеющихся научных результатов позволяет констатировать, что исследуемая категория характеризуется сложной сущностью, универсальностью, динамизмом, многосторонностью, относительностью. Диалектика сущности категории состоит в переходе от понимания конкуренции в трудах представителей классической школы, как автоматического уравнивающего механизма рынка, к рассмотрению конкуренции, как развивающей силы капиталистического общества, основанного на классовом антагонизме, в исследованиях классиков марксизма. Опираясь на функциональный подход, неоклассики отмечают в сущности конкуренции ее направленность на борьбу «нового со старым» в процессе получения и передачи знаний.

Современные экономические школы, определяя конкуренцию как институт, отмечают его неустойчивость и возможность быстрого преобразования в монополию или иную форму несовершенного рынка, что усиливает значение управления этими процессами и требует уточнения в них роли государства.

Представители классических экономических школ и современные ученые при исследовании сущности категории используют поведенческий, структурный и функциональный подходы. В предложенном А. Смитом поведенческом подходе конкуренция (*concurrentia* – столкновение, состязание) рассматривается как соперничество между субъектами рынка за наиболее выгодные условия продажи (или покупки) товара, основным инструментом в котором являются цены. В настоящее время в странах с рыночной экономикой для трактовки понятия “конкуренция” широко применяется структурный подход. Он акцентирует внимание не на соперничестве организаций, а на анализе структуры рынка, тенденций и

факторов его развития. Функциональный подход нацелен на изучение роли конкуренции в развитии экономических систем разного уровня.

Необходимость достижения методологического единства, системности и комплексности в исследовании категорий конкуренции и конкурентоспособности обуславливает применение поведенческого, структурного и функционального подходов в диалектическом единстве и во взаимосвязи, что обеспечит получение достоверных и обоснованных выводов.

Соперничество, возникающее на товарном рынке, в мировой экономической литературе классифицируется по нескольким признакам, комбинация которых позволяет выделить четыре основных типа рыночной конкуренции: свободная конкуренция, монополистическая, монополия и олигополия (табл. 1). Использование в исследованиях и других признаков классификации позволяет глубже проникнуть в сущность объекта исследования и дать ему более полную характеристику.

Не смотря на высокий уровень изученности исследуемой категории, в современной экономической литературе до настоящего времени не достигнуто единство в отношении определения понятия конкурентоспособности. Оно может быть выбрано в качестве предмета анализа на уровне продукта (услуги), отдельной компании, подотрасли, отрасли, сектора (нескольких отраслей), национальной экономики, интеграционного объединения.

Таблица 1 – Классификация типов рыночной конкуренции

По характеру и состоянию рынка	По масштабам развития	По методам соперничества	По субъектам рынка
Свободная (совершенная)	Местная	Ценовая	Индивидуальная
Регулируемая	Внутриотраслевая	Прямая	Предметная
Несовершенная	Межотраслевая	Скрытая	Видовая
Монополистическая	Национальная (межрегиональная)	Не ценовая	Функциональная
Олигополистическая	Внутри союзов (ВТО и т.д.)	Добросовестная	Корпоративная
Монопольная	Межгосударственная	Недобросовестная	-

Васильева З. А. отмечает необходимость соответствия понятия конкурентоспособности отдельных субъектов рынка методикам оценки для исключения несопоставимости параметров и критериев, искажающих ее реальный уровень. Автор считает, что понятие конкурентоспособности каждого субъекта рынка должно быть изолированным, с одной стороны, а, с другой, – входить в систему иерархии уровней управления. При этом параметры оценки конкурентоспособности низшего уровня надо признать базовыми переменными в параметрах оценки высшего уровня иерархии (предприятие, отрасль, регион, кластер, государство) [2].

В исследованиях большинства современных ученых в общем виде содержательную сущность понятия «конкурентоспособность» продукта можно представить как его соответствие условиям рынка, конкретным требованиям потребителей по качественным, экологическим, эстетическим, экономическим характеристикам и по коммерческим условиям его реализации.

Опираясь на опыт использования термина в общественной практике, следует отметить формулировку, закрепленную ФЗ "О конкуренции": конкурентоспособность – это состязательность хозяйствующих субъектов,

когда самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Закон определяет категорию как взаимодействие субъектов определенного сегмента рынка в условиях ограниченного платежеспособного спроса. Такой подход к данному вопросу представляется односторонним, а поэтому явно недостаточным для изучения сути конкурентоспособности, так как рассматривает конкуренцию только как деятельность, ограничивающую свободу соперников, не учитывая положительный аспект – принцип состязательности.

С. Г. Светушков в процессе семантического анализа исследуемой категории приходит к утверждению о наличии обобщенной качественной модели, основу которой составляют смыслообразующие элементы прикладных определений. Суть методологического подхода состоит в описании объекта, деятельности которого присуща конкурентоспособность, а также в построении структурно-логических связей с другими, уже известными, свойствами объекта, определении задач, на решение которых направлен анализ конкурентоспособности, методов, инструментов и механизмов управления. Автор определяет конкурентоспособность как обобщенную экономическую категорию, характеризующую экономическую ситуацию, включая проектные, производственные, распределительные и потребительские аспекты результатов экономической деятельности [4].

Отечественная и зарубежная практика показывают, что конкуренция охватывает все сферы товарного производства, распределения, рыночного обмена и потребления и по-разному проявляется в каждой отрасли экономики, что обусловлено спецификой их деятельности.

Особое место в экономической науке занимают проблемы изучения конкурентоспособности аграрных отраслей, которые в настоящее время

недостаточно конкурентоспособны на мировом рынке. Растущая открытость агропродовольственных рынков требует усиления конкурентоспособности отечественной продукции АПК и обеспечения, сравнимых с мировым уровнем, потребительских, качественных и ценовых характеристик сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия независимо от ориентации продукции на внутренний либо внешний рынки.

Аграрная сфера отличается зависимостью экономических результатов от природных факторов, исключительно важной ролью и значением продовольственных товаров, несовпадением рабочего периода производства и реализации продукции, многообразием видов производимых продуктов, их целевого назначения и роли для потребителя, неэластичностью потребления по отдельным видам продукции, зависимостью от изменений мировой конъюнктуры, особой значимостью государственного регулирования. Отмеченные особенности необходимо учитывать при уточнении понятий конкурентоспособности производства в отраслях АПК. В таблице 2 представлены в системном виде основные особенности аграрных отраслей экономики, определяющие состояние их конкурентоспособности в современных экономических условиях.

Мясной подкомплекс, являясь важнейшей составной частью национального АПК, представляет собой наиболее крупный сегмент национального и глобального продовольственных рынков. В настоящее время доля России в мировом производстве мяса составляет 2,5%, а в потреблении - 3,3%. При этом, в торговле говядиной РФ контролирует 9% рынка, свининой - 16%. курятиной - всего 5%.

Таблица 2 - Особенности конкурентоспособности в аграрной сфере

Факторы	Особенности
Свойства продукта	Скоропортящийся характер продукции; специальные условия хранения и транспортировки; различные потребительские свойства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия
Условия производства	Сезонность производства; использование в качестве основного средства производства земли и животных; неспособность быстрого воспроизводства в связи с биологическими и физиологическими особенностями растений и животных; многоуровневый характер производства и переработки сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; различный уровень концентрации производства
Экономические	Низкая покупательная способность населения; высокая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума; ценовая неконкурентоспособность отечественной продукции; низкий уровень государственной поддержки; неустойчивое финансовое состояние товаропроизводителей
Рыночные	Высокий уровень конкуренции товаропроизводителей; слабое развитие инфраструктуры рынка; низкая актуализация стандартов; многообразие организационно-правовых форм хозяйствования; низкий уровень развития маркетинговой деятельности

Располагая необходимым ресурсным потенциалом для стабильного обеспечения населения мясом и мясными продуктами по научно-обоснованным нормам и мясоперерабатывающей промышленности - сырьем, Россия является крупнейшим нетто-импортером. Доля импорта в потреблении мяса составляет 25%, что превышает безопасный уровень на 10 процентных пунктов.

Недостаточная проработанность теоретических и методологических положений повышения конкурентоспособности отраслей мясопродуктового подкомплекса требует проведения более глубокого исследования в данном направлении.

В результате нами предложены варианты определения конкурентоспособности производства продукции мясопродуктового подкомплекса для внутрирегионального рынка и при межрегиональном обмене. По нашему мнению, отличия в сущности определений обусловлены позицией субъекта на рынках разного уровня и результатами его деятельности, направленной на повышение конкурентоспособности: на внутреннем рынке производитель мяса, повышая свою конкурентоспособность, создает конкурентную среду, в которой осуществляет свою деятельность сегодня, и которая является основой будущей конкурентоспособности. Работая на внешнем рынке, региональный производитель использует созданную другими участниками конкурентную среду.

Опираясь на изложенный подход, мы считаем, что конкурентоспособность производства мяса и мясной продукции на внутреннем рынке рассматривается, как способность региональных предприятий мясопродуктового подкомплекса обеспечивать на базе эффективного использования потенциала региона и инновационного подхода производство мяса и мясной продукции в объемах, достаточных для стабильного обеспечения ими потребительского спроса, экономические, финансовые, маркетинговые и технологические показатели которых соответствуют потребностям и возможностям потребителей и превосходят данные конкурирующих инорегиональных производителей, что позволяет препятствовать росту их доли на региональном рынке. В данном определении отражаются факторы конкурентоспособности - максимальное использование потенциала региона, инновационный подход, стабильность производства, паритетность экономических отношений. Используя и развивая эти факторы, товаропроизводитель, повышая свою конкурентоспособность, создает благоприятную для развития производства конкурентную среду,

которая служит основой его конкурентоспособности в будущем, формирует среду обитания, создает новые рабочие места.

Повышение конкурентоспособности регионального производителя на внешних рынках направлено на увеличение доли рынка, реализации продукции за пределами региона, что возможно только при наличии конкурентных преимуществ в сегментах ценовой конкуренции, рекламы, сбыта и качества. При вхождении на межрегиональные рынки акцентируется превосходство над критериальными показателями местных производителей и других участников рынка, так как в данной ситуации интерес регионального производителя мяса и мясной продукции сосредоточен на маркетинговом потенциале внешнего рынка.

Принятие оптимальных решений в сфере управления конкурентной средой и конкурентоспособностью предполагает выявление факторов конкурентоспособности, определение их оптимального сочетания. Процесс управления включает несколько уровней в зависимости от статуса субъекта управления: приоритеты государства состоят в формировании и управлении конкурентной средой на макро- и мезоуровнях, другие участники, решая проблему повышения конкурентоспособности, участвуют в этом процессе на микроуровне. Факторы конкурентоспособности производства мяса могут быть классифицированы по разным признакам, среди которых нам представляются наиболее важными уровень экономики, характер происхождения и воздействия, сферы деятельности (рис. 1).

На основе выделенных признаков разработана многомерная классификация факторов конкурентоспособности, отличающаяся широтой и полнотой их охвата, системностью, возможностью применения ситуационного подхода, которая позволяет выполнить комплексную оценку факторов, ранжирование по значимости, выявить структурно-

логические связи между ними и глубже проникнуть в сущность категории «конкурентоспособность» (табл. 3).

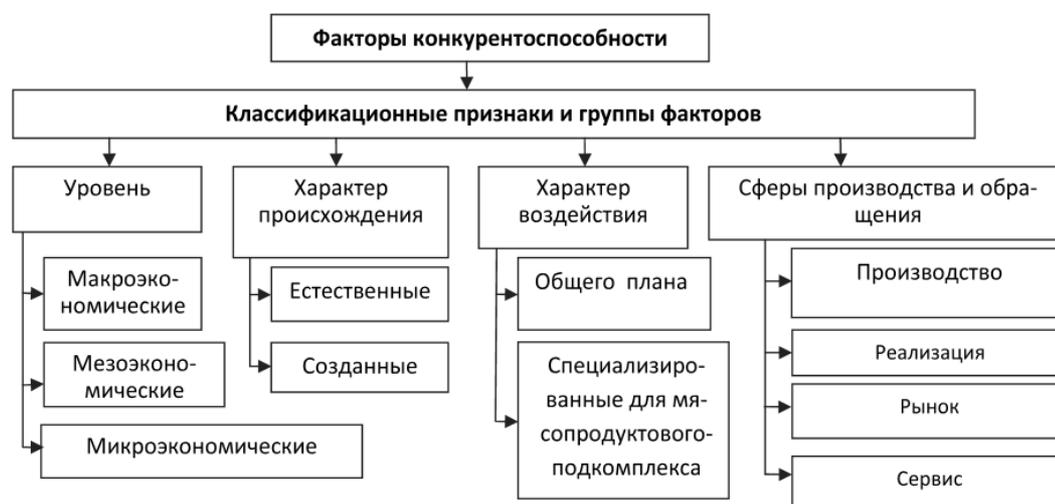


Рисунок 1 – Классификация факторов конкурентоспособности производства мяса и мясной продукции

Таким образом, конкурентоспособность на продовольственном рынке представляет собой совокупность связанных между собой и с внешней средой, факторов, методов, функций и мероприятий, направленных на производство и распределение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с целью удовлетворения потребительского спроса на неё и получение прибыли от предпринимательской деятельности.

В предложенной системе факторов приоритетную роль имеет государственное регулирование развития конкуренции и конкурентной среды, что обусловлено ее неустойчивостью. Эффективно организованное государственное регулирование направлено на создание благоприятной конкурентной среды и обеспечивает защиту добросовестной конкуренции, способствуя ее развитию.

Предложенная классификация факторов отражает сложившиеся структурно-логические связи, управление которыми обеспечит повышение конкурентоспособности производства мяса, определяет факт ее формирования в условиях, создаваемых макроэкономическими факторами, с учетом и на основе мезоэкономических факторов под непосредственным воздействием микроэкономических факторов; системное влияние на процессы производства и реализации мяса и мясной продукции отмеченных выше групп факторов, которые также находятся во взаимной зависимости.

Таблица 3 - Классификация факторов, формирующих конкурентоспособность производства мяса и мясной продукции

Факторы	Группы факторов
Политика: аграрная, финансово-кредитная, ценовая, инвестиционная, налоговая, таможенная и импортная	Макроэкономические
Правовое обеспечение, включая антимонопольное законодательство	
Платежеспособный спрос	
Конкурентная среда	
Научно-технический и инновационный потенциал	Мезоэкономические
Региональное отраслевое законодательство, региональная экспортно-импортная политика, реальная и потенциальная емкости регионального рынка, степень насыщения, доля завозной продукции, качество сырьевой базы, размещение, специализация, концентрация, интеграция, кооперация, ресурсный потенциал	
Производственные: кормовая база, технологии выращивания и переработки скота их эффективность, уровень технической оснащенности, кадровый потенциал	Микроэкономические
Организационные: специализация, концентрация, интеграция, кооперация, организация и оплата труда	
Рыночные: спрос и предложение, острота конкуренции, равновесие и эластичность рынка	
Маркетинговые: скоропортящийся характер, наличие специальных условий транспортировки, необходимость первичной переработки, разделки, упаковки, логистика товара, каналы товародвижения, оплата и условия поставки продукции	Естественные (действуют на всех уровнях)
Географическое положение, ресурсный потенциал и природно-климатические условия. Демографические и социальные факторы: демографическая ситуация, принадлежность к группе социальных товаров, потребительские предпочтения	

Повышение эффективности управления конкурентной средой и конкурентоспособностью на агропродовольственном рынке, включая мясопродуктовый сектор, требует совершенствования методологических основ процесса управления. К недостаткам действующего механизма следует отнести: ограниченность применяемого инструментария, что препятствует созданию условий для комплексной защиты и развития конкуренции, включая вопросы оценки уровня и анализа конкурентоспособности; использование традиционных методов планирования производства животноводческой продукции, базирующихся на внутриотраслевых данных о динамике поголовья и продуктивности животных без учета основных ресурсных факторов и изменений в их состоянии на основе инноваций; несовершенство антимонопольного регулирования, в том числе законодательной сферы; недостаточная согласованность и скоординированность международного сотрудничества в области защиты конкуренции, сохранение антиконкурентных действий органов власти и их должностных лиц; необоснованно высокие административные барьеры при входе на рынок новых участников и другие. Наличие отмеченных проблем препятствует развитию конкурентной среды и формирует устойчивые стимулы у предпринимателей к ограничению производства и торговли.

В целях совершенствования методологических основ процесса управления конкурентной средой при производстве мяса и мясной продукции для повышения его эффективности нами обоснован ряд положений, содержащих методологическую новизну: предложена методика оценки конкурентоспособности производителей мяса и мясной продукции; обоснованы методические подходы проведения сравнительного анализа конкурентоспособности производителей мяса и мясной продукции; уточнены методические основы прогнозирования объемов производства

мяса и мясной продукции при разработке программ конкурентного развития отрасли.

Процесс управления конкурентной средой и конкурентоспособностью предполагает наличие эффективного инструментария их оценки. Конкурентоспособность производства представляет собой сложное явление, не поддающееся описанию с помощью отдельных частных характеристик, значения которых могут весьма противоречиво варьировать, что затрудняет процесс ее оценки. Для устранения отмеченной проблемы вводится интегрированный показатель.

В наших исследованиях обоснованы: показатели оценки уровня конкурентоспособности, включающие значения себестоимости, цены реализации, коэффициента результативности; алгоритм расчета интегрированного показателя, предусматривающий выполнение следующих этапов – построение частных рейтингов по каждому показателю, суммирование рейтинговых чисел и определение интегрированного показателя по каждому конкуренту; методика использования в сравнительном анализе конкурентоспособности производителей мяса и мясной продукции предложенного инструментария. Первое место в рейтинге получит участник, имеющий меньшее значение интегрированного показателя (рейтинговое число).

Рекомендуемая методика оценки конкурентоспособности предполагает использование данных публичной отчетности, что минимизирует субъективность оценок в условиях функционирования несовершенного рынка.

Предложенная нами методика определения конкурентоспособности обладает следующими возможностями: при оценке конкурентоспособности учитывать производственный и рыночной блоки деятельности объектов; ранжировать объекты по каждому компоненту в составе интегрированного показателя частными рейтингами и на основе

полученных итоговых значений; вести исследование на разных уровнях – сравнивать конкурентоспособность предприятий, их группы, отдельных регионов и стран и разработать программный продукт «Автоматизация расчетов конкурентоспособности», позволяющий упростить расчет интегрированного показателя оценки конкурентоспособности, использование которого позволит снизить риски, повысить эффективность инвестиционных вложений.

Апробация предложенной методики проведена на мясопродуктовом рынке ЮФО по данным за 2005-2010 гг. (табл. 4), что позволило выполнить ранжирование регионов по уровню критериального показателя, рейтингование основных факторов для обоснования мероприятий по управлению конкурентоспособностью отдельных субъектов.

Полученные результаты позволяют присвоить в рейтинге конкурентоспособности мяса КРС 1-е место Республике Калмыкия. Здесь, применяя безпривязную систему содержания животных, активно используют при их выращивании естественные кормовые угодья, дешевую и биологически полноценную кормовую базу, республика имеет самое низкое значение показателей цены и себестоимости реализации мяса и наибольшее значение коэффициента результативности.

Краснодарский край имеет низкую конкурентоспособность на мясопродуктовом рынке ЮФО, так как производство мяса здесь убыточно. Учитывая особый статус Краснодарского края и его роль как санаторно-курортной зоны, администрацией края принято решение о реализации специализированной региональной программы «Развитие мясного скотоводства» на период 2013-2015 гг., параметры которой предусматривают за счет реализации инновационно-инвестиционной модели развития отрасли увеличение объемов мяса КРС с 61 тыс. т в 2012 г. до 65 тыс. к 2015 г. и на этой основе достижение эффективности его производства.

Таблица 4 – Рейтинг конкурентоспособности производства мяса скота и птицы регионами Южного федерального округа, в среднем за 2007-2012 гг.

Регионы	Себестоимость реализации, руб./т			Цена реализации, руб./т			Коэффициент результативности			Интегральный показатель конкурентоспособности (рейтинговое число)			Рейтинг конкурентоспособности региона		
	КРС	свина	птица	КРС	свина	птица	КРС	свина	птица	КРС	свина	птица	КРС	свина	птица
Краснодарский край	5919	4975	3782	4878	5389	4279	-0,176	0,083	0,131	16	10	8	5	3	2
Ставропольский край	6115	4984	3846	4589	5250	3688	-0,250	0,053	0,041	14	8	9	4	2	3
Ростовская область	5691	5686	3854	4848	5369	4059	-0,148	-0,056	0,0503	12	14	10	3	5	4
Волгоградская область	5563	4680	7910	4996	5341	5516	-0,102	0,141	-0,303	12	6	17	3	1	6
Астраханская область	5508	6750	5925	4860	6904	3282	-0,118	0,023	-0,446	10	18	13	2	7	5
Республика Калмыкия	3996	5779	7993	4489	5177	4764	0,123	-0,104	-0,404	3	12	18	1	4	7
Республика Адыгея	7942	6347	3415	4710	5293	4059	-0,407	-0,166	-0,189	17	16	5	6	6	1
ЮФО	5770	6843	6476	4797	6694	5117	-0,176	-0,022	-0,209	-			-		

На последнем месте в предложенном рейтинге находится республика Адыгея, что обусловлено высоким значением себестоимости реализации, низкой ценой, которая не окупает производственные и коммерческие издержки, убыточностью производства и реализации мяса.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, подчеркивающий актуальность дальнейшего развития теории рыночной конкуренции, что обусловлено состоянием перманентного изменения объекта исследования: конкуренция развивается одновременно с эволюцией рыночной экономики и обладает двойственным характером сущности: с одной стороны, являясь важнейшей функцией, обязательным условием существования рынка, с другой - она представляет результат его развития [9].

Глобализация национальных экономических систем, специфические характеристики конкурирующих субъектов оказывают существенное влияние на методологию исследования категорий «конкуренция и конкурентоспособность» и содержание полученных результатов. Оказывая благотворное влияние на функционирование рынка, экономическую среду предпринимательской деятельности, конкуренция и сама испытывает на себе их обратное воздействие. Все это определяет необходимость дальнейшего развития научных основ рыночной конкуренции.

### **Литература**

1. Антология экономической классики. В 2-х т. / сост. И.А. Столярова. Т.1 – Петти У., Смит А., Рикардо Д. – М.: «Эконов-Ключ». -1993. – 473 с. (2)
2. Васильева З.А. Иерархия понятий конкурентоспособности субъектов рынка // Маркетинг в России и за рубежом. 2006. № 2.
3. Ворошилова И.В. Развитие конкурентных преимуществ производства мяса и мясной продукции в современных экономических условиях. /И.В. Ворошилова// Монография. – Краснодар: изд-во КубГАУ, 2012. – 25 п. л.
4. Информационное обеспечение управления конкурентоспособностью/Под.ред. проф. С. Г. Светулькова. Монография.-М., 2002.
5. Кузнецов В. В. Аграрная политика. М.: Колос С, 2009.

6. Минаков И. А. Экономика сельского хозяйства / И. А. Минаков, Н. П. Касторнов, Р. А. Смыков [и др.]; под ред. И. А. Минакова. – М.: Колос С, 2005. – С. 12-14.
7. Питерская Л. Ю. Инвестиционная деятельность в аграрном секторе экономики: теория, практика, направления совершенствования: дис. ...докт. экон. наук / Л. Ю. Питерская. - Ставрополь, 2006. – 420 с.
8. Тлишева Н. А. Особенности воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве Краснодарского края / Н. А. Тлишева // Мировой финансовый кризис: причины, проблемы и пути преодоления. Материалы междунар. науч.-практ. конф., Ставрополь, 2011.
9. Ушачев И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства Российской Федерации // АПК: экономика, управление. – 2009. - № 3. с. 12 - 30.

### References

1. Antologija jekonomicheskoj klassiki. V 2-h t. / sost. I.A. Stoljarova. T.1 – Petti U., Smit A., Rikardo D. – М.: «Jekonov-Kljuch». -1993. – 473 s. (2)
2. Vasil'eva Z.A. Ierarhija ponjatij konkurentosposobnosti sub#ektov rynka // Marketing v Rossii i za rubezhom. 2006. № 2.
3. Voroshilova I.V. Razvitie konkurentnyh preimushhestv proizvodstva mjasa i mjasnoj produkcii v sovremennyh jekonomicheskijh uslovijah. /I.V. Voroshilova// Monografija. – Krasnodar: izd-vo KubGAU, 2012. – 25 p. l.
4. Informacionnoe obespechenie upravlenija konkurentosposobnost'ju/Pod.red. prof. S. G. Svetun'kova. Monografija.-M., 2002.
5. Kuznecov V. V. Agrarnaja politika. М.: Kolos S, 2009.
6. Minakov I. A. Jekonomika sel'skogo hozjajstva / I. A. Minakov, N. P. Kastornov, R. A. Smykov [i dr.]; pod red. I. A. Minakova. – М.: Kolos S, 2005. – S. 12-14.
7. Pitserskaja L. Ju. Investicionnaja dejatel'nost' v agrarnom sektore jekonomiki: teorija, praktika, napravlenija sovershenstvovanija: dis. ...dokt. jekon. nauk / L. Ju. Pitserskaja. - Stavropol', 2006. – 420 s.
8. Tlisheva N. A. Osobennosti vosproizvodstvennyh processov v sel'skom hozjajstve Krasnodarskogo kraja / N. A. Tlisheva // Mirovoj finansovyj krizis: prichiny, problemy i puti preodolenija. Materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Stavropol', 2011.
9. Ushachev I.G. Jekonomicheskij rost i konkurentosposobnost' sel'skogo hozjajstva Rossijskoj Federacii // АПК: jekonomika, upravlenie. – 2009. - № 3. s. 12 - 30.