

УДК 130.2

UDC 130.2

**КУЛЬТУРА КАК КОМПОНЕНТ
СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ
ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ**

**CULTURE AS A COMPONENT OF SOCIO-
CULTURAL REALITY**

Закирова Татьяна Валерьевна
преподаватель кафедры философии и
культурологии

Zakirova Tatiana Valerievna
lecturer of the Department of Philosophy and Cultural
studies

*Оренбургский государственный университет,
Россия, 460000, Оренбург, пр. Победы, 13,
tanja1568@yandex.ru*

*Orenburg State University, Pobedy Av. 13, Orenburg
460000, Russia
tanja1568@yandex.ru*

Статья посвящена раскрытию особенностей культуры как компонента социокультурной действительности. Предложен авторский вариант определения понятия культуры. Выявлена основная социокультурная функция культуры, заключающаяся в участии в актуализации духовного и социального потенциалов человечества. Рассмотрены общие и частные векторы трансформации современной культуры

The article reveals the peculiarities of culture as a component of socio-cultural reality. The author's definition of the notion "culture" is presented. Major socio-cultural function of culture participating in actualization of spiritual and social potential of mankind is identified. General and particular transformation vectors for modern culture are considered

Ключевые слова: КУЛЬТУРА, ОБЩЕСТВО, СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ, ТРАДИЦИОННАЯ КУЛЬТУРА, МАССОВАЯ КУЛЬТУРА, ЭЛИТАРНАЯ КУЛЬТУРА, ТРАНСФОРМАЦИЯ КУЛЬТУРЫ

Keywords: CULTURE, SOCIETY, SOCIO-CULTURAL REALITY, TRADITIONAL CULTURE, MASS CULTURE, ELITISM CULTURE, TRANSFORMATION OF CULTURE

Анализ литературных данных свидетельствует о философской неразработанности избранной нами темы исследования. Заметим, что актуальность данной темы проистекает из естественной сопряженности культуры с социальными процессами, развертывающимися в отдельных странах и регионах, с разномасштабными проблемами, присущими современной цивилизации и перспективами ее устойчивого развития. Немаловажна здесь и теснейшая связь культуры с процессами глобализации, на что вполне резонно обращают внимание, в частности, такие отечественные исследователи, как О.И. Астафьева, В.Ж. Келле, А.Н. Чумаков и А.Я. Флиер [1; 6; 14]. Так, Келле отмечает неоднозначный характер влияний глобализации на динамику культур. Рассматривая возможности обеспечения дальнейшего существования и успешного развития человечества, он приходит к мысли о необходимости придания

процессам глобализации гуманистической направленности, достижение которой предполагает наличие гармонии внутри культуры [6].

Логика осуществляемого исследования диктует необходимость четкого обозначения основного содержательного наполнения понятия социокультурной действительности. Естественной точкой отсчета здесь должно стать понятие социокультурного. Стимулом к активному использованию данного понятия в сфере социально-гуманитарного знания стали идеи, содержащиеся в классическом труде П.А. Сорокина «Социальная и культурная динамика». В этом труде Сорокин исследует западное общество, выявляет особенности присущей ему культуры. Обобщив и проанализировав гигантский объем разнородной и разнохарактерной информации, автор построил концепцию, в которой общество, культура и происходящие в них изменения рассматриваются в тесной взаимной связи. При изложении концепции Сорокин неоднократно обращался к понятию социокультурного, характеризуя посредством его процессы, изменения, ситуации, действительность и т.д. [11].

Основываясь на содержании еще одного труда Сорокина, называющегося «Общество, культура и личность: их структуры и динамика», Н.И. Лапин предложил «понимать под культурой совокупность способов и результатов деятельности человека ..., а под социальностью – совокупность отношений каждого человека или иного социального субъекта с другими субъектами» [7, с. 4]. Социокультурное, надо полагать, включает в себя как одно, так и другое. С деталями содержания суждения, высказанного этим автором и процитированного выше, можно согласиться полностью, частично или же не согласиться вовсе. В любом случае приходится признать, что понятие социокультурного естественным образом обобщает в себе информацию о самых различных сторонах соотношения социального и культурного, о сопряженности процессов их развития и общих проявлениях. Соответственно социокультурную

действительность имеет смысл, вслед за У.И. Грызовой, определить как «системно организованное синтетическое единство социальных и культурных составляющих» [5, с. 62].

Далее мы попытаемся уточнить те особенности содержательного наполнения понятия культуры, которые являются наиболее важными для нашего исследования. При этом детали содержания понятия культуры будут соотноситься с содержаниями некоторых других понятий, представляющих собой элементы понятийно-терминологического аппарата сферы социально-гуманитарного знания.

Прежде всего, стоит отметить, что содержание понятия культуры характеризуется воистину уникальной многозначностью. Количество несовпадающих друг с другом определений данного понятия, которые специалисты признают вполне корректными и достойными тиражирования, беспрецедентно велико [15]. В связи с этим имеет смысл сформировать авторский вариант определения обсуждаемого понятия, изложить его и использовать в настоящем исследовании как базовый. Надо полагать, что данное определение следует дополнить рядом характеристик культуры как компонента социокультурной действительности.

В современной теории культуры сложились представления об эвристической ценности признания языковых, религиозных, научных, эстетических, этических, правовых и некоторых иных феноменов фундаментальными подсистемами системы культуры. Эти представления строятся на имеющем довольно широкое распространение априорного (и, надо полагать, верного) убеждения в том, что культура выстраивает перед людьми высшие сакральные идеалы – Истину, Добро, Красоту, а также дополняющую их Справедливость – и указывает направления движения к ним.

Опираясь на содержание основных положений концепции, в которой культура однозначно ассоциируется с идеалообразованием (автор –

Д.В. Пивоваров) [9; 10], мы сочли возможным в рабочем порядке предложить свой вариант определения обсуждаемого понятия. *Культура* – это органическая совокупность идеалов и определяемых ими основных качественных особенностей всякой реальной, устойчиво воспроизводящейся системы институционализированных межчеловеческих взаимодействий.

Культура – явление многомерное, всепроникающее. Будучи компонентом социокультурной действительности, культура играет роль механизма, своим функционированием обеспечивающего:

- 1) бесперебойное развертывание взаимодействий между людьми;
- 2) существования человечества как целостности, претерпевающей изменения, но сохраняющей при этом самотождественность.

Культура вырабатывает, сохраняет и передает от старших поколений к младшим программы деятельности, поведения и общения. При этом она воспринимает и осмысливает разнообразные интеллектуальные и эмоциональные проявления людей, их мечты и планы, совершаемые ими практические действия и достигаемые результаты, отбирая и интегрируя в себе в виде сакральных идеалов и проистекающих из них светских идей все то, что оказывается социально продуктивным и жизнеспособным. Можно сказать, что именно приобщенность к культуре, вовлеченность в процессы свойственной ей внутренней жизни дает людям возможность адаптироваться к имеющемуся социальному окружению посредством актуализации статусно-ролевых составляющих своего мироотношения [2] и, как следствие, находить и реализовывать приемлемые варианты эффективной представленности в обществе.

Культура, снимающая в себе природное, имеет место постольку и настолько, поскольку и насколько в ней воплощается и ею порождается то, что может быть признано надприродным. Надприродное неоднородно. В нем сочетаются две качественно различные составляющие: социальная и

духовная. Рассматривая эти составляющие, И.А. Беляев ассоциирует социальное с межчеловеческими отношениями, духовное – с Абсолютными Истиной, Добром и Красотой [4].

По сути дела, культура есть, прежде всего, духовное образование. Место возникновения этого образования – граница духовного и социального. По ходу становления культура непосредственно охватывает собой первое, а на второе оказывает влияние, опосредуемое спецификой сложившегося варианта социокультурной действительности.

Смысл существования культуры как компонента социокультурной действительности состоит главным образом в его участии в актуализации духовного и социального потенциалов человечества. Применительно к духовному потенциалу культура выступает силой, иницирующей и в значительной степени детерминирующей процесс его воплощения в жизнь и ассимилирующей достигаемые при этом результаты. Что же касается участия культуры в актуализации социального потенциала, то оно, с учетом специфики настоящего исследования, требует более подробного рассмотрения.

«Культура – явление человеческое и человекоразмерное, выступающее концентрированным выражением и неременным условием становления специфически человеческого естества в его общих, особенных и единичных составляющих. Если культура существует, то, – как утверждают И.А. Беляев и Н.А. Беляева, – принадлежит тому, кто принадлежит ей» [3, с.6]. Носителями культуры являются человеческие общества, то есть собственно социальные образования. Именно они, а точнее, присущие им силы играют ведущую роль в процессах самоактуализации социального потенциала человечества, обобщающих в себе совершающиеся акты взаимодействия между людьми и порождаемые ими явления, состояния, свойства и отношения. Культура создает духовный фон осуществляющегося межчеловеческого взаимодействия,

стимулируя его участников к проявлению их лучших, собственно человеческих свойств. Она, в частности, побуждает общество к выработке нравственных норм, а его членов – к нравственному поведению. Стоит заметить также, что, согласно А.Я. Флиеру, под влиянием культуры возникают устойчивые коллективы, в рамках которых обеспечивается достаточная плотность коммуникации между людьми [12].

Связь понятий культуры и социокультурной действительности вполне очевидна. При этом вряд ли кто-либо усомнится в том, что соотношение объемов этих понятий может быть квалифицировано как подчинение. Соответственно понятие социокультурной действительности будет в этой паре подчиняющим, а понятие культуры – подчиняющимся. Учитывая данное обстоятельство, считаем нужным обратить преимущественное внимание на выявление особенностей влияния социокультурной действительности как целого на культуру как компонент собственной структуры.

Думается, что попытка выявления этих особенностей может дать эвристически ценный результат только при учете того, что они формируются, трансформируются и реализуются в определенном историческом контексте. Настоящее всегда несет на себе отпечатки прошлого. Соответственно то, что для современного человечества представляет собой настоящее, так или иначе, проявится в обозримом будущем. Осознавая это, мы сочли возможным обобщить и интерпретировать мысли А.Я. Флиера, высказанные им при изложении сценария социокультурного развития в XXI веке, который он полагает вероятным [13].

Восстанавливая историческую логику развертывания той линии становления мировой культуры, которая протянулась от стран Западной Европы XV-XVI веков до ныне существующих стран, именуемых «развитыми», он выявил тенденции социокультурного развития,

доминирующие в современную эпоху. Культуры, присущие обществам стран, в наибольшей степени преуспевающим в научно-производственном и финансово-экономическом отношениях, внутренне неоднородны. Они представляют собой сочетания трех относительно самостоятельных частных культур: традиционной, массовой и элитарной. Заметим, что спонтанное разделение культур на традиционную, массовую и элитарную составляющие не является единоличным открытием Флиера. Тем не менее, логическая стройность, эмпирическая обоснованность и должная философская обстоятельность изложения его позиции по данному вопросу послужили для нас весомыми аргументами в пользу того, чтобы в своих изысканиях опираться именно на нее.

Обозначим понятие образующие признаки традиционной, массовой и элитарной культур, являющиеся, на наш взгляд, наиболее важными.

Прежде всего стоит отметить, что никакая частная культура не может быть абсолютно чуждой традициям, сложившимся во включающей ее в себя общей культуре. Термином же «традиционная» допустимо именовать только ту частную культуру, которая изначально-сущностно свойственна широким народным массам, сформировалась в прежние времена и продолжает существовать ныне. Высокая стабильность и устойчивость этой культуры относительно разрушительных воздействий извне объясняется тем, что она обобщает в себе самовоспроизводящуюся житейскую мудрость народа, его историческую память и извечные мечты об идеальной социальной организации.

Массовая культура – это достояние тех слоев населения, для которых характерна высокая степень унифицированности мироотношения, обеспечиваемая эмоционально-мотивационной общностью, единством интересов и испытываемых удовольствий, следованием одним и тем же модным тенденциям. Свойственное ей содержательное наполнение, основу которого составляет актуальная информация сугубо развлекательного

характера, наборы сиюминутно популярных мелодий и танцевальных движений, отвлекающие от интеллектуальных занятий телевизионные передачи, а иногда – и злободневные политические веяния, изменяется весьма динамично. Степень стабильности и устойчивости этой частной культуры, «внешне блистательной, но по существу бессодержательной» [8, с. 414], низка, ее состояния, порой практически несовместимые, взаимоисключающие, непрерывно сменяют друг друга.

Элитарная культура, актуализирующая в себе смыслы духовных поисков и свершений узкого круга креативного меньшинства членов общества, естественным образом противостоит двум другим частным культурам. Ее противостояние традиционной культуре обусловлено присущей ей инновационностью, массовой культуре она противостоит за счет ориентации на индивидуальное и субъектное в людях, вовлеченных в орбиту ее влияний. Стабильность и устойчивость элитарной культуры находится на среднем уровне; изменения в ней протекают быстрее, чем в традиционной, но не настолько быстро, как в массовой. При этом каждому поколению людей присуща своя элитарная культура, выражающая квинтэссенциальное содержание мироотношения тех, кто ее творит и воспроизводит наиболее активно и ярко.

Опора на переосмысленные идеи А.Я. Флиера позволяет вести речь о наличии ряда общих и частных векторов развертывания процессов трансформации культуры, диктуемых теми особенностями социокультурной действительности, которые являются главенствующими в настоящий момент и, скорее всего, останутся таковыми и в ближней перспективе.

Культура как целостный компонент социокультурной действительности трансформируется в соответствии с тремя основными векторами. Во-первых, ранее существенно различающиеся национальные культуры постепенно теряют своеобразие и обретают признаки, диктуемые

единым общемировым «стандартом». В-вторых, отдельные собственно национальные элементы, свойственные локальным культурам, во все большей степени становятся предметами этнической имитации, предназначенными исключительно для продажи. В-третьих, культура перестает быть стороной жизни людей, преимущественно обращенной к прошлому и, разворачиваясь к будущему, превращается в социокультурный инструмент его прогнозирования и проектирования.

Что же касается частных векторов, то их также три. Появление и закрепление каждого из них однозначно сопряжено с процессом становления каждой из трех рассматриваемых ранее частных культур. Трансформация традиционной культуры ведет к ее освоению и реализации в повседневной жизни в основном теми представителями общества, которые трудятся в сфере обслуживания или же являются малоквалифицированными работниками производственной сферы. Массовая культура трансформируется путем универсализации потребления и распространения потребительских жизненных ориентаций на все слои общества. Элитарная культура обретает статус наиболее важной части общей культуры, обеспечивающей успешное функционирование фундаментальных отраслей общественного производства.

Подводя итоги всему сказанному выше, отметим то, что культура, представляющая собой единство идеалов и определяемых ими качественных особенностей взаимодействия между людьми, выступает неотъемлемым структурным компонентом социокультурной действительности. В рамках социокультурной действительности важнейшая функция культуры состоит в участии в актуализации духовного и социального потенциалов человечества. В каждый момент существования культура в целом характеризуется наличием того или иного варианта внутрикультурной гармонии. В настоящее время актуальной

является гармонизация соотношения между традиционной, массовой и элитарной культурами, представляющими собой интенсивно трансформирующиеся части культуры как целостного компонента социокультурной действительности.

Литература

1. Астафьева О.Н., Флиер А.Я. Социокультурная модернизация: формирование новой культурной среды [Электронный ресурс] // Культурологический журнал. 2013. № 1. URL: http://www.cr-journal.ru/rus/journals/182.html&j_id=13/ (дата обращения: 08.11.2014).
2. Беляев И.А. Адаптация как форма становления индивидуальной целостности человека // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 2 (108), февраль. С. 4-10.
3. Беляев И.А., Беляева Н.А. Культура, субкультура, контркультура // Духовность и государственность. Сборник научных статей. Вып. 3; под ред. И.А. Беляева. Оренбург: Филиал УрАГС в г. Оренбурге, 2002. С. 5-18.
4. Беляев И.А. Целостность человека в аспекте взаимосвязи его способностей и потребностей: монография. Оренбург: ОГИМ, 2011. 360 с.
5. Грызова У.И. Понятие социокультурно-ценностного измерения // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 10 (116), октябрь. С. 62-64.
6. Келле В.Ж. Процессы глобализации и динамика культуры // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 1. С. 69-70.
7. Лапин Н.И. Социокультурный подход и социентально-функциональные структуры // Социологические исследования. 2000. № 7. С. 3-12.
8. Луценко Е.В. Мастеру, звезда которого светит из будущего (беседы об искусстве превращения жемчуга в алмаз) [Электронный ресурс] // О высших формах сознания, перспективах человека, технологии и общества (избранные работы). Краснодар: Б.И., 2008. С. 260-565. URL: <http://ic.kubagro.ru/aidos/index.htm> (дата обращения: 08.11.2014).
9. Пивоваров Д.В. Религиозное самоопределение человека в контексте культуры // Философия самоопределения. Оренбург: Изд-во Оренб. ун-та, 1996. С. 41-70.
10. Пивоваров Д.В. Религия как социальная связь (Сакрализация основания культуры). Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 1993. 98 с.
11. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006. 1176 с.
12. Флиер А.Я. Природа культуры и закономерности ее развития [Электронный ресурс] // Культурологический журнал. 2013. № 3. URL: http://www.cr-journal.ru/rus/journals/200.html&j_id=14/ (дата обращения: 08.11.2014).
13. Флиер А.Я. Современная культура как тенденция [Электронный ресурс] // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2012. № 1 (январь-февраль). URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2012/1/Flier_Contemporary-Culture/ (дата обращения: 08.11.2014).
14. Чумаков А.Н. Глобализация: контуры целостного мира / А.Н. Чумаков. М.: Проспект, 2005. 430 с.
15. Kroeber A.L., Kluckhohn C. Culture : A critical review of concepts and definitions. Cambridge: Harvard University Printing Office, 1952. 223 p.

References

1. Astaf'eva O.N., Flier A.Ja. Sociokul'turnaja modernizacija: formirovanie novoj kul'turnoj sredy [Jelektronnyj resurs] // Kul'turologicheskij zhurnal. 2013. № 1. URL: http://www.cr-journal.ru/rus/journals/182.html&j_id=13/ (data obrashhenija: 08.11.2014).
2. Beljaev I.A. Adaptacija kak forma stanovlenija individual'noj celostnosti cheloveka // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. 2010. № 2 (108), fevral'. S. 4-10.
3. Beljaev I.A., Beljaeva N.A. Kul'tura, subkul'tura, kontrkul'tura // Duhovnost' i gosudarstvennost'. Sbornik nauchnyh statej. Vyp. 3; pod red. I.A. Beljaeva. Orenburg: Filial UrAGS v g. Orenburge, 2002. S. 5-18.
4. Beljaev I.A. Celostnost' cheloveka v aspekte vzaimosvjazi ego sposobnostej i potrebnostej: monografija. Orenburg: OGIM, 2011. 360 s.
5. Gryzova U.I. Ponjatie sociokul'turno-cennostnogo izmerenija // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. 2010. № 10 (116), oktjabr'. S. 62-64.
6. Kelle V.Zh. Processy globalizacii i dinamika kul'tury // Znanie. Ponimanie. Umenie. 2005. № 1. S. 69-70.
7. Lapin N.I. Sociokul'turnyj podhod i social'no-funkcional'nye struktury // Sociologicheskie issledovanija. 2000. № 7. S. 3-12.
8. Lucenko E.V. Masteru, zvezda kotorogo svetit iz budushhego (besedy ob iskusstve prevrashhenija zhemchuga v almaz) [Jelektronnyj resurs] // O vysshih formah soznaniya, perspektivah cheloveka, tehnologii i obshhestva (izbrannye raboty). Krasnodar: B.I., 2008. S. 260-565. URL: <http://lc.kubagro.ru/aidos/index.htm> (data obrashhenija: 08.11.2014).
9. Pivovarov D.V. Religioznoe samoopredelenie cheloveka v kontekste kul'tury // Filosofija samoopredelenija. Orenburg: Izd-vo Orenb. un-ta, 1996. S. 41-70.
10. Pivovarov D.V. Religija kak social'naja svjaz' (Sakralizacija osnovanija kul'tury). Ekaterinburg: Izd-vo Ural.un-ta, 1993. 98 s.
11. Sorokin P.A. Social'naja i kul'turnaja dinamika. M.: Astrel', 2006. 1176 s.
12. Flier A.Ja. Priroda kul'tury i zakonomernosti ee razvitija [Jelektronnyj resurs] // Kul'turologicheskij zhurnal. 2013. № 3. URL: http://www.cr-journal.ru/rus/journals/200.html&j_id=14/ (data obrashhenija: 08.11.2014).
13. Flier A.Ja. Sovremennaja kul'tura kak tendencija [Jelektronnyj resurs] // Informacionnyj gumanitarnyj portal «Znanie. Ponimanie. Umenie». 2012. № 1 (janvar'-fevral'). URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2012/1/Flier_Contemporary-Culture/ (data obrashhenija: 08.11.2014).
14. Chumakov A.N. Globalizacija: kontury celostnogo mira / A.N. Chumakov. M.: Prospekt, 2005. 430 s.
15. Kroeber A.L., Kluckhohn C. Culture : A critical review of concepts and definitions. Cambridge: Harvard University Printing Office, 1952. 223 p.