

УДК 338.31:633.18

UDC 338.31: 633.18

**АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ И
УСТОЙЧИВОСТИ РИСОВОДСТВА
НА КУБАНИ**

**ANALYSIS OF EFFICIENCY AND STABILITY IN
KUBAN RICE PRODUCTION**

Васильева Надежда Константиновна
д.э.н., профессор

Vasilieva Nadezhda Konstantinovna
Dr.Sci.Econ., professor

Коврякова Евгения Александровна
ассистент, аспирант кафедры экономического
анализа
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Kovryakova Evgenia Aleksandrovna
assistant, postgraduate student of the Economic
Analysis faculty
Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia

В статье представлен анализ и дана оценка
эффективности и устойчивости рисоводства в
регионе, даны рекомендации повышения
динамичности развития подотрасли

The article analyzes and evaluates the efficiency and
sustainability of rice production in the region; it also
gives the recommendations for more dynamical
development of the sub-sector

Ключевые слова: ПРОИЗВОДСТВО РИСА,
ЭФФЕКТИВНОСТЬ, УСТОЙЧИВОСТЬ,
КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ

Keywords: RICE PRODUCTION, EFFICIENCY,
SUSTAINABILITY, KRASNODAR REGION

Рис является одним из древнейших окультуренных человеком растений и основным продуктом питания более чем трети населения мира. В настоящее время посевы риса размещены в 112 странах на площади 145 млн га с годовым производством зерна около 600 млн т. По урожайности рис занимает первое место среди всех зерновых культур, а по посевным площадям и валовому сбору – второе место в мире. При освоении засоленных почв и болотистых ландшафтов рисоводство играет важную мелиорирующую роль. В балансе производства и потребления крупяных культур в странах СНГ рис занимает одно из ведущих мест. Благодаря мощной государственной поддержке в ряде регионов бывшего СССР, в том числе и в Краснодарском крае, был создан крупнейший рисоводческий подкомплекс АПК, при строительстве которого использовались лучшие достижения мировой и отечественной науки и практики.

В настоящее время рис возделывается в Краснодарском и Ставропольском краях, республиках Адыгея, Калмыкия, Дагестан, в Астраханской и Ростовской областях, а также в Приморье. При этом

наибольший объем производства этой ценной культуры 75–85 % валового сбора приходится на Краснодарский край.

Рисоводство Краснодарского края выполняет важную социально-экономическую и экологическую роль. Несмотря на то, что в производстве зерновых и зернобобовых культур рис занимает около 10 %, развитие этой отрасли предотвращает засоление и заболачивание земель сельхозназначения, снижает угрозу подтопления территорий, где проживает более 500 тыс. населения. Принимая во внимание исключительно важную роль эффективности и устойчивости производства риса, актуализируется проблема поиска путей динамичного развития отрасли, обеспечения населения рисосодержащими продуктами.

Следует отметить, что в последние годы в экономической литературе обоснованию научных основ эффективного и устойчивого развития аграрной сферы, в том числе производства зерна и хлебопродуктов, среди которых важное место занимает рисоводство, уделяется значительное внимание. Эти вопросы рассматриваются в работах В.И. Анискина [1, с. 40], Васильевой Н.К. [2, с. 58–60; 3, с. 23; 4], Нечаева В.И., Оглоблина Е.С., Ушачева И.Г. [5], Масливца В.А. [6], Ушвицкого Л.И. [7, с. 42-44], а также многих других ученых. Однако несмотря на значительное количество научных публикаций, нельзя признать исчерпывающей проработанность рассматриваемой проблемы.

Результаты проведенного анализа позволяют отметить, что для того, чтобы продукция, производимая рисовым комплексом Краснодарского края, могла конкурировать на рынке с импортными продуктами, она должна иметь высокие потребительские свойства. Обеспечить эффективность и устойчивость рисоводства возможно на основе оптимального сочетания высокой урожайности, низкой себестоимости и хороших качественных характеристик продукции.

В Краснодарском крае валовые сборы риса стали увеличиваться с 462 тыс. т в 2000 г. до 477,7 тыс. т в 2005 г. с колебаниями по годам и, начиная с 2005 г., был отмечен ежегодный стабильный подъем рисоводства. Валовые сборы достигли в 2012 г. 857 тыс. т (в 2008 г. – 601 тыс. т), урожайность выросла с 50,6 ц/га в 2008 г. (44,3 ц/га в 2005 г.) до 65,5 ц/га в 2012 г. Повышению урожайности способствовало то, что в рисосеющих хозяйствах появилась возможность использовать научно обоснованные технологии производства риса, разработанные учеными ГНУ ВНИИ риса. Так, например, в хозяйствах края было внесено под рис НРК: в 2006 г. – 151 кг д.в.; в 2007 г. – 161 кг д.в.; в 2008 г. – 158 кг д.в., в 2012 г. – 180 кг д.в. на 1 га. Рост урожайности обеспечен также за счет того, что в структуре ГНУ ВНИИ риса удалось наладить производство и реализацию элитных семян, которые в 2012 г. в посевах в Краснодарском крае занимали 20 %. В настоящее время в реестре селекционных достижений, допущенных к использованию, – 22 сорта селекции ГНУ ВНИИ риса, которые занимают около 80 % посевных площадей в стране.

В Краснодарском крае семенами селекции ГНУ ВНИИ риса в 2012 г. было занято: Рапан – 37 %, Флагман – 25 %, Хазар – 22 %, Виктория – 3 %, Гарант – 3 %, Диамант – 2 % и др.) в дополнение к сорту-стандарту Лиман (1 %). Как показывают результаты проведенного исследования, те хозяйства, которые используют при производстве риса научно обоснованные технологии, ежегодно получают высокие урожаи. К ним относятся: ОНО ОПП РГПЗ «Красноармейский», ЗАО «Агрофирма Полтавская», ЭСХ «Красное», Красноармейского района, ООО «Анастасиевское» Славянского района и другие. Эти хозяйства получают урожай свыше 60 ц/га, а на отдельных участках – до 80–90 ц/га.

Одними из ведущих районов по количеству реализованной продукции рис-сырца на протяжении длительного периода являются Красноармейский и Славянский районы (табл. 1). Количество

реализованной продукции по этим районам в 2012 г. составило 38,5 % и 35,1 %, соответственно, по отношению к объему краевой реализации.

Таблица 1 – Результаты муниципальных образований (посевная площадь риса более 3000 га, посевами риса занято не менее ноль процентов РОС), итоги уборки 2012 г.

Наименование района	Площадь РОС, га	Площадь сева (4-сх), га	% сева риса от РОС	Валовой сбор, тонн	Урожайность на посевн. площадь, ц/га	Урожайность 2011 г.
г. Краснодар	1099	380	34,5	2788	73,4	66,1
Абинский	26534	15423	58,1	106589	69,1	67,1
Калининский	24973	13537	54,2	93540	69,1	67,1
Красноармейский	81098	49624	61,2	364475	73,4	72,6
Крымский	4563	1950	42,7	14060	72,1	72,1
Северский	8467	3965	46,8	23988	60,5	60,0
Славянский	74882	47161	62,9	332485	70,5	70,1
Темрюкский	12936	1280	9,8	9920	77,5	59,1
Итого по краю	234552	133324	56,8	947845	71,1	69,9

Результаты проведенного анализа показывают, что важнейшей проблемой в повышении экономической эффективности и устойчивости рисоводства является рациональное использование рисовых оросительных систем, которые остаются главным объектом основных фондов рисоводческих хозяйств. Так, при разной насыщенности севооборотов посевами риса – от 9,8 % в Темрюкском районе и до 62,9 % в Славянском районе, валовой сбор риса с 1 га рисовой оросительной системы колеблется от 28,3 ц в Северском районе до 44,9 ц в Калининском районе. По краю этот показатель составил 40,4 ц/га. Исходя из этого, важным условием эффективности и устойчивости рисоводства является укрепление материально-технической базы рисосеющих хозяйств. Так, в 2007 г. в

хозяйства края поступило 23 роторных рисоуборочных комбайна, в 2008 г. – 39; в 2009 г. – 84, что позволило в 2013 году уборку риса на площади 126,3 тыс. га из имеющихся в распоряжении сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств рисовой зоны осуществлять 415 рисозерноуборочными комбайнами. Повышение фондооснащенности многих хозяйствах края современными комбайнами с роторным молотильным аппаратом позволяет увеличить суточную выработку на комбайн в среднем до 6 га в сутки, провести уборку без повторного обмолота с минимальным повреждением зерна.

Анализ экономической эффективности рисоводства определяется при помощи себестоимости продукции, т.е. стоимостной оценки используемых в процессе производства семян, минеральных и органических удобрений, горючих и смазочных материалов, услуг сторонних организаций (оплата автотранспорта, текущий ремонт машин и орудий, авиауслуги и т.д.), цены реализации. Себестоимость продукции является важнейшей экономической категорией и оказывает непосредственное влияние на формирование финансового результата деятельности сельскохозяйственного предприятия. Вместе с тем она не отражает доходности рисоводства, так как она зависит от цены реализации на продукцию. Для эффективного ведения отрасли цена реализации риса должна включать не только материальные затраты и затраты на оплату труда, но и определенную часть стоимости прибавочного продукта, давать прибыль от реализации произведенной продукции. Прибыль – это превышение доходов над расходами. Однако при всей важности этого показателя, эффективность может быть оценена таким критерием, как уровень коммерческой рентабельности.

Экономическая эффективность рисоводства в Краснодарском крае показана в таблице 2. Представленные материалы показывают, что себестоимость одного центнера реализованной продукции риса в 1992 г. (в

ценах 1992 г.) составляла 811 руб., цена реализации была 2300 руб., прибыль – 1489 руб. В результате уровень рентабельности в 1992 г. был высоким – 184 %. Однако в последующие годы имело место устойчивое снижение экономической эффективности производства риса. Как показывают результаты проведенного анализа, спад произошел не только под влиянием снижения цены на рисовую крупу в маркетинговом сезоне 2010–2012 гг., но из-за роста производственных затрат, которые выросли на 9 %, по сравнению с прошлым годом, и составляют в 2012 году 46 тыс. руб. на гектар.

Таблица 2 - Экономическая эффективность производства риса в Краснодарском крае

Показатель	Годы						
	1992 г. (в ценах 1992г.)	1998	2000	2005	2008	2010	2012
Себестоимость 1 ц риса-сырца, руб.	811	139	215	406	675	654	780
Цена реализации 1 ц риса-сырца, руб.	2300	111	252	474	1019	965	929
Прибыль(+) Убыток (-) с 1 ц, руб.	1489	-28	37	68	344	311	149
Уровень- рентабельности, убыточности (-), %	184	-20	17	16,7	51,0	47,5	19,1

Анализ устойчивости рентабельности производства риса в разрезе рисоводческих хозяйств показал, что в 2012 году размах вариации ее уровня составлял от -31,3 % (ООО «Мелиоратор») до 41,1 % (Рисосовхоз «Правобережный»), что указывает на неустойчивость производства. Одной из причин сложившейся ситуации является существенный рост затрат, который в большинстве хозяйств обеспечил превышение себестоимости среднекраевого уровня. В сложившихся условиях резервы эффективности производства риса необходимо искать внутри хозяйства, меняя структуру

затрат в пользу удешевления технологии и возделывания сортов, окупающих затраты прибавкой урожая.

Для снижения себестоимости риса предусмотрены два основных пути: сокращение затрат на один га посева риса и повышение его урожайности. Для этого в каждом рисосеющем хозяйстве имеются резервы повышения урожайности и возможности сокращения затрат труда и средств в расчете на единицу площади по отдельным процессам и в целом по культуре. Для повышения урожайности, наряду с другими факторами, необходимы своевременная и высококачественная уборка риса, транспортировка и хранение, что позволит повысить урожайность на 10–15 %. Одним из важных средств борьбы за снижение издержек производства на единицу продукции, является планирование себестоимости, правильное составление калькуляции на основе технологических карт, что позволяет вести строгий контроль за уровнем затрат. Анализ плановой и фактической себестоимости в конце года дает возможность вскрыть недостатки в деятельности предприятий и выявить резервы более рационального использования трудовых и материально-денежных ресурсов на следующий год, что приведет к повышению эффективности рисоводства.

Урожайность является одним из важнейших факторов, определяющих экономическую эффективность и устойчивость рисоводства. Урожайность в исследуемых хозяйствах различная, так как зависит от агробиологических, технологических и экономических факторов производства. К этим факторам относятся: степень удобрения полей, правильность обработки почвы, качество семян, сроки сева, своевременный уход за посевами и т.д. Анализ влияния урожайности на эффективность и устойчивость рисоводства проведен в рисосеющих хозяйствах Славянского и Красноармейского районов, у которых товарная продукция риса составляет 70 % по отношению к краю. Рисосеющие хозяйства по урожайности были разделены на четыре группы. В первую

вошли хозяйства с урожайностью до 45 ц/га, во вторую – от 45 до 50, в третью – от 55 до 60, в четвертую – свыше 60 ц/га. Как показали результаты группировки, лучшие экономические показатели имеют хозяйства третьей группы. В этих хозяйствах самая низкая себестоимость реализованной продукции, самая высокая цена продажи риса-сырца за центнер, прибыль и соответственно рентабельность (более 70 %). Такие показатели обусловлены и тем, что в эту группу вошли передовые хозяйства (РГПЗ «Красноармейский», ЭСХ «Красное» Красноармейского района, АФ «Славянская» Славянского района и другие), которые для получения высокой урожайности используют рекомендации ученых ВНИИ риса. В этих хозяйствах высокий уровень агротехники, хорошая организация производства и более глубокая специализация. Этой группе можно рекомендовать еще большей урожайности, так как потенциальная возможность высеваемых сортов, выведенных учеными ВНИИ риса, может достигать 80–100 ц/га.

Более низкую рентабельность, из анализируемых групп, имели хозяйства, входящие во вторую группу с урожайностью 45–50 ц/га и рентабельностью ниже 30 %. Одной из причин сложившейся ситуации является самая высокая себестоимость за центнер, которая в 1,05 раза превышала затраты первой группы, в 1,16 раза – третьей и почти в 1,2 раза четвертой. Результаты анализа позволили сделать вывод, что не всегда высокая урожайность способствует значительной рентабельности. Так, для получения более высокой урожайности требуются дополнительные затраты, что повышает себестоимость риса и тем самым снижает эффективность рисоводства. Поэтому, стремясь получить высокую урожайность интенсивным путем, необходимо строго следить за расходом материальных и денежных средств. Кроме этого для более эффективного ведения рисоводства хозяйствам всех групп необходимо не только

повышать урожайность, но и наладить возможность реализации риса по цене, приносящей наибольшую прибыль.

Экономически обоснованные цены на сельскохозяйственную продукцию должны быть выше себестоимости ее и обеспечивать каждому нормально работающему предприятию возмещение затрат и получение необходимых накоплений. От уровня цен на продукцию во многом зависит материальное стимулирование производства и оплата труда. Для оценки влияния цены реализации риса на эффективность и устойчивость рисоводства в хозяйствах Славянского и Красноармейского районов был использован метод статистических группировок. Его применение позволило рисоводческие хозяйства исследуемых районов разбить на 3 группы по цене реализации риса-сырца и себестоимости. Как показывают исследования, чем выше цена реализации, тем больше прибыль. Но есть в крае хозяйства, которые по цене реализации риса-сырца отнесены к третьей группе хозяйств, а прибыль с единицы продукции имеют меньше, чем хозяйства второй группы. Это свидетельствует о том, что на прибыль, кроме цены реализации оказывает влияние себестоимость реализованной продукции. В целом, изучение влияния цены реализации и себестоимости на эффективность рисоводства показало, что они играют самую важную роль в экономике рисоводства. Цена реализации риса-сырца и себестоимость реализованной продукции в каждом изучаемом хозяйстве различна. Сравнение хозяйства с разной ценой реализации и себестоимостью позволило сделать вывод о том, что есть резервы в каждом хозяйстве для повышения цены реализации и снижения себестоимости.

Таким образом, цена реализации риса и себестоимость непосредственно влияют на эффективность рисоводства. Современный уровень рентабельности производства риса во многих исследуемых хозяйствах края является пока недостаточным для эффективного ведения

рисоводства. Для повышения эффективности и устойчивости рисоводства, снижения себестоимости риса, необходимы изменения в пропорции стоимости между зерновым хозяйством и промышленностью, поставляющей ему ресурсы. Большое значение для повышения эффективности рисоводства имеют внедрение в производство высокоурожайных сортов риса и достижений научных разработок ГНУ ВНИИ риса. В современных условиях только инновационный путь развития на основе научных достижений позволит достичь высокой экономической эффективности рисоводства.

Список литературы

1. Анискин, В.И. Агротехнополис «Зерно Кубани» – комплексное использование научно-технического прогресса / В.И. Анискин, Е.П. Ирха // Вестник РАСХН. – 2007. – № 3. – С. 40.
2. Васильева Н.К. Развитие зернового рынка на Ставрополье / Н.К. Васильева, М.Л. Ушвицкий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2006. – №1. – С. 58–60.
3. Васильева Н.К. Хлебопродуктовый подкомплекс Ставрополья / Н.К. Васильева, М.Л. Ушвицкий // Хлебопродукты. – 2004. – №1. – С. 23.
4. Васильева, Н.К. Устойчивость развития регионального рынка зерна и хлебопродуктов: монография / Н.К. Васильева, М.Л. Ушвицкий, Ставрополь: СевКавГТУ, 2006. – 262 с.
5. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / Под ред. И.Г. Ушачева, И.Т. Трубилина, Е.С. Оглоблина и др. – М.: Колос, 2007. – 636 с.
6. Масливец В.А. Интенсивное использование земли в рисовых севооборотах: учебное пособие / В.А. Масливец, Н.Н. Здесенко. – Краснодар: КубГАУ, 2008. – 491 с.
7. Ушвицкий, Л.И. Состояние и перспективы устойчивого развития многоукладного сельскохозяйственного производства Ставрополья / Л.И. Ушвицкий, Н.К. Васильева, М.Л. Ушвицкий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2004. – №12. – С. 42–44.

References

1. Aniskin, V.I. Agrotechnopolis «Zerno Kubani» – kompleksnoe ispol'zovanie nauchno-tehnicheskogo progressa / V.I. Aniskin, E.P. Irha // Vestnik RASHN. – 2007. – № 3. – С. 40.
2. Vasil'eva N.K. Razvitie zernovogo rynka na Stavropol'e / N.K. Vasil'eva, M.L. Ushvickij // Jekonomika sel'skhozajstvennyh i pererabatyvajushhih predpriyatij, 2006. – №1. – S. 58–60.
3. Vasil'eva N.K. Hleboproduktovyj podkompleks Stavropol'ja / N.K. Vasil'eva, M.L. Ushvickij // Hleboprodukty. – 2004. – №1. – S. 23.
4. Vasil'eva, N.K. Ustojchivost' razvitija regional'nogo rynka zerna i hleboproduktov: monografija / N.K. Vasil'eva, M.L. Ushvickij, Stavropol': SevKavGTU, 2006. – 262 s.

5. Innovacionnaja dejatel'nost' v agrarnom sektore jekonomiki Rossii / Pod red. I.G. Ushacheva, I.T. Trubilina, E.S. Ogloblina i dr. – M.: Kolos, 2007. – 636 s.
6. Maslivec V.A. Intensivnoe ispol'zovanie zemli v risovyh sevooborotah: uchebnoe posobie / V.A. Maslivec, N.N. Zdesenko. – Krasnodar: KubGAU, 2008. – 491 s.
7. Ushvickij, L.I. Sostojanie i perspektivy ustojchivogo razvitija mnogoukladnogo sel'skhozjajstvennogo proizvodstva Stavropol'ja / L.I. Ushvickij, N.K. Vasil'eva, M.L. Ushvickij // Jekonomika sel'skhozjajstvennyh i pererabatyvajushhh predprijatij, 2004. – №12. – S. 42–44.