

УДК 338.434

UDC 338.434

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

STATE SUPPORT OF AGRICULTURE AS A FACTOR OF COMPETITIVENESS OF THE RUSSIAN ECONOMY

Климова Наталья Владимировна
д.э.н., профессор
nv_klimova@mail.ru

Klimova Natalia Vladimirovna
Dr.Sci.Econ., professor
nv_klimova@mail.ru

Семак Никита Анатольевич
студент экономического факультета
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия
deinstalation@mail.ru

Semak Nikita Anatolevich
student of the Economics department
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia
deinstalation@mail.ru

Основной целью научной статьи принимается проблема необходимости осуществления государственной поддержки сельского хозяйства и вычленение наиболее перспективных механизмов его регулирования для создания в области международной торговли устойчивых конкурентных преимуществ Российской Федерации. Проведенный ретроспективный математико-статистический анализ в области изучения рядов динамики по объемам государственной поддержки, а также изучение текущего законодательства РФ позволило выявить векторы развития политики государства в области поддержки сельского хозяйства и разработать перспективные направления по её совершенствованию

The main goal of this article is the problem of the need for governments supports for agriculture and the isolation the most promising mechanisms of its regulation for the creation in international trade sustainable competitive advantages of the Russian Federation. The retrospective mathematical-statistical analysis in the study of time series of the state support, as well as exploring the current legislation of the Russian Federation revealed vectors of state policy in the field of agricultural support and develop promising directions for its improvement

Ключевые слова: ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ЭКСПОРТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА, ЭФФЕКТИВНОСТЬ.

Keywords: STATE SUPPORT TO AGRICULTURE, EXPORT POTENTIAL, STATE PROGRAM EFFECTIVENESS

Насчитывая своим существованием уже многие тысячелетия и возникшее во времена раннего земледелия как рациональный ответ человеческой цивилизации на свои непрерывно растущие потребности физиологического характера, сельское хозяйство играет важнейшую роль на протяжении всей истории в национальной экономике стран всего мира. На сегодняшний день значение сельского хозяйства в нашей жизни трудно переоценить. Помимо того, что сельское хозяйство обеспечивает население продуктами питания, формируя тем самым продовольственную безопасность страны, оно так же обеспечивает сырьем промышленные предприятия, сохраняет традиционный уклад жизни и национальную самобытность населения, а благодаря переходу на интенсивный путь развития некоторых

современных государств, сопровождающийся применением новых технологий и современного оборудования в сельском хозяйстве, создает весомый спрос на продукты отрасли тяжелой промышленности.

Однако, не смотря на важность такого структурного элемента в составе агропромышленного комплекса страны, как сельское хозяйство, значимость его с точки зрения ведения бизнеса искусственно занижается. Во многом такая тенденция описывается сильной зависимостью производства от природно-климатических условий, низкой инвестиционной привлекательностью отрасли, неэквивалентностью в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики (диспаритет цен) и спецификой конечного продукта (может терять свои потребительские свойства в процессе хранения), в соответствии с чем возникает проблема выживаемости рассматриваемой отрасли народного хозяйства и решение которой возможно реализовать только на уровне государственной поддержки.

Государственная поддержка – это не общественная филантропия, это «естественная компенсация аграрной отрасли за ее существование в условиях свободного рынка».

Проблема необходимости осуществления государственной поддержки, в первую очередь, сельскохозяйственных товаропроизводителей обуславливается как особенностями сельскохозяйственного производства как отрасли, с одной стороны, так и слабым финансовым состоянием большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей и незавершенностью институциональных и земельных преобразований в аграрном секторе в нашей стране, с другой стороны.

Учитывая стратегическую важность сельского хозяйства и его продукции для Российской Федерации, нельзя не отметить существующие проблемы на сегодняшний день, пагубно сказывающиеся на функционировании самой отрасли. В основном такие проблемы формировались как за счет воздействия объективных естественных законов экономической дей-

ствительности, проявление которых находило свое отражение в региональной дифференциации и низком качестве земли, так и за счет низкой степени оперативности и компетентности гос. служащих, что результатом своим выливалось в обострении социальных проблем на селе, низкой развитости инфраструктуры, снижающейся покупательной способности населения, преобладании ручного труда и низкой степени автоматизации производства. Таким образом, понимая, что не все проблемы низкорентабельного производства решаемы на уровне микроэкономики предприятия и зависят от профессионализма собственников экономических агентов или же наемных менеджеров, решающую лепту в совершенствование сельского хозяйства способно внести только наше государство. Отметим, что комплексная государственная поддержка сельского хозяйства позволит стране выйти на конкурентоспособный уровень общественного производства, что в свою очередь позволит в условиях свободного и справедливого рынка производить товары и услуги, отвечающие мировым стандартам качества при одновременном сохранении и повышении реальных доходов своих граждан.

Предтечей осуществления всякой государственной поддержки является необходимым составление определенной системы индикаторов состояния сельского хозяйства, процесс которого преследует своей главной целью определение приоритетных направлений государственной политики в области поддержки сельского хозяйства. Индикатор представляет собой интегральный показатель, количественно определяющий качественные характеристики развития сельского хозяйства на тот или иной срок. Индикаторы определяются как параметры границ, в пределах которых сельское хозяйство области может устойчиво функционировать и развиваться, чтобы вывести сельскохозяйственные организации на конкурентоспособное производство. Индикаторы развития сельского хозяйства могут отражать производственные реалии, инновационные и экономико-результативные

показатели. Учитывая построение системы таких индикаторов на комплексе результативных показателей, немаловажным при планировании перспективных направлений государственной поддержки является так же точное определение понятия эффективности.

В настоящее время решение проблемы повышения эффективности сельского хозяйства часто осуществляется без учета эффективности использования выделяемых бюджетных средств, расходы на сельское хозяйство рассматриваются, с одной стороны, как количественный фактор увеличения инвестиций, а с другой стороны, считаются незначимыми и рассматриваются как неэффективные и поддерживающие производство от окончательного развала. Поэтому, учитывая, что современное сельское хозяйство представляет собой сложную, многокомпонентную систему, управление которой должно быть направлено, прежде всего, на решение проблем оптимального использования земельных, трудовых и материало-технических ресурсов, следует уточнить критерии эффективности государственной поддержки и понимание эффективности как результата производственного процесса вообще.

Применяя обобщенную трактовку термина «эффективность» к сельскому хозяйству, мы не сможем полностью и точно определить его результативность, в соответствии с чем необходимо, экстраполируя традиционное понимания эффективности на реалии сельскохозяйственного производства, скорректировать термин под специфические условия рассматриваемой отрасли. Так, например, Шафронов считает, что определение эффективности как соотношения результата и затрат – неточное, т.к. «каждый экономический объект имеет свои производственные возможности, фактическая отдача не показывает меру результата». По его мнению, сущность понятия «эффективность» определяется как степень использования ресурсного потенциала общества в производстве и реализации продукции, в создании национального дохода и его составной части – прибыли.

Понятие «эффективность» неразрывно связано с понятием критерия. Критерий эффективности – показатель, относительно изменения масштабов которого с помощью сравнения составляются заключения о большей или меньшей эффективности затраченных ресурсов. Так, используя объемный критерий, например, для планирования эффективного распределения дотаций в животноводстве, можно сгруппировать предприятия, получающие дотации, по объему реализованной продукции и соотнести результаты датирования производственной деятельности со средним уровнем показателей объема производства по генеральной совокупности. Если фактические объемы реализации продукции какой-либо группы предприятий выше средних, то дотация таких предприятий более приоритетная и эффективная. Однако, заметим, что, если базировать политику государства только на объемных критериях, значимость влияния конъюнктуры рынка на формирование финансовых результатов, например, не будет учтена, что диктует необходимость использования комплексной системы критериев и индикаторов для определения направлений размещения средств государственного бюджета. Поэтому, в качестве критерия оценки эффективности распределения, например, дотаций нужно брать не только количественные, но и качественные показатели функционирования предприятия.

Еще одна особенность определения эффективности сельскохозяйственного производства заключается в том, что помимо экономических, научно-технических, социальных и политических условий функционирования производительных сил и производственных отношений необходимо учитывать так же и природную составляющую. Земля как основное средство производства имеет в разных регионах различные характеристики, выражающиеся в дифференциальной ренте и сезонности сельскохозяйственных работ. Таким образом, на стадии разработки перспективных направлений государственной поддержки сельскохозяйственных производителей мы можем заметить, что сложность определения оптимальных

критериев эффективности как базы для такой целевой поддержки вызвана затруднениями в расчете получаемого эффекта от бюджетных инвестиций в силу природно-климатических и производственно-технических условий деятельности предприятий.

Проявлением политики государства в той или иной сфере экономики являются не столько декларативные заявления, сколько конкретные действия финансового и нефинансового характера, в соответствии с чем следующим шагом на пути повышения конкурентоспособности отечественных производителей, занятых в области сельскохозяйственного производства, является сам акт осуществления государственной поддержки.

Государственная поддержка сельского хозяйства является неотъемлемой составляющей экономической политики правительства Российской Федерации. Осуществляя государственную поддержку, правительство РФ детерминантами возможных ее направлений позиционирует цели, направленные на решение уже ранее в статье освещённых проблем, конкретизируя некоторые из которых, отметим наиболее важными цели: достижение продовольственной безопасности страны и повышение уровня благосостояния отечественных товаропроизводителей отрасли сельского хозяйства. Формируя вектор развития сельского хозяйства, процесс достижения продовольственной безопасности как самоцели аграрного сектора экономики нашей страны, в свою очередь, будет мотивировать необходимость концентрации всех имеющихся производственных мощностей на стремлении обеспечить граждан государства в полном объеме доступом к качественной и безопасной пищи, что в свою очередь найдет свое отражение в модернизации производственного процесса создания и переработки продукции сельского хозяйства. Сопутствуя процессам механизации, интенсификации, автоматизации рассматриваемой отрасли народного хозяйства, вырабатывая оптимальные методики организации производственной деятельности и прививая идеи рационализма базирования на их основе бизне-

са сельскохозяйственным товаропроизводителям, государство не просто повысит эффективность и привлекательность сельскохозяйственного производства, но и позволит вывести экспорт сельскохозяйственной продукции на конкурентный уровень мировых рынков.

Таким образом, государственная поддержка аграрного сектора проявляется в виде сочетания мер финансового и нефинансового характера.

Говоря о нефинансовых мерах, область деятельности которых лимитируется принятием законодательных актов о мерах вмешательства государства в сельскохозяйственное производство, заметим, что в настоящее время реализация государственной аграрной политики осуществляется в рамках Закона «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 №264-ФЗ (в ред. от 23.07. 2013).

Основные виды и направления государственной поддержки реализуются через дорожные карты развития сельского хозяйства и государственные программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия (на сегодняшний день это программа на 2013-2020 годы, которая по сути является пролонгацией программы 2008-2012 года).

Аппроксимируя содержание данных программ, отметим в общем виде, что главными приоритетами Государственной программы являются такие направления как: повышение благосостояния, уровня жизни и занятости граждан, устойчивое развитие сельских территорий, сохранение территориальной целостности и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. В свою очередь, дорожная карта развития сельского хозяйства представляет собой определенный алгоритм действий государства, формируемый на уровне стратегического и оперативного планирования. Дорожная карта аккумулирует мнения экспертов, позволяя тем самым прогнозировать варианты и будущее состояние объекта анализа.

Говоря о финансовых мерах развития сельского хозяйства, справедливо, что, если в рыночных условиях цены и тарифы невозможно напрямую диктовать, то ставки налогов и бюджетные ассигнования – инструменты, на прямую зависящие от компетенции государства. Причем при совершенствовании экономического механизма необходимо учитывать и тот факт, что страна находится в начальном периоде развития рынка, на котором не может функционировать стандартный рыночный механизм, присущий зрелым рыночным условиям в экономически развитых странах.

Государственная поддержка сельскохозяйственных производителей осуществляется на федеральном уровне, на уровне субъектов федерации, муниципальных образований, городских поселений. Средства из федерального бюджета распределяются в соответствии с единой для всех регионов методик. Финансовая помощь за счет средств федерального бюджета осуществляется в форме субсидий.

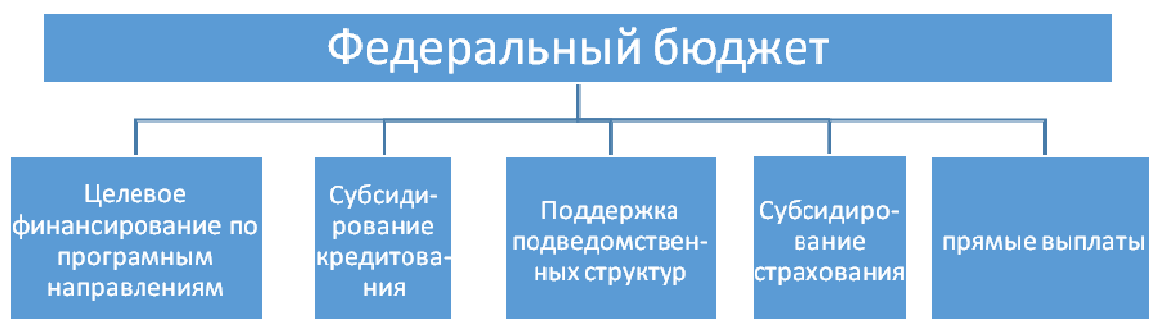


Рис 1 – Направления финансовой поддержки агропромышленным производителям из федерального бюджета

Бюджетное финансирование – безвозмездная передача государством в соответствии с бюджетом бюджетных средств предприятиям на осуществление их деятельности. Бюджетное финансирование можно разделить на дотации, субсидии и субвенции [3].

Субсидии – бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы, физическим или юридическим лицам на усло-

виях долевого финансирования целевых расходов. Субсидирование в РФ осуществляется:

1. На уплату процентов по краткосрочным кредитам – предоставляются на приобретение семян и посадочного материала, горюче-смазочных материалов, кормов, минеральных удобрений, топлива и энергии, средств химической защиты растений.

2. На уплату процентов по инвестиционным кредитам – приобретение отечественных и импортных машин и оборудования, приобретение племенных животных, племенных зверей, племенного молодняка птиц, рыб, племенного посадочного материала.

3. На государственную поддержку отдельных отраслей сельскохозяйственного производства – на поддержку овцеводства, виноградарства, хмелеводства [3].

Одним из основных критериев предоставления сельскохозяйственным производителям субсидий является отсутствие у заемщика просроченной задолженности по платежам в федеральный бюджет и государственные внебюджетные фонды.

Отступаясь от теоретических аспектов осуществления государственной поддержки в нашей стране, а также нацеливаясь на определение эффективности функционирования последней, обратимся к практическим реалиям российской действительности и проведем ретроспективный анализ темпов роста объемов государственной поддержки. Для этого рассмотрим фактические данные по объемам государственной поддержки за 2006-2013 г., в промежуток которых включаются итоги реализации программы развития сельского хозяйства за 2008-2012 годы.

Общий объем финансирования сельскохозяйственного производства за анализируемый промежуток в 8 лет имеет устойчивую тенденцию к росту, что характерно отражает рисунок 2.

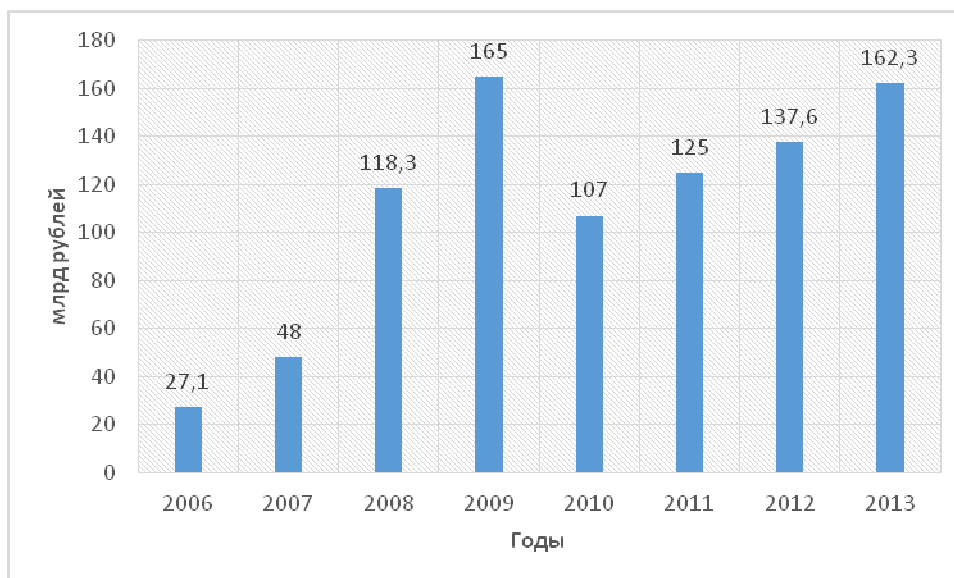


Рисунок 2 - Общий объем финансирования, млрд руб.

Определяя в сопоставимых величинах динамику финансирования сельского хозяйства, скорректируем на индексы инфляции фактические данные, представленные на втором рисунке (рис. 3).

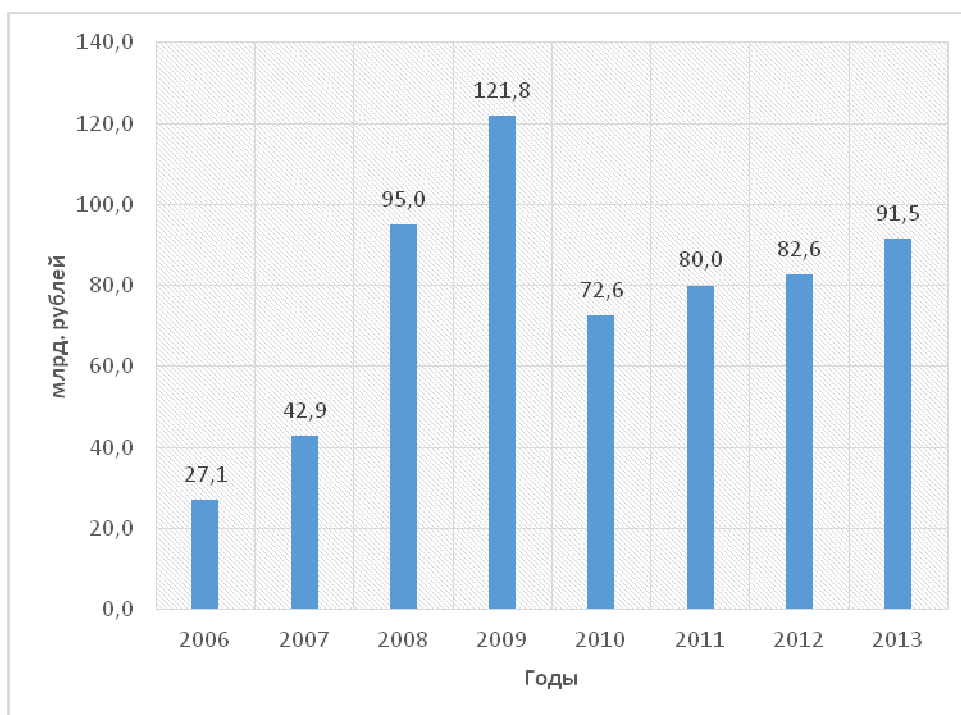


Рисунок 3 – скорректированные на индексы инфляции фактические данные по объемам государственной поддержки сельского хозяйства

Зрительно изучая данный график, заметим, что принятие в 2008 году программы по развитию сельского хозяйства привело к значительному повышению средств, выделяемых в качестве финансовой помощи изучаемой отрасли народного хозяйства. Для доказательства эмпирического анализа проведем анализ структуры ряда динамики и докажем справедливость ноль-гипотезы.

Автокорреляцию уровней ряда первого порядка определим по формуле 1:

$$r_{1,1} = \frac{\sum_{t=2}^n (y_t - \bar{y}_1) \times (y_{t-1} - \bar{y}_2)}{\sqrt{\sum_{t=2}^n (y_t - \bar{y}_1)^2 \times \sum_{t=2}^n (y_{t-1} - \bar{y}_2)^2}} \quad (1)$$

$$r_{1,1} = 0,417 \quad (1.1)$$

Автокорреляцию уровней ряда второго порядка определим по формуле 2:

$$r_{1,2} = \frac{\sum_{t=3}^n (y_t - \bar{y}_3) \times (y_{t-2} - \bar{y}_4)}{\sqrt{\sum_{t=3}^n (y_t - \bar{y}_3)^2 \times \sum_{t=3}^n (y_{t-2} - \bar{y}_4)^2}} \quad (2)$$

$$r_{1,2} = -0,670 \quad (2.1)$$

Используя тот же принцип для нахождения коэффициентов автокорреляции следующих порядков, строим автокорреляционную функцию временного ряда, где график зависимости ее значений от величины лага определяем как коррелограмму.

$$r_{1,3} = -0,518 \quad (3)$$

$$r_{1,4} = 0,934 \quad (4)$$

$$r_{1.5} = 0,999 \quad (5)$$

Поскольку по результатам анализа коррелограммы наиболее высокими оказались коэффициенты автокорреляции 4 и 5 порядков, а коэффициенты 1-3 порядков оказались низкими, то можно предположить, что исследуемый нами ряд динамики содержит структурное смещение, поскольку первый полупромежуток [2006-2009] имеет одну тенденцию, а второй [2009-2013] – другую, отличную от первой.

Так же отметим, что при использовании монолитной линии тренда для аппроксимации ряда динамики в силу наличия неявной нелинейной тенденции может возникнуть ошибка спецификации модели, не говоря уже о высоких значениях остаточной дисперсии, что плохо будет сказываться на качестве получаемой модели (рис. 4).

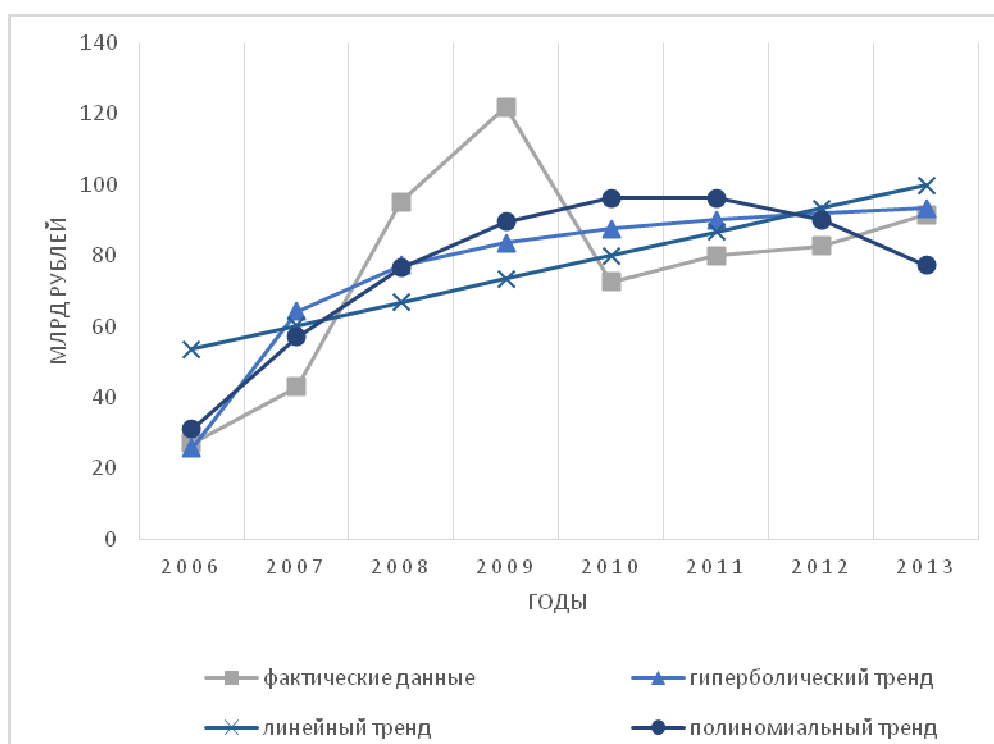


Рисунок 4 – Примеры аппроксимации различными видами тренда ряда динамики при условии наличия структурного сдвига

Уравнения линий трендов, некоторые из которых графически изображены на рисунке 4 сведем в таблицу 1.

Таблица 1 – Аппроксимации единым трендом

Тип аппроксимации	Уравнение	R^2
Линейный тренд	$\hat{y}_t = 46,97 + 6,61t$	0,29
Степенной тренд	$\hat{y}_t = e^{3,52} \times x^{0,55}$	0,63

Продолжение таблицы 1.

Экспоненциальный тренд	$\hat{y}_t = e^{3,68+0,13t}$	0,42
Гиперболический тренд	$\hat{y}_t = 102,94 - \frac{77,25}{x}$	0,58
Полиномиальный тренд	$\hat{y}_t = -1,37 + 35,61x - 3,22x^2$	0,57

Так, согласно таблице, ошибку спецификации модели создает полиномиальная аппроксимация, а наилучшим образом имеющуюся тенденцию описывает гипербола, не смотря на то, что она и не имеет наилучший по всем трендам показатель R^2 .

Обращаясь к графику (рис. 4) и отмечая низкие значения коэффициентов детерминации (линейный тренд, например, согласно рисунку 4 имеет $R^2 = 0,29$), мы приходим к выводу, что в рамках анализируемого промежутка времени формируется серьезный структурный сдвиг в политике государственной поддержки сельского хозяйства. Для доказательства такой гипотезы проведем тест Чоу, поскольку влияние структурного сдвига, по нашему мнению, на общую закономерность осуществления государственной поддержки достаточно весомо.

Разобьем имеющийся промежуток ряда динамики на 2 полупромежутка, где $y_1 = f_1(x) \in [2006;2009]$, а $y_2 = f_2(x) \in [2009;2013]$. Тогда, поскольку линейный тренд будет наилучшим образом аппроксимировать

первый подпромежуток, а полиномиальный – второй, определим каждый из них:

$$\begin{cases} \varphi_1 = -12,36 + 33,63x, & 2006 \leq x \leq 2009 \\ \varphi_2 = 390,95 - 100,66x + 7,97x^2, & 2009 \leq x \leq 2011 \end{cases} \quad (6)$$

Для наглядности обратимся к рисунку 5 и посмотрим, как происходит аппроксимация кусочным трендом фактических данных при наличии структурного сдвига.

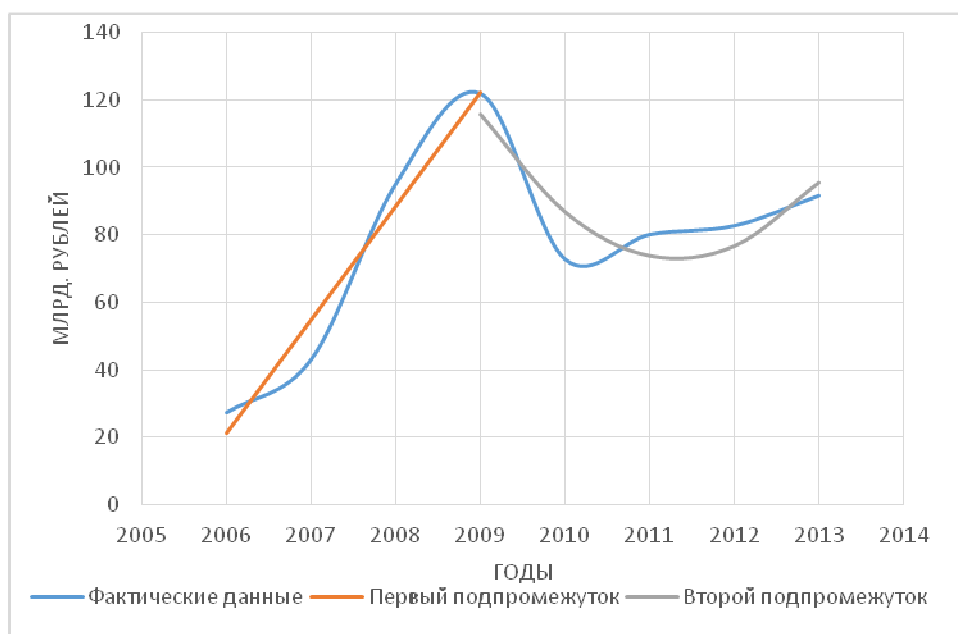


Рисунок 5 – Изменение характера тенденции временного ряда

Сокращение остаточной дисперсии при переходе от единого уравнения тренда (принятого нами гиперболического типа) к кусочной модели происходит следующим образом:

$$\Delta C_{ост} = C_{ост}^{гипербол} - C_{ост}^{к\lambda} \quad (7)$$

где

$$C_{ост}^{к\lambda} = C_{ост}^1 + C_{ост}^2 \quad (8)$$

Для уравнения линейного тренда первого полупромежутка $C_{ост}^1 = 220,17$, а для уравнения полиномиального тренда второго полу-

промежутка: $C_{ост}^2 = 327$. Тогда, поскольку остаточная дисперсия для гипербо-

лы $C_{ост}^{гипербол} = 2677,71$ определяем $\Delta C_{ост} = 2130,54$.

Следуя алгоритму теста Чоу, определяем число степеней свободы, соответствующее остаточной дисперсии кусочного уравнения по формуле:

$$(n_1 - k_1) + (n_2 - k_2) = n - k_1 - k_2 \quad (9)$$

В соответствии с предложенной методикой Г. Чоу определяем фактическое значение F – критерия по следующим дисперсиям на 1 степень свободы вариации:

$$F_{факт} = \frac{\Delta C_{ост} \cdot (k_1 + k_2 - k_3)}{C_{ост}^k \cdot (n - k_1 - k_2)} \quad (10)$$

Поскольку полученное значение $F_{факт} = 19,47 > F_{крит} = 3,84$, рассчитанное для 5-и степеней свободы с доверительной вероятностью 95%, то гипотезу о структурной стабильности тенденции отклоняем, а влияние структурных изменений на динамику объема государственной поддержки признаем значимым. Иными словами, принятие государственной программы развития сельского хозяйства привело к значительному скачку с последующей стабилизацией объема выделяемых средств на развитие отрасли народного хозяйства. Принятая в начале анализа ноль-гипотеза доказана.

Теперь определим эффективность государственной поддержки и посмотрим, имеется ли корреляция между объемами государственной поддержки и величиной производимой продукции сельского хозяйства. Для этого, для начала построим ряд динамики валовой продукции сельского

хозяйства за 2006-2013 гг. (рис. 6), а затем сравним полученный ряд динамики с объемами государственной поддержки сельского хозяйства.

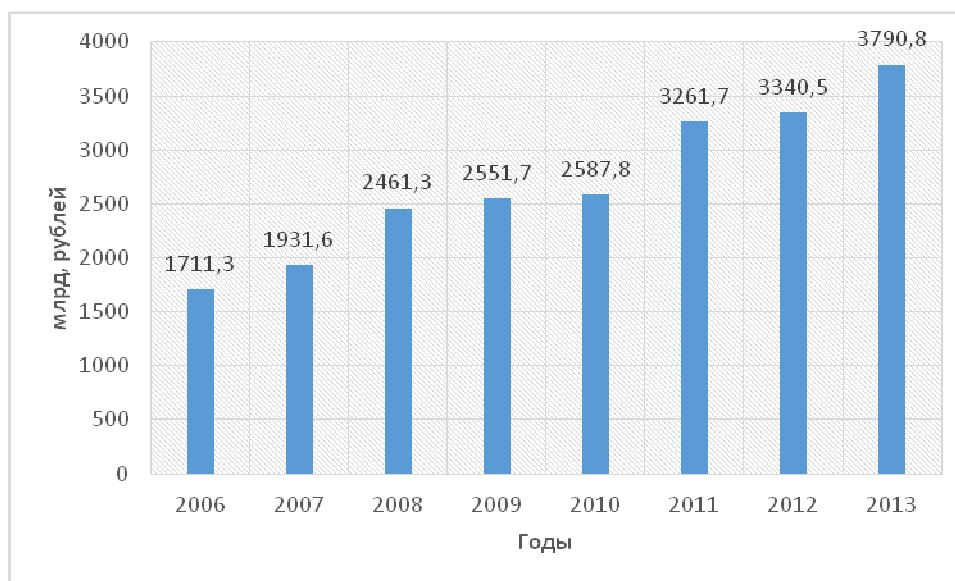


Рисунок 6 – Валовой объем произведенной продукции сельского хозяйства.

Связь рядов динамики определим через коэффициент корреляции:

$$r = \frac{\sum((y - \bar{y}) \times (x - \bar{x}))}{\sqrt{\sum(y - \bar{y})^2 \times \sum(x - \bar{x})^2}} \quad (11)$$

Полученное значение $r \approx 0,8$, свидетельствует о наличии довольно тесной зависимости объемов производства сельскохозяйственной продукции от величины государственной поддержки.

С одной стороны, такая тенденция положительна, и усиление государственной поддержки благоприятно будет сказываться на развитии сельского хозяйства, с другой же стороны, такая тесная зависимость сельскохозяйственных производителей от величины бюджетного финансирования характеризует неадаптивность сельскохозяйственных производителей к «суровым» условиям экономической действительности и неспособность их

на собственных мощностях обеспечивать себе не просто развитие, а только пока что выживаемость.

Немаловажной проблемой факта обнаруженной корреляции валового объема производства с объемами государственной поддержки является также условие лимитирования усилий России на оказании финансовой помощи сельхозпроизводителям в виде субсидирования их расходов, поскольку членство России в ВТО обязывает нашу страну сокращать свои усилия на субсидировании как искажающего свободный рынок фактора.

Согласно утвержденной Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, в период с 2013 по 2020 гг. из федерального бюджета на нужды АПК поступит более 1,5 трлн. рублей. То есть по 190 млрд. в год, что эквивалентно \$6,3 миллиарда. Вдобавок к этому – еще 770 млрд. рублей должны выделить регионы в порядке софинансирования. В итоге, получаемая сумма в 9,6 млрд долларов в год превышает максимальные аграрные субсидии, которые страны ВТО установили для России [5].

Помимо возникающей необходимости секвестирования расходной части бюджета так же со вступлением России в ВТО понижаются и пошлины на зарубежные товары, в соответствии с чем поток высокопроизводительной и технологически модернизированной зарубежной техники поступит на внутренний рынок сельскохозяйственной техники и потеснит отечественных производителей, захватывая все новые и новые сегменты и повышая своей экспансией долю на рынке. Кроме того, Россия не сможет поддерживать экспорт организаций сельхозмашиностроения, что, по нашему мнению, приведет к сохранению сырьевой направленности страны.

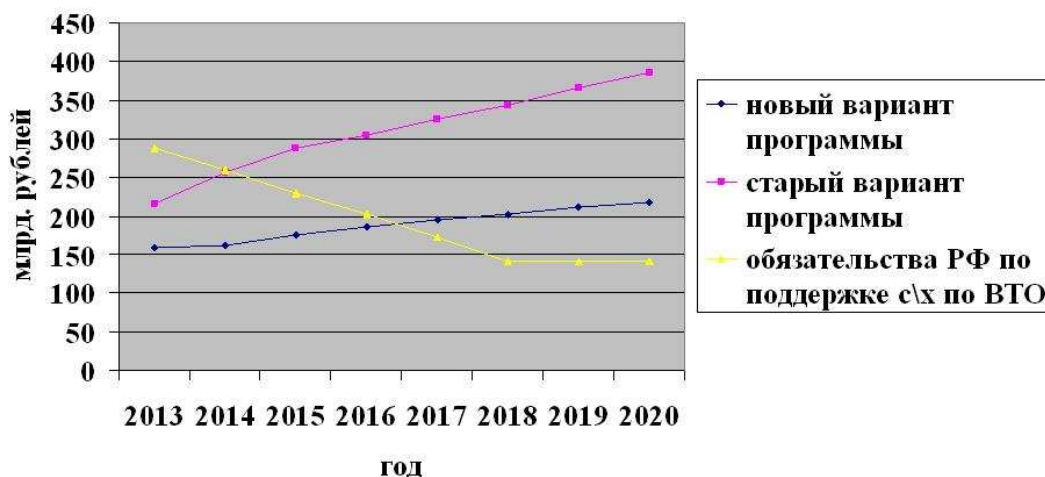


Рисунок 7 – Изменение размера бюджетного финансирования сельского хозяйства в условиях членства в ВТО

Так, например, по оценкам «Росагроаша», отгрузки комбайнов российского производства в первом квартале 2012 года упали на 41,5% (до 477 штук), отгрузки тракторов — на 6,4% (до 3,3 тыс. штук). По основным видам прицепных и навесных машин в марте также наблюдается отрицательная динамика — например, продажи плугов российского производства упали на 24,7% (до 0,7 тыс. штук).

Таким образом, учитывая сложившуюся ситуацию со вступлением России в ВТО, наиболее оптимальным механизмом государственной поддержки, по нашему мнению, будут инвестиции в интеллектуальный потенциал сельхозпроизводителей. Конкретизируя такой тезис, отметим, что обеспечение высококвалифицированными специалистами предприятий, выработка методических пособий по ведению бизнеса, обучение руководителей предприятия с целью привития им идей грамотного и рационального ведения бизнеса позволит повысить независимость сельского хозяйства от государственного финансирования и повысить ответственность каждого собственника за результаты своего производства.

Немаловажным аспектом государственной поддержки сельского хозяйства является так же и открывающаяся возможность развития экспортного потенциала России.

Под экспортным потенциалом можно понимать способность национальной экономики, ее секторов, отраслей, предприятий и компаний производить конкурентоспособные на мировом рынке товары и услуги путем использования как сравнительных национальных преимуществ, так и новых конкурентных преимуществ, основанных на достижениях науки и научно-технического прогресса.

Необходимость укрепления экспортного потенциала Российской Федерации продиктована исключительной значимостью экспорта как фактора развития национальной экономики. Российская Федерация заинтересована в оказании поддержки российским организациям-экспортерам, так как это обеспечивает увеличение объемов отечественного производства, рост налоговых поступлений в бюджет и создание дополнительных рабочих мест.

Для повышения заинтересованности производителей экспортной продукции в развитии экспортного потенциала и его практической реализации государственная поддержка осуществляется методами тарифного и нетарифного регулирования, льготного налогообложения и кредитования, государственного страхования экспортных операций и другими средствами государственного регулирования.

Однако, прежде чем содействовать процветанию экспортных организаций необходимо, как уже отмечалось, организовать в рамках страны производство высококачественной продукции сельского хозяйства в том объеме, в котором будут не только покрываться потребности граждан государства, но и будут формироваться излишки производства для возможности реализации их за рубежом. В противном случае, реализация на более выгодных условиях продукции сельского хозяйства зарубежным покупате-

лям в ущерб потребностей отечественного рынка может привести в силу формируемого товарного дефицита и с учетом позиционирования товаров сельского хозяйства товарами Гиффена к росту цен. Поэтому здесь важным моментом государственного регулирования отрасли народного хозяйства является лимитирование экспорта продукции путем квотирования.

Подводя итог, отметим, что комплексная государственная поддержка сельского хозяйства, как база производства высококачественных пищевых продуктов, позволит нашей стране, с одной стороны, не просто повысить уровень благосостояния граждан в целом и товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции в частности, но и сформировать целый перечень конкурентных преимуществ перед другими странами в масштабах мирового рынка, с другой же стороны – будет повышать степень зависимости товаропроизводителей от оказываемой им финансовой помощи, что при рассмотрении тезиса о целесообразности повышения степени самостоятельности предпринимательской деятельности через призму диктуемой вступлением России в ВТО объективной необходимостью, может отрицательно отразиться на результатах производства.

Литература:

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденная постановлением правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717.
2. Шагайда Н.И. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы / Шагайда Н.И., Узун В.Я. – М., 2014. – 56 с.
3. Шелковников С.А. Система государственной поддержки сельскохозяйственного производства региона / Шелковников С.А. – Новосибирск: Прометей, 2010. – 312 с.
4. Financialguide [Официальный сайт]. URL: <http://www.financialguide.ru/> (дата обращения 17.05.2014)
5. Utro.ru [Официальный сайт]. URL: <http://www.utro.ru/articles/2012/12/05/1087787.shtml> (дата обращения 18.05.2014)

The list of reference:

1. Gosudarstvennaja programma razvitija sel'skogo hozjajstva i regulirovanija rynkov sel'skohozjajstvennoj produkcii, syr'ja i prodovol'stvija na 2013–2020 gody, utverzhdenaja postanovleniem pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 14 ijulja 2012 g. № 717.
2. Shagajda N.I. Prodovol'stvennaja bezopasnost' v Rossii: monitoring, tendencii i ugrozy / Shagajda N.I., Uzun V.Ja. – M., 2014. – 56 s.
3. Shelkovnikov S.A. Sistema gosudarstvennoj podderzhki sel'skohozjajstvennogo proizvodstva regiona / Shelkovnikov S.A. – Novosibirsk: Prometej, 2010. – 312 s.
4. Financialguide [Ofic. sajt.]. URL: <http://www.financialguide.ru/> (data obrashhenija 17.05.2014)
5. Utro.ru [Ofic. sajt.]. URL: <http://www.utro.ru/articles/2012/12/05/1087787.shtml> (data obrashhenija 18.05.2014)