

УДК 303.4:639.2/.3(477)

UDC 303.4:639.2 / .3 (477)

**РАЗРАБОТКА МАРКЕТИНГОВОЙ  
СТРАТЕГИИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ И  
РАЗВИТИЯ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА  
УКРАИНЫ****ELABORATION OF MARKETING STRATEGY  
OF RECOVERY AND DEVELOPMENT OF FISH  
INDUSTRY OF UKRAINE**

Сушко Надежда Александровна  
*Керченский государственный морской  
технологический университет, Россия*

Sushko Nadezhda Aleksandrovna  
*Kerch state maritime technological university, Russia*

Определена зависимость эффективности рыбного хозяйства от ряда факторов. Спрогнозирована динамика рентабельности отрасли. Определена стратегия развития рыбного хозяйства. Разработана маркетинговая стратегия восстановления и развития отрасли

Dependence of the fishery efficiency to the number of factors is determined. Dynamics of industry's profitability is prognosticated. The strategy of development of fishery is fixed. Marketing strategy of reconstruction and development of the fish industry is worked out

Ключевые слова: ЭФФЕКТИВНОСТЬ, ПРОГНОЗ, СТРАТЕГИЯ, РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО, МАРКЕТИНГ

Keywords: EFFICIENCY, EXPECTANCY, STRATEGY, FISHERY, MARKETING

***Введение***

Рыбное хозяйство Украины за период своего развития в условиях самостоятельной экономической системы перешло от состояния динамично развивающейся отрасли до абсолютно критического. Такая ситуация подтверждается фактом снижения основных показателей функционирования отрасли, старением основных фондов, что, как следствие, составляет угрозу продовольственной безопасности государства. Статья посвящена разработке стратегии выхода из сложившихся условий хозяйствования рыбной отрасли Украины на основе применение маркетинговых инструментов в деятельности предприятий.

Изучением вопросов, касающихся проблематики рыбного хозяйства занимались такие отечественные ученые как Алесина Н.В. [1], Борщевский П. [2], Буркинский Б., Котлубай А. [3], Козыряцкая Я.А.[4], Стасишен Н. [5], Чекаловец В., Крыжановский С. [7] и некоторые другие. Исследования указанных авторов касаются в основном состояния отрасли, выявляются причины возникновения кризисной ситуации, определяется направления развития рыбного хозяйства, следование которым позволит

улучшить положение отрасли. Однако, разрабатываемые авторами пути развития отрасли не предполагают использование маркетинга.

Целью написания статьи является разработка маркетинговой стратегии развития рыбного хозяйства Украины. На основе предыдущих исследований была разработана индикативная модель, достижение показателей которой будет свидетельствовать об эффективном функционировании отрасли. Такими индикаторами, в частности, названы [6, с. 71]: численность эффективного флота 227 ед., инвестиции в основной капитал 571,27 млн. грн., доля импорта 20%, среднедушевое потребление рыбы 20 кг/год, добыча на 1 судно 3,2 тыс. т / год, а также маркетинговая философия предприятий.

Динамика основных показателей при достижении запланированных значений индикаторов функционирования рыбного хозяйства представлена в табл. 1.

Таблица 1

Эффект от достижения индикаторов функционирования рыбного хозяйства Украины

Показатели	2012 год	С учетом достижения индикаторов	Абсолютное отклонение, (+/-)	Темп прироста, %
Валовые доходы, млн. грн.	5246,32	6038,93	792,61	15,1
Валовые расходы, млн. грн.	4547,07	4974,01	426,94	9,4
Чистая прибыль, млн. грн.	699,25	1064,92	365,67	52,3
Рентабельность, %	14,90	26,41	11,51	-
Удельные затраты на 1 т добычи рыбы, тыс. грн.	7,20	6,84	-0,36	-5,0
Величина налоговых поступлений в бюджет, млн. грн.	112,74	283,12	170,39	151,1

Источник: Собственные исследования

То есть достижение индикаторов рыбного хозяйства положительно отразится не только на результатах деятельности подотрасли, но будет иметь позитивное влияние на поступления в государственный бюджет. Так

рентабельность функционирования отрасли возрастет до 26,41 %, а удельные затраты на добычу 1 т рыбы удастся сократить на 5,0 %. Кроме того, величина налоговых отчислений предприятиями рыбного хозяйства возрастет на 170,39 млн. грн.

Развитие рыбного хозяйства в направлении указанных индикаторов, постепенно приведет к тому, что влияние факторов эффективности рыбного хозяйства изменит свою интенсивность и направленность. Для построения модели, отражающей зависимость рентабельности отрасли от первоначально установленных факторов, но уже в новых условиях хозяйствования составим таблицу исходных данных (табл. 2).

Таблица 2

Исходные данные для построения модели эффективности рыбного хозяйства с учетом индикаторов

Период	У	X <sub>1</sub>	X <sub>2</sub>	X <sub>3</sub>	X <sub>4</sub>	X <sub>5</sub>	X <sub>6</sub>	X <sub>7</sub>	X <sub>8</sub>
2010	12,86	215,0	1054,0	14,5	1,1	66,0	568,6	3,7	1,0
2011	13,69	205,3	1022,5	13,4	1,5	37,0	505,5	3,5	1,3
2012	14,52	195,5	952,4	13,9	1,6	46,7	687,7	5,6	1,2
Точка 1	20,50	352,0	1553,7	17,9	2,4	285,7	556,3	14,0	1,8
Точка 2	26,41	726,4	2094,9	20,0	3,3	571,3	181,9	22,0	2,0

Источник: Собственные исследования

Точка 1 и 2 характеризуют поэтапное достижение факторов эффективности рыбного хозяйства уровня разработанных индикаторов.

На основании данных таблицы путем решения системы уравнений была получена математическая модель, имеющая вид [6, с. 67]:

$$\begin{aligned}
 Y = & 10,233 - 0,008x_1 - 0,002x_2 - 0,092x_3 + 1,092x_4 + 0,002x_5 + \\
 & + 0,010x_6 - 0,039x_7 + 0,523x_8
 \end{aligned}
 \tag{1}$$

где У – рентабельность предприятий рыбного хозяйства;

x<sub>1</sub> – объем вылова рыбы;

x<sub>2</sub> – стоимость основных фондов;

x<sub>3</sub> – среднедушевое потребление рыбы;

- $x_4$  – доля маркетологов в общей численности персонала предприятий;
- $x_5$  – объем инвестиций в рыбное хозяйство;
- $x_6$  – импорт рыбы и рыбной продукции;
- $x_7$  – финансирование науки в сфере рыбного хозяйства;
- $x_8$  – коэффициент роста объемов производства.

Проверка полученной модели на адекватность и значимость позволила установить, что средняя ошибка аппроксимации не превышает 1,79 %, что является допустимым с учетом норматива не более 12-15 %. Значение коэффициента Фишера 3174 также выше табличного значения 3,17. Это позволяет утверждать, что полученное уравнение адекватно и статистически значимо.

Все включенные в модель факторы характеризуются положительным влиянием на рентабельность рыбного хозяйства. Достижение индикаторов развития рыбного рынка позволит констатировать не только выход рыбного хозяйства из кризиса, но и дальнейшее устойчивое развитие подотрасли. Так, с ростом добычи рыбы на 1 тыс. т рентабельность подотрасли увеличится на 0,005 %. В результате дальнейшего увеличения стоимости основных фондов каждый 1 млн. грн. приведет к росту рентабельности на 0,0044 %. За счет увеличения потребления рыбы одним человеком на 1 кг в год эффективность рыбного хозяйства возрастет на 0,0087 %.

Удельный вес маркетологов в общей численности работников подотрасли вызывает наибольшее колебание результативного показателя. С ростом доли маркетологов на 1 %, рентабельность возрастет на 3,8519 %. Наименьшее влияние на вариацию рентабельности оказывает объем инвестиций. Это означает, что значительные единоразовые капитальные вложения в отрасль позволяют ей осуществлять эффективное функционирование без значительных дополнительных инвестиций.

Импорт рыбной продукции с учетом достижения индикаторов рыбного хозяйства, будет характеризовать меньшим влиянием на рентабельность, по сравнению с собственным производством (добычей рыбы). Модель эффективности рыбного хозяйства по состоянию на 2012 г. определялась отрицательным влиянием добычи и существенным положительным влиянием импорта [6, с. 65]. Следовательно, достижение индикаторов свидетельствует об оптимизации деятельности предприятий рыбного хозяйства.

С ростом объемов финансирования отраслевой научной деятельности на 1 млн. грн. наблюдается увеличение рентабельности на 0,0003 %, что подтверждает важность и необходимость осуществления такого рода вложений.

Несмотря на то, что значения коэффициентов малы, их значимость состоит в том, что при условии достижения разработанных индикаторов развития рыбного хозяйства их влияние перейдет от отрицательного, снижающего показатель отраслевой рентабельности, к положительному – способствующему ее росту. То есть можно будет утверждать о выходе рыбного хозяйства из кризиса и повышении эффективности его функционирования.

На основе сценарного метода было спрогнозировано развитие рыбного хозяйства Украины. Схематично стратегия развития подотрасли представлена на рисунке 1.

Рисунок 1 показывает возможные варианты реакции подотрасли на определенные действия. В стратегическом плане возможны два кардинальных варианта развития событий: либо возрождение рыбного хозяйства, либо – его полное разрушение и восполнение необходимых норм потребления за счет импортной продукции.

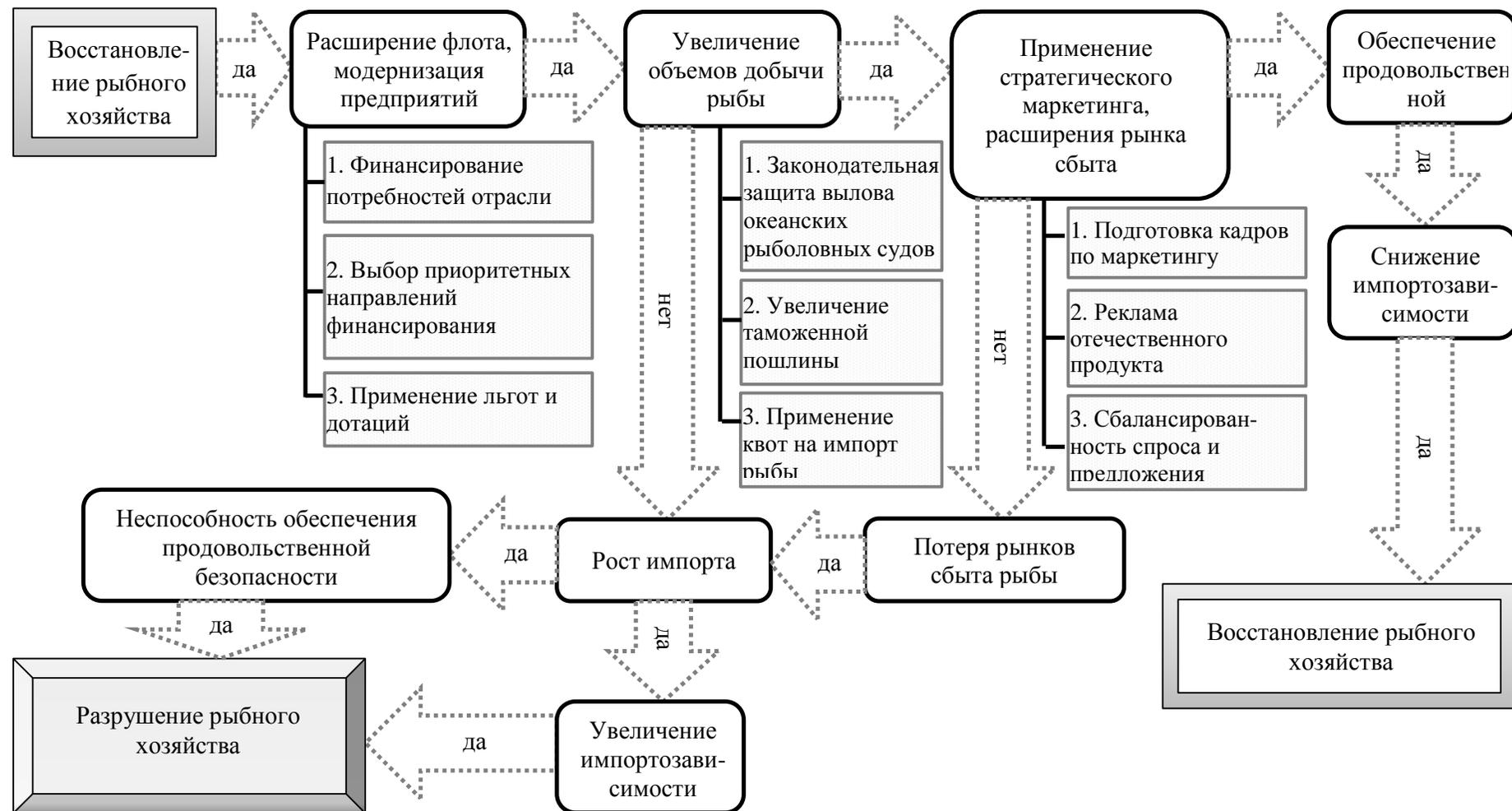


Рис. 1. Стратегия развития рыбного хозяйства Украины

На основании полученной модели эффективности функционирования рыбного хозяйства Украины спрогнозируем развитие подотрасли по трем различным вариантам с использованием метода экстраполяции. Первый прогноз (пессимистический) основан на том, что факторы, формирующие результативный показатель отрасли, будут развиваться по уже сложившейся тенденции, а сам прогноз будет характеризоваться максимальным риском по сравнению с другими сценариями.

Второй прогноз (оптимистический) представляет собой предвидение дальнейшего развития рыбного хозяйства с учетом достигнутых индикаторов подотрасли. Данный прогноз строится на предположении, что риск будет минимальным.

И третий прогноз (интегрированный) является своего рода объединением двух крайних вариантов и построен с использованием метода экспертных оценок, что позволяет считать его приближенным к реальной картине будущего состояния подотрасли. Графически прогнозная динамика рентабельности подотрасли представлена на рис. 2.

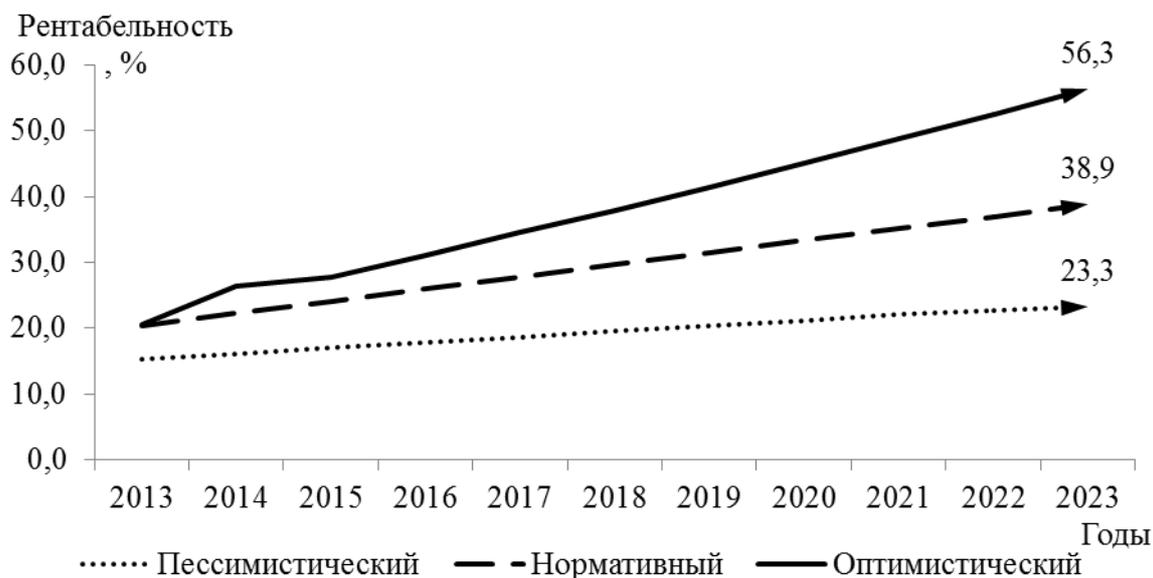


Рис. 2. Прогноз рентабельности рыбного хозяйства Украины на 2013-2023 гг.

Основными препятствиями в достижении прогнозных показателей можно назвать такие, как:

- переориентация бюджетных финансовых ресурсов в другие сферы национального хозяйства в ущерб рыбной подотрасли;
- ценовая неконкурентоспособность отечественной продукции перед импортными аналогами;
- низкая платежеспособность населения;
- недостаток природных запасов рыбы;
- коррупция;
- слабая инфраструктура;
- высокая кредиторская задолженность предприятий.

Кроме указанных препятствий, процессу достижения прогнозного уровня развития, сопутствуют такие риски: политической нестабильности; инфляционный; риск неплатежеспособности; налоговый; ресурсный; кредитный; инновационный; сбытовой. Минимизация указанных рисков будет способствовать росту степени реализации прогноза.

Обобщая вышеизложенное, можно составить обобщенную маркетинговую стратегию восстановления и развития рыбного хозяйства Украины, которая представлена на рисунке 3.

Для реализации товарной стратегии и обеспечения широкого ассортимента рыбной продукции рыбному хозяйству необходимо минимизировать фактор сезонности за счет высокого уровня организации хранения добытой рыбы, осуществления лова в прибрежных зонах других государств и в открытой части мирового океана, а также за счет искусственного выращивания рыбы (рыбоводства). Здесь же следует указать, в качестве политики диверсификации, предоставление услуг спортивной рыбалки.

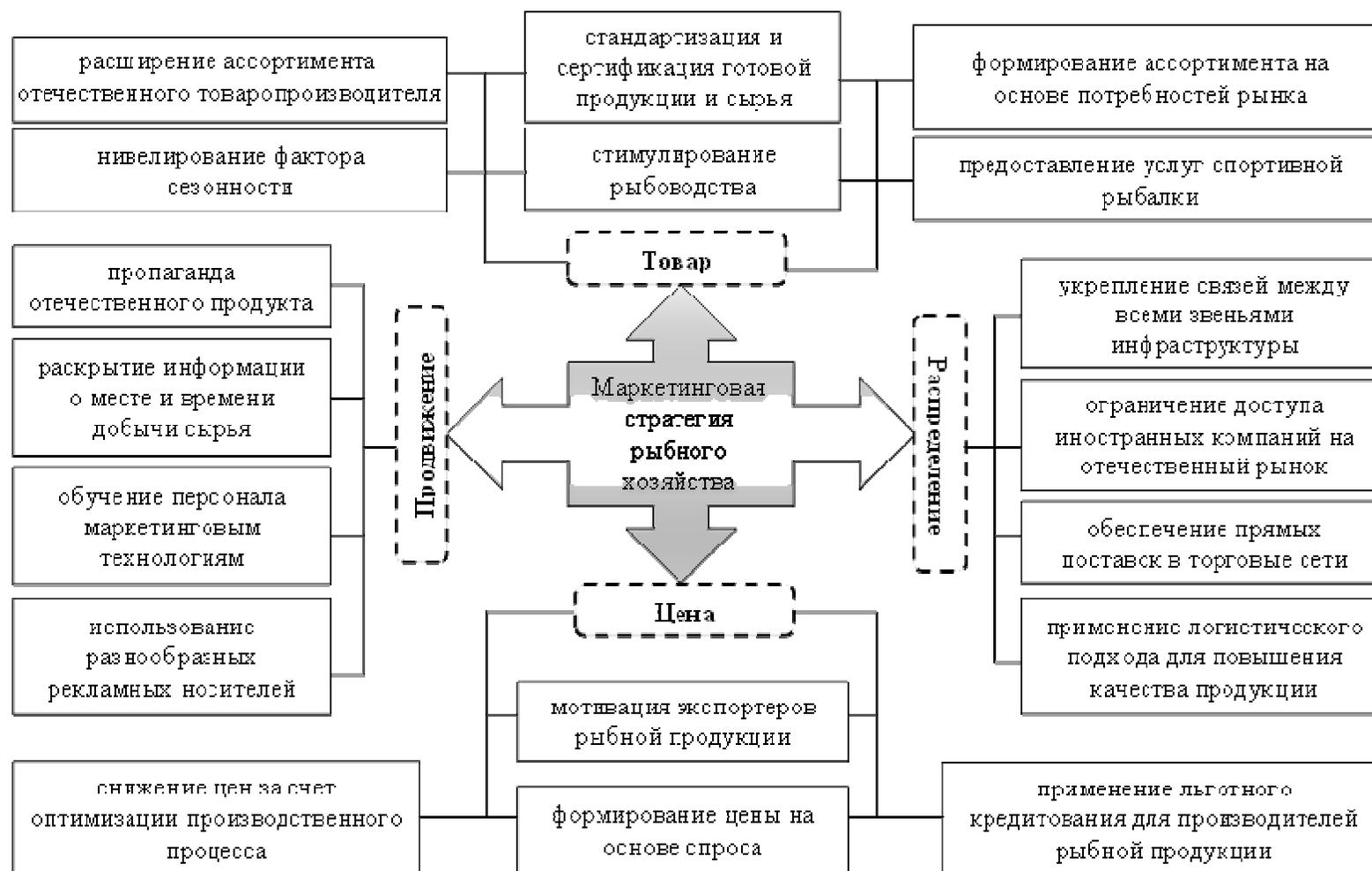


Рис. 3. Маркетинговая стратегия восстановления рыбного хозяйства Украины

Кроме того, необходимо уделять должное внимание искусственному разведению рыбы (рыбоводстве). Здесь же следует указать, в качестве политики диверсификации, предоставление услуг спортивной рыбалки.

Стратегия продвижения должна быть направлена на переориентацию мыслей потребителя в сторону отечественного продукта для выработки нового стереотипа причинно-следственных связей «отечественное – значит качественное». Ценовая стратегия связана главным образом со снижением самой цены. Реализация данного направления может быть достигнута в полной мере только при активном участии государства и финансировании различных сфер деятельности рыбохозяйственных предприятий. Для реализации стратегии распределения необходима слаженная работа всех звеньев инфраструктуры рыбного хозяйства как единого комплекса.

Таким образом, построение рыбного хозяйства на основе реализации компонентов маркетингового комплекса позволит не только добиться оживления отрасли, но также даст возможность эффективно функционировать и в будущем.

#### **Список литературы:**

1. Алесина Н.В. Совершенствование структуры управления рыбохозяйственным комплексом на микроуровне (На примере предприятий Керченского полуострова): дис. на соискание научной степени канд. экон. наук: спец. 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» / Н.В. Алесина. – Москва, 2001. – 175 с.
2. Борщевский П. Продовольственная безопасность страны: состояние и тенденции / П. Борщевский, Л. Дейнеко // Развитие государства. – 2000. – № 1-6. – С. 66-73.
3. Буркинский Б. О разгосударствлении морских торговых портов Украины /Б. Буркинский, М. Котлубай, А. Котлубай // Экономика Украины, 2006. – № 11. – С. 12-15.
4. Козыряцкая Я.А. Государственное регулирование и поддержка предприятий рыбного хозяйства в условиях рынка / Я.А.Козыряцкая // Учёные записки ТНУ имени В.И.Вернадского, Серия «Экономика». – 2007. – Т. 20 (59). – № 1. – С. 74-79.
5. Стасишен Н.С. Проблемы инновационного развития рыбного хозяйства Украины / Н.С.Стасишен // Экономика Украины. – 2007. – № 1. – С. 50-56.
6. Сушко Н.А. Построение индикативной модели эффективного ведения рыбного хозяйства Украины / Н.А. Сушко, А.Н. Бузни // Экономика и управление: научно-практический журнал. – Симферополь: РИО НАПКС, 2013. – №6. – С.65-73.

7. Чекаловец В.И. Развитие морских торговых портов Украины в конкурентной среде / В. Чекаловец, С. Крыжановский // Экономика Украины, 2006. – № 1. – С. 32.

### References

1. Alesina N.V. Sovershenstvovanie struktury upravlenija rybohozjajstvennym kompleksom na mikrourovne (Na primere predpriyatij Kerchenskogo poluostrova): dis. na soiskanie nauchnoj stepeni kand. jekon. nauk: spec. 08.00.05 «Jekonomika i upravlenie narodnym hozjajstvom» / N.V. Alesina. – Moskva, 2001. – 175 c.
2. Borshhevskij P. Prodovol'stvennaja bezopasnost' strany: sostojanie i tendencii / P. Borshhevskij, L. Dejneko // Razvitie gosudarstva. – 2000. – № 1-6. – S. 66-73.
3. Burkinskij B. O razgosudarstvlenii morskikh trgovyh portov Ukrainy /B. Burkinskij, M. Kotlubaj, A. Kotlubaj // Jekonomika Ukrainy, 2006. – № 11. – S. 12-15.
4. Kozyrjackaja Ja.A. Gosudarstvennoe regulirovanie i podderzhka predpriyatij rybnogo hozjajstva v uslovijah rynka / Ja.A.Kozyrjackaja // Uchjonye zapiski TNU imeni V.I.Vernadskogo, Serija «Jekonomika». – 2007. – T. 20 (59). – № 1. – S. 74-79.
5. Stasishen N.S. Problemy innovacionnogo razvitija rybnogo hozjajstva Ukrainy / N.S.Stasishen // Jekonomika Ukrainy. – 2007. – № 1. – S. 50-56.
6. Sushko N.A. Postroenie indikativnoj modeli jeffektivnogo vedenija rybnogo hozjajstva Ukrainy / N.A. Sushko, A.N. Buzni // Jekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskij zhurnal. – Simferopol': RIO NAPKS, 2013. – №6. – S.65-73.
7. Chekalovec V.I. Razvitie morskikh trgovyh portov Ukrainy v konkurentnoj srede / V. Chekalovec, S. Kryzhanovskij // Jekonomika Ukrainy, 2006. – № 1. – S. 32.