

УДК 338.242:636(470.620)

UDC 338.242:636(470.620)

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА
РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

**STATE SUPPORT FOR DEVELOPMENT OF
LIVESTOCK IN THE KRASNODAR REGION**

Шичиях Рустем Адамович
канд. экон. наук, старший преподаватель

Shichiyakh Rustem Adamovich
Cand.Econ.Sci., senior lecturer

Чигирева Ольга Викторовна
ассистент кафедры менеджмента
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Chigireva Olga Viktorovna
assistant of the Chair of management
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Анализируются инструменты государственной поддержки развития животноводства Краснодарского края. Предложены направления корректировки мероприятий господдержки с учетом требований Всемирной торговой организации (ВТО)

We have analyzed the instruments of state support of development of livestock of the Krasnodar region. We have also proposed the directions of adjustment of measures of state support in accordance with the requirements of the WTO

Ключевые слова: ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА, СУБСИДИИ, ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЕ УПРАВЛЕНИЕ, ЖИВОТНОВОДСТВО

Keywords: STATE SUPPORT, STATE PROGRAM, SUBSIDIES, PROGRAM TARGETED MANAGEMENT, LIVESTOCK

Интеграция российской экономики в глобальное мировое сообщество предполагает корректировку существующего аграрного протекционизма как важнейшего условия продовольственной безопасности страны. В связи с этим актуализируются проблемы обеспечения устойчивого воспроизводственного процесса в АПК и оптимизации инструментов государственной поддержки. Дискуссионными всегда были и остаются вопросы обоснования степени и уровня вмешательства государства в воспроизводственные процессы, так как специфика сельского хозяйства обостряет необходимость гармонизации системы государственных мер воздействия.

Животноводство является неотъемлемой частью сельского хозяйства призванное обеспечить население молоком и мясом, а также продуктами их переработки. Отрасль представлена подотраслями: молочное и мясное скотоводство, свиноводство, птицеводство, коневодство, овцеводство и др.

Скотоводство - системообразующая часть животноводческого комплекса, во всем мире подразделяется на мясное и молочное направление. Скотоводство, как правило, связывают преимущественно с производством молока, а говядину считают продуктом сопутствующего производства. Эта отрасль основывается на разведении животных молочных и молочно-мясных пород, однако, сочетать высокую продуктивность и интенсивность производства молока и мяса скота не представлялось возможным. В связи с этим в нашей стране сформирована специализированная отрасль мясного скотоводства. Следует отметить, что в настоящее время интенсификации мясного скотоводства является одним из ключевых факторов развития животноводства. Данное направление выделено Правительством РФ как одно из приоритетных, а мясное скотоводство рассматривается в программе государственной поддержки как самостоятельный объект финансирования.

Особенностям управления региональным АПК посвящены научные труды современных ученых-экономистов А.В. Гордеева, А.А. Керашева, А.И. Куева, В.И. Нечаева, П.Ф. Парамонова, Г.А. Романенко, И.Т. Трубилина, А.В. Чайнова, И.Г. Ушачева и др. Теоретико-методологические аспекты управления региональным животноводческим подкомплексом представлены в работах Е.И. Артемовой, И.Н. Буробкина, А.С. Всяких, В.И. Гайдука, С.А. Данкверта и др.

Достаточно серьезным толчком к восстановлению и развитию животноводства послужила принятая Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.», которая была доработана и пролонгирована до 2020 года с учетом требований Всемирной торговой организации (ВТО).

Меры государственной поддержки развития отрасли животноводства с 2008 по 2012 год составили 2551,1 миллиона рублей (без

учета бюджетных ассигнований на предоставление мер государственной поддержки развития малых форм хозяйствования), в том числе за счет федерального бюджета - 1243,2 миллиона рублей (48,7 процента от общего объема финансирования), за счет средств краевого бюджета - 1307,9 миллиона рублей (51,3 процента от общего объема финансирования).

Основные объемы бюджетных ассигнований на развитие отрасли животноводства в сумме 1003,3 миллиона рублей (39,3 процента от общего объема финансирования) направлены на выплату субсидий по поддержке племенного животноводства и в сумме 815,7 миллиона рублей (32 процента от общего объема финансирования) направлены на проведение противоэпизоотических мероприятий, на профилактику и ликвидацию лейкоза крупного рогатого скота и предупреждение риска заноса, распространения и ликвидации очагов африканской чумы свиней в крае.

За период с 2008 по 2011 год в отрасли животноводства наметились негативные тенденции к снижению поголовья скота и производства продукции животноводства. Так, за отчетный период поголовье крупного рогатого скота снизилось на 8 процентов (в том числе коров - на 6 процентов), свиней - на 24 процента. Практически без изменения осталось поголовье лошадей. Несколько увеличилось (на 4 процента) поголовье овец и коз (с 148 тысяч голов в 2008 году до 154 тысяч голов в 2011 году). На 20 процентов увеличилось поголовье сельскохозяйственной птицы (с 20 миллионов голов в 2008 году до 24 миллионов голов в 2011 году).

Необходимо отметить, что снижение поголовья крупного рогатого скота произошло в крупных и средних сельскохозяйственных организациях. В то же время в крестьянских (фермерских) хозяйствах за отчетных период поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 27 процентов, в том числе коров на 37 процентов.

В целом за указанный период произошло снижение прибыли организаций животноводческой отрасли на 28 процентов. Положительная

динамика роста отпускных цен за последние 3 года отмечена только у организаций, занимающихся овцеводством (127,8 процента) и реализацией крупного рогатого скота (120,5 процента).

Необходимо отметить, что за 3 года произошло увеличение отпускных цен на молоко сырое (с 9,6 рубля до 15,3 рубля за 1 килограмм). Рост с 2009 по 2011 год составил 158,9 процента.

Рост отпускных цен на сырье повлиял на рост потребительских цен на продукты питания. В частности, цена на хлеб и хлебобулочные изделия из муки высшего сорта за обозначенный период увеличилась на 130,1 процента, на молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5 процента жирности - на 137,5 процента, на масло сливочное - на 123,4 процента, на говядину (кроме бескостного мяса) - на 125,5 процента.

Нарастающая государственная поддержка животноводства способствовала ее развитию и развитию ее подотраслей, в том числе и скотоводства. Характеристика развития скотоводства (без субъектов малого предпринимательства) представлена в таблице 1.

Таблица 1 - Производственные показатели сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края (кроме субъектов малого предпринимательства) 2008-2012 годы

| Показатель | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2012 г. к 2008 г., % |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------------|
| Поголовье КРС – всего, тыс гол | 454,1 | 434,5 | 420,1 | 411,1 | 384,3 | 84,6 |
| в том числе коров | 167,4 | 161,3 | 155,9 | 154,5 | 144,0 | 86 |
| Произведено коров на убой (в живой массе) всего, тыс тонн | 59,9 | 62,6 | 63,4 | 57,4 | 58,1 | 97 |
| Валовой надой молока, тыс тонн | 828,1 | 862,3 | 844,1 | 823,4 | 844,7 | 102 |
| Надоемо молока в расчете на 1 корову дойного стада, кг | 5046 | 5388 | 5449 | 5504 | 5849 | 116 |
| Ср-суточ. привесы КРС на откорме и нагуле, гр | 591 | 631 | 625 | 621 | 595 | 100,7 |
| Получено приплода в расчете на 100 маток, гол | 75 | 73 | 72 | 70 | 69 | 92 |
| Падеж КРС, тыс гол | 7,0 | 7,0 | 7,0 | 7,1 | 8,0 | 114,3 |

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что, несмотря на поступательное развитие отрасли, целевые индикаторы Государственной программы за 2008-2012 гг. не достигнуты.

Несмотря на достаточно серьезную государственную поддержку отрасли на основе программно-целевых методов посредством субсидий, субвенций, дотаций и компенсаций целевая установка обеспечения воспроизводственных процессов в животноводстве Краснодарского края не решена.

Государственная политика развития мясного скотоводства в Краснодарском крае, в настоящий момент, основывается на Государственной Программе на 2013-2020 гг. и включает следующие программные мероприятия:

- племенное животноводство;
- обеспечение проведения противоэпизоотических мероприятий в субъектах РФ;
- поддержка экономически значимых программ субъектов РФ в области животноводства;
- государственная поддержка кредитования подотрасли животноводства, переработки ее продукции, развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции животноводства;
- управление рисками в подотраслях животноводства;
- регулирование рынков продукции животноводства;
- предоставление субсидий на поддержку племенного крупного рогатого скота мясного направления;
- поддержка экономически значимых региональных программ по развитию мясного скотоводства;
- субсидирование части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и реконструкцию объектов для мясного скотоводства.

Государственная поддержка в совокупности с мерами таможенно-тарифного и нетарифного регулирования позволила обеспечить необходимый уровень рентабельности в отрасли, который с учетом субсидий за 2006 - 2011 годы (срок реализации программы 2008-2012гг) в среднем составил менее 10 процентов.

Для выхода на указанные показатели необходимо сохранить положительную динамику развития отрасли, которая может быть обеспечена только при сохранении и наращивании объемов государственной поддержки. Учитывая обязательства России по снижению уровня таможенно-тарифной защиты в рамках присоединения к ВТО, объем средств, выделяемых из бюджетов всех уровней, должен быть увеличен и доведен до уровня способствующего развитию воспроизводственных процессов.

Действующими мерами государственной поддержки молочного и мясного скотоводства являются финансирование научно-исследовательской и практической деятельности в области селекционно-племенной работы по получению высокопродуктивного племенного поголовья КРС, субсидирование процентных ставок по кредитам на модернизацию и строительство животноводческих комплексов, предприятий для первичной переработки молока, приобретение племенного скота, предоставление субсидий на поддержку племенных хозяйств и племрепродуктологов, принятие мер таможенно-тарифного и технического регулирования, реализация отраслевых региональных программ по увеличению производства молочной и мясной продукции.

Запрет прямой ценовой государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям и соблюдение других обязательств, принятых Россией при вступлении в ВТО, рассматривается как угроза потери конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Данная точка зрения не

безосновательна, так как субсидии по мероприятиям, включенным в «желтую корзину», должны сократиться примерно на треть. К этим мерам относится: ценовая поддержка (компенсация разницы между закупочной и рыночной ценой); дотации на племенное животноводство, на комбикорма; компенсация части затрат на приобретение ресурсов; капиталовложения производственного назначения; предоставление товаров (услуг) производителям по ценам ниже рыночных и закупка товаров у производителя по ценам выше рыночных и др. Система ВТО регулирует только те случаи субсидирования, которые искажают условия конкуренции в международной торговле.

Рассматривая проблему интеграции России в мировое экономическое сообщество, большинство ученых относятся к ней скептически. Однако существует и другая точка зрения, предусматривающая методическую корректировку мероприятий государственной поддержки отрасли, что позволит соответствовать этим требованиям формально, а фактически сохранить все как есть. Здесь необходимо адаптироваться к уже сложившейся ситуации и использовать весь потенциал развития. Процесс реструктурирования инструментов государственной поддержки должен предусматривать увеличение объемов поддержки в совокупности мер «зеленой корзины» с учетом требований ВТО, так как эти меры могут предоставляться без ограничения и поскольку они не оказывают, или оказывают минимальное искажающее воздействие на торговлю. К таковым мерам принято относить: компенсацию потерь от стихийных бедствий; строительство инфраструктуры; развитие ветеринарии; страхование; подготовка кадров; выставочную деятельность; научно-исследовательские разработки; консалтинг и информационное обеспечение, и т.д.

Таким образом, переход от мер поддержки искажающим рынок, к мерам, «несвязанной поддержки» позволит сохранить уровень

государственной поддержки, повысить эффективность и конкурентоспособность производства животноводческой продукции на территории Краснодарского края.

Список литературы

1. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 N 446 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы»
2. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 N 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы»
3. Артемова Е.И. Экономические аспекты инновационного развития животноводства (теория и практика) [Текст]. автореф. дисс. д-ра. экон. наук — Краснодар, 2008. – 45 с.
4. Гайдук В.И. Приоритетные направления развития молочного скотоводства в аграрном предприятии / В.И. Гайдук, Е.А. Шибанихин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2012. – №08(082). С. 107 – 136. – IDA [article ID]: 0821208009. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2012/08/pdf/09.pdf>
5. Чигирева О.В. Приоритетные направления повышения эффективности молочного и мясного скотоводства / О.В. Чигирева // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 11-2 (40-2). – С. 177-180
6. Формирование инновационной системы АПК: организационно-экономические аспекты: науч. изд. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. – 216 с.
7. Шичиях Р. А. Программно-целевой метод управления в агропромышленном комплексе / Р. А. Шичиях, И. Н. Путилина // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2011. – №2. – С. 18-19
8. Шичиях Р. А. Методические подходы к оценке эффективности программно-целевого управления развитием агроэкономических систем региона (на материалах плодово-ягодного подкомплекса Краснодарского края) / Р. А. Шичиях, И. Н. Путилина, С. Н. Сычанина // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №08(092). С. 1044 – 1053. – IDA [article ID]: 0921308070. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/08/pdf/70.pdf>
9. Шичиях Р. А. Теоретико-методологические основы программно-целевого управления региональными социально - экономическими системами / Р. А. Шичиях, А. В. Медведева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №09(093). С. 1302 – 1317. – IDA [article ID]: 0931309090. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/09/pdf/90.pdf>
10. Шичиях Р. А. К вопросу оптимизации размерности государственной поддержки развития плодово-ягодного подкомплекса Краснодарского края / Р. А. Шичиях, А. В. Бережной, А. В. Медведева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета

(Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №09(093). С. 542 – 550. – IDA [article ID]: 0931309036. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/09/pdf/36.pdf>

11. Шичиях Р. А. К вопросу об интеллектуальном обеспечении программно-целевого управления территориально-локализованных экономических систем (на примере плодово-ягодного подкомплекса Краснодарского края) / Р. А. Шичиях // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 11-2 (40-2). – С. 133-135

References

1. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14.07.2007 N 446 «O Gosudarstvennoj programme razvitiya sel'skogo hozjajstva i regulirovaniya rynkov sel'skohozjajstvennoj produkcii, syr'ja i prodovol'stvija na 2008 - 2012 gody»

2. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14.07.2012 N 717 «O Gosudarstvennoj programme razvitiya sel'skogo hozjajstva i regulirovaniya rynkov sel'skohozjajstvennoj produkcii, syr'ja i prodovol'stvija na 2013 - 2020 gody»

3. Artemova E.I. Jekonomicheskie aspekty innovacionnogo razvitiya zhivotnovodstva (teorija i praktika) [Tekst]. avtoref. diss. d-ra. jekon. nauk — Krasnodar, 2008. – 45 s.

4. Gajduk V.I. Prioritetnye napravlenija razvitiya molochного skotovodstva v agrarnom predpriyatii / V.I. Gajduk, E.A. Shibanihin // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2012. – №08(082). S. 107 – 136. – IDA [article ID]: 0821208009. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2012/08/pdf/09.pdf>

5. Chigireva O.V. Prioritetnye napravlenija povyshenija jeffektivnosti molochного i mjasного skotovodstva / O.V. Chigireva // Jekonomika i predprinimatel'stvo. – 2013. – № 11-2 (40-2). – S. 177-180

6. Formirovanie innovacionnoj sistemy APK: organizacionno-jekonomicheskie aspekty: nauch. izd. – M.: FGBNU «Rosinformagroteh», 2013. – 216 s.

7. Shichijah R. A. Programmno-celevoj metod upravlenija v agropromyshlennom komplekse / R. A. Shichijah, I. N. Putilina // Mezhdunarodnyj sel'skohozjajstvennyj zhurnal. – 2011. – №2. – S. 18-19

8. Shichijah R. A. Metodicheskie podhody k ocenke jeffektivnosti programmno-celevogo upravlenija razvitiem agrojekonomicheskikh sistem regiona (na materialah plodovo-jagodного podkompleksa Krasnodarskogo kraja) / R. A. Shichijah, I. N. Putilina, S. N. Sychanina // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №08(092). S. 1044 – 1053. – IDA [article ID]: 0921308070. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/08/pdf/70.pdf>

9. Shichijah R. A. Teoretiko-metodologicheskie osnovy programmno-celevogo upravlenija regional'nymi social'no - jekonomicheskimi sistemami / R. A. Shichijah, A. V. Medvedeva // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №09(093). S. 1302 – 1317. – IDA [article ID]: 0931309090. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/09/pdf/90.pdf>

10. Shichijah R. A. K voprosu optimizacii razmernosti gosudarstvennoj podderzhki razvitiya plodovo-jagodного podkompleksa Krasnodarskogo kraja / R. A. Shichijah, A. V. Berezhnoj, A. V. Medvedeva // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU)

[Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №09(093). S. 542 – 550. – IDA [article ID]: 0931309036. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/09/pdf/36.pdf>

11. Shichijah R. A. K voprosu ob intellektual'nom obespechenii programmno-celevogo upravlenija territorial'no-lokalizovannyh jekonomicheskikh sistem (na primere plodovo-jagodnogo podkompleksa Krasnodarskogo kraja) / R. A. Shichijah // Jekonomika i predprinimatel'stvo. – 2013. – № 11-2 (40-2). – S. 133-135