

УДК 347

UDC 347

**УТВЕРЖДЕНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ  
АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ С УЧЕТОМ  
ЗАКЛЮЧЕННОГО СТОРОНАМИ  
МЕДИАТИВНОГО СОГЛАШЕНИЯ**

**THE APPROVAL OF THE SETTLEMENT  
AGREEMENT BY ARBITRATION COURT,  
TAKING INTO ACCOUNT THE CONCLUDED  
MEDIATED AGREEMENT**

Масленникова Людмила Владимировна  
к.ю.н., доцент  
*Кубанский государственный аграрный  
университет, Краснодар, Россия*

Maslennikova Ludmila Vladimirovna,  
Cand.Law.Sci., associate professor  
*Kuban State Agrarian University,  
Krasnodar, Russia*

Автором анализируется вопрос о соотношении медиативного и мирового соглашений и их правовая взаимосвязь, а также отражаются критические замечания, касающиеся отсутствия в ФЗ РФ от 27.07. 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» императивных требований к содержанию медиативных соглашений, утверждаемых в последующем арбитражным судом в качестве мировых соглашений

The author analyses the issue of the relationship between mediated agreements and settlement and their legal inter-relationship, as well as critical comments regarding the lack of imperative requirements in Federal law of the Russian Federation of 27.07.2010 N 193-F3 "On alternative procedure for settling disputes with the use of an intermediary (mediation procedure)" to the contents of the mediated settlement agreements which are subsequently endorsed by the arbitral court as settlement agreements

Ключевые слова: МЕДИАЦИЯ, МЕДИАТИВНОЕ СОГЛАШЕНИЕ, МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

Keywords: MEDIATION, MEDIATED SETTLEMENT, SETTLEMENT AGREEMENT

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее, закон о медиации)[1], привлек внимание ученых и лиц, осуществляющих практическую деятельность к исследованию и анализу содержащихся в нем положений.

В частности, особую практическую значимость, а также научный интерес вызывает вопрос о соотношении медиативного и мирового соглашений и их правовая взаимосвязь, в частности, когда речь идет об утверждении медиативных соглашения в качестве мировых соглашений Арбитражным судом, так как в сферу прав и интересов конфликтующих сторон попадают не только права и интересы конкретных субъектов хозяйственной, в том числе предпринимательской деятельности, но права и интересы других контрагентов по сделкам, их трудовых коллективов и т.д.

Для полноты и объективности исследования этого вопроса необходимо учесть нормы действующего законодательства РФ. ФЗ РФ от 27.07.2010 г. «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» раскрывает понятие, принципы проведения процедуры медиации, возможность его утверждения в качестве мирового соглашения судом, а также устанавливает существенные и иные условия и отдельные особенности этого соглашения как гражданско-правовой сделки.

В.Ф. Яковлев еще до принятия вышеуказанного закона о медиации полагал, что «медиация представляет собой деятельность специалиста по урегулированию споров в рамках переговоров спорящих сторон в целях заключения между ними мирового соглашения»[2]. В данном случае речь шла о таком понятии как медиация в целом.

Так как целью настоящей статьи является исследование правовой взаимосвязи медиативного и мирового соглашений, полагаем важным обратить внимание на то, что в ст. 1 закона о медиации и непосредственно в наименовании закона о медиации не отражено само слово медиация как понятие (речь в указанном нормативном акте идет о **процедуре медиации** как альтернативной процедуре урегулирования споров между сторонами с участием посредника).

Представляется, что сформулировать современное понятие медиации можно с учетом положений п. 1. ст. 1 закона о медиации как совокупность правовых условий для применения в Российской Федерации альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица - медиатора (процедуры медиации), в целях содействия развитию партнерских деловых отношений и формирования этики делового оборота, гармонизации социальных отношений.

В соответствии с ч. 4, 5 ст. 1 закона о медиации процедура медиации может применяться после возникновения споров,

рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах; процедура медиации не применяется к коллективным трудовым спорам, а также спорам, возникающим из отношений, указанных в ч. 2 ст. 1, в случае, если такие споры затрагивают или могут затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы.

При этом нельзя отрицать, что применение процедуры медиации, включает в себя множество действий, в том числе заключение медиативного соглашения, которое может в последующем приобрести статус мирового соглашения, утверждаемого в суде, а следовательно признаваться либо его основанием либо его предпосылкой.

В соответствии со ст. 2 закона о медиации медиативное соглашение - это соглашение, достигнутое сторонами в результате применения процедуры медиации к спору или спорам, к отдельным разногласиям по спору и заключенное в письменной форме.

В правоприменительной деятельности необходимо медиативное соглашение отличать от других видов соглашений, используемых в медиации, таких как соглашение **о применении** процедуры медиации и соглашение **о проведении** процедуры медиации.

В соответствии с ч. ч. 5, 6 ст. 2 закона о медиации соглашением **о применении** процедуры медиации признается соглашение сторон, заключенное в письменной форме до возникновения спора или споров (медиативная оговорка) либо после его или их возникновения, об урегулировании с применением процедуры медиации спора или споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением; соглашением **о проведении** процедуры медиации признается соглашение сторон, с момента

заклучения которого начинает применяться процедура медиации в отношении спора или споров, возникших между сторонами.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее, АПК РФ)[3] предусматривает использование примирительных процедур, в том числе применение процедуры медиации.

В соответствии с ч. 2 ст. 138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону. Понятие мирового соглашения АПК РФ не содержит, однако устанавливает временной период его заключения, существенные требования к его форме и содержанию, а также порядок его утверждения и особенности исполнения.

Статья 12 закона о медиации определяет, что медиативное соглашение должно содержать сведения о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения, но не отражает последствия неисполнения указанных условий, что не дает оснований считать перечисленные условия, так называемыми, «императивными требованиями».

Также в статье 12 закона о медиации установлено, что медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон. Однако, следует иметь ввиду, что стороны могут уклоняться от исполнения указанного соглашения или вообще отказаться от его исполнения. При таких обстоятельствах у сторон есть право на судебную защиту, предусмотренное Конституцией РФ.

Кроме того, стороны могут придать результату медиации (например, медиативному соглашению) название «мирового соглашения», оформленного в простой письменной форме, причем без намерения его утверждения в суде. В дальнейшем, если это «мировое соглашение» не

будет исполнено добровольно, также возникнет необходимость обращаться в суд уже с исковыми требованиями и исполнять принятое в судом решение в соответствии с законом в принудительном порядке. Другого пути к принудительному исполнению результатов медиации найти трудно.

К вопросу о статусе медиативного соглашения как предпосылке или основанию мирового соглашения при дальнейшем его утверждении судом, обращаются и авторы научных исследований, и практические работники.

Так, Владимирова М. О. полагает (и это очевидно, авт.), что медиативное соглашение не является синонимом мирового соглашения, хотя и может служить его основанием. Медиативное соглашение может послужить основой мирового соглашения, но не заменить его. Кроме обращения к медиации стороны в процессе могут завершить судебный процесс, заключив мировое соглашение, которое утверждается судом[4].

Овчаренко Т. В. считает, что судопроизводство в арбитражных судах и процедура медиации отличаются в сущности, но имеют тесную процессуальную связь. Процедура медиации сегодня является составной частью законодательного регулирования гражданских правоотношений. Актуальным и сложным остается вопрос ее практической реализации во взаимосвязи с деятельностью суда[5].

Законодательство не предусматривает функцию суда выступать в качестве посредника в урегулировании спора, однако содействие примирению сторон может существенно расширить основную, связанную с разрешением споров. Судья арбитражного суда при подготовке дел может не совершать подготовительных действий и удовлетворить ходатайства истца и ответчика об отложении дела, если стороны заявляют об обращении к медиатору[6].

В случае достижения соглашения сторон, ведущего к примирению, судья не может просто утвердить медиативное соглашение, так как

результаты примирения сторон в арбитражном процессе как понятие, не имеют правового закрепления[7].

То есть, из вышеизложенного можно заключить, что медиативное соглашение может служить как основанием, так и предпосылкой к заключению сторонами мирового соглашения и утверждению его судом.

Исследуя возможности заключения медиативного соглашения и последующего его утверждения как мирового соглашения в суде необходимо проанализировать его понятие и соотношение с иным медиативным соглашением, то есть с таким медиативным соглашением, которое стороны не намерены утверждать в суде.

В соответствии со ст. 12 закона о медиации медиативное соглашение по возникшему из гражданских правоотношений спору, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, представляет собой гражданско-правовую сделку, направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон. К такой сделке могут применяться правила гражданского законодательства об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования, о возмещении вреда. Защита прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения такого медиативного соглашения, осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством.

Из норм ст. 12 закона о медиации можно сделать вывод о том, что отличия медиативного соглашения, утверждаемого судом в качестве мирового соглашения от медиативного соглашения, которое стороны не направляют в суд, являются процессуальные характеристики действий сторон и последствия исполнения этих соглашений: первое будет исполняться добровольно либо принудительно с помощью службы

судебных приставов, второе - добровольно либо принудительно, но с использованием института искового производства в суде.

Для окончательного вывода о том, что медиативное соглашение может являться основанием и (или) предпосылкой к заключению мирового соглашения (далее, соглашения), в том числе в случае его утверждения в суде, необходимо установить не противоречащие друг другу требования закона к **условиям их заключения:**

**1.** форма соглашений должна быть письменной (п. 1 ст. 12 закона о медиации; ст. 140 АПК РФ);

**2.** сведения о сторонах:

- должны быть обязательно отражены в указанных соглашениях;
- подписываться сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающих полномочия представителя (п. 1 ст. 12 закона о медиации; ч. 1 ст. 140 АПК РФ);

**3.** соглашения должны содержать:

- сведения о предмете спора;
- согласованные сторонами обязательства;
- условия и сроки выполнения обязательств;
- в мировом соглашении отражаются согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой;
- в мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга-
- о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону (п. 1 ст. 12 закона о медиации; ч. 2 ст. 140 АПК РФ);

#### 4. соглашения должны содержать условия об их исполнении:

- медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон;

- мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением;

- мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела седьмого АПК РФ на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение (п. 2 ст. 12 закона о медиации; ст. 142 АПК).

Различия в исследуемых соглашениях, в основном, касаются принципов, правового положения лиц, осуществляющих процедуру медиации и процессуальные действия в арбитражном суде.

Статьей 12 закона о медиации урегулирована процессуальная сторона утверждения медиативного соглашения: медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством или законодательством о третейских судах, законодательством о международном коммерческом арбитраже.

В то же время правовых требований (императивных) к законному обоснованию содержания (текста) медиативного соглашения, которое направляется в суд для утверждения уже в форме мирового соглашения, в законе о медиации не содержится, что, на наш взгляд, может являться предметом обсуждения с последующим внесением соответствующих изменений в закон о медиации. При исследовании сущности медиации необходимо выяснить достаточно существенный вопрос о том, следует ли



включать в него нормы об обязательном соблюдении требований законодательства РФ, если сторонами ставится цель утверждения в последующем достигнутых соглашений в суде, придав им форму мирового соглашения.

Многие авторы, считают, что в медиации можно не учитывать требования закона. Например, М. В. Стаканов придерживается мнения, что в сравнении с судебным процессом медиация отличается упрощенностью и основывается не на нормативно-правовых документах, а на анализе конфликта интересов сторон[8]; также он полагает, что медиатор самостоятельно выбирает тот объем знаний из области юриспруденции, социологии, психологии, технических достижений и т.д., которые помогают сторонам самостоятельно прийти к согласию по предмету спора.

По нашему мнению, такой подход к медиации допустим только в случаях, когда нет необходимости и желания сторон, заключенное в медиации «мировое соглашение», утверждать судебным актом. Но при желании сторон утвердить заключенное в по результатам медиации «мировое соглашение» в суде, им необходимо учитывать, что суд лишен возможности утвердить такое мировое соглашение, содержание которого нарушает требования законодательства РФ.

Это подтверждается нормами ч. 3 ст. 139 АПК РФ: мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

По нашему мнению, данный вывод следует принимать во внимание и признавать его в качестве существенного условия результата применения сторонами процедуры медиации (достигнутого сторонами соглашения), если они хотят утвердить итоговый документ медиации в форме мирового соглашения в суде.

В научных исследованиях многие авторы не придают серьезного значения указанному выше обстоятельству. Признавая медиацию

необходимым и положительным для Российской Федерации процессом в урегулировании споров, не отражают и не учитывают роль и значение норм закона в медиации, их объективное влияние на содержание медиативного соглашения, на негативные последствия его неисполнения.

Так, А.М. Панасюк характеризуя отличия медиации от судопроизводства, указывает, что в ней отсутствуют состязательное и императивное начала, подробная процессуальная регламентация и директивная роль третьего лица. Вместо этого стороны самостоятельно принимают решение о проведении процедуры, согласовывают кандидатуру медиатора, при необходимости определяют минимальные процедурные правила, решают о продолжении или прекращении переговоров, обсуждают условия и заключают медиативное соглашение, совершают иные действия. В рамках медиации спор не разрешается (как в судебном или административном порядке), а урегулируется сторонами, и ответственность за итоговое совместно выработанное решение, выраженное в тексте медиативного соглашения, принимают на себя и несут сами стороны[9].

Соглашаясь в целом с выводами А. М. Панасюк и других авторов в отношении полезности медиации, следует относиться критически к тому, что эта процедура может признаваться дополнением судопроизводства, если ее содержание будет противоречить требованиям законодательства РФ.

Следует присоединиться к мнению В. В. Бессоновой, Н. С. Макаровой о том, что анализ норм закона о медиации позволяет нам предположить, что правовая основа применения медиации на стадии исполнительного производства имеется. Так, в ч. 2 ст. 1 закона о медиации указано, что «законом регулируются отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в т.ч. в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической

деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений». Отношения же, в плоскости которых договариваются стороны на стадии исполнительного производства, не относятся к публично-правовым отношениям исполнительного производства, возникающим между службой судебных приставов, с одной стороны, и взыскателем или должником - с другой. Это скорее отношения гражданско-правового характера, в т.ч. связанные с экономической деятельностью сторон, или же семейные отношения[10].

Однако, представляется весьма затруднительным исполнение мирового соглашения, утвержденного судом и заключенного на основе медиативного соглашения, в содержании которого могут оказаться условия, нарушающие закон, что подтверждает необходимость включения в нормы закона о медиации императивного требования о соответствии медиативного соглашения закону, при желании сторон в последующем обратиться в суд для его утверждения в качестве мирового соглашения.

Конечно, подобные изменения закона о медиации, повлекут за собой необходимость некоторых изменений требований к медиаторам и к процедуре медиации, но это, на наш взгляд, является объективной необходимостью.

### **Литература**

1. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) / Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) //СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.
2. Яковлев В. Ф. Закон свободного применения / В. Ф. Яковлев // Медиация и право. Посредничество и примирение. 2006. № 1.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ (ред. 02.11.2013)// СЗ РФ. 08.05.1995. № 19. Ст. 1709
4. Владимирова М. О. Правовая характеристика мирового соглашения / М. О. Владимирова // Юрист. 2013. №8.
5. Овчаренко Т. В. Арбитражный суд как участник процесса примирения сторон / Т. В. Овчаренко// Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 4.
6. Рыбьяков А. С. Содействие примирению сторон в Арбитражном процессе:

правовая связь с процедурой медиации / А. С. Рыбьяков //Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №6.

7. Солохин А. Е. К вопросу о результатах примирения сторон в арбитражном процессе / А. Е. Солохин // Российская юстиция. 2009. № 9.

8. Стаканов М. В. Взаимоотношения налоговых органов и налогоплательщиков: переход от административных методов к медиативным / М. В. Стаканов //Международный бухгалтерский учет. 2013. № 35.

9. Понасюк А. М. Медиация как альтернатива и дополнение судопроизводству / А. М. Понасюк//Мировой судья. 2012. №10.

10. Бессонова В. В. О возможности применения института медиации в исполнительном производстве в условиях гражданского общества / В. В. Бессонова, Н. С. Макарова //Исполнительное право. 2013.№1.

## References

1. Ob al'ternativnoj procedure uregulirovanija sporov s uchastiem posrednika (procedure mediacii) / Federal'nyj zakon ot 27 ijulja 2010 g. № 193-FZ (red. ot 23.07.2013) //SZ RF. 2010. № 31. St. 4162.

2. Jakovlev V. F. Zakon svobodnogo primenenija / V. F. Jakovlev // Mediacija i pravo. Posrednichestvo i primirenje. 2006. № 1.

3. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 05.05.1995 № 70-FZ (red. 02.11.2013)// SZ RF. 08.05.1995. № 19. St. 1709

4. Vladimirova M. O. Pravovaja harakteristika mirovogo soglashenija / M. O. Vladimirova // Jurist. 2013. №8.

5. Ovcharenko T. V. Arbitrazhnyj sud kak uchastnik processa primirenija storon / T. V. Ovcharenko// Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2012. № 4.

6. Ryb'jakov A. S. Sodejstvie primireniju storon v Arbitrazhnom processe: pravovaja svjaz' s proceduroj mediacii / A. S. Ryb'jakov //Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2013. №6.

7. Solohin A. E. K voprosu o rezul'tatah primirenija storon v arbitrazhnom processe / A. E. Solohin // Rossijskaja justicija. 2009. № 9.

8. Stakanov M. V. Vzaimootnoshenija nalogovyh organov i nalogoplatel'shhikov: perehod ot administrativnyh metodov k mediativnym / M. V. Stakanov //Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet. 2013. № 35.

9. Ponasjuk A. M. Mediacija kak al'ternativa i dopolnenie sudoproizvodstvu / A. M. Ponasjuk//Mirovoj sud'ja. 2012. №10.

10. Bessonova V. V. O vozmozhnosti primenenija instituta mediacii v ispolnitel'nom proizvodstve v uslovijah grazhdanskogo obshhestva / V. V. Bessonova, N. S. Makarova //Ispolnitel'noe pravo. 2013.№1.