

УДК 347

UDC 347

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ ОРУЖИЯ И БОЕПРИПАСОВ

PRELIMINARY VERIFICATION OF REPORTING ILLEGAL TRAFFIC OF WEAPONS AND AMMUNITION

Рагулин Игорь Юрьевич
аспирант заочного обучения на кафедре криминалистики
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Ragulin Igor Yurievich
postgraduate student of the Chair of criminalistics
Kuban state agrarian University, Krasnodar, Russia

В научной статье рассматриваются отдельные аспекты предварительной проверки сообщения о незаконном обороте оружия, боеприпасов. При этом автор выделяет основные обстоятельства подлежащие установлению, порядок их выявления в целях получения оснований для возбуждения уголовного дела

In this scientific article the author considers some aspects of a preliminary check of messages about non-legal traffic of weapons, ammuniton. The author identifies the key circumstances establishment, the procedure for their identification in order to obtain basis for criminal proceedings

Ключевые слова: ОРГАНИЗАЦИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПРОВЕРКА СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ, НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ, ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ПОДЛЕЖАЩИЕ УСТАНОВЛЕНИЮ, ИНФОРМАЦИЯ, ЗАДЕРЖАНИЕ С ПОЛИЧНЫМ, ПРОВЕРОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, СЛЕДОВАТЕЛЬ, ДОЗНАВАТЕЛЬ

Keywords: ORGANIZATION, PRELIMINARY CHECK OF MESSAGES ABOUT CRIME, ILLEGAL ARMS TRAFFIC, CRIMINAL CASE, FACTS TO BE ESTABLISHED, INFORMATION, DETENTION RED-HANDED, INSPECTION ACTIVITIES, INVESTIGATOR, INTERROGATOR

Как известно, расследование – это процессуальная деятельность, осуществляемая с возбуждением уголовного дела. Вместе с тем, очевидно, что деятельность по проверке информации о признаках преступления тесно связан с процессуальной деятельностью следователя.

Возбуждение уголовного дела является обязательной стадией уголовного процесса и включает процессуальную и непроцессуальную деятельность по рассмотрению ряда вопросов, предшествующих принятию процессуального решения.

Совершенно справедливо А.Г. Калугин отмечает, что «Многие виды преступлений, составляющие значительный сегмент в структуре современной преступности (связанные с незаконным оборотом наркотических средств, оружия, коррупционные и экономические преступления) выявляются исключительно с использованием средств и методов оперативно-розыскной и контрольно-проверочной деятельности правоохранительных

и контролирующих органов. В результате этой деятельности не только формируются поводы и устанавливается основание для возбуждения уголовного дела, но и фактически собирается и фиксируется значительная часть информации, приобретающей в последующем имеющей важнейшее доказательственное значение»[1.с.189]. Также следует согласиться с мнением С.В. Круглова, который считает, что «Стадия возбуждения уголовного дела имеет организационно-регистрационное значение. Она служит отправной точкой для начала проверочных действий, осуществляемых в публичном порядке с соблюдением официального регламента и разрешения вопроса об определении подследственности, по результатам которой выносится соответствующий акт и принимается процессуальное решение. Сюда же можно отнести статистический момент, заключающийся в фиксации времени сообщения о преступлении или обращения с заявлением, а также проведение четкой границы между материалом доследственной проверки и уголовным делом»[2.с.213].

В соответствии со ст. 144 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела служат: 1) заявление о преступлении; 2) явка с повинной; 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Здесь закон рекомендует воспользоваться указанием на ч. 3 и 7 ст. 141 УПК РФ (устное заявление и анонимное заявление) и устное заявление о явке с повинной (ч. 2 ст. 142 УПК РФ). Кроме этого, закон выделяет поводом и рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ). По мнению автора, поводом к возбуждению уголовного дела может служить протокол принятия правомочным должностным лицом устного сообщения, полученного по телефону, телефаксу, интернет-почтой и т.п., которые следует отнести к иным процессуальным документам.

В ч. 2 ст. 140 УПК РФ отмечено, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Как отмечает С.В. Круглов, стадия возбуждения уголовного дела имеет «организационно-регистрационное значение»[3.с.213]. В данной ситуации, по мнению автора, С.В. Круглов имел ввиду содержательную часть организационно-регистрационного значения поводов возбуждения уголовного дела, т.е. прием первичной информации о преступлении, ее регистрация, проверка и принятие процессуального решения. В этой части В.А. Семенцов и М.А. Нагоева высказали мнение о том, что «Как и любая стадия уголовного процесса, стадия возбуждения уголовного дела имеет собственные задачи: немедленное процессуальное оформление органом дознания, дознавателем, следователем сообщения о совершенном или готовящемся преступлении; принятие безотлагательных мер по процессуальному закреплению следов преступления и пресечению преступных действий; установление наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступления»[4.с.38]. Каждая из задач предложенной В.А. Семенцовым и М.А. Нагоевой имеет организационно-распорядительные меры иначе говоря речь идет об организации возбуждения уголовного дела.

Вопрос о предварительной проверке сообщения о преступлении состоит в умственной деятельности по анализу содержания информации и её оценке. В случае, когда имеющихся сведений недостаточно, то осуществляется фактическая проверка. Объем её определяется следователем, исходя из содержания имеющейся криминалистически значимой информации на момент поступления сообщения о преступлении.

Организация предварительной проверки сообщения определяет интеллектуальную деятельность, направленную на решение вопроса о необходимости определения её структуры и содержания. При решении о необходимости предварительной проверки следователь определяет структуру предстоящей проверочной деятельности. Её структура включает следующие основные элементы: организация по выявлению обстоятельств, подлежащих установлению; организация иных проверочных действий; орга-

низация следственных действий как средства проверки; организационно-управленческая деятельность субъектов и участников проверки незаконного оборота оружия.

С криминалистической точки зрения расследования незаконного оборота оружия и боеприпасов, т.е. незаконное приобретение и оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств; незаконное изготовление оружия; небрежное хранение огнестрельного оружия; ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия и боеприпасов либо хищение или вымогательство. Все эти преступления имеют много общего, что позволяет дать их в обобщенном виде, как незаконный оборот оружия и боеприпасов. Предметом преступного посягательства этих преступлений являются – огнестрельное нарезное оружие, комплектующие детали или части к оружию, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства.

Например, из уголовных дел рассмотренных Октябрьским районным судом г. Краснодара с 2009-2012 г. поводом к возбуждению уголовного дела явилась поисковая деятельность полиции (личный обыск при установлении личности); рапорт оперативного сотрудника по выявлению признаков преступления полученных в результате проведения оперативных мероприятий); в ходе производства обыска по материалам уголовного дела возбужденного по ст. 229 УК РФ (хранение и сбыт наркотиков) обнаружению незаконного хранения оружия и боеприпасов. Основанием к возбуждению уголовного дела явились – протокол личного обыска, протокол обыска и выемки в результате него изъято незаконное приобретение и хранение боеприпасов, оружия (обрез от карабина – ТОЗ, револьвер – наган, маузер, пистолет «ГТ». «ПМ», «Марголина»), боеприпасы к автомату «Калашникова», винтовки МСГ – 90 (Германия), Хеклер – КохПСГ-1 (Германия), пулемета «ХК-21Е (Германия), ФН МАГ (Бельгия), Карабина ТОЗ,

взрывные вещества – бездымных порох «Сокол», который является взрывчатым веществом метательного действия [5].

Поводы к возбуждению уголовного дела – это те установленные законом источники, из которых полномочные органы государства или должностные лица получают информацию о совершенных или готовящемся преступлении и которые обязывают их принять решение приступить к производству по уголовному делу. Иными словами, повод к возбуждению уголовного дела есть не что иное, как толчок, побуждение, повлекшее за собой определенные действия. Этому мнения придерживаются многие авторы, которые рассматривают повод к рассмотрению уголовного дела «как установленный источник, из которого прокурорские, следственные, судебные органы и органы дознания получают информацию о преступлении»[б.с.181;с.27].

Установление основания для возбуждения уголовного дела включает в себя: а) выяснение совершенного деяния; б) установление в этом деянии признаков состава преступления; в) сбор достаточных данных, указывающих на признаки этого преступления. В реальной действительности указанные элементы неразделимы и предстают как единый процесс мыслительной и предметной деятельности.

Устанавливая основания к возбуждению уголовного дела, необходимо, прежде всего, выяснить, что произошло, какое действительное событие кроется за теми или иными явлениями. Действительное событие воссоздается на основе анализа и проверки полученных данных. Воссозданное событие служит основой для установления в нем признаков состава преступления. Чем полнее и точнее происшедшее событие установлено, тем обоснованнее будет суждение о наличии в нем признаков состава преступления.

При проверке сообщений о незаконном обороте оружия и боеприпасов выявляются не только признаки преступления, но и иная информация

позволяющая судить о том, что данное оружие является огнестрельным, изготовленное заводским или самодельным способом.

Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о незаконном обороте оружия в общей форме выглядят следующим образом: 1) какое конкретное деяние из числа составляющих незаконный оборот оружия и иных объектов совершено, какие объекты стали его предметом; 2) каким способом реализован замысел; если преступление совершено неоднократно то, как распределяются во времени эпизоды преступной деятельности, если налицо преступная бездеятельность (например, при ненадлежащем хранении оружия материально-ответственным лицом, в чем она выразилась и к каким тяжким последствиям привела; 3) кто совершил преступление, с какой целью и по каким мотивам; имелись ли соучастники, был ли предварительный сговор между виновными, не являлись ли виновные лица, членами организованной преступной группы, какие функции в этой группе они выполняли; 4) добровольно ли сдано оружия и иные объекты (здесь нужно иметь объективные предпосылки т.к. данная деятельность освобождает лицо от уголовной ответственности); все ли объекты, находившиеся во владении лица, сданы, не являлись ли сдача оружия средством сокрытия иного преступления; 5) каковы условия, способствовавшие совершению преступления, каков размер и характер причиненного преступлением ущерба.

Проверочная деятельность по делам о незаконном обороте оружия осуществляется в кратчайшие сроки. Помимо проверочных действий, указанных в УПК, возможно, на взгляд автора и проведение иных действий: контрольной проверки подразделений полиции, ознакомления с объектом, местом хранения. Полагаю, что в качестве проверочных, при необходимости, могут использоваться иные действия, носящие проверочный характер, но не указанные в УПК.

По мнению В.Д. Зеленского, расследование - это «процессуальная в своей основе деятельность, начинающаяся с возбуждения уголовного дела. Вместе с тем, расследование как деятельность начинается с появления повода к возбуждению уголовного дела».[7.с.9;с.49-50] Например, В.В, Степанов все сообщения (материалы) о преступлениях разделяет на две большие группы: «а) материалы, не нуждающиеся в проверке, т.к. в них содержатся данные о признаках преступления, достаточные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; б) материалы, требующие производства предварительной проверки»[8.с.11] Предварительная проверка - это деятельность уполномоченных законом лиц, направленная на обнаружение признаков преступления и иных обстоятельств для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Анализ судебно-следственной практики позволил выделить несколько типичных поводов к возбуждению уголовного дела – задержание с поличным при приобретении, хранении, либо транспортировке оружия названных объектов; инициатива органов дознания; сигнал администрации объектов хранения, складирования оружия и иных названных объектов о выявленных фактах недостатков хранимого имущества или попытках его вымогательства; преступление, совершенное с использованием огнестрельного оружия, добытого по причине его небрежного хранения ответственным лицом.

При задержании с поличным при приобретении, ношении, хранении или транспортировке, хищении или вымогательстве названных объектов планируются допрос задержанного, обыск по месту жительства, инвентаризация (ревизия) по месту законного хранения или хищения с объектов посягательства.

Если дело возбуждается по инициативе органа дознания, т. е. по имеющимся оперативным данным, то планируются действия, с помощью которых эти данные реализуются: обыски и осмотры по месту изготовления или хранения оружия и т. п., задержание с поличным расхитителей,

вымогателей, лиц, участвующих в транспортировке, сбыте и иных действиях по незаконному обороту названных объектов (покупателей, посредников, укрывателей и др.), их допросы.

При сообщении администрации оружейных складов, баз и иных мест хранения о выявленной недостатке, оружия или иных охраняемых объектов планируются допросы ответственных лиц за хранение, осмотры мест происшествия, при необходимости, назначается и проводится инвентаризация или ревизия. Во всех случаях задержания находящегося в незаконном обороте огнестрельного оружия планируется его проверка по соответствующим, криминалистическим учетам, чтобы выявить факты его использования в преступных целях назначается производство криминалистической экспертизы оружия и следов его применения[9.с.115]

Предварительная проверка может быть изначально по объему краткой. Но встречается объемная предварительная проверка, состоящая из ряда следственных и проверочных действий, оперативно-разыскных мероприятий. Поэтому предварительная проверка нуждается в организации.

Предварительная проверка до возбуждения уголовного дела нередко состоит из набора разнообразных следственных и процессуальных действий: получения объяснений, осмотра места происшествия, и изъятия вещественных доказательств или образцов разных материалов и веществ в ходе осмотров, ревизии, изучение и исследование документов, медицинского освидетельствования, назначение и производство судебной экспертизы и др. В таких случаях необходимо взаимодействие и координация действий следователя со специалистами работниками полиции и должностными лицами иных организаций, привлекаемыми к проверке.

В контексте изложенного, В.Д. Зеленский совершенно справедливо считает, что «Расследование производит следователь, в период расследования конкретного уголовного дела ему в определенной степени (в части выполнения его постановлений, поручений и требований) подчинены лица

и органы, к которым последние принадлежат. Это процессуальное подчинение, т.е. частичное, временное, в связи с расследованием уголовного дела»[10.с.50]

Организация предварительной проверки состоит из умственной организационно – аналитической деятельности следователя, в результате которой определяются обстоятельства, подлежащие выяснению и проверке, характер проверочных действий и составляется план их проведения.

Организационные мероприятия включают выбор участников проверки, связи с ними составление поручений по проверяемым вопросам и сбор всей информации. Следователь чаще является основным субъектом проверочных действий. Поэтому он определяет их содержание, последовательность проведения.

Если посмотреть на практику предварительных проверок то нетрудно заметить, что большинство из них состоит из опросов (объяснений) граждан. Объяснения эти нередко значительны по объему, так как требуется выяснение значительного круга вопросов.

В зависимости от момента получения и объема исходной информации о преступлении, следователь, совместно с работниками полиции (дежурная часть или др.) или самостоятельно осуществляет ряд мер, направленных на выяснение характера события и данных о подозреваемом и подготовке к первоначальным действиям. На этом этапе речь идет именно о подготовительных действиях, т.к. информации для организационно- аналитических мероприятиях, как правило недостаточно. Следователю важно знать, что, где и когда произошло, чтобы проконтролировать действия и в целом сориентироваться в вопросах и средствах, необходимых для первоначальных действий. Часть организационно – подготовительных действий, как известно, это: уточнение информации; определение или уточнение круга лиц, участвующих в первоначальных следственных и иных действиях; контроль за их готовностью приступить к расследованию и выезде на ме-

сто или иные действия по приготовлению к расследованию; действия по внесению изменений в организацию расследований.

Представляется, что возбуждение уголовных дел о незаконном обороте оружия имеет некоторые общие особенности, которыми являются: бланкетность статьи и в этой связи требуется изучение уже на стадии возбуждения уголовного значительного количества нормативных правовых актов и норм УК РФ (см.: комментарии к ст. ст. 222-226 УК РФ) [11. С.46-58]

Кроме того, нами выявлены частные особенности, присущие тому или иному региону Российской Федерации. Существующие частные особенности целесообразно, на наш взгляд, рассмотреть не с точки зрения типичных следственных ситуаций, а с точки зрения «канала» способов (доставки, перевозки, перемещения) совершения и сокрытия незаконного оборота оружия. Обобщение практики показало, что именно канал совершения преступления обуславливает наличие особенностей возбуждения уголовных дел о незаконном обороте оружия. Например, для Сахалинской, Камчатской области, Краснодарского края, северо-западного региона характерно совершение незаконного оборота оружия как поступившие при перевозке морским транспортом, так и на другом транспорте. Для Псковской, Смоленской, Ростовской, Воронежской и других областей – с использованием "автомобильного транспорта. Независимо от следственной ситуации, возникающей на начальном этапе расследования, следователь просто обязан учитывать географические особенности региона и ту обстановку, в которой он действует, а уже затем, действуя в конкретных условиях места и времени, оценив сложившуюся следственную ситуацию, своевременно и качественно выполнить все возможные первоначальные следственные действия для установления и доказывания события преступления и виновности лица, его совершившего. Практика показывает, что если у следователя возникают сомнения в необходимости производства того или

иног неотложного следственного действия, это действие нужно произвести, так как реконструировать обстановку совершения преступления в последующем вряд ли будет возможно, таким образом, это может привести к невосполнимой утрате важных вещественных доказательств.

Литература

1. Калугин А.Г. К вопросу о целесообразности сохранения стадии возбуждения уголовного дела // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия/ Материалы Всероссийской научно-практической конференции 28-29 мая 2010 г. М., Акад. управления МВД России. 2010. Ч. 1 С. 189.

2.Круглов С.В. О значении стадии возбуждения уголовного дела// Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия / Материалы Всероссийской научно-практической конференции 28-29 мая 2010 г. М., Акад. управления МВД России, 2010. Ч. 1. С. 213.

3.Круглов С.В. Указ. соч. С. 213.

4.Семенов В.А., Нагоева М.А. Процессуальные полномочия следователя в досудебном производстве. Монография. Краснодар, 2010. С. 38.

5.Архивные уголовные дела № 1-41; 1-62; 1-72; 1-105; 1-150; 1-136; 1-376; 1-434; 1-453; 1-527 за 2009 год; № 1-185; 1-281; 1-437; 1-55; 1-57; 1-101; 1-104; 1-196; 1-195; 1-295; 1-328; 1-407; 1-360; 1-357 за 2010 год; № 1-360; 1-445; 1-406; 1-293; 1-359; 1-23 за 2011 год и № 1-161; 1-26; 1-177; 1-197; 1-143; 1-90; 1-131; 1-198; 1-218; 1-181; 1-19 за 2012 год/ См.: Архив Октябрьского районного суда г. Краснодара за 2009-2012 г.

6.Чельцов М.А. Уголовный процесс. М., 1969. С. 181; Бородин С.В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела. М., 1970. С. 27.

7. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Краснодар, 2005. С. 9; Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар, 2011. С. 49-50.

8.Степанов В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении Саратов, 1972. С 11.

9.Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: Учебник //Под ред. В.А. Ручкина и И.А. Чулкова/ Волгоград, Волгоградская академия МВД РФ, 2005. Часть 1. 115 с.

10. Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Монография. Краснодар, 2011. С. 50.

11.Научно-практические комментарии к УК РФ // Под ред. П.Н. Панченко. Нижний Новгород, 1996. Т.2. С. 46-58.

References

1. Kalugin A.G. K voprosu o celesoobraznosti sohraneniya stadii vzbuzhdeniya ugolovnog dela // Problemy sovremennogo sostojaniya i puti razvitija organov predvaritel'nogo sledstvija/ Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii 28-29 maja 2010 g. M., Akad. upravlenija MVD Rossii. 2010. Ch. 1 S. 189.

2.Kruglov S.V. O znachenii stadii vzbuzhdeniya ugolovnog dela// Problemy sovremennogo sostojaniya i puti razvitija organov predvaritel'nogo sledstvija / Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii 28-29 maja 2010 g. M., Akad. upravlenija MVD

Rossii, 2010. Ch. 1. S. 213.

3.Kruglov S.V. Ukaz. soch. S. 213.

4.Semencov V.A., Nagoeva M.A. Processual'nye polnomochija sledovatelja v dosudbnom proizvodstve. Monografija. Krasnodar, 2010. S. 38.

5.Arhimnye ugovolnye dela № 1-41; 1-62; 1-72; 1-105; 1-150; 1-136; 1-376; 1-434; 1-453; 1-527 za 2009 god; № 1-185; 1-281; 1-437; 1-55; 1-57; 1-101; 1-104; 1-196; 1-195; 1-295; 1-328; 1-407; 1-360; 1-357 za 2010 god; № 1-360; 1-445; 1-406; 1-293; 1-359; 1-23 za 2011 god i № 1-161; 1-26; 1-177; 1-197; 1-143; 1-90; 1-131; 1-198; 1-218; 1-181; 1-19 za 2012 god/ Sm.: Arhiv Oktjabr'skogo rajonnogo suda g. Krasnodara za 2009-2012 g.

6.Chel'cov M.A. Ugolovnyj process. M., 1969. S. 181; Borodin S.V. Razreshenie voprosa o vobuzhdenii ugovolnogo dela. M., 1970. S. 27.

7. Zelenskij V.D. Organizacija rassledovanija prestuplenij. Krasnodar, 2005. S. 9; Zelenskij V.D. Teoreticheskie voprosy organizacii rassledovanija prestuplenij. Krasnodar, 2011. S. 49-50.

8.Stepanov V.V. Predvaritel'naja proverka pervichnyh materialov o prestuplenii Saratov, 1972. S 11.

9.Kriminalisticheskaja jekspertiza oruzhija i sledov ego primenenija: Uchebnik //Pod red. V.A. Ruchkina i I.A. Chulkova/ Volgograd, Volgogradskaja akademija MVD RF, 2005. Chast' 1. 115 s.

10. Zelenskij V.D. Teoreticheskie voprosy organizacii rassledovanija prestuplenij. Monografija. Krasnodar, 2011. S. 50.

11.Nauchno-prakticheskie kommentarii k UK RF // Pod red. P.N. Panchenko. Nizh-nij Novgorod, 1996. T.2. S. 46-58.