

УДК 347

**ЕЩЕ РАЗ ОБ ОБЪЕКТЕ И ПРЕДМЕТЕ КРИМИНАЛИСТИКИ**

Меретуков Гайса Мосович  
доктор юридических наук, профессор, заведующий  
кафедрой криминалистики КубГАУ  
*Кубанский государственный аграрный университет,  
Краснодар, Россия*

В данной научной статье автор анализирует мнения различных ученых-криминалистов об объекте и предмете криминалистики. Автор статьи пришел к выводу о том, что необходимо сохранить теоретическое определение объекта и предмета криминалистики, предложенного Р.С. Белкиным. Вместе с тем, автор предлагает мнение о необходимости проведения Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной исследуемой в статье проблеме, а также предлагает основные направления для развития науки криминалистики

Ключевые слова: ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ КРИМИНАЛИСТИКИ, ПРЕСТУПНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ИНФОРМАЦИОННО-ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОНЯТИЕ ПРЕДМЕТА ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОНЯТИЕ ПРЕДМЕТА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА, ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

UDC 347

**TO THE OBJECT AND SUBJECT OF CRIMINALISTICS**

Meretukov Gaisa Mosovich  
Doctor of Legal Sciences, professor, head of the Department of criminology  
*Kuban state agrarian University, Krasnodar, Russia*

In this scientific article the author analyzes the opinions of various scholars-criminalists, and the subject of criminalistics. The author of the article came to the conclusion that you need to save the theoretical definition of the object and the subject of criminalistics, proposed by R.S. Belkin. However, the author offers his opinion about necessity of carrying out of scientifically-practical conference with the international participation, devoted to the problem investigated in the article, and also offers the main directions for development of the science of criminology

Keywords: OBJECT OF CRIMINALISTICS, CRIMINAL ACTIVITIES, INFORMATION AND COGNITIVE ACTIVITY, CONCEPT OF SUBJECT OF OPERATIONAL- INVESTIGATIVE ACTIVITY, CONCEPT OF SUBJECT OF CRIMINAL PROCEDURE LAW, DEFINITION OF CRIMINAL PROCESS

В научной статье Василия Дмитриевича Корма и Виктора Александровича Образцова «Проблемы совершенствования парадигмы криминалистики как теории здравого смысла», опубликованной в научном журнале «Вестник криминалистики» в номере 2(46) за 2013 год, изложены проблемные вопросы предмета, объекта и понятия криминалистики. В ходе подготовки научной статьи авторы (В.Д. Корма и В.А. Образцов) подробно проанализировали различные мнения таких известных криминалистов, как Р.С.Белкина, Н.П. Яблокова, В.Ю. Шепотько, Е.Р. Россинской, А.А. Эксархопуло, Н.Г. Шурухнова и других. В научной статье использованы также ранее опубликованные работы В.А. Образцова.

Вместе с тем, хотелось напомнить, что за последние десять лет многие ученые криминалисты уделяли внимание проблематике обсуждаемых

вопросов. Например, А.А. Эксархопуло «О предмете криминалистики и его определении» (Вестник криминалистики, выпуск №4(8) за 2003г.); А.М. Кустов «Криминалистика - этапы эволюционного развития» (Вестник криминалистики. Выпуск №2(10) за 2014г.); Н.А. Бурнашева «О предмете и понятие криминалистики» (Вестник криминалистики. Выпуск №4(32) за 2009г.); Р.Г. Домбровский «И снова о природе криминалистики» (Вестник криминалистики. Выпуск №2(30) за 2009 г.); Т.Р. Телегина «Развитие представлений о предмете криминалистики, как науки и учебной дисциплины»; А.Г. Филиппова «Заметки на полях о статье Т.Д.Телегиной»; А.А.Голованов «Современные представления о предмете, объекте и системе криминалистической науки» опубликованные в Вестнике криминалистики в 2010г. №4(36); А.Е. Хорошева «Криминалистический аспект теории доказывания: «научный фантом» или объективная реальность? (Вестник криминалистики. Выпуск №4(44) за 2012г.) и многие другие.

В научной статье В.Д. Корма и В.А. Образцова авторы пишут, что «Иногда можно услышать такие слова: сколько книжек по криминалистике, столько и несовпадающих между собой определений ее понятия. И это правда. И она, как представляете, в значительной мере связана с недостаточной разработанностью проблемы объекта криминалистики». [1, С. 7] Не отвергая мнения авторов этого тезиса, хотелось бы привести несколько примеров из содержания учебников последних десяти лет.

Например, О.Я. Баев в курсе лекции о предмете криминалистики считает, что «Криминалистика есть наука об уголовно-релевантных закономерностях – преступной деятельности, возникновения и существования информации в результате совершения преступлений, ее собирания, исследования, использования и оценки и основанных на познании этих закономерностей средствах и методах информационно-познавательной деятельности дознавателя, следователя, специалиста, эксперта, прокурора и адвоката, каждым в соответствии со своей процессуальной функцией и полно-

мочиями, реализуемых в рамках динамической системы правоотношений, установленных уголовно-процессуальной формой для исследования преступлений». [2, С. 35] Профессор А.Ю. Головин о понятии, предмете и объекте криминалистики пишет следующее: «Криминалистика - юридическая наука специального, прикладного характера, исследующая закономерности преступного поведения и преступной деятельности, механизм их отражения в источниках информации, а также особенности деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, разрабатывающая на этой основе средства и методы раскрытия, расследования, предупреждения преступлений с целью надлежащего применения материальных и процессуальных правовых норм.

Объект криминалистики – основные направления криминалистического научного познания и преступной деятельности, механизма их отражения в источниках информации, а также особенности деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений».

«Предмет криминалистики – объективные закономерности преступного поведения и преступной деятельности, механизма их отражения в источниках информации, а также особенности деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений». [3, С. 8]

Известные криминалисты профессора Л.Я. Драпкин и В.Н. Корагодин считают, что «Криминалистика – это наука, в рамках которой изучаются закономерности возникновения, собирания, исследования, использования доказательственной информации и разрабатываются рекомендации по установлению действительных обстоятельств, характера, участников расследуемого в уголовном процессе события.

К объектам криминалистики традиционно относятся два вида деятельности: криминальная и по расследованию преступлений.

Что касается предмета криминалистики, то большинство ученых являются сторонниками теоретико-доказательственной концепции. Она ос-

нована на представлениях о предмете криминалистики как о системе закономерностей по возникновению, собиранию, исследованию и использованию доказательственной информации». [4, С. 3]

Профессор А.А. Топорков также считает, что «Объектами исследования криминалистики являются: во-первых, криминальная деятельность преступников (способы совершения всех видов преступлений; формы отражения преступлений во внешней среде; личности совершивших преступления и др.); во-вторых, процессуальная и иная деятельность правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений ( передовой опыт использования правоохранительными органами научно-технических средств, тактических приемов и методов в раскрытии и расследовании преступлений; современные достижения естественных, технических и общественных наук и возможности их использования в криминалистике и др.)

Предметом криминалистики являются: изучение закономерностей возникновения следов при совершении преступления; изучение механизма преступлений, информация о нем; закономерности собирания, исследования, анализа и использования доказательств в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

Основываясь на изложенном, А.А. Топорков дает следующее определение: «Криминалистика – наука о закономерностях отражения криминальной деятельности лиц, связанных с преступлением, закономерностях собирания, исследования, оценки и использования криминалистически значимой информации в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений». [5, С. 5]

В углубленном курсе криминалистики профессор А.Г.Филиппов пишет, что «Объектом криминалистики являются, с одной стороны, система действий преступника(ов), составляющих механизм преступления (преступная деятельность), а с другой – деятельность правоохранительных ор-

ганов, направленная на выявление, раскрытие, расследование и предотвращение этих преступлений (правоохранительная деятельность).

Криминалистика изучает не всю преступную деятельность, поскольку это – объект науки криминологии, а лишь отдельные ее аспекты (способы подготовки и совершения преступлений, способы сокрытия их следов, механизм следообразования, личность подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего и другие.

Поскольку оба вида человеческой деятельности находятся в функциональной связи и взаимозависимости и действия одной из них (преступной) вызывают соответствующие ответные действия другой (правоохранительной), возможно говорить о двуедином объекте криминалистики». [6, С. 9]

Профессор Е.П. Ищенко понятие предмета криминалистики определяет, как «Наука, исследующая закономерности преступного поведения и преступной деятельности, механизм их отражения в источниках информации, а также особенности деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, разрабатывающая на этой основе с использованием данных других наук средства и методы раскрытия, расследования, предупреждения преступлений с целью надлежащего применения материальных и процессуальных правовых норм». [7, С. 21]

Профессор И.А. Возгрин также считает, что «Криминалистика - это юридическая наука, изучающая технические, тактические и методические закономерности предупреждения, раскрытия и расследования преступлений для разработки эффективных средств, приемов и методов судебного разрешения уголовных дел». [8, С. 51]

Таким образом, нетрудно заметить, что выше изложенные определения известных ученых криминалистов во многом совпадают, но в различных интерпретациях практически повторяют мнение Р.С. Белкина, высказанное в 1968 году о том, что «Криминалистика – наука о закономерности

стях механизма преступления и его участниках, собирания, исследования оценки и использования доказательств специальных средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений». [9, С. 9] В последствии Р.С. Белкин в 1987г. предложил уточненную и окончательную редакцию определения предмета: «Криминалистика – наука о закономерностях механизма преступления и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных познании этих закономерностей специальных средствах и методиках судебного исследования и предотвращения преступления». [10, С. 112]

На этом этапе уместно напомнить мнение профессора А.А. Эксархопуло о том, что «взгляды последователей австрийского судебного следствия, ученого, основоположника криминалистики Ганса Гросса и современных криминалистов на суть изучаемых этой научной дисциплиной явлений объективной действительности мало чем отличаются от взглядов основоположника криминалистики высказываний более 100 лет назад мнение «Каким способом совершаются преступления» и «Как их исследовать и раскрывать» - в определении предмета криминалистики звучит и сегодня вполне современно» [11, С. 20]. Вместе с тем, А.А. Эксархопуло предлагает им сформированное определение предмета криминалистики в следующей редакции: «Криминалистика- это наука о закономерностях, имеющих место в механизме совершения преступления и деятельности, направленной на установление истины по уголовному делу, а также на предотвращение преступлений, осуществляемой уполномоченными на то государственными органами с использованием специальных средств, приемов и методов, разрабатываемых на основе познания этих закономерностей, достижений естественных, технических и иных наук, а также обобщения практики». Далее уважаемый профессор А.А. Эксархопуло пишет, что «По существу – это не какое-то принципиально новое определение предмета криминалистики, а просто уточненная и расширенная редакция

определения, предложенного Р.С. Белкиным. Насколько оно удачнее и предпочтительнее по сравнению с другими определениями- не мне судить. Но я убежден в том, что в развитии учений о предмете криминалистики подобные «новшества» не следует относить к разряду принципиальных, отличных от сформировавшихся взглядов на предмет науки. Новые определения криминалистики, концентрируя внимание на том существенном, что выделено как таковое именно для данного исторического периода развития представлений о ее предмете, мало что добавляют к главному в уяснении круга изучаемых криминалистикой явлений, составляющих ее предмет. И эти явления как были, так и остаются сегодня той областью объективной действительности, тем объектом познания в криминалистике, отдельные аспекты, стороны которых были обозначенные в определении предмета криминалистики еще Гансом Гроссом и остались неизменными» [12, С. 24]. Бесспорно, с мнением А.А. Эксархопуло трудно не согласится.

Далее, авторы статьи (В.Д. Корма и В.А. Образцова) считают, что Н.П. Яблоков склонен утверждать, что «... в криминалистике, можно выделить два объекта или двуединый объект познания- преступную деятельность и криминалистическую деятельность по ее расследованию и предупреждению», «... с одной стороны, поведение преступника и его соучастников (преступная деятельность), в первую очередь как объект познания, а затем и предупреждения, с другой- деятельность следователя и других криминалистов как объект познания и ее оптимизации» [13, С. 8]. Такая концепция действительно предложена Н.П. Яблоковым в учебнике по криминалистике в 1999 году [14, С. 15]. Этой точки зрения придерживаются многие известные криминалисты и об этом выше изложено. Вместе с тем, уважаемые профессора В.Д. Корма и В.А. Образцов утверждают, что «Концепция двуединого объекта криминалистики, заслуживает, на наш взгляд, самой серьезной критики по целому ряду принципиально важных моментов. И первое, что бросается в глаза при анализе сложившейся ситу-

ации, заключается в неосновательной попытке придания криминалистике статуса некой метанауки о преступной деятельности и деятельности правоохранительных органов по противодействию преступности. При этом в расчет не берут даже следующие аксиоматичные положения. Органы дознания, дознаватели, следователи и прокуроры используют самую различную научную продукцию, создаваемую для них в уголовно-правовой науке, в науке уголовно-процессуального права, в криминалистике, в теории оперативно-розыскной деятельности, судебной медицине, судебной психиатрии, юридической психологии, криминологии. Преступная деятельность и уголовно-процессуальная деятельность являются межотраслевыми объектами. Каждая наука уголовно-правового цикла, изучая эти объекты с позиции своего предмета, так или иначе, исходит из общей задачи-способствовать повышению борьбы с преступностью, именно поэтому ни одна из них, в том числе и криминалистика, объективно не может претендовать на статус метанауки ни о криминальной, ни об антикриминальной деятельности в уголовном судопроизводстве.

Второй момент касается ошибочности самой концепции двуединого объекта криминалистики. У авторов данной статьи позиция на этот счет однообразная. Следуя принципу «одна наука- один объект», есть все основания утверждать, что единственным объектом криминалистики была и остается единственная специфическая сфера социальной практики, определяемая нами как антикриминальная деятельность полномочных должностных органов, осуществляющих уголовно- правовое противодействие преступности.

В данном случае мы концептуально едины как со специалистами в области теории оперативно- розыскной деятельности, так и с представителями науки уголовного процессуального права [15, С. 8-9].

Отрицание двуединого объекта в криминалистике бессмысленно, а также «один объект – одна наука» применительно к теории оперативно-



розыскной деятельности и к уголовному процессу неоправданно. В свою пользу авторы приводят учебник по ОРД под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова- М., 2001 года издания и учебник уголовно-процессуального права под ред. И.А. Петрихина- 2006 года издания и под ред. В.А. Лазаревой и А.А. Тарасова- 2012 года издания. Во- первых, в открытых изданиях по ОРД нигде четко не оговаривается предмет ОРД, например, в учебнике по теории ОРД под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского и Г.К. Синилова во втором параграфе первой главы «Понятие ОРД» изложено следующее: «Статья 1 ФЗ об ОРД как вид деятельности, осуществляемой гласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то ФЗ об ОРД, в пределах их полномочий посредством проведения ОРМ в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Законодательное определение понятия ОРД является базовым для уяснения сущности и содержания, как указанной деятельности в целом, так и ее отдельных элементов и видов (направлений)» [16].

Специалист, ученый по ОРД О.А. Вагин пишет, что «С помощью ОРД, путем проведения ОРМ, установленных ФЗ об ОРД, с применением различных специальных технических средств, путем всевозможных уловок, комбинаций, психологической игры подозреваемые и обвиняемые склоняются к деятельному раскаянию, к совершению действий, которые ведут к их изобличению. Поэтому все правовое содержание ОРД пронизано нормами УК и УПК, служит целям уголовно- правового и уголовно-процессуального воздействия.

Если же речь идет о предупреждении и пресечении преступлений, то в этом случае назначение ОРД состоит в проникновении в замыслы лиц, подготавливающих, продумывающих преступные деяния» [17, С. 5].

Далее О.К. Вагин пишет, что «Согласно ст. 2 ФЗ об ОРД задачами ОРД являются: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывание информации о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ» [18, С. 18].

Соглашаясь с мнением О.К. Вагина, остается добавить, что содержание задач ОРД охватывает познание преступной деятельности, механизма преступления, а также деятельности подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Исходя из задач ОРД и компетенции статуса подразделений, осуществляющих ОРД, профессор, д.ю.н., заслуженный деятель науки России, специалист по ОРД Г.К. Синилов дает определение предмета теории ОРД:– это наука, исследующая закономерности механизма совершения преступлений и противодействия криминальной среды, возникновения информации о преступлении и его участниках, сбора, оценки и использования фактических данных о них, разрабатывающая правовые, организационные, методические и тактические основы эффективного применения оперативно- розыскных сил, средств и методов в борьбе с преступностью [19, С. 93].

Профессор М.П. Смирнов понятия оперативно- розыскная деятельность определил, как «осуществляемой, гласно и не гласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим законом Федеральным законом (далее- органы, осуществляющих оперативно- розыскную деятельность), в пределах их полномочий посредством проведения оперативно- розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности,

обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств» [20, С. 21].

В принципе ничем не отличающиеся определения понятия предмета ОРД изложены и в других работах [21].

С учетом изложенного хотел бы прокомментировать содержание определения понятия ОРД, т.е. основываясь на методических принципах теории и общенаучных методах познания, теория ОРД изучает как механизм совершения преступлений, так и действия лиц, их замышляющих, подготавливающих, скрывающихся от следствия, суда, отбывания наказания; причинно-следственные связи механизма образования криминалистически значимой информации (правила и процедуры поиска, фиксация, оценка и использование в качестве фактических данных для принятия юридически значимых решений по факту подготавливаемого, совершенного преступления и лиц, причастных к нему). Именно исследование механизма криминалистически значимой информации позволило теории ОРД разработать типовые методики документирования преступных действий по однотипным группам и видам преступлений, оперативная аудио- и видеозапись, оперативная фотосъемка, оперативный эксперимент и т.п., которые успешно применяются на практике; закономерности возникновения общественных отношений, связанных с применением оперативно-розыскных сил, средств и методов в борьбе с преступностью и обеспечении безопасности (такowymi являются- управленческие, межотраслевые, функционально- управленческие и оперативно- тактические отношения) и практика применения организационных форм, методики, тактики и технических средств ОРД в борьбе с преступностью и обеспечением общественной безопасности.

Теория ОРД исследует такие организационные формы деятельности оперативно- розыскного обеспечения (ОРО), как: изучение и оценка оперативной обстановки; подбор, расстановка и использование негласных со-

трудников, все аспекты ОРД с точки зрения их соответствия выводам о состоянии оперативной обстановки; материально-техническое обеспечение; внутреннее и внешнее взаимодействие субъектов ОРД и др. основываясь на эмпирических данных, теория ОРД разрабатывает научно обоснованные рекомендации по повышению эффективности ОРД с целью выявления, предупреждения и раскрытия преступлений.

Изложенные тезисы мною были представлены в некоторых работах по ОРД [22] и согласуются с мнением многих известных специалистов по ОРД, таких как В.А. Лукашева, А.И. Алексеева, Г.К. Сенилова, А.Г. Лекаря, Д.В. Гребельского, В.М. Ахмажитова и других. Таким образом, фрагментарный анализ существенных определений понятия предмета ОРД состоит из двуединого объекта. С одной стороны, механизм преступления и преступная деятельность, а с другой стороны, деятельность подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по собиранию, исследованию, оценке и использования сведений или значимой информации для формирования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средств и методах оперативно-розыскной деятельности.

Теперь о том, что касается предмета уголовно-процессуального права, как «одна наука- один объект». В уголовно-процессуальной литературе среди процессуалистов отсутствуют единое мнение по определению понятия предмета уголовно-процессуального права. Например, П.А. Лупинская считала, что «Уголовно-процессуальное право- это социально обусловленная система выраженных в законе правил (норм), регулирующая деятельность по расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел с целью достижения задач уголовного процесса, то есть правил надлежащей правовой процедуры, в которой могут быть реализованы задачи уголовного судопроизводства» [23, С. 30].

В.Г. Глебов полагает, что «Предмет изучения науки уголовно- процессуального права как одной из отраслей юридической науки- общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступления и необходимостью реализации предусмотренной Уголовным кодексом ответственности. В связи с этим уголовно- процессуальная наука исследует в неразрывной связи как уголовно- процессуальный закон, регулирующий порядок уголовного судопроизводства, так и процессуальную деятельность суда, прокуратуры, органов предварительного расследования, а также участие различных лиц в ходе производства по уголовному делу» [24, С. 22]. Профессор З.Ф. Коврига считает, что «Уголовно- процессуальное право как самостоятельная отрасль права представляет собой систему правовых норм, регулирующих деятельность по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению дел о преступлениях и отношения, возникающие в ходе этой деятельности между отдельными органами государства, между органами государства и гражданина, а так же организациями, участвующими в производстве по уголовным делам» [25, С. 21].

Профессор И.Л. Петрухин под уголовно-процессуальным правом понимает «Самостоятельную отрасль права, регламентирующую уголовно- процессуальную деятельность» [26, С. 19]. Профессора А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский не определяют понятия предмета уголовно- процессуального права, а лишь ими представлен предмет правового регулирования в области уголовного процесса, которым являются «Правоотношения, складывающиеся при производстве по уголовным делам под воздействием норм уголовно-процессуального права» [27, С. 24].

Не оспаривая объективности выше изложенных определений понятия предмета уголовно-процессуального права, хочу заметить, что при сопоставлении терминологического аппарата в них, возможно прийти к выводу о том, что в предмете уголовно-процессуального права присутствуют элементы двуединого объекта.

Далее, уважаемые профессора В.Д. Корма и В.А.Образцов пишут, что «Выдающийся мыслитель, знаменитый Австрийский судебный следователь, ученый, профессор, создатель криминалистики Ганс Гросс адресовал свои публикации судебным следователям и чинам общей и жандармской полиции. Ему же принадлежит самое краткое, образное определение криминалистики. Он назвал свое детище наукой о реальности уголовного, материального и формального (уголовно-процессуального) права» [28] .

Данный тезис практически невозможно отрицать, но хотелось бы ответить словами известного ученого процессуалиста и криминалиста, профессора О.Я. Баева, который пишет, что «Криминалистика,- писал Ганс Гросс (ему мы обязаны самим наименованием нашей науки),- по природе своей начинается лишь там, где уголовное право, так же по своей природе, прекращает свою работу: материально-уголовное право имеет своим предметом изучение преступного деяния и наказания, формально уголовное право (процесс) включает в себя правила применения материального уголовного права. Но каким именно способом совершается преступления? Как исследовать эти способы и раскрывать их, какие были мотивы совершения такого, какие имелись в виду цели – обо всем этом нам не говорят ни уголовное право, ни процесс. Это составляет предмет криминалистики» (выделено мной.- О.Б.; это и ниже следующее определение предмета криминалистики, если иное не оговаривается, приводятся по работе Р.С. Белкина «Курс криминалистики» в 3-х томах. Т.1 Общая теория криминалистики. М., 1997.с.73-115)» [29].

С тезисом В.Д. Корма и В.А. Образцова о том, что «Пора, наконец, выработать единую позицию, общепризнанный, четко прописанный взгляд на основные понятия парадигмы криминалистики, устранив застарелый разброд и шатания в этой области научного знания. Необходимость в этом не только назрела, но и давно уже перезрела» [30] следует согласиться. Действительно, отдельными публикациями в научных журналах суще-

ствующие проблемы в криминалистике решить практически невозможно. Видимо, требуется живое общение для определения стратегических направлений в проведении фундаментальных научно-обоснованных исследований.

Действительно, прогресс любой науки невозможен без выявления достижений и недостатков, как отдельных изысканий, так и всей отрасли научного знания.

Изложенное позволяет высказать мнение о необходимости проведения Всероссийской научно-практической конференции с международным участием для обсуждения проблем, предоставленных в научной статье В.Д. Корма и В.А. Образцова и других авторов на тему «Природа криминалистики и тенденция её развития». Исходя из потребности следственной, экспертной, оперативной и судебной практики, сохраняя преемственность научных концепций, разработанных наукой криминалистики во взаимодействии с другими смежными науками, необходимо разрешить следующие основные задачи:

1. Развивать общую и частные теории криминалистики;
2. Разрабатывать новые и совершенствовать существующие технико-криминалистические средства, предметы и методы обнаружения, изъятия и исследования следов преступления в целях обнаружения и пресечения преступлений; определение обстоятельств преступления и извлечение информации о личности виновного;
3. Разрабатывать методы, приемы использования технико-криминалистических средств в целях сопровождения судебного разбирательства, в частности судебного следствия;
4. Совершенствовать организацию планомерного расследования преступлений;
5. Совершенствовать организацию взаимодействия следователя, руководителя следственного органа, руководителя следственной группы,

следственно-оперативной группы, дознавателя и начальника подразделения органов дознания с руководителем (сотрудником), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность;

6. Совершенствовать криминалистическую тактику проведения следственных действий на предварительном расследовании и судебных действий, осуществляемых в ходе судебного следствия;

7. Совершенствовать криминалистическое обеспечение судебного разбирательства (организация, тактика и методика);

8. Совершенствовать существующие методики расследования отдельных видов преступлений;

9. Разрабатывать методику расследования отдельных видов преступлений, по которым таковая отсутствуют;

10. Выявлять и исследовать формы противодействия в ходе расследования и судебного разбирательства отдельных видов преступлений и на их основе разработать методы, приемы нейтрализации и их преодоления;

11. Разрабатывать методы криминалистического обеспечения по делам административного производства, гражданского и арбитражного процесса;

12. Разрабатывать новые методики экспертного исследования, а существующие совершенствовать;

13. Разрабатывать и совершенствовать специальные профилактические методы, препятствующие совершению преступлений;

14. Прогнозировать новые научные проблемы, перспективные и приоритетные направления и тенденции криминалистики;

15. Анализировать зарубежный опыт применения технико-криминалистических средств и методов, определить возможности их использования в уголовном судопроизводстве России.



Автор не претендует на истинность и исчерпывающий перечень предлагаемых задач криминалистики. Могут быть и иные задачи и направления.

### Литература

1. Корма В.Д., Образцов В.А. Проблемы совершенствования парадигмы криминалистики как теории здравого смысла. Вестник криминалистики. М., 2013. Выпуск №2(46). с.7.
2. Баев О.Я. Основы криминалистики. Курс лекций. М., 2001.с.35.
3. Гаврилин Ю.В., Головин А.В., Тишутина И.В. Криминалистика в понятиях и терминах. Учебное пособие. М., 2006.с.8
4. Драпкин Л.Я., Корагодин В.Н. Криминалистика. Учебник, 2-е издание, М., 2011. с.3.
5. Топорков А.А. Криминалистика. Учебник. М.,2012.
6. Криминалистика. Углубленный курс/Под общ. ред. А.Г. Филиппова. М.2012.с. 9.
7. Криминалистика. Учебник для вузов//под общ. ред. Е.П. Ищенко, А.Г. Филиппов. Под ред. В.Д.Зеленского и Г.М.Меретукова. М. :Высшее образование.2006.с.21.
8. Возгрин И.А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография. СПб, 2003.с.51.
9. Белкин Р.С. Криминалистика. Учебник для юридических вузов. М., 1968. Гл.1. с.9.
10. Белкин Р.С. Общая теория советской криминалистики. Саратов. 1996; Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3-х томах. Т.1: Общая теория криминалистики. М., 1997.с.112.
11. Эксархопуло. О предмете криминалистики и его определении. Вестник криминалистики. М.: 2003. Выпуск 4(8), с.20.
12. А.А. Эксархопуло Указ. соч. с.24.
13. Корма В.Д., Образцов В.А. Проблемы совершенствования парадигмы криминалистики как теории здравого смысла: Вестник криминалистики. М.: 2013. Выпуск №2(46).с.8.
14. Криминалистика: учебник/ под ред. Н.П.Яблокова. М., 1999 г., с.15.
15. Корма В.Д., Образцов В.А. Указ. соч. с.8-9
16. Вагин О.А. Понятие оперативно- розыскной деятельности в книге: Теория оперативно-розыскной деятельности. учебник/ под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова, М., 2007.
17. Теория оперативно-розыскной деятельности . учебник/ под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова, М., 2007. С.5.
18. Синилов Г.К. Предмет и система теории оперативно- розыскной деятельности в книге «Теория ОРД». В книге: Теория оперативно-розыскной деятельности . учебник/ под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова, М., 2007. С.93.
19. Смирнов М.П. Комментарии оперативно- розыскного законодательства РФ и зарубежных стран. М., 2003. С.21.
20. Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон об оперативно- розыскной деятельности. Комментарий/ под ред. П.Г. Понамарева- М., 1997. С.7

21. Основы оперативно- розыскной деятельности: Учебник для вузов// под ред. В.Б. Рушайло 4-е изд. стереотипное. СПб., 2002. С.9.; Захарцев С.И. Оперативно- розыскные мероприятия в России и зарубежом/ монография / под ред. В.П.Сальникова. СПб., 2004; Чуфаровский Ю.В. Психология в оперативно- розыскной деятельности правоохранительных органов. М., 1996; Шахматов А.В. Агентурная работа в оперативно- розыскной деятельности/ под ред. В.П. Сальникова- СПб., 2005.с.37-73 и др.

22. Меретуков Г.М., Ю.А. Агафонов. Задержание преступников и правонарушителей, использующих транспортные средства. Учебно-практическое пособие/ под ред. Г.М. Меретукова- Краснодар, Кюи МВД РФ, 1993; Меретуков Г.М. , Дармилов А.М. Реализация материалов оперативно- розыскной деятельности и использование в качестве доказательств результатов оперативно- розыскных мероприятий по делам о незаконном обороте наркотиков. Учебно- практическое пособие. Краснодар. КЮИ МВД РФ, 1997.

23. Меретуков Г.М., Пугачев В.Н. Подготовка и использование личного состава специальных подразделений органов внутренних дел и внутренних войск МВД России в чрезвычайных условиях борьбы с терроризмом и массовыми беспорядками. Учебно-практическое пособие. Краснодар, КЮИ МВД РФ, 1997; Меретуков Г.М. Криминалистически значимая информация как источник формирования доказательств (теория и практика). Монография. Краснодар, 2011.

24. Уголовно-процессуальное право: Учебник/ под ред. П.А. Лупинской. М., 1997. с.30.

25. Уголовный процесс. Учебник/под ред. С.А. Колосовича и Е.А. Зайцевой.- Волгоград, 2002. С.22.

26. Уголовный процесс России. Учебное пособие/ под ред. З.Ф. Ковриги, Н.П. Кузнецова.- Воронеж, 2002.с.21

27. Уголовно-процессуальное право Российское Федерации. Учебник/ отв. ред. И.Л. Петрухин.- М., 2006.с.19.

28. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. Учебник/ под ред. А.В. Смирнова, М.;2008.с.24.

29. Корма.В.Д. и Образцов В.А. Указ. соч.с.13; более подробно см.; работы Гросс Г. Руководство для судебных следователей, чинов общей и жандармской полиции. ( г.Грац, Австрия, 1892), русский перевод. Вып.1-3. Смоленск, 1895-1896; он же. Руководство для судебных следователей, как системы криминалистики. Новое изд.; перепеч. с изд. 1908г. М.,2002. с.9-10.

30. Баев О.Я. Основы криминалистики. Курс лекций. М., 2001. с.21-22.

## References

1. Korma V.D., Obrazcov V.A.Problemy sovershenstvovaniya paradigmy kriminalistiki kak teorii zdravogo smysla. Vestnik kriminalistiki. М., 2013. Vypusk №2(46). s.7.
2. Baev O.Ja. Osnovy kriminalistiki. Kurs lekciy. М., 2001.s.35.
3. Gavrilin Ju.V., Golovin A.V., Tishutina I.V. Kriminalistika v ponjatijah i terminah. Uchebnoe posobie. М., 2006.s.8
4. Drapkin L.Ja., Koragodin V.N. Kriminalistika. Uchebnik, 2-e izdanie, М., 2011. s.3.
5. Toporkov A.A. Kriminalistika. Uchebnik. М.,2012.
6. Kriminalistika. Uglublennyj kurs/Pod obshh. red. A.G. Filippova. М.2012.s. 9.
7. Kriminalistika. Uchebnik dlja vuzov//pod obshh. red. E.P. Ishhenko, A.G. Filippov. Pod red. V.D.Zelenskogo i G.M.Meretukova. М. :Vysshee obrazova-nie.2006.s.21.

8. Vozgrin I.A. Vvedenie v kriminalistiku: Istorija, osnovy teorija, bib-liografija. SPb, 2003.s.51.
9. Belkin R.S. Kriminalistika. Uchebnik dlja juridicheskikh vuzov. M., 1968. Gl.1. s.9.
10. Belkin R.S. Obshhaja teorija sovetskoj kriminalistiki. Saratov. 1996; Bel-kin R.S Kurs kriminalistiki: V 3-h tomah. T.1: Obshhaja teorija kriminalistiki. M., 1997.s.112.
11. Jeksarhopulo. O predmete kriminalistiki i ego opredelenii. Vestnik kriminalistiki. M.: 20033. Vypusk 4(8), s.20.
12. A.A. Jeksarhopulo Ukaz. soch. s.24.
13. Korma V.D., Obrazcov V.A. Problemy sovershenstvovaniya paradigmy kriminalistiki kak teorii zdravogo smysla: Vestnik kriminalistiki. M.: 2013. Vypusk №2(46).s.8.
14. Kriminalistika: uchebnik/ pod red. N.P.Jablokova. M., 1999 g., s.15.
15. Korma V.D., Obrazcov V.A. Ukaz. soch. s.8-9
16. Vagin O.A. Ponjatie operativno- rozysknoj dejatel'nosti v knige: Teorija operativno-rozysknoj dejatel'nosti. uchebnik/ pod red. K.K. Gorjainova, V.S. Ovchin-skogo, G.K. Sinilova, M., 2007.
17. Teorija operativno-rozysknoj dejatel'nosti . uchebnik/ pod red. K.K. Go-rjainova, V.S. Ovchinskogo, G.K. Sinilova, M., 2007. S.5.
18. Sinilov G.K. Predmet i sistema teorii operativno- rozysknoj dejatel'no-sti v knige «Teorija ORD». V knige: Teorija operativno-rozysknoj dejatel'nosti . uchebnik/ pod red. K.K. Gorjainova, V.S. Ovchinskogo, G.K. Sinilova, M., 2007. S.93.
19. Smirnov M.P. Kommentarii operativno- rozysknogo zakonodatel'stva RF i zarubezhnyh stran. M., 2003. S.21.
20. Gorjajnov K.K., Kvasha Ju.F., Surkov K.V. Federal'nyj zakon ob operativno-rozysknoj dejatel'nosti. Kommentarij/ pod red. P.G. Ponamareva- M., 1997. S.7
21. Osnovy operativno- rozysknoj dejatel'nosti: Uchebnik dlja vuzov// pod red. V.B. Rushajlo 4-e izd. stereotipnoe. SPb., 2002. S.9.; Zaharcev S.I. Operativno- rozy-sknye mero-prijatija v Rossii i zarubezhom/ monografija / pod red. V.P.Sal'nikova. SPb., 2004; Chufarovskij Ju.V. Psihologija v operativno- rozysknoj dejatel'nosti pravoohranitel'nyh organov. M., 1996; Shahmatov A.V. Agenturnaja rabota v operativno-rozysknoj dejatel'nosti/ pod red. V.P. Sal'nikova- SPb., 2005.s.37-73 i dr.
22. Meretukov G.M., Ju.A. Agafonov. Zaderzhanie prestupnikov i pravonarushitelej, ispol'zujushhih transportnye sredstva. Uchebno-prakticheskoe posobie/ pod red. G.M. Meretukova- Krasnodar, KjuI MVD RF, 1993; Meretukov G.M. , Darmilov A.M. Realizacija materialov operativno- rozysknoj dejatel'nosti i ispol'zovanie v kachestve dokazatel'stv rezul'tatov operativno- rozysknyh meroprijatij po delam o nezakonnom oborote narkotikov. Uchebno- prakticheskoe posobie. Krasnodar. KJuI MVD RF, 1997.
23. Meretukov G.M., Pugachev V.N. Podgotovka i ispol'zovanie lichnogo so-stava special'nyh podrazdelenij organov vnutrennih del i vnutrennih vojsk MVD Rossii v chrezvy-chajnyh uslovijah bor'by s terrorizmom i massovymi besporjadkami. Uchebno-prakticheskoe posobie. Krasnodar, KJuI MVD RF, 1997; Meretukov G.M. Kri-minalisticheski znachimaja informacija kak istochnik formirovaniya dokazatel'stv (teo-rija i praktika). Monografija. Krasnodar, 2011.
24. Ugolovno-processual'noe pravo: Uchebnik/ pod red. P.A. Lupinskoj. M., 1997. s.30.
25. Ugolovnyj process. Uchebnik/pod red. S.A. Kolosovicha i E.A. Zajcevoj.- Vol-gograd, 2002. S.22.
26. Ugolovnyj process Rossii. Uchebnoe posobie/ pod red. Z.F. Kovrigi, N.P. Kuz-necova.- Voronezh, 2002.s.21

27. Ugolovno-processual'noe pravo Rossijskoe Federacii. Uchebnik/ otv. red. I.L. Petruhin.- M., 2006.s.19.
28. Smirnov A.V., Kalinovskij K.B. Ugolovnyj process. Uchebnik/ pod red. A.V. Smirnova, M.;2008.s.24.
29. Korma.V.D. i Obrazcov V.A. Ukaz. soch.s.13; bolee podrobno sm.; raboty Gross G. Rukovodstvo dlja sudebnyh sledovatelej, chinov obshej i zhandarmskoj poli-cii. ( g.Grac, Avstrija, 1892), russkij perevod. Vyp.1-3. Smolensk, 1895-1896; on zhe. Rukovodstvo dlja sudebnyh sledovatelej, kak sistemy kriminalistiki. Novoe izd.; pe-repech'. s izd. 1908g. M.,2002. s.9-10.
30. Baev O.Ja. Osnovy kriminalistiki. Kurs lekcij. M., 2001. s.21-22.