

УДК 34.347.2/.3

UDC 34.347.2/.3

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ И МНОЖЕСТВЕННОСТИ ЛИЦ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ ПО ПРОЕКТУ ИЗМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИИ

IMPROVEMENT OF LAW REGULATION OF COMMON PROPERTY AND PLURALITY OF PERSONS IN CIVIL LAW IN THE PROJECT OF CHANGING THE CIVIL CODEX OF RUSSIA

Ермолаев Серафим Николаевич
магистр юриспруденции, аспирант
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Ermolaev Serafim Nikolaevich,
Master of Law, postgraduate student
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье исследуются запланированные изменения правового регулирования множественности лиц в гражданском праве. Автор анализирует положения Концепции развития гражданского законодательства и проекта федерального закона № 47538-6/7 о внесении изменений в Гражданский кодекс России на предмет выявления тенденций развития института множественности лиц в гражданском праве

In the article we have studied changes of law regulation plurality of persons in civil law. The author analyses positions of Conception of development of civil legislation and project of federal law № 47538-6/7 on changes in civil code of Russia to understand tendencies of development of institute of plurality persons in civil law

Ключевые слова: ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ЛИЦ В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ, СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ОБЩАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ЛИЦ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ, СОВМЕСТНОЕ ОБЛАДАНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫМИ ПРАВАМИ, ДОЛЯ В ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВАХ

Keywords: CIVIL LAW, PLURALITY PERSONS IN CIVIL LEGISLATION, INSTITUTE OF CIVIL LAW, COMMON PROPERTY, PLURALITY PERSONS IN OBLIGATIONS, JOINT POSSESSION OF PROPERTY RIGHTS

Сегодня гражданское законодательство проходит путь комплексного преобразования, затрагивающего большинство институтов гражданского права. Изменения законодательства носят неоднозначный характер и, порой, больше критикуются, чем поддерживаются. Отсутствует какие-либо разъяснения нововведений. Если Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации объясняла недостатки действовавшего правового регулирования и саму необходимость введения или изменения той или иной нормы права, то нынешние изменения не сопровождаются какими-либо комментариями, и наука и правоприменительная практика порой сталкиваются с трудностями понимания прошедших и грядущих изменений гражданского права.

Значительно меняются нормы, затрагивающие правовое регулирование общей собственности, общей интеллектуальной собственности и множественности лиц в обязательствах.

Основу правового преобразования норм об общей собственности составили положения Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (далее по тексту – Концепция), посвященные общей собственности, однако сразу же необходимо отметить, что положения Концепции значительно меньше положений, изменяющих гражданское законодательство, что объясняется тем, что Концепция задает основы правовых преобразований.

Разработчики Концепции справедливо отмечают, что согласно действующему законодательству имущество, находящееся в собственности двух и более лиц, принадлежит им на праве общей собственности, и данное правило дает ложное представление о том, что существует некое право общей собственности, отличное от права собственности. Поэтому следует отказаться от термина «право общей собственности», одновременно установив, что общая собственность – это правовой режим вещи (вещей), принадлежащей на «обыкновенном» праве собственности двум или более лицам. Разработчики Концепции прямым текстом констатируют факт того, что общая собственность есть правоотношение с множественностью лиц, и, критикуя термин «право общей собственности», критикуют теорию доли в праве общей собственности. Так и в теории доли в праве общей собственности как раз и создает эту иллюзию существования наряду с правом собственности частей права собственности, которое является отличным от самого права собственности.

Далее разработчики Концепции отмечают, что «наука и практика оценивают правила об общей собственности таким образом, что они не допускают образования общей собственности в силу договора, по которому единоличный собственник допускает к участию в своем праве других лиц.

Данное ограничение препятствует гражданскому обороту. Следует установить, что собственник может допустить к участию в своем праве других лиц, образовав общую собственность, с учетом ограничений, препятствующих неразумному дроблению права собственности на доли»[1]. Данная идея разработчиков получила свое воплощение в положениях по изменению ГК РФ. Реализована и задумка разработчиков об исключении имущества крестьянского (фермерского) хозяйства из состава совместной собственности.

Разработчики также отмечают, что в правовом регулировании общей собственности необходимо проведение ряда мер: 1) целесообразно разработать развернутые правила, касающиеся соглашения о порядке владения и пользования общим недвижимым имуществом; 2) предусмотреть в ГК возможность установления законами случаев принятия квалифицированным или простым большинством решения собственников о предоставлении общего имущества в пользование третьим лицам; 3) необходимо установить единые правила о расходах на содержание общего имущества как для долевой, так и для совместной собственности.

Проект Федерального закона N 47538-6/7 «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту – Проект) привносит ряд значительных изменений и уточнений в правовое регулирование института общей собственности.

Проект предлагает развернутую структуру главы 19.1 «Общая собственность», включающую в себя: § 1. Общие положения; § 2. Долевая собственность; § 3. Совместная собственность. По действующему законодательству такое деление возможно исходя из необходимости выделения общих основ регулирования общей собственности и дихотомического деления общей собственности на долевую и совместную.

Отрицательным моментом является то, что Проект не вводит и не разъясняет понятия «общая собственность», «долевая собственность», «совместная собственность». А данные понятия важны не столько в целях терминологического закрепления, сколько в целях отграничения правового режима совместной собственности от правового режима долевой собственности. Отсутствие понятий создает неоднозначность толкования понятия общая собственность в науке и правоприменительной практике. Сама глава регулирует совместное обладание вещами, однако, в рамках главы используется термин имущество, которое включает в себя имущественные права требования, по своей природе являющиеся не вещными, а обязательственными. Получается что глава, посвященная общей собственности, регулирует обязательственные отношения, что является феноменом правового регулирования. В итоге формирование понятийного аппарата по-прежнему «ложится на плечи» науки гражданского права, так как в рамках законодательного регулирования право общей собственности можно трактовать только как право собственности двух или нескольких лиц на принадлежащее им общее имущество.

Проектом расширяется перечень оснований возникновения общей собственности. Сейчас законодатель в ст. 244 ГК РФ определяет, что общая собственность может возникнуть: 1) в отношении имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи); 2) в отношении имущества, которое не подлежит разделу в силу закона; 3) в отношении делимого имущества, если это прямо предусмотрено законом; 4) в отношении делимого имущества, если это прямо предусмотрено договором. В рамках реализации предложения Концепции ч. 5. Статьи 271 ГК РФ редакции Проекта закрепляет, что «общая собственность возникает при смешении однородных вещей, принадлежащих двум и более лицам, если иное не предусмотрено законом или договором. В этом случае размеры долей в праве общей собственности определяются пропорционально коли-

честву вещей, принадлежавших каждому из собственников до смешения»[2]. Этого совершенно нового основания возникновения общей собственности, которого не хватало российскому праву. Данное нововведение, на наш взгляд, является частным случаем возникновения собственности на делимое имущество, если это прямо предусмотрено законом. И нововведение является тем самым предусмотренным законом случаем. Оно направлено на снятие неоднозначности понимания правового режима однородных вещей при их смешении и ориентировано на договоры контрактации, хранения, переработки давальческого сырья и т.п.

Однако нововведение порождает одну проблему, вызванную использованием термина «однородное». Какие вещи можно назвать однородными? Можно ли назвать однородными, например, строительные материалы? Какие именно строительные материалы можно назвать однородными? Правоприменительная практика неизбежно столкнется с трудностями. Решение проблемы, на наш взгляд, состоит в том что, вместо термина «однородность» необходимо было использовать более узкий, но более подходящий для данной ситуации случая, термин «вещи, определенные родовыми признаками». Изменение законодательства в предложенном разработчиками варианте, неизбежно приведет к тому, что воля лиц, объединяющих свои капиталы может быть искажена, так как объединение имущества не всегда преследует цель создания общей собственности.

Часть 7 ст. 271 ГК РФ в редакции Проекта закрепляет, что общая собственность на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации, если иное не предусмотрено ГК РФ. Возникают вопросы, касающиеся порядка проведения регистрации: Достаточно ли того, чтобы один собственник подал заявления на регистрацию или нужно, чтобы обратились все собственники? Какой правовой статус доли, права на которую не зарегистрированы? Что делать в случае, когда возникнут разногласия относительно размера долей или формы их выражения (в случае,

когда одновременно представляются права на идеальную долю и документы, подтверждающие владение комнатами либо помещениями без привязки к идеальным долям)? Ответы на эти вопросы, к сожалению, опять ложатся на печи науки гражданского права и правоприменителей.

Абз. 2. ч. 1 ст. 272 ГК РФ в редакции Проекта определяет, что при раздельном владении и пользовании имуществом, находящимся в долевой собственности, плоды, продукция и доходы, полученные от использования соответствующей части имущества, поступают в собственность того со-собственника, который владеет ею, если иное не установлено законом или соглашением со-собственников. Впервые на нормативном уровне говорится о раздельном (поочередном) пользовании. В тех случаях. Когда вещь нельзя поделить раздельное пользование представляет собой единственную возможность использовать общую вещь обоими со-собственниками. Однако остается неразрешенный проблема усиленного использования вещи в период пользования одним из собственников. Согласно экономическому закону Томаса Грешема человеку свойственно изымать из оборота самые лучшие, ценные вещи, а также извлекать из вещей максимум пользы[3]. Для иллюстрации возникшей проблемы приведем наглядный пример. Допустим в общей собственности находится корова и каждый из собственников использует корову по очереди по одному дню и будет стараться подбросить меньше корма и надоить больше молока. Естественно, что другому со-собственнику на следующий день достанется меньше молока. Стремление со-собственника извлечь максимум полезного эффекта из общего имущества придет его более быстрому износу. По этому поводу еще древнеримские юристы говорили, что общее имущество также как и общий интерес это то, что не принадлежит никому, в связи с отсутствием единого индивидуального интереса, который в полной мере может осуществлять только индивидуальный собственник имущества[4]. Нормативное недоре-

гулирование неизбежно создаст проблемы для правоприменительной практики.

Поднимая вопрос о соотношении видов общей собственности, необходимо отметить то, что изменился подход законодателя о содержании понятия «общая собственность». Из совместной собственности исключено имущество крестьянского фермерского хозяйства. Данное имущество теперь относится к долевой собственности. Это изменение правильное, и поддерживается наукой гражданского права[5]. Причиной исключения имущества крестьянского фермерского хозяйства из состава совместной собственности состоит в лично-доверительном характере отношений совместной собственности. Такой лично-доверительный характер взаимоотношений наблюдается только в институте семьи, но отсутствует в институте крестьянско-фермерского хозяйства. Долевая собственность, согласно Проекту, по-прежнему является основным видом общей собственности. Совместная собственность с присущим ей правовым режимом должна стать единственным исключением из общего правила.

Проект в части, посвященной долевой собственности, претерпел следующие основные изменения.

Часть 3 ст. 275 ГК РФ в редакции Проекта закрепляет, что общая долевая собственность на неделимую вещь, находящуюся в собственности одного лица, может быть установлена на основании соглашения собственника с третьим лицом при условии, что размер доли каждого из собственников обеспечит ему возможность владеть и пользоваться частью вещи в соответствии с ее назначением. По сути данная статья закрепляется еще один способ возникновения права общей собственности. Можно выделить следующие его характеристики: 1) устанавливается собственником вещи; 2) устанавливается в виде соглашения; 3) каждый из собственников должен иметь возможность владеть, пользоваться своей частью вещи. Нововведение с одной стороны призвано сократить число образо-

вания общей собственности, указанием на возможность использования части вещи каждым из сособственников соответствии с ее назначением; другой стороны – наоборот увеличить, допуская образования общей собственности на неделимую вещь, находящуюся в индивидуальной собственности. Данное положение ограничило образование общей собственности в отношении неделимой вещи возможностью пользоваться частью выделяемой вещи, передаваемой в общую собственность. Приведем пример реализации нововведения. Допустим собственники имеют трехкомнатную квартиру. Соответствие с Проектом трехкомнатную квартиру можно поделить не более чем на три части, так как только комнату можно полноценно использовать в целях проживания.

Абз. 2 ч. 2 ст. 277 ГК РФ в редакции Проекта устанавливает, что условия соглашения о владении и пользовании недвижимой вещью, предусматривающие предоставление сособственнику во владение и пользование части вещи, явно несоразмерной его доле в праве собственности, ничтожны. Данная норма призвана пресечь на корню нарушения права собственности.

Часть 3 ст. 277 ГК РФ в редакции Проекта определяет, что участники долевой собственности вправе также установить такой порядок владения и пользования вещью, при котором вещь (часть вещи) предоставляется во владение и пользование разным сособственникам на разные периоды времени. Поочередно использование вещи является оптимальным способом пользования вещью в том случае, когда вещи делимые и одновременное использование вещи всеми собственниками невозможно. Соглашение об очередности использования общие вещи заключается в письменной форме. При этом каждый из участников долевой собственности вправе требовать внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество условий соглашения о владении и пользовании недвижимой вещью. Абзац 2 Часть 5 ст. 277 ГК РФ в редакции Проекта также закрепляет, что

при переходе доли в праве собственности на недвижимую вещь к другому сособственнику или третьему лицу соглашение о владении и пользовании этой вещью прекращается, если условия этого соглашения не внесены в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество. Официально предлагается закрепить, что кто собственник может распорядиться частью своей доли, что означает введение еще одного способа дробления общей собственности. Однако в соответствии с абз. 2 ч. 2 ст. 276 ГК РФ в редакции Проекта закреплено, что доля в праве собственности не может быть раздроблена сособственником на части, если это повлечет невозможность владеть и пользоваться частью общего имущества, соразмерной части этой доли, в соответствии с его назначением.

Проект закрепляет, новый способ раздела общей собственности в случае, когда выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу в виде предоставления выделяющемуся сособственнику права вещной выдачи, которое может быть использовано вместо предоставления компенсации стоимости доли в общей собственности.

Проект в части, посвященной правовому регулированию совместной собственности помимо исключения из состава совместной собственности имущества крестьянского фермерского хозяйства в абз. 2 ч. 1 ст. 285 ГК РФ в редакции Проекта определяет, что каждый из супругов вправе требовать государственной регистрации совместной собственности на недвижимое имущество, нажитое супругами во время брака. Данная норма является регулятивной и призвана информировать супругов о том, что во время брака нужно не бездействовать, а принимать меры по правовому закреплению своих имущественных прав.

Проект также вводит также ряд текстовых правок, которые не меняют суть нормативно-правового регулирования права общей собственности, но приносят терминологическую точность в его суть.

Проект вводит и ряд кардинально новых моментов в регулировании общего обладания имуществом правами. Ст. 223 ГК РФ в редакции Проекта «Виды вещных прав» закрепляет, что к отношениям, связанным с принадлежностью одного ограниченного вещного права двум или нескольким лицам соответственно применяются правила об общей собственности, если иное не установлено настоящим Кодексом или не вытекает из существа ограниченного вещного права. И к такому исключению относится следующее положение Проекта о том, что раздел вещи, на которую установлено общее ограниченное вещное право, и выдел из нее доли в натуре по требованию этих лиц не допускаются. Само по себе распространение положений об общей собственности на ограниченные вещные права положительное явление, законодатель даже установил пределы общего обладания ограниченными вещными правами.

Проект вносит изменения и в обязательственно-правовую сферу регулирования совместного обладания имуществом правами. Так вводится новый договор совместного счёта, которому в проекте посвятили целый параграф. Согласно статье 860.1 ГК РФ в редакции проекта по договору совместного счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие двум или нескольким клиентам (владельцам счёта) на совместный счёт денежные средства, выполнять распоряжения каждого из клиентов о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту. Договором может быть предусмотрено, что распоряжение денежными средствами допускается только по совместному указанию всех клиентов или иным образом. Банк не вправе ограничивать число клиентов в договоре.

Пункт 3 статьи 1229 ГК РФ в редакции проекта определяет, что в случае, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации принадлежит нескольким лицам совместно, каждый из правообладателей может использовать такой ре-

зультат или такое средство по своему усмотрению, если ГК РФ или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное. Взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяются соглашением между ними. То есть признаётся режим совместного обладания имущественными правами в отношении интеллектуальную собственности. Распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации осуществляется правообладателями совместно, если ГК РФ или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное.

Подведем итог по совершенствованию нормативно-правового регулирования множественности лиц в ГК РФ. Проект расширяет правовое регулирование множественности лиц в гражданском праве за счет изменения существующего правового регулирования и введения нового.

Проект изменяет правовое регулирование уже существующих правовых явлений. В частности правовое регулирование общей собственности структурируется по видам с выделением общих положений, изменяется правовой статус имущества крестьянского (фермерского) хозяйства с режима совместной собственности в режим долевой. Ввиду этого совместная собственность как институт гражданского права с исключением из его состава крестьянского фермерского хозяйства приобретет свое подлинное назначение ориентированное исключительно на обслуживание имущественных интересов семьи как важнейшей ячейки общества.

Проект привносит ряд новшеств в правовое регулирование множественности лиц в гражданском праве. В частности впервые на нормативном уровне говорится о раздельном (поочередном) пользовании вещью. Привносятся нормы, устанавливающие то, что собственник может допустить к участию в своем праве других лиц, образовав общую собственность, с учетом ограничений, препятствующих неразумному дроблению права собственности на доли.

Проект устанавливает два совершенно новых основания возникновения права общей собственности. Первое основание структурно относится к общей собственности в целом и представляет собой смешение однородных вещей, принадлежащих двум и более лицам. Однако следует отметить, что данное основание относится исключительно долевой собственности ввиду имущественной замкнутости института семьи. Второе основание относится исключительно к долевой собственности, и состоит в возможности индивидуального собственника установить общую собственность на неделимую вещь в случае, если возникшие сособственники возможность владеть и пользоваться частью вещи в соответствии с ее назначением.

Увеличивается круг правоотношений, регулирующих множественность лиц в гражданском праве за счет введения договора совместного счета и совместного обладания исключительными правами.

Литература

1. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // СПС КонсультантПлюс
2. Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.04.2012) // СПС КонсультантПлюс
3. См.: Диденко А.А. Понятие денежного обязательства для определения наличия признаков банкротства // Власть закона. – 2012. – № 4. – С. 79.
4. См.: Камышанский В.П. Некоторые проблемы интеграции юридической науки и законотворческого процесса // Власть закона. – 2012. – № 2. – С. 10 – 12.
5. См.: Камышанский В.П. Некоторые тенденции модернизации вещных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации // Власть Закона. – 2012. – № 2. – С. 36.

References

1. Kontseptsia razvitiia grajdanskogo zakonodatel'ctva Rossiiskoj Federatsii (odobrena resheniem Soveta pri Prezidente RF po kodifikatsii i sovershenstvovaniyu gragdanskogo zakonodatel'stva ot 07.10.2009) // SPS Konsul'tantPljus
2. Proekt Federal'nogo zakona № 47538-6 «O vnesenii izmenenij v chasti pervuju, vtoruju, tret'ju i chetvertuju Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii, a takzhe v otidel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» (red., prinjataja GD FS RF v I chtenii 27.04.2012) // SPS Konsul'tantPljus

3. Sm.: Didenko A.A. Poniatie denejnogo obiazatel'stva dlia opredelenia nalichia priznakov bankrotstva // Vlast zakona. – 2012. – № 4. – S. 79.
4. Sm.: Kamishanskij V.P. Nekotorie problemi integratsii juridicheskoi nauki i zakonotvorcheskgo protsessa // Vlast zakona. – 2012. – № 2. – S. 10 – 12.
5. Sm.: Kamishanskij V.P. Nekotorie tendentsii moderniatsii veshnih prav v Gragdanskom kodekse Rossijskoj Federacii // Vlast zakona. – 2012. – № 2. – S. 36.