

УДК 343.192

UDC 343.192

СТАДИЯ ПОДГОТОВКИ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

STAGE OF CASE PREPARATION TO THE COURT SESSION IN MODERN RUSSIAN CRIMINAL LEGAL PROCEEDINGS

Кобылинская Светлана Викторовна
к.ю.н., старший преподаватель кафедры земельного, трудового и экологического права

Kobylynsky Svetlana Viktorovna
Cand.Leg.Sci., senior teacher of the Chair of land, labor and ecological law

Баранников Антон Александрович
студент учетно-финансового факультета

Barannikov Anton Aleksandrovich
student of the Registration and financial faculty

Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia

Статья посвящена подготовке уголовных дел к судебному разбирательству. Автор излагает суть и значение стадии назначения судебного разбирательства, исследованы основные положения организации подготовительной части судебного заседания

The article is devoted to preparation of criminal cases for judicial proceedings. The author states an essence and value of a stage of purpose of judicial proceedings, basic provisions of the organization of preparatory part of a court session are investigated

Ключевые слова: СТАДИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА, НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ, СУДЬЯ, ЦЕЛИ СУДОПРОИЗВОДСТВА, СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ, ПРЕДМЕТ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Keywords: STAGE OF CRIMINAL TRIAL, PURPOSE OF COURT SESSION, JUDGE, LEGAL PROCEEDINGS PURPOSES, COURT SESSION, SUBJECT OF JUDICIAL PROCEEDINGS

Рассмотрим, какие опорные организационно – правовые положения определяют, формулируют судебное разбирательство в современном уголовном процессе России. Неэффективная подготовка уголовных дел к разбирательству способна повлечь волокиту при их рассмотрении, отмену состоявшихся судебных решений и, таким образом нарушить одно из фундаментальных прав на рассмотрение дела без неоправданной задержки [13].

Справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом невозможно без тщательной подготовки дела. Этой стадии отводится особая роль в процессе. Именно здесь «закладывается основа правильного разрешения дела любого вида судопроизводства» [2].

Организация судебного разбирательства обусловлена особенностями данной стадии уголовного процесса. Подготовка уголовного дела к

судебному заседанию представляет собой стадию уголовного процесса, в которой судья единолично в установленном законом порядке (в условиях предварительного слушания или без его проведения) разрешает вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу [14].

Стадия назначения судебного заседания по отношению к предварительному расследованию является стадией контрольной [3], проверочной, а по отношению к судебному заседанию – стадией подготовительной. Соответственно она и занимает промежуточное место между ними [12].

В УПК РФ 2001 года стадия подготовки дела к судебному разбирательству получила достаточно детальную регламентацию и завершенность [1]. Так, подготовке дела к судебному заседанию посвящена самостоятельная глава (гл.33 УПК РФ). Эта стадия имеет определенность во времени, совершение процессуальных действий связывается с реализацией конкретных целей и задач, решаются другие вопросы. Тем самым в Кодексе подчеркивается значимость данной стадии уголовного процесса.

В целях осуществления подготовки дела к судебному разбирательству судья должен принять все меры к его организации, к обеспечению эффективного правосудия. С этой целью законодатель предусмотрел ряд мер, которые необходимо выполнить в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Организационно – подготовительная часть судебного разбирательства включает умственную деятельность и действия, направленные на подготовку и разрешение ряда вопросов. Это деятельность, как и вся организация в целом, носит образующий и обеспечивающий характер. Разрешая основную задачу – возможность слушания данного дела в суде, судья определяет модель предстоящего судебного разбирательства. В этом

и состоит образующая задача организационно – подготовительной части судебного разбирательства.

Что касается обеспечивающей составляющей, то она включает различные ряды вопросов, касающихся создания условий для назначенного слушания: места, времени и др.

Вопросы, носящие процессуальный характер (мера пресечения и др.) к организации не относятся. Но они связаны с чисто организационно – подготовительными действиями.

С точки зрения содержания организационного процесса, он не совпадает с регламентированной УПК РФ организационно – подготовительной частью судебного разбирательства; он несколько шире. Подготовительная часть судебного заседания (проверка явки участников и др.) по своей сути есть организационно – подготовительная часть судебного разбирательства.

В ч.1 ст.227 УПК РФ установлено правило, согласно которому по поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности;
- 2) о назначении предварительного слушания;
- 3) о назначении судебного заседания.

Из этого можно сделать вывод, что подготовка дела к судебному разбирательству начинается с изучения судьей материалов уголовного дела. Решение многих вопросов уголовного процесса зависит от его общей модели и определения в нем места, роли и статуса суда [15].

В любой деятельности всякому решению предшествует ознакомление, изучение и правильная интерпретация различных данных. Не является в этом смысле исключением и судебная деятельность.

Для того чтобы избежать серьезных ошибок, необходимо детализированное изучение материалов дела, что позволит суду с

наибольшей отдачей осуществить всю совокупность своих полномочий по организации судебного разбирательства. После полного изучения материалов дела судье, следует определить круг вопросов, в которых ему необходимо четко ориентироваться. Только при соблюдении этих условий действия по организации судебного разбирательства будут носить комплексный характер.

Важно при этом подчеркнуть, что добросовестное отношение судей к изучению дела является, конечно, непременным условием и имеет большое значение. Но этого еще недостаточно. Требуется умелый подход к изучению дела, квалифицированный анализ всех материалов и овладение методикой изучения дела [9].

Действительно, любая деятельность начинается со сбора, обработки информации и заканчивается получением информации, которая является исходной для последующих действий. Разработка целей и задач, выбор решений, организация их выполнения, контроль исходят из полученной информации и завершаются новой информацией. Итак, организация судебного разбирательства зависит от полученной при изучении материалов дела информации.

Судебной практикой выработано несколько способов изучения материалов дела. Согласно одному из них изучение дела должно начинаться с ознакомления с обвинительным заключением и постановлением о привлечении в качестве обвиняемого [9]. По мнению других, вначале изучается постановление о возбуждении уголовного дела, а затем последовательно прочитываются все материалы в том порядке, в каком они находятся в деле [4].

Следует подчеркнуть, что независимо от избранного способа председательствующий обязан изучить дело в полном объеме, прочитав каждую его страницу и каждый документ. При этом важно уяснить все обстоятельства дела, которые будут исследоваться судом. Для этого в

необходимых случаях следует обращаться к специальной литературе, инструкциям, техническим описаниям, нормативным актам, обзорам судебной практики, руководящими разъяснениями судебных органов по вопросам, которые предстоит решать в судебном порядке [4]. Повышается тщательность при изучении доказательств, обосновывающие обстоятельства, входящие в предмет доказывания [5].

В самом деле, чтобы принять то или иное решение, необходимо предварительно по возможности получить достоверную информацию о состоянии проблемы, которую предполагается решить, о наличии соответственных ресурсов, готовности людей и т.д. Только на основе глубокого изучения исходных данных можно принять обоснованное а, следовательно, и выполнимое решение.

Сколько бы этапов не выделялось, основным, исходным в подготовке решения всегда является сбор информации. Затем информация перерабатывается, на основе чего определяется конкретная ситуация. Ситуация сопоставляется с целью, а расхождение между ситуацией и целью дает возможность сформулировать проблему, ради которой принимается решение.

Изучить дело - это значит избежать недостатка информации. Недостаток информации не дает судье возможности получить правильное представление о состоянии дела, разобраться в существе вопроса и принять разумное и целесообразное решение. Недостаток информации – источник субъективизма, необоснованных, скоропалительных решений.

Поэтому совершенно очевидно, что, не изучая материалы дела, нельзя правильно решить вопросы, касающиеся его рассмотрения, например, о вызове и допросе свидетелей, экспертов, а также об истребовании и приобщении к делу новых доказательств.

Организация судебного разбирательства - это поэтапный процесс. Для того, чтобы иметь реальную картину всего произошедшего, судья

проводит тщательное исследование, основывающееся на изучении документов, то есть мысленно воссоздает на основании собранных фактических данных целостную картину содеянного и его последствия во всех существенных криминалистически и юридически значимых признаках, что образует общую познавательную задачу. Следовательно, начальным этапом является момент получения исходной информации. Она изучается и оценивается, создается мысленная модель сложившейся ситуации. В результате - определяется задача предстоящей работы, круг и оптимальная последовательность выяснения обстоятельств, подлежащих установлению, принимаются меры по организационному обеспечению предстоящего судебного разбирательства. Обобщив все имеющиеся данные, судья приступает к критическому анализу: это второй этап его работы. Анализ - это тоже обработка полученной информации, но на более высоком уровне, когда еще до принятия решения формируется проблема, ставится задача. Анализ служит целям обоснования решения. Последовательный анализ естественно подводит к последнему этапу работы, являющемуся смыслом всего исследования дела - выработке методов конкретных действий. Наконец, заключительным этапом является подведение итогов, принятие и реализация конкретных решений и действий [11].

Ошибочно считать, что судьи, имеющие длительный стаж практической работы, могут ограничиваться навыками практической работы и легко могут обойтись без предварительного изучения материалов дела. Это глубокое заблуждение. Успешно справиться с судебной работой могут лишь те судьи, которые, имея достаточную юридическую подготовку, уделяют особое внимание именно изучению дела. Поскольку только вдумчивый, серьезный, всесторонний анализ материалов дела может обеспечить и привести к правильным выводам.

Таким образом, подготовка дела к судебному разбирательству непосредственно связана с задачами судопроизводства, а потому требует от судьи так организовать процесс, чтобы обеспечить быстрое и эффективное отправление правосудия.

По общему правилу, установленному в ст. 227 УПК РФ, одно из вышеуказанных решений принимается судьей в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. Если обвиняемый содержится под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд.

Названные положения о сроке подготовки дела к судебному разбирательству позволяют определить ее как стадию процесса, имеющую ограничения по времени осуществления процессуальных действий.

Однако надо сказать, что установленный срок подготовки немыслимо короткий. Это вызывает проблемы с извещением участников процесса о процессуальных действиях, с представлением доказательств, приводит к необходимости принимать доказательства на стадии судебного следствия, к задержкам в процессе. Поэтому именно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья при установлении конкретных сроков и процессуальных действий должен обеспечить баланс между принципом процессуальной экономии, быстрого отправления правосудия, характером и сложностью дела, а также процессуальными правами сторон (представление доказательств и т.п.).

В стадии подготовки все действия субъектов процесса должны быть направлены на обеспечение правильного и своевременного разрешения дела. Это конечные цели данного этапа судопроизводства. Средством достижения названных целей служит выполнение задач, сформулированных в ст. 228 УПК РФ.

Первой задачей после изучения материалов дела закон называет определение подсудности дела данному суду. При положительном

решении этого вопроса судья выясняет, вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Строгое выполнение требований о вручении подсудимому обвинительного заключения является важным условием, обеспечивающим своевременность рассмотрения дел по существу в судебном заседании.

Следующей является задача по выяснению, подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения. Четвертой названа задача по установлению наличия ходатайств и выяснению подлежат ли заявленные ходатайства и поданные жалобы удовлетворению.

Указанная в законе последовательность задач подготовки дела к судебному разбирательству означает, что в такой же строгой последовательности они должны выполняться при проведении процессуальных подготовительных действий. Анализ ст. 228 УПК РФ позволяет сделать вывод о взаимосвязи определенных в ней вопросов и одновременном их выполнении.

В зависимости от обстоятельств конкретного дела не все из перечисленных в законе процессуальных подготовительных действий могут совершаться в действительности. Однако для обеспечения правильного и своевременного разрешения дела все задачи подготовки должны быть выполнены.

Совершая конкретные процессуальные действия по подготовке дела, судья и другие субъекты судопроизводства стремятся достичь тех ориентиров, которые являются задачами этой стадии процесса. Для субъектов процесса на данном этапе процессуальной деятельности это ближайшие процессуальные цели, а совершение конкретных процессуальных действий выступает в качестве средства их достижения.

Анализ процессуальных подготовительных действий показывает, что не все из них направлены на выполнение задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Например, разрешение вопроса о мерах по

обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества направлено на обеспечение исполнения будущего решения. Следовательно, при принятии таких мер в стадии подготовки дополнительно будет выполняться задача по обеспечению исполнения приговора суда.

Между тем рассмотреть дело правильно и своевременно можно и без принятия мер по обеспечению гражданского иска. Однако правильное и своевременное рассмотрение дела нужно не само по себе, а для защиты прав, свобод и законных интересов граждан [16] и достижения других конечных целей уголовного судопроизводства.

Таким образом, рассмотренные вопросы, подлежащие выяснению при подготовке судебного разбирательства, дают возможность получить полное представление о том большом значении, которое имеет подготовка в деятельности суда, и о том, насколько правильная работа при ее проведении предопределяет правильное и своевременное рассмотрение дел в судебном заседании. От того, насколько внимательно и ответственно судья относится к этим вопросам, часто зависит успех будущего судебного заседания.

Обязанность по выполнению задач и целей подготовки дела к судебному разбирательству законодателем адресована, прежде всего, суду. Поэтому выполнение организационно-подготовительных действий облегчает деятельность самого судьи. Планирование и организация процесса судебного разбирательства позволяет своевременно рассмотреть дело, обеспечить судебную защиту в разумные сроки.

При подготовке судебного заседания сложность поставленной задачи состоит в особенности конкретного уголовного дела.

Изучение судебной практики показывает, что не всегда уделяется должное внимание организации судебного разбирательства, так как в этом отношении судьи ограничивают свою деятельность только некоторыми

судебными действиями. При систематическом изучении судебной практики судов первой инстанции могут быть выявлены самые разнообразные ошибки и недостатки в организации подготовки дела к судебному разбирательству. Некоторые из них носят случайный характер, другие же однотипны, сравнительно распространены в судебной практике и нередко отражают те или иные недостатки в организации работы судьи, подготовке кадров и т.д. Изучение судебной практики позволяет установить ряд таких недостатков, выявить причины некоторых ошибок и наметить меры по устранению и предупреждению их в дальнейшем.

Можно без преувеличения сказать, что отсутствие надлежащим образом проведенных подготовительных действий по организации судебного разбирательства это один из наиболее распространенных недостатков в судебной деятельности. Представляется, что такая практика является следствием отсутствия четких рекомендаций по этому вопросу в теории уголовного процесса, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, а также формального подхода судей к разрешению указанных вопросов. Так, на рассмотрение в судебном заседании вносятся иногда дела, в материалах которых имеются различного рода пробелы расследования. В целях искоренения подобного рода практики представляется необходимым, чтобы Верховный Суд РФ четко определил к ней свое отношение как в своих решениях по конкретным уголовным делам, так и в одном из постановлений Пленума.

Основной выясняется вопрос – о достаточности доказательств для рассмотрения дела в судебном заседании. Вторая задача подготовительной части – часть организационная. Судья должен посредством организационно – аналитической деятельности конкретизировать предмет предстоящего судебного разбирательства [17]. Задача эта по своей значимости не уступает первой. Ее решение обеспечивается посредством изучения доказательств, обосновывающих обвинение. Используя

криминалистические знания о механизме совершения рассматриваемого вида преступлений и образующихся при этом фактических данных, судья предполагает, что должен был сделать в данной ситуации следователь. Судья определяет, что фактически собрал следователь и достаточно ли этих доказательств для обоснования обстоятельств, входящих в предмет доказывания [7]. Выводы судьи предварительные. Они необходимы ему для разрешения процессуальных вопросов: о законности и обоснованности избрания меры пресечения, о разрешении ходатайств обвинения и защиты, о дальнейшем движении дела и д.р. [6].

План судебного разбирательства в ходе подготовительного этапа в целом не составляется. Судья, конкретизируя обстоятельства, подлежащие установлению по делу, намечает и действия, посредством которых эти обстоятельства могут быть проверены. Полное планирование осуществляется позднее, когда дело назначено к слушанию.

Подводя итог, следует отметить, что организационно – подготовительный процесс судебного разбирательства весьма сложен. Представляется, что проведение подготовительной части на высоком профессиональном уровне способствует рациональному и эффективному судебному рассмотрению уголовных дел.

Список литературы

1. Баев О.Я. Криминалистика в уголовном суде в свете УПК РФ 2001 г. // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. Материалы всероссийской научно – практической конференции. – Краснодар, 2002. – С. 46.
2. Гражданский процесс: Учебник. /Под ред. Треушникова М.К. – М. 2003. – С. 315
3. Гурова О.Ю. Теоретические и практические проблемы назначения судебного заседания по уголовным делам. Автореферат дисс...канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2005. – С. 14.
4. Загорский Г.И. Судебное разбирательство по уголовному делу. – М. 1985. – С. 12.
5. Корчагин А.Ю. Организация судебного разбирательства уголовных дел. Краснодар. 2002. – С. 55 – 57.

6. Кириллова Н.П. Процессуальные и криминалистические особенности поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции. Автореферат дисс...канд. юрид. наук. – СПб., 1995. – С. 15.
7. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. СПб, 2003. – С. 94.
8. Научно – практический комментарий к УПК РФ /под общ. ред. Лебедева В.М.; Науч. ред. Божьев В.П. – М. 2002. – С. 446.
9. Перлов И.Д. Организация работы советского суда. – М. 1953. – С. 96.
10. Комарова Е.И. О системе процесса доказывания по уголовному делу // Проблемы системных исследований в криминалистике и судебной экспертизе. Сб. тезисов. – М., 2006. – С. 102.
11. Рябцева Е.В. Деятельность и положение суда в состязательном уголовном судопроизводстве. Автореферат дисс...канд. юрид. наук. – Воронеж, 2005. – С. 17.
12. Уголовно-процессуальное право РФ. /Отв. ред. Лупинская П.А. – М. 1998. – С. 360.
13. Дик Д.Г. Соотношение познания и доказывания на предварительном слушании по уголовным делам Челябинск, 2011 с. 9
14. Шигуров И.В. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе автореферат к.ю.н. 2004, Саранск, С.21
15. Зиннатов Р.Ф. Реализация судебной власти на стадии подготовки дела к судебному заседанию в современном российском уголовном судопроизводстве Ижевск, 2006 г с.13
16. Мельников В.Ю. Права личности в уголовном процессе "Актуальные проблемы российского права" № 1 2013 -.с.84
17. Остапенко Е.П. Процессуальная деятельность судьи как фактор повышения эффективности правосудия по уголовным делам, Владимир, 2011. С.3. автореферат дис.канд.юрид.наук

References

1. Bayev O.Ya. Kriminalistika v ugolovnom sude v svete UPK RF 2001 g. // Aktualnyye problemy kriminalistiki na sovremennom etape. Materialy vserossiyskoy nauchno – prakticheskoy konferentsii. – Krasnodar, 2002. – S. 46.
2. Grazhdanskiy protsess: Uchebnik. /Pod red. Treushnikova M.K. – M. 2003. – S. 315
3. Gurova O.Yu. Teoreticheskiye i prakticheskiye problemy nazanacheniya sudebnogo zasedaniya po ugolovnym delam. Avtoreferat diss...kand. yurid. nauk. – Yekaterinburg, 2005. – S. 14.
4. Zagorskiy G.I. Sudebnoye razbiratelstvo po ugolovnomu delu. – M. 1985. – S. 12. In Russian
5. Korchagin A.Yu. Organizatsiya sudebnogo razbiratelstva ugolovnykh del. Krasnodar. 2002. – S. 55 – 57.
6. Kirillova N.P. Protsessualnyye i kriminalisticheskiye osobennosti podderzhaniya gosudarstvennogo obvineniya v sude pervoy instantsii. Avtoreferat diss...kand. yurid. nauk. – SPb., 1995. – S. 15.
7. Nazarov A.D. Vliyaniye sledstvennykh oshibok na oshibki suda. SPb, 2003. – S. 94. In Russian
8. Nauchno – prakticheskiy kommentariy k UPK RF /pod obshch. red. Lebedeva V.M.; Nauch. red. Bozhyev V.P. – M. 2002. – S. 446.
9. Perlov I.D. Organizatsiya raboty sovetskogo suda. – M. 1953. – S. 96.

10. Komarova Ye.I. O sisteme protsessa dokazyvaniya po ugovnomu delu // Problemy sistemnykh issledovaniy v kriminalistike i sudebnoy ekspertize. Sb. tezisov. – M., 2006. – S. 102.
11. Ryabtseva Ye.V. Deyatelnost i polozheniye suda v sostyazatelnom ugovnom sudoproizvodstve. Avtoreferat diss...kand. jurid. nauk. – Voronezh, 2005. – S. 17
12. Ugolovno-protsessualnoye pravo RF. /Otv. red. Lupinskaya P.A. – M. 1998. – S. 360.
13. Dik D.G. Sootnosheniye poznaniya i dokazyvaniya na predvaritelnom slushanii po ugovnym delam Chelyabinsk, 2011 s. 9
14. Shigurov I.V. Podgotovka ugovnogo dela k sudebnomu zasedaniyu v rossiyskom ugovnom protsesse avtoreferat k.yu.n. 2004, Saransk, S.21
15. Zinnatov R.F. Realizatsiya sudebnoy vlasti na stadii podgotovki dela k sudebnomu zasedaniyu v sovremennom rossiyskom ugovnom sudoproizvodstve Izhevsk, 2006 g s.13
16. Melnikov V.Yu. Prava lichnosti v ugovnom protsesse "Aktualnyye problemy rossiyskogo prava"№ 1 2013 -.s.84
17. Ostapenko Ye.P. Protsessualnaya deyatelnost sudi kak faktor povysheniya effektivnosti pravosudiya po ugovnym delam, Vladimir, 2011. S.3. avtoreferat dis.kand.yurid.nauk