

УДК 378

UDC 378

О ПОКАЗАТЕЛЯХ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗОВ

ABOUT INDICATORS OF AN ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF ACTIVITY OF HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS

Григораш Олег Владимирович
д.т.н., профессор, заведующий кафедрой,
grigorasch61@mail.ru
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Grigorash Oleg Vladimirovich
Doctor of engineering sciences, professor, head of the chair,
grigorasch61@mail.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье раскрываются недостатки принятых показателей оценки эффективности деятельности вузов и предлагаются научно обоснованные показатели, с помощью которых можно оценить способность вуза организовывать качественную подготовку выпускников

The article reveals the shortcomings of adopted criteria for performance evaluation of universities and offers science-based indicators to assess the ability of the university to organize the quality of training of graduates

Ключевые слова: ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИЙ СОСТАВ, ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ВУЗОВ, КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ, КВАЛИФИКАЦИЯ

Keywords: TEACHING STAFF, EVALUATION OF EFFECTIVENESS OF HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS, QUALITY OF TRAINING STUDENTS, WORKMANSHIP

Как известно, в апреле 2013 г. на заседании Межведомственной комиссии был подписан Протокол о проведении мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы и реорганизации вузов, признанных неэффективными. На заседании утверждены шесть показателей оценки эффективности деятельности вузов и их пороговые значения. Образовательное учреждение или филиал относится к группе эффективных при достижении пороговых значений трех и более показателей.

В Протоколе определена цель мониторинга, в которой указывается, что после анализа его статистических и аналитических материалов будут приниматься решения в отношении вузов и их филиалов, отнесенных к «группе образовательных организаций, имеющих признаки неэффективности». В принципе суть таких решений ясна: нужно избавиться от неэффективных вузов, однако вызывают сомнение предложенные шесть показателей, так как в основе своей они не отвечают общей задаче, которую должны решать вузы – обеспечивать высокое качество образования, т.е. гото-

вить высококвалифицированных специалистов. А значит, под эффективностью деятельности вузов следует понимать способность вуза организовать качественную подготовку специалистов, которая в будущем обеспечит высокий уровень развития экономики страны [1].

Автор в статье делает попытку пояснить, что принятие решения о понижении статуса вуза или о его сокращении, при несоответствии трем показателям оценки эффективности может привести к непоправимой ошибке, где из образовательного процесса страны могут быть вычеркнуты научно-педагогические коллективы с многолетними традициями и выдающимися результатами работы. Кроме того, в статье предлагаются и обосновываются показатели оценки эффективности, с помощью которых можно оценить способность вуза организовывать качественную подготовку выпускников.

Комментарии к принятым показателям оценки эффективности вузов.

1. Образовательная деятельность вуза в первую очередь подразумевает оценку качества учебно-воспитательного процесса. Однако предлагается оценивать образовательную деятельность вуза по среднему баллу студентов, принятых по результатам ЕГЭ. Однако это показатель среднего образовательного учреждения, а не вуза. Кроме того, первичный контроль показывает, что не все студенты подтверждают свои знания, оцененные баллами ЕГЭ [1, 2].

2. Научно-исследовательская деятельность оценивается суммой дохода от выполнения НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника для региональных вузов – это 50 тыс. руб в год. Комментарий вопросами: улучшится ли качество подготовки выпускников вузов, если профессорско-преподавательский состав (ППС), в том числе ассистенты, которые не имеют достаточного научно-педагогического опыта в работе, будут заниматься поиском дополнительной работы для под-

тверждения показателя эффективности вуза? Почему 50 тыс. руб? Каким образом будут зарабатывать специалисты не технических и технологических направлений подготовки (педагоги, экономисты, юристы и т. п.)? Кроме того, ведь ни для кого не секрет, что и выпускники технических и технологических вузов обслуживают в основном импортную технику, пользуются импортными технологиями, а допуск ученых на предприятия и организации для совершенствования этой техники и технологий в большинстве случаев практически невозможен [1].

3. Международная деятельность вуза оценивается удельным весом численности иностранных студентов (пороговое значение для регионов 1%). Разве количество иностранных студентов оказывает влияние на качество подготовки наших студентов? Вуз – это не футбольный клуб, где чем больше легионеров, тем лучше качество игры. Нам необходимы «тренеры» высокой квалификации, и если говорить об оценке международной деятельности вуза, то необходимо оценивать уровень квалификации ППС с учетом количества и качества стажировок в зарубежных вузах и на производственных предприятиях.

4. Финансово-экономическая деятельность оценивается суммой доходов вуза из всех источников в расчете на одного научно-педагогического работника. Она должна составлять не менее чем 1,1 млн руб. в год. Однако главная функция вуза – обеспечивать высокое качество образования студентов, которые будут в перспективе развивать экономику страны. Тем не менее, оказывается, что вуз всеми способами должен зарабатывать денежные средства и демонстрировать свои финансовые возможности вместо того, чтобы заниматься изучением рынка, перспективных направлений и профилей подготовки с целью качественной организации учебно-воспитательного процесса.

5. Инфраструктура оценивается общей площадью учебно-научных помещений в расчете на одного студента и должна составлять 11 м². На

этой площади могут разместиться 6 столов и 12 стульев, но для одного студента это избыточно. Качество подготовки студентов в основном зависит от обеспеченности вуза компьютерами, специализированным оборудованием, наличием стендов и тому подобного, а также учебно-методического обеспечения, именно по этим показателям необходимо оценивать вуз, а уже затем учитывать полезные площади.

6. Трудоустройство оценивается удельным весом выпускников вуза, не обратившихся в службу занятости в течение первого года после его окончания, в общем числе выпускников. Здесь пороговым значением является «медиана выборки группы вузов, распределенных по федеральным округам». В каком треугольнике находится эта «медиана»? Насколько объективна эта оценка? Почему в течение первого года? Вопросы, на которые нет точных ответов.

Таким образом, получается, что вуз с современной материально-технической базой и учебно-методическим обеспечением, в котором более 60% ППС имеет ученые степени, не способен качественно готовить выпускников, поскольку он не отвечает каким-либо из трех, рассмотренных выше, показателей эффективности. В то же время если вуз имеет высокие показатели ЕГЭ, в нем обучается большое количество иностранных студентов и общая площадь учебно-методических помещений превышает 11 м² в расчете на одного студента, на которой размещается только мебель, то получается, что он является эффективным.

В Протоколе заседания определено, что основными принципами проведения мониторинга являются открытость и публичность мероприятий. Однако почему вузам не даются пояснения о том, что, к примеру, пороговое значение среднего балла ЕГЭ для регионов составляет 60 баллов, а для Москвы и Санкт-Петербурга – 63 балла, а не 65 или 67? Так и по другим показателям. Почему в одной стране такое разное отношение к вузам?

Нельзя копировать и переносить опыт зарубежных стран в систему образования России. Здесь должна быть разработана новая система, обобщающая богатейший педагогический опыт и исторические традиции отечественной высшей школы в подготовке высококвалифицированных специалистов [3, 4].

Прежде чем перейти к рассмотрению показателей, по которым предлагается оценивать эффективность вузов, небольшая информация по основным вопросам образовательной деятельности.

Основная задача вузов – давать студентам знания, умения и навыки. Ключевым словом здесь является знания, потому что именно их наличие обуславливает формирование профессиональных умений и навыков. Поэтому *оценка эффективности вузов должна основываться на их способности давать высокое качество знаний.*

Результаты мониторинга вузов нужны прежде всего родителям, их детям и работодателям (для выбора вуза, способного готовить специалистов с высоким качеством знаний, умений и навыков), вузам (для корректировки учебных планов, рабочих программ и календарно-тематических планов с целью улучшения качества подготовки студентов) и Министерству образования РФ (для поддержки эффективных вузов, выпускники которых обеспечивают социально-экономическое развитие государства и сокращения неэффективных вузов).

Оценка эффективности вузов должна проходить в два этапа: на первом учитываются сведения, представляемые вузами, а на втором оцениваются результаты проверок и отзывы в период Государственной аккредитации и лицензирования образовательной деятельности вуза. Министерство образования и науки уже после анализа результатов первого этапа может принимать решение о реорганизации вузов с низким рейтингом (понижении статуса, преобразовании в филиал одного из ведущих вузов или сокращении). Кроме того, на втором этапе могут проверяться направления

(профили) подготовки студентов выборочно с учетом результатов первого этапа.

Показатели первого этапа оценки эффективности вузов

1. Научно-педагогические кадры. Качественный состав научно-педагогических кадров вуза является основным показателем, от которого зависит качество образовательного процесса (т. е. знаний студентов). Он должен оцениваться с учётом индивидуальных показателей ППС вуза [5]

$$K_{НПК} = \frac{\sum_{i=1}^n ИПП_i}{n} \cdot ППП, \quad (1)$$

где i – конкретный преподаватель; n – общее количество преподавателей вуза; $ИПП$ – индивидуальный показатель преподавателя; $ППП$ – процент штатных преподавателей (в относительных единицах).

Индивидуальный показатель преподавателя

$$ИПП = (УС + УЗ + ПС + ЗЗ + РС + ПА) \cdot В \cdot С, \quad (2)$$

где $УС$ – учёная степень (д. т. н. – 10 баллов; к.т.н. – 4 балла.); $УЗ$ – учёное звание (профессор – 5 баллов; доцент – 2 балла); $ПС$ – педагогический стаж (1 год – 0,1 балла); $ЗЗ$ – заслуженные звания (лауреат Государственной премии – 5 баллов; лауреат региональных премий – 1 балл; заслуженный деятель федерального уровня – 5 баллов; заслуженный деятель отрасли – 2 балла; заслуженный деятель регионального уровня – 3 балла); $РС$ – руководство соискателями учёных степеней (защитившими докторские диссертации – 3 балла, кандидатские – 1 балл); $ПА$ – публикационная активность, включающая подготовку только учебников и учебных пособий с грифом министерства и УМО, монографий (0,05 балла за 1 п. л. на всех соавторов), патенты и статьи в изданиях, рекомендованных ВАК (патент и статья по 0,05 балла на всех соавторов); $В$ – возраст (до 60 лет – 1; 60 и

больше – 0,9; 65 и больше – 0,8 и т. д.); C – ставка, по которой работает преподаватель (0,25; 0,5; 0,75 и т. п.).

ВАЖНО. В скобках указаны ориентировочные значения баллов. Министерство образования и науки определяет значение баллов по показателям формулы (2), и при необходимости, периодически их корректирует. Учёт в баллах необходим для определения рейтинга вуза в совокупности всех показателей оценки эффективности его деятельности.

При определении индивидуального показателя необходимо учитывать: ученые степени и звания, утверждённые ВАК РФ; педагогический стаж с учётом работы в других вузах; в публикационной активности – личный вклад в подготовку учебной и научной литературы.

Важным также является вопрос оценки деятельности преподавателей, работающих в вузе по совместительству, которых должно быть не больше 15% от общего числа ставок штатного расписания вуза (Письмо Министерства образования и науки РФ от 29 мая 2013 г. № АП-867/04). Здесь, на взгляд автора, не должно быть ограничений по совместительству. Вуз должен сам определять целесообразность приема на работу по совместительству учитывая, что этот показатель есть в формуле (1). Кроме того, показатели формулы (2) у таких работников могут быть выше, чем у штатных педагогических работников вуза.

2. Материально-техническая база. Показатель качества материально-технической базы ($K_{МТБ}$) является вторым по важности показателем, от которого зависит качество образовательной деятельности вуза [6]. При оценке качества материально-технической базы основными должны быть два показателя:

– общая стоимость оборудования ($C_{об}$) в расчете на одного студента (определяется по ведомости наличия основных средств вуза, где учитывается их остаточная стоимость с учетом износа);

– общая площадь учебно-научных помещений ($ПП$) в расчете на одного студента.

ВАЖНО. Министерство образования здесь также определяет баллы по показателям. К примеру, если общая стоимость оборудования в расчете на одного студента составляет 10 тыс. руб, то этой сумме соответствует 1 балл, если общая площадь учебно-научных помещений в расчете на одного студента составляет 10 м², то этой площади также соответствует 1 балл.

3. Учебно-методическое обеспечение. Показатель качества учебно-методического обеспечения ($K_{УМО}$) является связующим звеном в системе образовательной деятельности вуза между рассмотренными выше двумя показателями [7]. Уровень учебно-методического обеспечения должен определяться общим количеством учебников, учебных пособий, учебно-методических изданий, мультимедийного и программного обеспечения приходящихся на всех студентов, обучающихся в вузе. При этом должна учитываться учебно-методическая литература, изданная за последние 10 лет. Этот показатель трудно объективно оценить с учетом общего количества дисциплин в вузе, видов занятий и морального старения учебных изданий. Определение качества учебно-методического обеспечения необходимо несколько формализовать и на первом этапе оценки эффективности вуза свести его к расчету по формуле

$$K_{УМО} = \frac{1}{m} (ОП + ЭБ + Б + К), \quad (3)$$

где m – общее количество студентов вуза (очной и заочной форм обучения); в скобках указано количество учебно-методических изданий: в образовательном портале вуза – ОП; в электронной научной библиотеке (eLIBRARY.RU) – ЭБ; в библиотеке вуза – Б; на кафедрах – К.

ВАЖНО. Ректорат вуза для достижения высоких результатов по второму и третьему показателям оценки эффективности будет стре-

миться развивать перспективные направления и профили подготовки и избавляться от невостребованных работодателями специальностей.

4. Научно-исследовательская деятельность. Показатель качества научно-исследовательской деятельности ($K_{НИД}$) оценивает эффективность научно-исследовательской работы и является одним из важных показателей, характеризующих уровень квалификации ППС вузов [8]. Качество научно-исследовательской деятельности должно определяться из расчета общего количества научных публикаций и защищенных диссертаций, приходящихся на общее количество ставок штатного расписания вуза. При этом учет результатов научно-исследовательской деятельности должен осуществляться за последние 5 лет. Коэффициент, учитывающий хозяйственные работы, гранты и уровень научных публикаций, определяется по формуле

$$K_{ХП} = \frac{1}{n}(ХДГ + М + П + С + C_{ВАК} + C_{ДИ}), \quad (4)$$

где $ХДГ$ – хозяйственные работы, гранты и т. п. (100 тыс. руб. – 1 балл); $М$ – опубликовано монографий (одна монография – 1 балл); $П$ – получено патентов (один патент – 0,1 балла); $С$ – свидетельства на программный продукт и базу данных (одно свидетельство – 0,02 балла); $C_{ВАК}$ – опубликовано статей в изданиях, рекомендованных ВАК (одна статья – 0,03 балла); $C_{ДИ}$ – опубликовано статей в других изданиях (одна статья – 0,01 балла).

Коэффициент, учитывающий количество защищенных диссертаций, определяется по формуле

$$K_{Д} = \frac{1}{n}(Д + К), \quad (5)$$

где $Д$ – докторская диссертация (одна диссертация – 10 баллов); $К$ – кандидатская диссертация (одна диссертация – 3 балла).

При общей оценке результатов работы установить даже примерное соответствие баллов по показателям оценки деятельности вузов невозможно, да и не нужно. Необходимо вначале определить рейтинг вузов по каждому из показателей, затем – суммарный рейтинг каждого вуза и далее – общий рейтинг вузов. В таблице 1 приведен пример определения рейтинга вузов по предложенным показателям оценки их эффективности.

Таблица 1 – Рейтинг (Р) вузов по показателям эффективности первого этапа

Номер (наименование) вуза	Показатели эффективности вузов														Сумма рейтингов	Общий рейтинг вузов
	Научно-педагогические кадры		Материально-техническая база					Учебно-методическое обеспечение		Научно-исследовательская деятельность						
	$K_{НПК}$ (балл)	$R_{НПК}$	$C_{об}$ (тыс. руб)	P_C	$ПП$ (m^2)	$P_{П}$	$P_{МТБ}$	$K_{УМО}$ (кол.)	$P_{УМО}$	$K_{ХП}$ (балл)	$P_{ХП}$	$K_{Д}$ (балл)	$P_{Д}$	$P_{НИД}$		
1	14,8	2	8,5	7	18	2	9	3,9	2	14,5	5	2,7	1	6	19	2
2	8,9	6	12,7	6	14	4	10	3,3	4	12,9	6	0,8	6	12	26	3
3	6,7	7	59,1	2	19	1	3	4,8	1	34,1	1	1,3	4	5	16	1
4	12,5	4	37,6	4	12	6	10	2,7	6	26,7	3	1,0	5	8	28	5
5	9,9	5	25,5	5	16	3	8	2,9	5	11,9	7	1,9	2	9	27	4
6	17,1	1	49,3	3	10	7	10	3,6	3	29,3	2	1,5	3	5	19	2
7	15,4	3	89,2	1	13	5	6	1,7	7	15,6	4	0,4	7	11	27	4

ВАЖНО. *Не нужно устанавливать никаких пороговых значений показателей. Необходимо проанализировать документально подтвержденный статистический материал, затем определить рейтинг вузов, в том числе коммерческих, с учетом рейтинга по показателям и суммарного рейтинга. Далее вузам с низким рейтингом (количество определяет министерство образования) предписывают изменить статус, а некоторым не дают разрешение на дальнейшую образовательную деятельность, позволив им закончить образовательный процесс по утвержденным учебным планам.*

В Положении об оценке эффективности вузов должны быть предусмотрены штрафные санкции для вузов за неточные показатели эффективности, которые могут быть выявлены во время контроля.

Показатели оценки эффективности вузов второго этапа

1. Качество подготовки студентов. По разному относятся педагоги высшей школы к тестовым заданиям по проверке остаточных знаний студентов, но в настоящее время это самый эффективный способ, позволяющий на достаточном уровне определить качество таких знаний [9]. Проблема состоит в том, что разработчики тестовых заданий не учитывают, что проверка остаточных знаний осуществляется через пол года или год после изучения дисциплины. Кроме того, имеющиеся в настоящее время задания по разным дисциплинам такой сложности, что даже отличники сразу после изучения дисциплины не могут правильно ответить больше чем на 80% заданий.

ВАЖНО. *Не нужно осуществлять проверку остаточных знаний студентов по общеобразовательным дисциплинам. Эти дисциплины являются только «инструментом» для овладения основной специальностью.*

На взгляд автора, должно осуществляться тестирование только студентов 3 – 4-х курсов, при этом оно должно проходить по 5 – 7 основным дисциплинам, соответствующим их профилю подготовки. По одной дисциплине должно быть 15 – 20 вопросов, которые должны быть переработаны для представления в разных формах (закрытая или открытая, на соответствие и т. д.) [7]. В общей сложности студент должен ответить на 20 – 30 заданий из общей выборки, составляющей не менее 100 заданий по одной дисциплине. Целесообразно, чтобы оценка остаточных знаний студентов проводилась одновременно по всем дисциплинам, т. е. после получения оценки по одной дисциплине сразу же начинается тестирование по другой и т. д. Качество подготовки студента определяется средним баллом оценок по тестируемым дисциплинам.

ВАЖНО. При оценке знаний студентов, а также в целом группы и курса не должно быть никаких пороговых значений. Необходимо осуществлять сравнение средних баллов результатов выполнения тестовых заданий со средним баллом по входящим в них дисциплинам, полученным по оценкам экзаменационных сессий. Далее определяется рейтинг качества подготовки студентов других вузов по аналогичным профилям (целесообразно – одной отрасли).

Таким образом, качество подготовки студентов одного профиля должно определяться по двум показателям: среднему баллу экзаменационных оценок по дисциплинам, включенным в тестовые задания (СБЭ); среднему баллу тестирования по этим же дисциплинам (СБТ).

2. Профессиональная подготовка ППС. Необходим контроль подготовки преподавателей по тем дисциплинам, которые были включены в тестовые задания для проверки остаточных знаний студентов. Уровень подготовки ППС оценивается с учетом результатов тестирования студентов и по результатам индивидуальной проверки по тем же тестам, но времени отводимого на ответы, должно быть в два раза меньше.

ВАЖНО. Тестирование ППС целесообразно проводить по всем дисциплинам, по которым осуществляется оценка остаточных знаний студентов. Результаты такого контроля будут подтверждать уровень профессиональной подготовки преподавателя по соответствующему профилю.

Качество профессиональной подготовки преподавателя должно определяться по формуле

$$K_{ПП} = \frac{1}{2}(СБ_{ТД} + O_{П}), \quad (6)$$

где $СБ_{ТД}$ – средний балл студентов по дисциплине, по которой преподаватель проводил занятия (ведущего преподавателя – лектора – по результатам тестирования курса, а преподавателей, проводящих другие виды заня-

тий – по результатам тестирования группы); O_{II} – оценка преподавателя по результатам тестирования.

Таким образом, качество профессиональной подготовки ППС ($K_{ППС}$) одного профиля будет определяться средним баллом индивидуальных показателей преподавателей, полученным по формуле (6).

3. Активность студентов (воспитательная работа) должна определяться результатами научно-исследовательской работы студентов, их участием в конкурсах, выставках, а также в развитии материально-технической базы, в том числе учебно-методического обеспечения (разработке стендов, программ, презентаций и т. п.). В этом показателе должны найти отражение спортивно-оздоровительные и культурно-массовые мероприятия (учитывается количество и «качество» наград) [10, 11].

ВАЖНО. Показатель активности студентов является одним из основных показателей способности вуза организовывать воспитательную работу, направленную на развитие профессиональных и организаторских качеств будущих специалистов.

Показатель активности студентов вуза должен определяться по формуле

$$A_C = \frac{1}{m}(НИРС + СОМ + КММ), \quad (7)$$

где $НИРС$ – научно-исследовательская работа студентов; $СОМ$ – спортивно-оздоровительные мероприятия; $КММ$ – культурно-массовые мероприятия.

Расчет показателей, входящих в уравнение (7), также должен осуществляться в баллах с учетом общего количества студентов вуза (m).

Основной перечень показателей $НИРС$ включает в себя показатели научно-исследовательской деятельности ППС и распределение баллов при этом балл по авторскому вкладу студента умножается на два. Кроме того, показатель $НИРС$ должен в себя включать награды (медали, грамоты, ди-

пломы), полученные студентами на международных, всероссийских и региональных конкурсах и выставках, а также учитывать участие студента в разработке учебных и научных программ, стендов, лабораторных установок, презентаций к учебным занятиям, конференциям и т. п. [5].

Показатели спортивно-оздоровительных и культурно-массовых мероприятий также должны оцениваться в баллах, учитывающих уровень мероприятия (международный, региональный и т. п.) и занятое место [5].

4. Трудоустройство выпускников. На законодательном уровне необходимо обязать организации и предприятия направлять в вузы через полгода (год) отзывы о работе выпускников с оценкой их профессиональных способностей и качеств (по пятибалльной системе), а также предложения по совершенствованию образовательного процесса. Отзывы должны быть в открытом доступе на сайте вуза.

Таким образом, трудоустройство выпускников вуза должно оцениваться средним баллом оценок, данных работодателями (ОР), с учетом направлений подготовки. Оценка вуза определяется как среднее арифметическое значение средних баллов всех направлений подготовки вуза.

В таблице 2 приведен пример определения рейтинга вузов по рассмотренным показателям второго этапа оценки их эффективности.

ВАЖНО. Показатели активности студентов и их трудоустройства могут определяться на первом этапе оценки эффективности вузов. Основным вопросом второго этапа должна быть организация контроля достоверности результатов, представленных на первом этапе, и контроль качества подготовки студентов и качества профессиональной подготовки ППС вуза.

Поскольку от показателей эффективности, представленных вузами, будет зависеть их судьба, то к лицам, осуществляющим контроль за деятельностью вузов, должны предъявляться высокие требования. Поэтому параллельно с работой по определению показателей эффективности вузов,

характеризующих их способность готовить высококвалифицированных специалистов, необходимо разработать требования к уровню компетенции сотрудников образовательной сферы, осуществляющих контроль за деятельностью вузов.

Таблица 2 – Рейтинг (Р) вузов по показателям эффективности второго этапа

Номер вуза	Показатели эффективности вузов											Сумма рейтингов	Общий рейтинг вузов
	Качество подготовки студентов					Профессиональная подготовка ППС		Активность студентов		Трудоустройство			
	СБэ (балл)	Рэ	СБГ (балл)	РГ	Ркп	КППС	РППС	Ас (балл)	РА	ОР	РОР		
1	4,11	1	3,52	3	4	4,35	2	1,28	5	3,95	4	15	2
2	3,97	5	3,57	2	7	4,22	5	2,14	1	4,02	2	15	2
3	4,01	3	3,83	1	4	4,27	3	1,96	2	3,81	6	15	2
4	3,88	7	3,31	5	12	3,99	7	0,85	6	3,96	3	28	4
5	3,94	6	3,25	6	12	4,12	6	1,39	4	3,43	7	29	5
6	3,98	4	3,41	4	8	4,23	4	0,47	7	3,85	5	24	3
7	4,05	2	3,19	7	9	4,39	1	1,85	3	4,03	1	14	1

Основным нормативным документом не только для сотрудников управленческого аппарата сферы образования, но и для ППС должен быть паспорт компетенции, в котором указывается категория квалификации сотрудника (высшая, первая, вторая, третья). Она зависит от ученой степени и ученого звания сотрудника, количества опубликованных научных и учебно-методических работ, а также от его научно-педагогического стажа [4]. При осуществлении контроля должна выдерживаться субординация: кандидат наук, доцент не может проверять доктора наук, профессора. Поэтому контроль эффективности деятельности вузов должны осуществлять сотрудники высшей квалификации, имеющие научно-педагогический стаж не менее 20 лет, не менее 100 научных и учебно-методических работ, доктора наук, профессора, подготовившие не менее 5 кандидатов наук [12, 13].

Рассмотренные в статье предложения по показателям и проведению оценки эффективности деятельности вузов в два этапа повысят объективность оценки способности вуза организовывать качественную подготовку выпускников. Важным вопросом также является введение категорий квалификации сотрудников сферы образования для повышения уровня объективности оценки вузов.

Список литературы

1. Григораш О.В. К вопросу улучшения качества технического образования / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №07(091). С. 500 – 512. – IDA [article ID]: 0911307032. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/32.pdf>.
2. Григораш О. В. Повышение эффективности управления качеством образовательного процесса / О. В. Григораш // Высшее образование в России. – 2013. – № 1. – С. 72–78.
3. Трубилин А.И. Реализация инноваций образовательной программы университетом / А.И. Трубилин // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 3. – С. 13–18.
4. Григораш О. В. К вопросу улучшения качества подготовки студентов / О. В. Григораш // Вестник высшей школы. Alma mater. – 2013. – № 3. – С. 71–75.
5. Трубилин А. И. Оценка эффективности деятельности кафедры и факультета: монография / А. И. Трубилин, О. В. Григораш, Г. В. Тельнов. Под общ. ред. А. И. Трубилина. – Краснодар: КубГАУ. – 2008. – С. 97.
6. Григораш О.В. Организация и оценка качества учебного процесса по агроинженерным специальностям: учеб. – метод. пособие / О.В. Григораш. – Краснодар: КубГАУ. – 2009. – 395 с.
7. Григораш О. В. Организация деятельности и оценка результатов работы кафедры: учеб. пособие для системы дополнительного образования / О. В. Григораш, А. И. Трубилин; под общ. ред. А. И. Трубилина. – Краснодар: КубГАУ, 2012. – 596 с.
8. Нечаев В. И. Научно-исследовательская работа на кафедре: учебно-методическое пособие / В. И. Нечаев, О. В. Григораш. Под общ. ред. В. И. Нечаева. – Краснодар: КубГАУ. – 2009. – С. 143.
9. Трубилин А. И. Система оценки качества деятельности преподавателей и кафедры вуза / А. И. Трубилин, О. В. Григораш // Вестник высшей школы. Alma mater. – 2011. – № 2. – С. 60–64.
10. Трубилин А.И. Кубанский госагроуниверситет – крупнейший центр образования, науки, инноваций / А.И. Трубилин // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 10. – С. 8–16.
11. Трубилин А. И. Традиции, фундаментальность, инновации / А. И. Трубилин // Высшее образование в России. – 2013. – № 1. – С. 55 – 59.
12. Григораш О.В. Инновации в организационно-методической работе на кафедре / О.В. Григораш, А.И. Трубилин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал

КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №07(091). С. 488 – 499. – IDA [article ID]: 0911307031. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/31.pdf>.

13. Григораш О.В. К вопросу улучшения качества технического образования / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №07(091). С. 500 – 512. – IDA [article ID]: 0911307032. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/32.pdf>.

References

1. Grigorash O.V. K voprosu uluchshenija kachestva tehničeskogo obrazovanija / O.V. Grigorash // Politematičeskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubansko-go gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №07(091). S. 500 – 512. – IDA [article ID]: 0911307032. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/32.pdf>.

2. Grigorash O. V. Povyshenie jeffektivnosti upravlenija kachestvom obrazovatel'nogo processa / O. V. Grigorash // Vysshee obrazovanie v Rossii. – 2013. – № 1. – S. 72–78.

3. Trubilin A.I. Realizacija innovacij obrazovatel'noj programmy universitetom / A.I. Trubilin // Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii. – 2008. – № 3. – S. 13–18.

4. Grigorash O. V. K voprosu uluchshenija kachestva podgotovki studentov / O. V. Grigorash // Vestnik vysshej shkoly. Alma mater. – 2013. – № 3. – S. 71–75.

5. Trubilin A. I. Ocenka jeffektivnosti dejatel'nosti kafedry i fakul'teta: monografija / A. I. Trubilin, O. V. Grigorash, G. V. Tel'nov. Pod obshh. red. A. I. Trubilina. – Krasnodar: KubGAU. – 2008. – S. 97.

6. Grigorash O.V. Organizacija i ocenka kachestva uchebnogo processa po agroinženernym special'nostjam: ucheb. – metod. posobie / O.V. Grigorash. – Krasnodar: KubGAU. – 2009. – 395 s.

7. Grigorash O. V. Organizacija dejatel'nosti i ocenka rezul'tatov raboty kafedry: ucheb. posobie dlja sistemy dopolnitel'nogo obrazovanija / O. V. Grigorash, A. I. Trubilin; pod obshh. red. A. I. Trubilina. – Krasnodar: KubGAU, 2012. – 596 s.

8. Nechaev V. I. Nauchno-issledovatel'skaja rabota na kafedre: uchebno-metodičeskoe posobie / V. I. Nechaev, O. V. Grigorash. Pod obshh. red. V. I. Nechaeva. – Krasnodar: KubGAU. – 2009. – S. 143.

9. Trubilin A. I. Sistema ocenki kachestva dejatel'nosti prepodavatelej i kafedry vuza / A. I. Trubilin, O. V. Grigorash // Vestnik vysshej shkoly. Alma mater. – 2011. – № 2. – S. 60–64.

10. Trubilin A.I. Kubanskij gosagrouniversitet – krupnejšij centr obrazovanija, nauki, innovacij / A.I. Trubilin // APK: Jekonomika, upravlenie. – 2012. – № 10. – S. 8–16.

11. Trubilin A. I. Tradicii, fundamental'nost', innovacii / A. I. Trubilin // Vysshee obrazovanie v Rossii. – 2013. – № 1. – S. 55 – 59.

12. Grigorash O.V. Innovacii v organizacionno-metodičeskoj rabote na kafedre / O.V. Grigorash, A.I. Trubilin // Politematičeskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal Kub-GAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №07(091). S. 488 – 499. – IDA [article ID]: 0911307031. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/31.pdf>.

13. Grigorash O.V. K voprosu uluchshenija kachestva tehničeskogo obrazovanija / O.V. Grigorash // Politematičeskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs].

– Krasnodar: KubGAU, 2013. – №07(091). S. 500 – 512. – IDA [article ID]: 0911307032. –
Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/32.pdf>.