

УДК 339.543.6:338.27

UDC 339.543.6:338.27

**ДИНАМИКА СРЕДНЕВЗВЕШЕННОГО  
ТАМОЖЕННОГО ТАРИФА И ЕГО ВЛИЯНИЕ  
НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ  
РОССИЙСКИХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ**

**DYNAMICS OF THE WEIGHTED AVERAGE  
CUSTOMS FARE AND ITS INFLUENCE ON  
COMPETITIVENESS OF RUSSIAN  
MANUFACTURERS**

Сыромятников Денис Александрович

Syromyatnikov Denis Aleksandrovich

к. э. н., доцент

Cand.Econ.Sci, associate professor

*Северо-Кавказский федеральный университет,  
Ставрополь, Россия*

*North-Caucasus Federal University, Stavropol, Russia*

В статье представлен анализ динамики средневзвешенного таможенного тарифа на конкурентоспособность экономических субъектов. Дана характеристика современного состояния конкурентоспособности российских фирм после вступления во Всемирную торговую организацию

The article presents an analysis of the dynamics of the weighted average customs fare on the competitiveness of economic subjects. The characteristic of the current state of competitiveness of Russian companies after joining the World Trade Organization is given

Ключевые слова: КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, ВНЕШНЕТОРГОВАЯ ПОЛИТИКА, ТАМОЖЕННЫЙ ТАРИФ

Keywords: COMPETITIVENESS OF INDUSTRY, FOREIGN TRADE POLICY, CUSTOMS FARE

Актуальная экономическая ситуация в России характеризуется наличием значительного количества застарелых проблем весьма красноречиво описываемых представительным набором качественных и количественных показателей, многие из которых позволяют констатировать неудовлетворительные результаты развития российской экономики, а также охарактеризовать финансово-экономическую политику Правительства РФ и Центрального банка как неэффективную [1]. Анализ всего периода с момента начала рыночных реформ в России в контексте темы статьи вызывает высокую озабоченность в экономического научного сообщества сохраняющимися структурными проблемами российской экономики, превалирующими в доходной части бюджета поступлениями от таможенных платежей, налогов и сборов над иными источниками его доходной части, которые угнетают конкурентоспособность российских фирм на внутреннем и внешнем рынках.

Прежде всего, следует охарактеризовать текущую конъюнктуру в области внешнеэкономической деятельности России. Основными торговыми партнерами России в 2012 году были такие промышленно-

развитые или крупные страны как Китай, занимающий 10,5% товарооборота Российской Федерации (в 2011 году – 10,1%), Нидерланды – 9,9% (8,3%), Германия – 8,8% (8,7%), Италия – 5,5% (5,6%), Украина – 5,4% (6,2%), Беларусь – 4,3% (4,8%), Турция – 4,1% (3,9%), Япония – 3,7% (3,6%), США – 3,4% (3,8%), Польша – 3,3% (3,4%) (рисунок 1).

Среди стран СНГ выделяются Украина, Казахстан и Беларусь, как наиболее экономически развитые и имеющие в достаточной степени развитую промышленную базу.

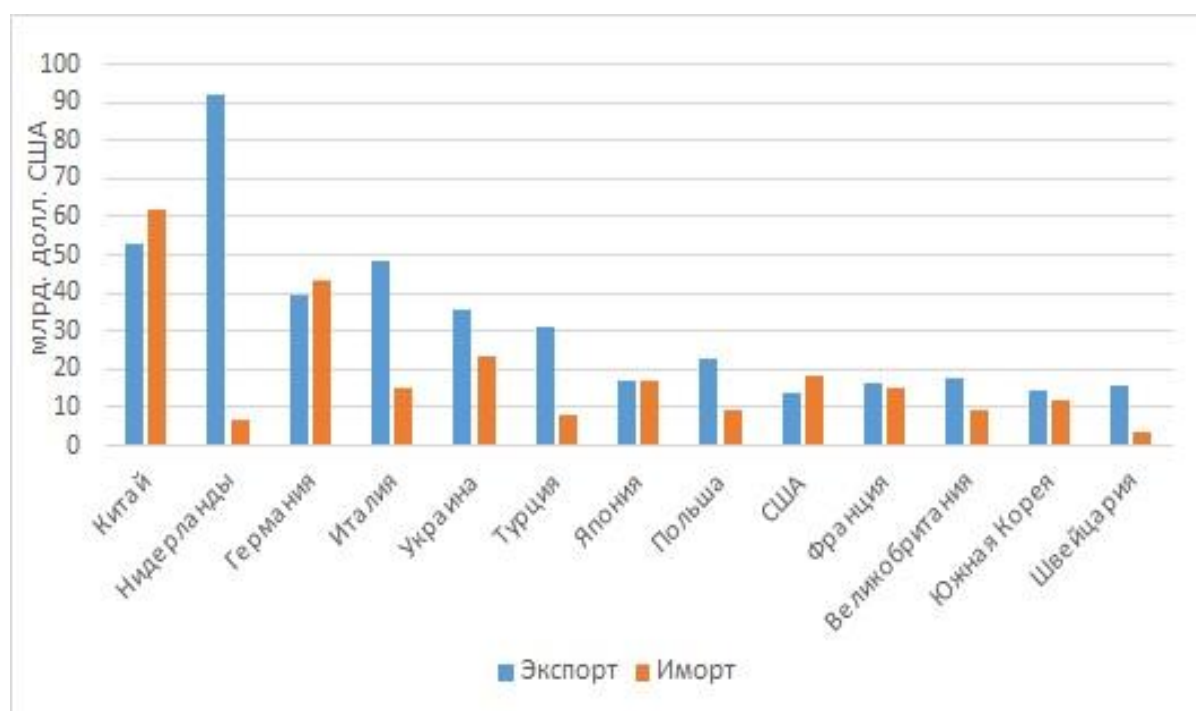


Рисунок 1 – Объем экспортно-импортных операций с основными торговыми партнерами России в 2012 году

Товарооборот России со странами дальнего зарубежья в 2012 году составил 719,5 млрд. долларов США и по сравнению с 2011 годом увеличился на 3,1%, в том числе экспорт – 447,3 млрд. долларов США (рост на 2,3%), импорт – 272,2 млрд. долларов США (рост на 4,3%). В общем объеме внешнеторгового оборота Российской Федерации на долю стран дальнего зарубежья в 2012 году приходилось 85,9% (в 2011 году – 84,9%).

Со странами дальнего зарубежья сложилось положительное сальдо торгового баланса в размере 175,1 млрд. долларов США (в 2011 году – 176,4 млрд. долларов США).

В общем объеме внешнеторгового оборота России на долю государств – участников СНГ в 2012 году приходилось 14,1% (в 2011 году – 15,1%).

Товарооборот России с государствами – участниками СНГ в 2012 году составил 117,7 млрд. долларов США, в том числе экспорт – 77,4 млрд. долларов США, импорт – 40,3 млрд. долларов США. По сравнению с 2011 годом товарооборот России с государствами – участниками СНГ сократился на 5,3%, в том числе экспорт – на 2,5%, импорт – на 10,1%.

Специфическая ситуация, сложившаяся в экономике России, выражающаяся в стагнации национальной экономики позволила нам составить итоговый прогноз данного показателя на 2013 год (рисунок 2).

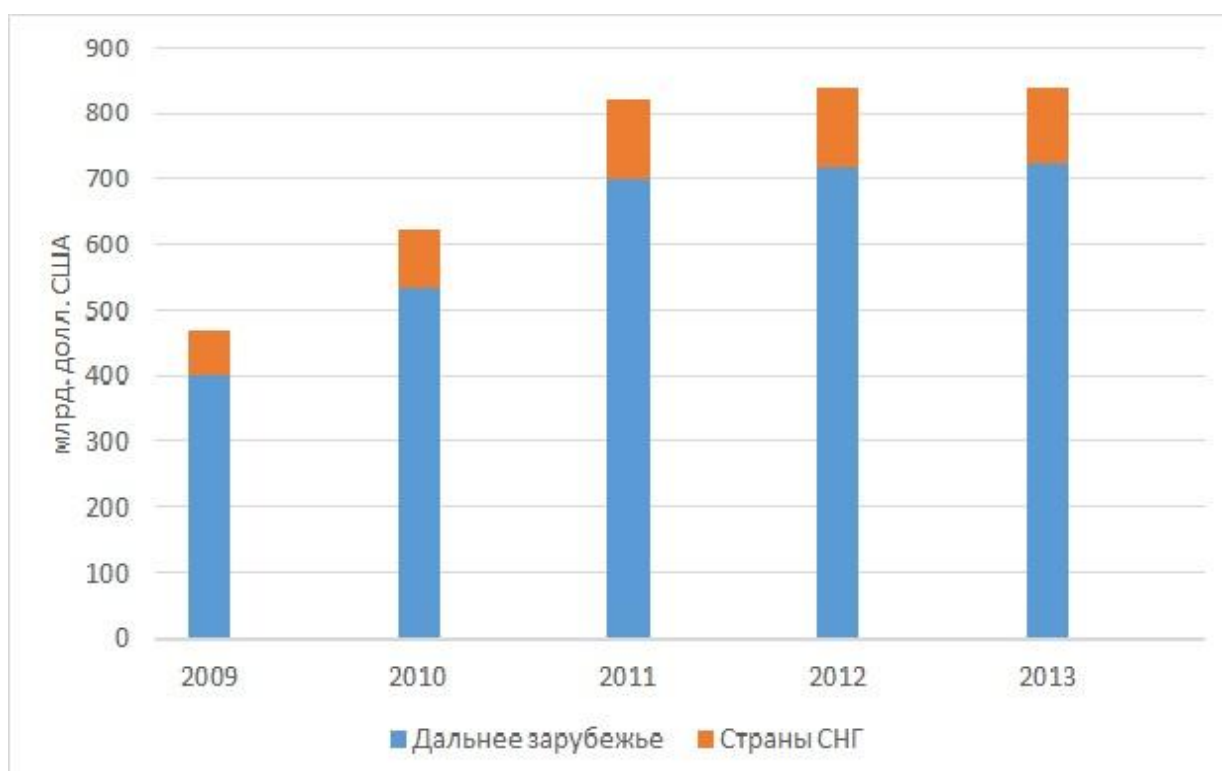


Рисунок 2 – Изменение товарооборота Российской Федерации со странами ближнего и дальнего зарубежья, 2009-2013 гг.

Результат прогноза не внушает оптимизма относительно дальнейших экономических перспектив, он показывает минимальное расхождение с данными за 2012 год в размере 0,15 процента и итогами 2011 года – 2,09%, таким образом, внешнеторговая деятельность России фактически подтверждает рецессивное состояние экономики и констатирует отсутствие позитивных сдвигов в экономике и обуславливает настоятельную потребность в качественных изменениях в экономической политике Правительства Российской Федерации.

Статистические данные наглядно демонстрируют неэффективность концентрации на текущей модели экономического роста и высокие риски связанные с ориентацией на экспорт топливно-энергетических товаров, доля которых в 2012 году выросла по сравнению с 2011 годом на 0,3% и достигла 73% в структуре экспорта в страны дальнего зарубежья (рисунок 3).



Рисунок 3 – Взаимосвязь показателей сальдо внешнеторгового баланса и среднегодовой цены на нефть марки Urals, 2009-2013 гг.

В целом, ситуацию с положительным сальдо внешнеторгового баланса можно признать умеренно положительным фактором для федерального бюджета, однако, надлежит учитывать и возможные риски, сопутствующие столь сильной зависимости доходов бюджета от конъюнктурных изменений цен на рынках топливно-энергетических товаров, а также от обусловленных развитием технологий добычи сложноизвлекаемых углеводородов структурных изменений в балансе спроса и предложения на нефтепродукты и продукцию отраслей газодобычи.

Так, в 2012 году Федеральная налоговая служба РФ перечислила в федеральный бюджет 5160 миллиардов рублей, в то же время Федеральная таможенная служба РФ (ФТС РФ) в 2012 году обеспечила поступления в бюджет на сумму 6581 миллиарда рублей, превысив показатели 2011 года на 10,6% [2]. Таким образом, по итогам 2012 года ФТС РФ собрала денежных средств на 27,5% больше чем Федеральная налоговая служба и перечислила более 50% доходной части федерального бюджета [3].

По нашему мнению, сложившуюся ситуацию следует признать критической, так как из суммы поступлений от таможенных платежей, налогов и сборов при внешнеэкономических операциях 4010 млрд. рублей (62,2% общей суммы таможенных платежей) получены в виде вывозных таможенных пошлин, а, следовательно, преимущественно от экспорта таких сырьевых товаров как нефть и продукты ее переработки, природный газ, удобрения, металлы, металлический лом и продукты их промежуточной переработки, лесоматериалы, дорогостоящие морепродукты и некоторые виды сельскохозяйственного сырья низкой степени переработки. Указанной сумме полученных вывозных таможенных платежей корреспондируют 660 миллиардов рублей ввозных таможенных пошлин, 1557 млрд. рублей от налога на добавленную

стоимость (23,7%) и 51 млрд. рублей акцизов (0,8%), что в итоге составляет лишь 2263 млрд. рублей (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика совокупных экспорта и импорта стран Таможенного союза по укрупненным товарным группам, млрд. долл. США\*

Товарная группа	Экспорт		Темп роста экспорта, %	Импорт		Темп роста импорта, %
	2011	2012		2011	2012	
1	2	3	4	5	6	7
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	13,6	18,4	135,6	44,0	43,6	99,1
Минеральные продукты	425,2	434,5	102,2	9,1	6,2	67,7
Продукция химической промышленности	32,9	33,9	103,0	49,7	52,8	106,2
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	10,9	10,3	94,5	7,7	7,1	92,6
Текстиль, текстильные изделия и обувь	1,0	0,9	89,1	17,0	17,7	103,8
Металлы и изделия из них	53,8	51,8	96,3	23,4	24,2	103,7
Машины, оборудование и транспортные средства	14,2	14,5	102,7	149,9	164,0	109,4
Другие товары	0,4	0,5	125,5	1,6	1,6	103,9

\*Составлено по данным Евразийской экономической комиссии [4].

Динамику таможенных перечислений также можно описать как негативную, и если в 2006 году импортные таможенные платежи составляли 947 млрд. рублей (экспортные 1845 млрд. рублей), то в 2012 году сумма импортных платежей выросла на 244%, достигнув 2310 млрд.

рублей, однако за указанный период экспортные платежи выросли лишь на 222% [3].

По данным Евразийской экономической комиссии стран Таможенного союза Россия занимает 80% долю в экспорте минеральных продуктов, металлов и изделий из них, причем в общей структуре экспорта стран-членов Таможенного союза доля данных категорий товаров составляет соответственно 72,4% для минеральных продуктов и 8,6% для металлов и металлоизделий [5].

Приведенные данные требуют неотложного применения энергичных мер по выправлению ситуации в отношении структуры российского экспорта и структуры экономики в целом. Также Правительству РФ ранее не следовало пренебрегать и активными методами таможенно-тарифной и нетарифной политики, но ретроспективный анализ динамики средневзвешенной ставки таможенного тарифа показывает, что данные меры применялись крайне непоследовательно, перемежались периодами смягчения и ужесточения таможенно-тарифной политики.

История ГАТТ ВТО практически представляет собой ретроспективу снижения ставок таможенных пошлин. Современная история таможенного тарифа РФ более богата и отмечена эпизодами как повышения, так и повышения уровня таможенного обложения экспортно-импортных операций. Импорт товаров в Россию до середины 1992 года осуществлялся беспошлинно. В течение второй половины 1992 г. действовал временный импортный тариф, ставки которого менялись дважды: вначале средний уровень ставок составлял 5%, затем он был вдвое увеличен [6].

В 1993 году был принят постоянный импортный тариф, перечень подлежащих налогообложению товаров расширился, а ставки таможенных пошлин были дифференцированы от 5 до 50%.

Например, до 2001 года средневзвешенный импортный таможенный тариф достигал 14%, в последующие годы данный показатель был

необоснованно снижен до 9,8% под влиянием переговорного процесса о вступлении России в ВТО [6]. Это весьма негативно сказалось на российских товаропроизводителях, которые в после кризиса 1998 года получили мощный толчок к своему развитию благодаря девальвации национальной валюты и достаточно эффективной экономической политике правительства Е.М. Примакова, в том числе и в таможенно-тарифной сфере. К 2002 году задел по ценовым аспектам конкурентоспособности был исчерпан упомянутым выше односторонним снижением средневзвешенной ставки импортного тарифа, ростом реального курса рубля по отношению к основным валютам, а также повышением цен на продукцию и услуги естественных монополий. Средневзвешенная ставка ввозных таможенных пошлин уже в 2009 году с учетом льгот и преференций достигла 10,61%.

Утверждение 16 июля 2012 года новых редакций Товарной номенклатуры ВЭД Таможенного союза и Единого таможенного тарифа Таможенного союза было вызвано состоявшимся вступлением России в ВТО – закономерным следствием этого события явилось очередное снижение средневзвешенной ставки импортного тарифа с 9,6% до 7,8%. В прогнозе социально экономического развития России на 2012-2014 гг., составлявшемся Минэкономразвития РФ еще до вступления в ВТО, курс на снижение импортных ставок оставался прежним, согласно Прогнозу уровень ставок должен был снижаться «до 9,5% в 2012 году, 9,33% в 2013 году, 9,15% в 2014 году» [7], причем снижение ставки при вероятном вступлении в ВТО оценивалось всего в 0,8 процентных пункта.

Сравнение средних ввозных пошлин Таможенного союза и средних связанных пошлин Украины указывает на значительное отличие в уровнях тарифной защиты. Он выше в случае Таможенного союза для 13 из 16 секторов экономики. Средний таможенный тариф Украины почти вдвое ниже, чем средний тариф Таможенного союза. Средневзвешенный



таможенный тариф в Кыргызстане составляет 5,1%, а в других странах Таможенного союза - 10,6%.

История изменения и перспективные прогнозы Министерства экономического развития РФ в отношении уровня таможенной защиты национальных товаропроизводителей приведена на рисунке 4.

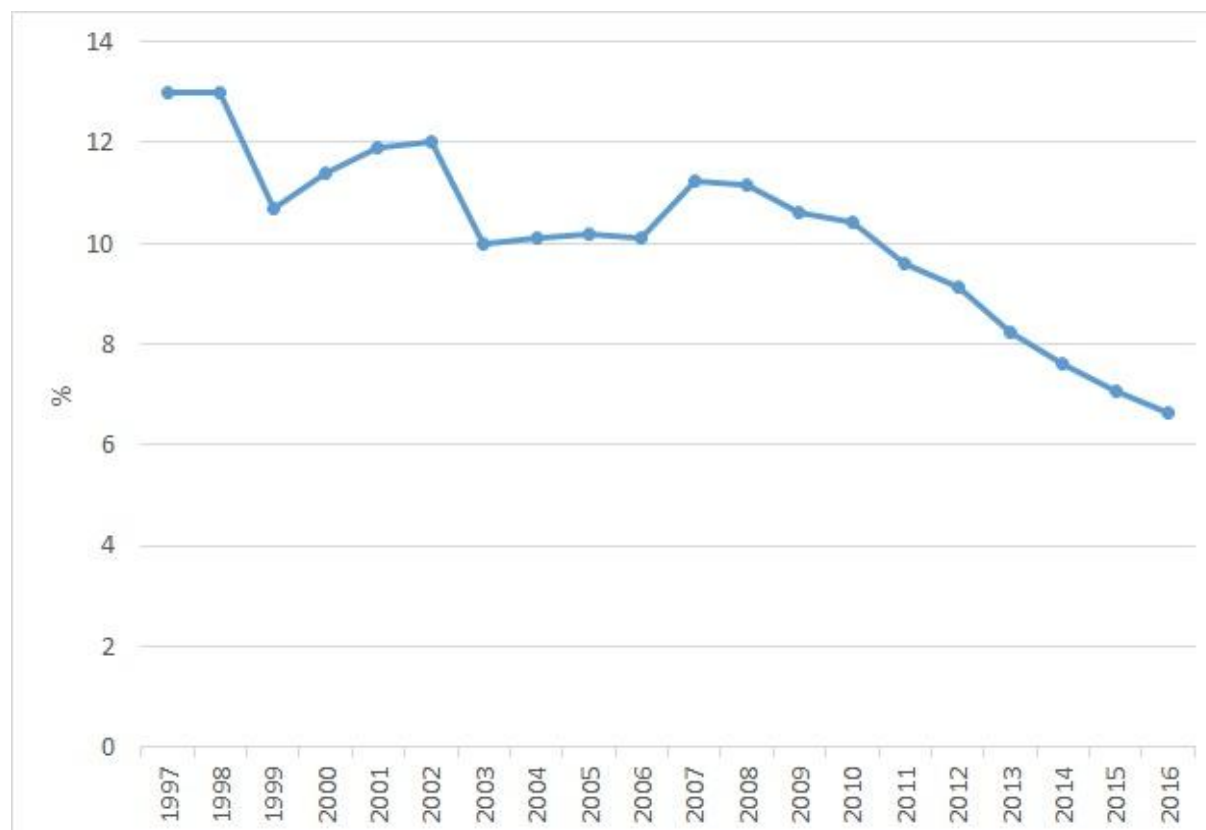


Рисунок 4 – Изменение ставок средневзвешенного тарифа в 1997-2013 гг. и прогноз их динамики на период до 2016 года [8, 9]

Конкурентоспособность российских фирм и место РФ в рейтинге глобальной конкурентоспособности всемирного экономического форума, как закономерное явление, по-прежнему остаются на низком уровне. Например, в рейтинге глобальной конкурентоспособности ВЭФ Россия стабильно находится лишь во второй трети списка с преобладающей тенденцией к ухудшению показателей: в 2005г. – 53 место, в 2006 г. – 62, в 2007 г. – 58, в 2008 г. – 51, в 2009 г. – 63, в 2010 г. – 63, в 2011 г. – 66, в 2012 году лишь 67 место. Схожая ситуация складывается и по социально-

экономическим аспектам оценки конкурентоспособности, в частности по индексу развития человеческого потенциала.

Переход от сырьевой направленности экономики к инновационному развитию насущная потребность, стоящая на повестке дня, так как в товарной структуре импорта из стран дальнего зарубежья на долю машин и оборудования в 2012 году приходилось 52%, а на долю стран СНГ 38%, тогда как в 2011 году место этого показателя было ниже соответственно на 1,1 и 4,8%. Доля экспорта машин и оборудования в страны дальнего зарубежья на указанный период не изменилась, а экспорт в страны СНГ увеличился лишь на 0,5% [10]. Отсюда следует вывод о продолжающейся тенденции падения доли продукции высокого передела в экспорте российских предприятий вызванной снижением их конкурентоспособности под давлением неэффективной торгово-промышленной политики государства и иностранных конкурентов.

Всемирная торговая организация снижает возможности по поддержке российских предприятий и, таким образом, возникает необходимость создания эффективной методики оперативной оценки последствий, сопряженных с изменением ставок импортного тарифа. Вместе с тем таможенно-тарифная защита лишь один из факторов из которых складывается конкурентоспособность фирм на рынке и это обстоятельство требует построения многофакторной модели, в которой таможенно-тарифная политика государства лишь одна из переменных. Мы полагаем, обоснованным подход профессора Л.Я. Мищенко и А.И. Хомутовой считать ключевыми факторами конкурентоспособности уровень инвестиций в технологии и социально-экономическое развитие общества, состояние институциональной среды и систему защиты национальных интересов, учитывающую процессы глобализации и открытость современной экономики для свободного перемещения товаров, услуг и капиталов [11].

При реализации управляющих воздействий на экономические субъекты со стороны государства требуется достаточно эффективная процедура их оценки способная учитывать в своей модели прогноза воздействия на конкурентоспособность национальных товаропроизводителей в первую очередь данные государственной статистики. Одновременное нахождение Российской Федерации в двух интеграционных группировках осложняется по-прежнему не завершенным процессом вступления во Всемирную торговую организацию и поэтому схема поддержки конкурентоспособности отечественных производителей существенно осложнена набором установленных в Таможенном союзе административных процедур по защите российских фирм на внутреннем рынке. При построении модели оценки конкурентоспособности внутренних товаропроизводителей и влияния на нее ставки таможенного тарифа, российскому правительству следует исходить из неукоснительного следования общепризнанному принципу эскалации таможенного тарифа.

Таким образом, модель строится исходя из формулы номинальной ставки таможенной пошлины NR (Nominal rate of customs duty):

$$NR = \frac{CD_{Fr}}{Cv} \times 100\%.$$

где  $CD_{Fr}$  – номинальная ставка пошлины;

$Cv$  – таможенная стоимость.

Отсюда, изменение конкурентоспособности предприятия может быть оценено посредством интегрального показателя конкурентоспособности  $C$  который должен рассчитываться с учетом разделения затрат учитываемых в измеряемых количественных характеристиках на две группы: затраты непосредственно подверженные влиянию тарифного регулирования и затраты на которые уровень тарифной защиты напрямую не влияет.

Используя распространенную формулу интегрального показателя конкурентоспособности:

$$C = \sum k_i \times d_i$$

где  $d_i$  – вес коэффициента значимости  $i$ -го коэффициента конкурентоспособности.

Далее формулу расчета конкурентоспособности по группе затрат, подверженных влиянию тарифного регулирования  $C_{sc}$ , можно представить следующим образом:

$$C = \sum (1 - NR_i) \times k_i \times d_i$$

Изложенная ситуация в условиях незначительных макроэкономических и институциональных изменений в экономике РФ позволяет с уверенностью сделать вывод о практически полном отсутствии реальных изменений, способных стимулировать экономическое развитие страны и рост конкурентоспособности российской промышленности. По-прежнему не решаются хронические проблемы в условиях, которых действуют отечественные товаропроизводители: прогрессирует монополизация в большинстве отраслей экономики, растут тарифы естественных монополий, ограничен доступ фирм к нормальным для мирового финансового рынка долгосрочным кредитам по низким процентным ставкам, по-прежнему держится на высоком уровне ставка рефинансирования Центрального банка.

#### Список литературы

1. Аганбегян А.Г. О преодолении финансово-экономического кризиса / А.Г. Аганбегян // Экономическая политика. – 2011. – № 2. – С. 42.
2. Таможенная служба Российской Федерации в 2012 году. Справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.customs.ru/images/stories/Den/sbornik%202012.docx>.
3. Тищенко Т. Государственный бюджет / Т. Тищенко // Экономическое развитие <http://ej.kubagro.ru/2013/10/pdf/55.pdf>

России. – 2013. – № 2.

4. Об итогах внешней торговли товарами государств-членов Таможенного союза в январе-декабре 2012 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.tsouz.ru/db/stat/eCU201212/Documents/STRUCTURE201212\\_1.pdf#view=FIT](http://www.tsouz.ru/db/stat/eCU201212/Documents/STRUCTURE201212_1.pdf#view=FIT).
5. Об итогах внешней торговли товарами государств-членов Таможенного союза в январе-декабре 2012 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.tsouz.ru/db/stat/Analitics\\_trade/Documents/Analytics\\_E\\_201212.pdf](http://www.tsouz.ru/db/stat/Analitics_trade/Documents/Analytics_E_201212.pdf).
6. Сухарев, А.Н. Эволюция таможенного тарифа России и его влияние на развитие внешней торговли / А.Н. Сухарев // Вестник Тверского государственного университета. – Сер. «Право». – 2008. – № 30.
7. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.tsouz.ru/db/stat/Analitics\\_trade/Documents/Analytics\\_E\\_201212.pdf](http://www.tsouz.ru/db/stat/Analitics_trade/Documents/Analytics_E_201212.pdf).
8. Количественный анализ и направления совершенствования импортного таможенного тарифа Беларуси [Текст] / В. В. Юрик, С. В. Насута // Белорусский экономический журнал. - 2008. - № 2. - С. 82-93.
9. Основные направления таможенно-тарифной политики на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.government.ru/media/files/41d4696fa3e0ca103444.pdf>.
10. Пояснения к таблицам (экспорт/импорт России важнейших товаров за январь-декабрь 2012 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.customs.ru/attachments/article/17090/WEB\\_UTSA\\_03.doc](http://www.customs.ru/attachments/article/17090/WEB_UTSA_03.doc).
11. Мищенко Л.Я. Оценка конкурентоспособности национальной экономики: теоретические и методологические аспекты / Л.Я. Мищенко, А.И. Хомутова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2011. – №10(074). С. 710 – 718. – Шифр Информрегистра: 0421100012\0441, IDA [article ID]: 0741110063. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2011/10/pdf/63.pdf>

### References

1. Aganbegyan A.G. O preodolenii finansovo-ekonomicheskogo krizisa/ A.G. Aganbegyan // Ekonomicheskaya politika. – 2011. – № 2. – S. 42.
2. Tamozhennaya sluzhba Rossiyskoy Federacii v 2012 godu. Spravochnye materialy k zasedaniyu kollegii FTS Rossii [Elektronniy resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.customs.ru/images/stories/Den/sbornik%202012.docx>.
3. Tischenko T. Gosudarstvenniy budzhet / T. Tischenko // Ekonomicheskoe razvitie Rossii. – 2013. – № 2.
4. Ob itogah vneshney trgovli tovarami gosudarstv-chlenov Tamozhennogo soyuza v yanvare-dekabre 2012 goda [Elektronniy resurs]. Rezhim dostupa: [http://www.tsouz.ru/db/stat/eCU201212/Documents/STRUCTURE201212\\_1.pdf#view=FIT](http://www.tsouz.ru/db/stat/eCU201212/Documents/STRUCTURE201212_1.pdf#view=FIT).
5. Ob itogah vneshney trgovli tovarami gosudarstv-chlenov Tamozhennogo soyuza v yanvare-dekabre 2012 goda [Elektronniy resurs]. Rezhim dostupa: [http://www.tsouz.ru/db/stat/Analitics\\_trade/Documents/Analytics\\_E\\_201212.pdf](http://www.tsouz.ru/db/stat/Analitics_trade/Documents/Analytics_E_201212.pdf).
6. Suharev, A.N. Evoluciya tamozhennogo tarifa Rossii i ego vliyanie na razvitie vneshney trgovli / A.N. Suharev // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. – Ser. «Pravo». – 2008. – № 30.
7. Prognoz social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federacii na 2012 god i planoviy period 2013-2014 godov [Elektronniy resurs]. Rezhim dostupa: [http://www.tsouz.ru/db/stat/Analitics\\_trade/Documents/Analytics\\_E\\_201212.pdf](http://www.tsouz.ru/db/stat/Analitics_trade/Documents/Analytics_E_201212.pdf).

<http://ej.kubagro.ru/2013/10/pdf/55.pdf>

8. Kolichestvenniy analiz i napravleniya sovershenstvovaniya importnogo tamozhennogo tarifa Belarusi [Tekst] / V. V. Yurik, S. V. Nasuta // Belorusskiy ekonomicheskiy zhurnal. - 2008. - № 2. - S. 82-93.
9. Osnovnye napravleniya tamozhenno-tarifnoy politiki na 2014 god i planoviy period 2015 i 2016 godov [Elektronniy resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.government.ru/media/files/41d4696fa3e0ca103444.pdf&#8206;>.
10. Poyaseniya k tablitsam (eksport/import Rossii vazhneishih tovarov za yanvar'-dekabr' 2012 g.) [Elektronniy resurs]. Rezhim dostupa: [http://www.customs.ru/attachments/article/17090/WEB\\_UTSA\\_03.doc](http://www.customs.ru/attachments/article/17090/WEB_UTSA_03.doc).
11. Mischenko L.Ya. Ocenka konkurentosposobnosti nacional'noy ekonomiki: teoreticheskie i metodologicheskie aspekty / L.Ya. Mischenko, A.I. Homutova // Politematicheskiy setevoy elektronniy nauchniy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchniy zhurnal KubGAU) [Elektronniy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2006. – №20 (04). S. 710 – 718. – Shifr Informregistra: 0420600012\0074, IDA [article ID]: 0200604002. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2006/04/pdf/02.pdf>.