

УДК 338.242

UDC 338.242

**ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО
ОФОРМЛЕНИЯ КОНТРОЛЛИНГА КАК
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО СЕРВИСА
МЕНЕДЖМЕНТА**

**PROBLEMS OF INSTITUTIONAL
FORMALIZATION OF CONTROLLING AS
INTELLECTUAL SERVICE OF MANAGEMENT**

Ланская Дарья Владимировна

Lanskaya Darya Vladimirovna

к.э.н., доцент кафедры

Candidate of Economic Sciences, associate professor

*Кубанский государственный университет,
Краснодар
LanskayaDV@yandex.ru*

Kuban State University, Krasnodar

В статье проводится содержательный анализ проблемы становления и развития методов сервисной поддержки менеджмента - контроллинга и менеджмента знаний. Ставится проблема институализации контроллинга. Предлагается формирование во внутреннем пространстве корпорации института сервисной поддержки менеджмента - знанияеструктуры

There is substantial analysis of a problem of formation and development of methods of service support of management - controlling and knowledge management. The problem of an institutionalization of controlling has been set. Formation in internal space of corporation of institute of service support of management - knowledge structure has been offered

Ключевые слова: ЗНАНИЕСТРУКТУРА, ИНСТИТУАЛИЗАЦИЯ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ СЕРВИС, КОНТРОЛЛИНГ, КОНТРОЛЛИНГ МЕНЕДЖМЕНТА ЗНАНИЙ, МЕНЕДЖМЕНТ ЗНАНИЙ, МЕНТАЛИТЕТ, ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ, УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

Keywords: KNOWLEDGE STRUCTURE, INSTITUTIONALIZATION, INTELLECTUAL CAPITAL, INTELLECTUAL SERVICE, CONTROLLING, CONTROLLING OF KNOWLEDGE MANAGEMENT, KNOWLEDGE MANAGEMENT, MENTALITY, DECISION-MAKING, ADMINISTRATIVE TECHNOLOGIES

Дифференциация точек зрения исследователей на контроллинг обусловлена не только историческими условиями привнесения контроллинга в Россию извне и последующего его становления, но и пока еще несколько странным позиционированием контроллинга как части экономической науки, присутствующего своими частями в разных научных специальностях и специализациях.

Возрастающая важность контроллинга видна не только на примере российского бизнеса, но и сферы образования и науки.

Значительный вклад в развитие методологии контроллинга и обобщение позитивной практики отечественных организаций (предприятий, банков, вузов) вносят исследования российских ученых ряда вузов, в частности представители научной школы контроллинга МГТУ им. Н.Э. Баумана[1].

Следует отметить, что в России согласно паспорту научных специальностей контроллинг отнесен к нескольким научным специализациям:

1) 08.00.05 – Экономика и организация народного хозяйства: специализация 1 - Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами 1.1 – промышленность (1.1.26 – теоретические и методические подходы к созданию системы контроллинга в промышленной организации);

2) 08.00.05 – Экономика и организация народного хозяйства: специализация 10 – Менеджмент (10.21 – Контроллинг и аудит персонала, планирование и прогнозирование развития. Бюджетирование расходов на персонал);

3) 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика: специализация 2 – Экономический анализ (2.12 – Теория и методология контроллинга)[2].

Такое позиционирование контроллинга в рамках научных специальностей и специализаций свидетельствует не только о сложившемся мнении части экономистов относительно контроллинга как управленческого учета, с одной стороны, а с другой – концептуальный потенциал контроллинга уже далеко выходит за указанные ему рамки и вполне мог бы претендовать на легимитивизацию в рамках менеджмента с формулировкой «теория и методология контроллинга. Методические подходы к созданию системы контроллинга в организации». Последняя формулировка требует уточнения и обсуждения. «Лоскутное присутствие» контроллинга в паспорте научных специальностей не способствует росту его познавательного потенциала и консолидации интеллектуального капитала исследователей. Пока же экономическое научное сообщество отказывается принять контроллинг как самостоятельную научную субспециальность (специализацию). Раздробленность или рассеянность контроллинга делает несколько аморфными элементы его методологии, по

крайней мере, в России. Хотя аналогичные проблемы волнуют и немецкое сообщество контроллеров[3].

Образовательная деятельность по контроллингу в вузах частично наследует проблемы научной сферы. И контроллинг преподается в условиях разных научных подходов. Поэтому учебные дисциплины по контроллингу в российских вузах содержательно сильно отличаются друг от друга. Об этом свидетельствуют исследования немецких ученых в России.

Современные образовательные программы по контроллингу в вузах России находятся на этапе становления и насчитывают не более двух десятков. По-прежнему преобладает традиционная подготовка специалистов в области менеджмента, бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита, статистики, управления персоналом и др.

При научно – методической и организационной поддержке МВТУ им. Н.Э. Баумана с 2005 года в Кубанском государственном университете на кафедре «общего, стратегического, информационного менеджмента и бизнес – процессов» преподается специализация «контроллинг в организации» в рамках специальности «менеджмент организации». В настоящее время в рамках двухуровневой системы образования в Кубанском государственном университете на факультете управления и психологии, по направлению «менеджмент» ведется набор на магистерскую программу 080200.68 «стратегический и оперативный контроллинг в менеджменте организации». В разрабатываемых учебном плане и программах делается упор на системную подготовку, базирующуюся на изучении фундаментальных дисциплин: количественные методы в менеджменте, эконометрика, системный анализ, а также информационные технологии и системы, стратегический процесс,

контроллинг, стратегический и оперативный контроллинг, управление нематериальными активами и др. [2].

Программы дополнительного образования персонала по контроллингу проводятся в ОАО «Кубаньэнерго» и других организациях. Эта деятельность носит подвижнический характер. Российская школа контроллинга профессора С.Г. Фалько уникальное прикладное научное направление в экономической науке России[1].

В унисон российской школе контроллинга звучат идеи и шаги Звонникова В.И. из Государственного университета управления в Москве по решению проблемы усиления аналитической подготовки управленческих кадров и формирования нового профиля подготовки магистров менеджмента – «Аналитическое обеспечение управленческих решений» [5].

Подготовка специалистов для решения неструктурированных и структурированных проблем содержательно различается.

Управление в типовых ситуациях требует от менеджера наличия актуального знания. Схема работы в такой ситуации: «знание ==> действие».

Управление в проблемной ситуации строится по схеме «мышление <==> деятельность». При этом деятельность предполагает не только действие, но и определения целей и перечня проблем (задач), решение которых необходимо для достижения цели, выбор методов и средств, обеспечивающих их решение, и лишь после того – применение средств и методов к объекту, т.е. совершение действия. В целом управление в проблемной ситуации разворачивается по схеме мыследеятельности, соединяющей действия, рефлексию, понимание, коммуникацию и мышление в единое целое [6].

Не менее актуальна для реформирующейся высшей школы интеграция западных достижений подготовки «технологизированных»

управленцев и опыта российского образования в подготовке «мыслителей».

Лучшие из российских школ управления уделяют максимальное внимание созданию методологической базы мыследеятельности, развитию мышления, рефлексии, коммуникативной компетентности.

Разнообразие научных подходов отечественных и зарубежных исследователей, с одной стороны, создает почву для глубокого рассмотрения сущности контроллинга и конкуренции идей, а с другой стороны, позволяет практикам предложить батарею методик, моделей и инструментов для внедрения, апробации и выбора. Современная теоретическая база и отдельная позитивная российская практика создает научные предпосылки для повсеместной реализации контроллинга в менеджменте корпораций.

Развитие теории и методологии контроллинга идет по нарастающей: уточняются и развиваются его предметная область, объект и предмет, методы и модели. Наука об управлении глобальна, но ее стоит более активно адаптировать к другим уровням (национальному, региональному, местному). Нужно находить баланс между глобальными универсалиями и местными особенностями. Нужна определенная тонкость в понимании сущности, нужно учитывать местную специфику: культурные и образовательные характеристики, обычаи людей и многое другое.

Применительно к России время массового внедрения контроллинга еще не наступило. Несмотря на это контроллинг уверенно укореняется в теории и практике управления российскими корпорациями. Экономический рост России обусловлен сырьевой экономикой. Растет сфера услуг: банковские и страховые секторы. И контроллинг нашел применение, прежде всего, в данных секторах. Внедрение контроллинга все – таки пока носит островной характер, адекватный задействованным точкам роста и развития. Хочется верить, что данное состояние практики

контроллинга носит временный характер. Научный задел и потенциал контроллинга в России достаточен для придания динамики его внедрению и сопровождения менеджмента в условиях модернизации и инновационного развития. Технология контроллинга ждет своей востребованности новым сегментом экономики – сегментом экономики знаний.

Жан-Жак Ламбен, известный международный специалист в области стратегического менеджмента и маркетинга, отмечает, что в России идет быстрый процесс ассимиляции управленческих технологий. Сегодня российская экономика — это в большей степени экономика предпринимателей, чем экономика менеджеров. Неудачи ряда проектов в странах часто сводятся к неудачному менеджменту и отсутствию адекватных управленческих технологий, потому что развитие управленческих технологий всегда должно идти параллельно с развитием экономики в целом. Хотя экономике, прежде всего, необходимы предприниматели, поскольку именно они являются генераторами экономического роста.

Значительное влияние на различие методологии и концепций контроллинга оказывает ментальное своеобразие нации или преобладающая ментальность населения страны. Менталитет на контроллинг влияет по подобию его влияния на менеджмент. Закон соответствия менеджмента и менталитета имеет следствие и в предметной области контроллинга. Разнообразие моделей контроллинга, таким образом, предопределяется разнообразием ментальностей.

Это видно на примере менталитета немцев и особенностей немецкого контроллинга. Немецкая ментальность, организованность и порядок, как национальные черты, не могли не сказаться на особенностях, прежде всего, оперативного контроллинга [10].

Такая же параллель может быть проведена между сложившейся ментальностью американцев и их моделью контроллинга.

«Участь» российской модели контроллинга более сложная, неоднозначная и многомерная. Контроллинг привнесен в бизнес России со свойственными ему чертами четкости, стандартизации, порядка и т.п. Воспримет ли его бизнес России? Зависит от нашего менталитета. Российская ментальность построена на дихотомиях (противоположностях): лень – способность на величайший героизм в труде, небрежность в качестве работы – способность «подковать блоху», незнание элементарных вопросов бытия – тяга к глубоким размышлениям и философствованию, выяснение отношений и бескомпромиссность – забота о близких и друзьях, способность протянуть руку помощи и т.п. Вполне возможно, что такая дихотомическая черта свойственна и российской модели контроллинга. Поиск «правильного дела», мечтательность, моделирование счастливого завтра, по сути, более отражают существенные черты сути именно стратегического контроллинга [7].

Тем не менее, интернационализация менеджмента, а равно и контроллинга, относится к весьма примечательным мега трендам развития управления бизнесом.

Сегодня созрели научные предпосылки использования потенциала невещественных капиталов, представляющих собой компоненты интеллектуального капитала, для сервисного обслуживания управления конкурентными преимуществами корпорации и придания им уникальности и устойчивости. Контроллинг как носитель или аккумулятор управленческих явных и не явных знаний, формальных методов способен развиваться в направлении сервисной интеллектуальной поддержки управления, в основе которой лежит формирование решений неструктурированных стратегических и суперстратегических проблем [14].

Сегодня растет значимость социальной составляющей и менеджмента, и контроллинга. Система измерения в социально – экономической системе актуализирует социальную компоненту. Появляются новые ценности, которые становятся общепринятыми: экология, безопасность, качество жизни и др. Идеи доверия со стороны потребителей, влияния «заинтересованных сторон» становится все более важными в формирующейся среде гармонизации отношений сообщества, бизнеса, институтов гражданского общества и государства. Работа с указанными заинтересованными сторонами становится еще одной актуальной задачей управления и ждет своего осмысления со стороны контроллинга. Эти важнейшие компоненты в развитии любого бизнеса обозначают элементы расширения предмета стратегического контроллинга и его модели стратегической навигации.

Значимость социальных коммуникаций стейкхолдеров, менеджеров и собственников по мере становления рыночных отношений и институтов гражданского общества повышается. В рамках парадигмы контроллинга, базирующейся на теории оптимизации интересов заинтересованных лиц, социальные коммуникации нуждаются в интеллектуальном обеспечении. Социальная диверсификация ориентирована на расширение базы социальных коммуникаций и использование их ресурсов для повышения качества управленческих решений и де бюрократизацию процесса их подготовки и принятия. Монетарный контроллинг гармонично может быть дополнен социально ориентированным, основным содержанием, которого является обеспечение устойчивого развития на основе придания организации самообучающихся свойств и использования человеческого потенциала и потенциала знаний (интеллектуального капитала) [8].

Институализация контроллинга в корпорации является важной задачей. При этом важно давать себе отчет еще и в том, что институализация и практика контроллинга - это «политический» процесс в

реальной социально - экономической системе корпорации. Институциональное оформление контроллинга в значительной степени зависит от управленческой парадигмы, разделяемой первым руководителем и собственником.

Элементы контроллинга есть практически в любой корпорации, они разрозненны и в силу разобщенности не приводят к синергетическому эффекту в системе управления. Разрозненность и разобщенность функции контроллинга является одним из следствий ее междисциплинарного характера. Если контроллинг, как поддержка управления, прежде всего, задача контроллера, то возможность его институционализации достаточно велика. Претендовать на управленческую функцию контроллинг не может, иначе тогда возможность институализации крайне мала и более того, нежелательна, ибо контроллинг не подменяет менеджмент, а является его частью, причем частью сервисной. Но такой сервис дорогого стоит. У контроллинга особая «статья» - интеллектуальная [9]. И реальная политика корпорации должна допускать носителей уникального интеллектуального и человеческого капитала в процессы подготовки вариантов управленческих решений и коммуникаций.

Системный взгляд является самым ценным свойством контроллинга, отличающим его от различных видов функциональной деятельности. Только контроллинг, как интегративная функция менеджмента, «видит» корпорацию в целом как систему, а не по отдельности функциональные и линейные элементы и подсистемы ее внутреннего пространства в силу традиционной дифференциации менеджмента. Именно это указывает на доминирование контроллинга над всеми видами деятельности в корпорации, кроме управления. Персонал службы контроллинга и управления (аналитический персонал) является субъектом технотруктуры, рассматривающей с системных позиций корпорацию в целом, а также как системы более низкого уровня - процессы, проекты.

Отдельно рассматривается рядом исследователей контроллинг средовых систем. И в этом их некоторое родство и главенствующее положение в корпорации по отношению к функциональным типам менеджмента и функциям деятельности (логистике, маркетингу, финансам и т.д.).

Знания или интеллектуальный капитал в основании вертикали власти и управления корпорации повышает качество подготовки вариантов управленческих решений и качество реализации принятого решения. Практическим приложением указанной идеи может рассматриваться интеллектуальное обеспечение или интеллектуальный сервис процесса принятия управленческих решений в организации. Контроллинг выступает как «аккумулятор» современных управленческих знаний. Поэтому можно говорить о синтезе технологии контроллинга и технологии менеджмента знаний.

Подразделение контроллинга корпорации, по мнению ряда исследователей, должно реализовывать следующие основные функции [1,4,9].

– методологическую функцию (разработка методов измерения в социально – экономических системах, планирования, управленческого учета, регулирования и координации, а также единого информационно – аналитического пространства и системы ключевых показателей эффективности деятельности);

– методическую функцию (разработка корпоративных стандартов, систем планирования, учета, контроля, информационного обеспечения и др.);

– аналитическую функцию (системный анализ состояния организации, выявление отклонений и причин, разработка проектных предложений менеджменту для принятия решений);

– знаниевую функцию (воспроизводство, накопление, обработку и распространение неявных и явных знаний носителей уникальных

компетенций для поддержки управленческого – и бизнес-процессов, создания интеллектуальных товаров и услуг);

– информационную функцию (создание единого информационного пространства, сбор данных и обеспечение их достоверности, организация потоков данных, обработка данных и представление целеориентированной информации менеджменту);

– инструментальную функцию (разработка и адаптация инструментов стратегического, оперативного и функционального контроллинга к особенностям организации и бизнеса).

Основными подходами, лежащими в основании институционального проектирования контроллинга в организации, рассматриваются в настоящее время в среднем и крупном бизнесе России и за рубежом создание самостоятельных подразделений контроллинга.

Рассмотрение контроллинга в аспекте организационного развития позволяет проблему институализации контроллинга. представить как гибкий процесс. Актуальным становится определение фазы развития организации (или типа организации) в ходе диагностики. Результаты диагностики должны показать наличие потенциала для внедрения системы контроллинга, определенной техники или инструментов.

Существенный дополнительный импульс развитию контроллинга в настоящее время дают новые методы формализации деятельности корпорации: организационный инжиниринг (организационное проектирование), реинжиниринг бизнес-процессов, CASE-технологии, онтологический инжиниринг и др.

Производя оценку эффективности внедрения контроллинга на предприятии необходимо соотнести полученные результаты от внедрения с затратами на распространение нововведений и достижение практического использования идей концепции контроллинга. Рассматривая процесс внедрения контроллинга на предприятии как совокупность

институциональных и управленческих инноваций в функциональных сферах менеджмента, которые он охватывает, можно выделить следующие основные процессные изменения после внедрения и необходимость проведения их стоимостной оценки [6].

1. В функциональной области «воспроизводство корпоративных знаний»: производство, сбор, накопление, хранение и распространение неявных знаний носителей уникальных компетенций. Оценка новизны знаний, полноты и своевременного их обновления (восполнения)

2. В функциональной области «планирование»: расширение количества и качества анализируемых факторов и прогнозных изменений экономической ситуации, учитываемых в процессе планирования. Стоимостная оценка: повышение платёжной дисциплины – увеличение оборачиваемости средств; сокращение объёмов кредитных ресурсов, экономия по их обслуживанию; доход от вложений высвободившихся финансовых ресурсов; экономия по смете затрат, другим нецелесообразным отвлечениям средств.

2. В функциональной области «учёт»: построение системы управленческого учёта, учёт неявных факторов и причин изменения экономической ситуации. Стоимостная оценка: экономия на предотвращении вероятных убытков, неэффективного отвлечения средств, создание резервных фондов.

3. В функциональной области «анализ»: всестороннее раскрытие причин отклонений и влияния факторов на экономическую ситуацию, расширение возможностей раскрытия резервов, оценок степени рисков, анализ будущего состояния. Стоимостная оценка: дополнительная прибыль, экономия от предотвращения негативных отклонений.

4. В функциональной области «контроль»: возможностей сравнений показателей по различным факторам. Стоимостная оценка: недопущение штрафных санкций, сокращение операционных издержек, затрат на аудит.

5. В функциональной области «мониторинг»: расширение возможности отслеживания любого информационно-материального потока в организации. Стоимостная оценка: Дополнительная прибыль, экономия от предотвращения негативных отклонений.

6. В функциональной области «интеграция»: Совершенствование взаимодействия подразделений на основе единого информационного пространства предприятия. Стоимостная оценка: Стоимость высвободившихся экономических ресурсов (трудовых, финансовых и т.п.) при повышении производительности труда

7. В функциональной области «координация»: совершенствование взаимозависимости действий и средств внутри предприятия при реализации управленческого решения; согласование в ходе реализации частных целей подразделений и общих (стратегических) предприятия. Стоимостная оценка: Стоимость высвободившихся экономических ресурсов (трудовых, финансовых и т.п.) при повышении производительности труда

8. В функциональной области «консалтинг»: увеличение качества информационной помощи в принятии управленческого решения. Стоимостная оценка: Стоимость сокращения вероятности наступления негативных последствий.

9. В функциональной области «информационная поддержка»: расширение возможности получения своевременной, релевантной информации со всех сфер деятельности предприятия.

Одним из конечных результатов внедрения контроллинга на предприятии является сокращение времени реакции экономического механизма на изменение внешней и внутренней среды, а также сокращение управленческого риска, т.е. риска ошибок в выборе вектора управленческого воздействия. Эволюция теории контроллинга свидетельствует о методологическом оформлении объекта и предмета

исследований, о сложившихся и развивающихся теориях, о вызревании парадигмы, адекватной сложности корпорации и ее менеджмента, а также о развитии инструментальной базы. Сложность вызревания, признания и кристаллизация содержания контроллинга связана с междисциплинарным его характером. Это приводит к тому, что представители разных ветвей экономической науки видят в нем каждый «свое»: одни – инструменты, другие – ранние теории, а третьи – не согласны с его системной ролью в менеджменте и т. д. Контроллинг вопреки критике набирает силу, размах и глубину. Растет многомерное понимание контроллинга.

В среде контроллеров доминирует мысль о том, что контроллинг ближайшего будущего должен будет переориентировать вектор своей деятельности в сторону основных источников эффективности корпорации (бизнеса): разработка новых продуктов, технологий и методов организации труда и производства во всех функциональных сферах деятельности предприятия [10]. Идеологическое и знаниевое обеспечение формирования устойчивых и уникальных конкурентных преимуществ любой коммерческой организации также можно отнести к предмету теории и практики контроллинга.

Современные информационные системы, учитывая двойственность управленческих решений, должны представлять возможность управленцам работать как с количественной, так и с качественной информацией, явными и неявными знаниями. Таким образом, использование формальной теории и явных знаний, как впрочем, и качественных знаний, интуиции и неявных знаний в менеджменте, не только приветствуется, но и обогащает базу методов, используемых на различных этапах управления корпорацией.

Созрели условия для прорыва и в недостижимую ранее область тонких механизмов принятия решений индивидов в корпорации [11]. Новые поколения средств поддержки принятия решений создают условия

для распространения концепции контроллинга и на область управления знаниями [12]. Другими словами говоря, «размягчение» традиционного контроллинга, тяготеющего к стандартизации и технологизации, новыми методами работы со знаниями в проблемных ситуациях позволяет расширить предметную область контроллинга за счет разработки средств их анализа и разрешения. Контроллинг менеджмента знаний должен заняться разработкой умения строить новое управленческое знание, если наличное оказывается неэффективным. И в этом смысле «союз» контроллинга и менеджмента знаний в купе с онтологическим инжинирингом и интеллектуальными информационными системами был бы полезен в рамках разрабатываемой концепции контроллинга – стратегической навигации[9].

В.М. Цлаф отмечает: «Проблемные ситуации требуют перехода управленца от действий на основе знания к рефлексии, пониманию ситуации, коммуникации по поводу возникшей ситуации, мышлению – и, как результат всех этих интеллектуальных и принципиально не алгоритмизируемых процессов, к выработке новых норм, правил, средств и методов, технологий, алгоритмов, стандартов выполнения действий» [13].

В основу такой науки должна быть положена онтология – это должна быть онтология объекта управления, описывающая его наиболее общие и важные, сущностные характеристики, «встроенная» в схему организации деятельности менеджера по поводу этого объекта. Для этой схемы должны быть разработаны методы идентификации конкретного объекта управления и конкретной ситуации, а затем – способы построения действий менеджера по результатам такой идентификации. Таким образом, будет создана методологическая основа управления на основе онтологий и способов идентификации. Для проблемных ситуаций она сохранит ценность именно как методологическая основа получения и использования необходимых менеджеру знаний. Дальнейшая задача будет заключаться в

«коллекционировании» известных ситуаций с целью создания арсенала «кейсов», а также трансформации применяемых на эмпирической основе «кейсов» под новую методологическую базу, что позволит ввести рассматриваемую методологическую базу в основу контроллинга.

Такой контроллинг способен привести к гибкости организации, ибо ее менеджмент будет определяться гибкостью «интеллекта». А последняя лежит в плоскости информационных технологий (коммуникаций) и алгоритмов принятия решений [12].

По утверждению С.В. Рубцова «рынок корпоративных систем управления неторопливо становится индустрией производства знаний и обмена знаниями об управлении производством. Все говорит о том, что созрели организационные условия для нового технологического прорыва в недостижимую ранее область тонких механизмов принятия решений индивидом, индифферентных по отношению к множеству решаемых им управленческих задач» [12].

Предел эффективности менеджмента для конкретной ситуации будет смещаться в сторону максимальной достижимости за счет гармонизации различных методов принятия решений. Он будет обусловлен менеджерскими способностями индивида или команды и новыми «мягкими» аналитическими методами. Речь может идти об интеллектуальном опережении в подготовке управленческих решений, к числу инструментов которого в рамках системы контроллинга корпорации можно отнести: портфель идей, портфель инноваций, человеческий капитал в обороте корпорации, фонд поддержки социальных инициатив, фонд развития корпорации и независимая экспертиза важных элементов решений будущего

Контроллинг менеджмента знаний – это интеллектуальный инфраструктурный сервис системы менеджмента организации. Только в такой интерпретации контроллинг может занять подобающее ему

положение, главенствующее положение интегрированной функции управления. Сейчас же его позиция в организациях не позволяет в полной мере реализовать его созидательный потенциал [4].

Контроллинг давно уже вышел за сложившиеся в прошлом рамки управленческого учета и координации в традиционной его трактовке. Становление знанияеструктуры, как корпоративного института развития интеллектуального капитала, вполне может состояться в рамках российской модели контроллинга в ходе разработки концепции стратегической навигации.

Возможно, топ – менеджмент, вооружившись современной парадигмой контроллинга, как впрочем, и другими известными современными технологиями, будет только тогда способен обеспечить результативное, эффективное, качественное и конкурентоспособное управление бизнесом и обеспечить его инновационное развитие.

ЛИТЕРАТУРА

1. Контроллинг: учебник / А.М. Карминский, С.Г. Фалько, А.А. Жевага, Н.Ю. Иванова; под ред. А.М. Карминского, С.Г. Фалько. - М.: Финансы и статистика, 2006. 336 с.
2. Ермоленко Д.В. Инновационная технология обучения контроллингу студентов – магистрантов.// Инновационные технологии обучения в высшей школе: материалы докладов Всероссийской научно-практической конференции в 2-х частях. Часть 2. Под ред. М.И. Берулавы. – Сочи: Издательство Черноморской гуманитарной академии, 2009. 396 с., С. 252-257.
3. Kupper, H.-U. Controlling. Konzeption, Aufgaben und Instrumente, 1997.
4. Ермоленко В.В., Ермоленко Д.В., Савченко А.П. Об интеграции концепций контроллинга и управления знаниями в системе менеджмента корпорации// Креативная экономика. 2010. № 11. С. 9-18.
5. Звонников В.И., Писарева О.М. Интеллектуальный менеджмент: новые подходы к подготовке управленческих кадров для экономики знаний // Высшее образование сегодня. 2011. № 2, часть 1 и 2. С. 32-35
6. Щедровицкий Г.П. Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология. М., 2000.
7. Ермоленко В.В. Эволюция контроллинга // Контроллинг. 2011. №4(41). С.20 – 28.
8. Попченко Е.Л., Ермасова Н.Б. Бизнес – контроллинг. М.: Издательство

«Альфа – Пресс». 2006. 288 с.

9. Ермоленко В.В. Стратегический контроллинг в управлении ядром капиталов корпорации // Научный журнал КубГАУ. 2013. № 03(87). URL: <http://ej.kubagro.ru/2013/03/pdf/67.pdf> (дата обращения: 25.10.2013).

10. Фалько С. Г., Рассел Кейт А., Левин Л. Ф. Контроллинг: национальные особенности российский и американский опыт // Контроллинг в России. 2002. №1. С. 2-8.

11. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004.

12. Рубцов С. В. Контроллинг как квинтэссенция научного менеджмента / Экономическая наука современной России. Материалы Всероссийской конференции. Москва, 28-30 ноября 2000 г. Под. ред. проф. Г.Б. Клейнера. Часть II. - Москва: ЦЭМИ РАН, 2000. С. 97-99.

13. Цдаф В.М. Управленческие проблемы: их сущность и логическая структура // Вопросы методологии. 1998. № 1-2.

14. Ермоленко В.В. Интеллектуальный сервис суперстратегических решений в корпорации в экономике знаний // Человек. Сообщество. Управление. Научно – информационный журнал. Краснодар. 2010. № 1. С. 46-62// <http://www.chsu.kubsu.ru/archiv/CHSU2010-1.pdf> (дата обращения: 25.10.2013).

REFERENCES

1. Kontrolling: uchebnik / A.M. Karminskij, S.G. Fal'ko, A.A. Zhevaga, N.Ju. Ivanova; pod red. A.M. Karminskogo, S.G. Fal'ko. - M.: Finansy i statistika, 2006. 336 s.

2. Ermolenko D.V. Innovacionnaja tehnologija obuchenija kontrollingu studentov – magistrantov.// Innovacionnye tehnologii obuchenija v vysshej shkole: materialy dokladov Vserossijskoj nauchno-prakticheskaja konferencii v 2-h chastjah. Chast' 2. Pod red. M.I. Berulavy. – Sochi: Izdatel'stvo Chernomorskoj gumanitranoj akademii, 2009. 396 s., S. 252-257.

3. Kupper, H.-U. Controlling. Konzeption, Aufgaben und Instrumente, 1997.

4. Ermolenko V.V., Ermolenko D.V., Savchenko A.P. Ob integracii koncepcij kontrollinga i upravlenija znanimi v sisteme menedzhmenta korporacii// Kreativnaja jekonomika. 2010. № 11. S. 9-18.

5. Zvonnikov V.I., Pisareva O.M. Intellektual'nyj menedzhment: novye podhody k podgotovke upravlencheskih kadrov dlja jekonomiki znanij // Vysshee obrazovanie segodnja. 2011. № 2, chast' 1 i 2. S. 32-35

6. Shhedrovickij G.P. Orgupravlencheskoe myshlenie: ideologija, metodologija, tehnologija. M., 2000.

7. Ermolenko V.V. Jevoljucija kontrollinga // Kontrolling. 2011. №4(41). S.20 – 28.

8. Popchenko E.L., Ermasova N.B. Biznes – kontrolling. M.: Izdatel'stvo «Al'fa – Press». 2006. 288 s.

9. Ermolenko V.V. Strategicheskij kontrolling v upravlenii jadrom kapitalov korporacii // Nauchnyj zhurnal KubGAU. 2013. № 03(87). URL: <http://ej.kubagro.ru/2013/03/pdf/67.pdf> (data obrashhenija: 25.10.2013).

10. Fal'ko S. G., Rassel Kejt A., Levin L. F. Kontrolling: nacional'nye osobennosti rossijskij i amerikanskij opyt // Kontrolling v Rossii. 2002. №1. S. 2-8.

11. Klejner G.B. Jevoljucija institucional'nyh sistem. M.: Nauka, 2004.

12. Rubcov S. V. Kontrolling kak kvintjessencija nauchnogo menedzhmenta / Jekonomicheskaja nauka sovremennoj Rossii. Materialy Vserossijskoj konferencii. Moskva,

28-30 nojabrja 2000 g. Pod. red. prof. G.B. Klejnera. Chast' II. - Moskva: CJeMI RAN, 2000. S. 97-99.

13. Claf V.M. Upravlencheskie problemy: ih sushhnost' i logicheskaja struktura //Voprosy metodologii. 1998. № 1-2.

14. Ermolenko V.V. Intellektual'nyj servis superstrategicheskikh reshenij v korporacii v jekonomike znaniy // Chelovek. Soobshhestvo. Upravlenie. Nauchno – informacionnyj zhurnal. Krasnodar. 2010. № 1. S. 46-62// <http://www.chsu.kubsu.ru/archiv/CHSU2010-1.pdf> (data obrashhenija: 25.10.2013).