

УДК 338.242.4

UDC 338.242.4

РОЛЬ И МЕСТО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В УПРАВЛЕНИИ ЭКОНОМИКОЙ

ROLE AND PLACE OF STATE REGULATION IN MANAGEMENT OF ECONOMY

Нитовкин Дмитрий Владимирович
аспирант кафедры организации производства и инновационной деятельности
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Nitovkin Dmitry Vladimirovich
postgraduate student of chair of the organization of production and innovative activity
Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia

В статье подробно описываются механизмы, направления и инструменты государственного регулирования, ее роль и место в управлении экономикой, раскрываются основные модели регулирования

In the article we show the mechanisms, the directions and the instruments of state regulation, its role and a place in management of economy in detail, the main models of regulation are also revealed

Ключевые слова: ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКОЙ, ЭКОНОМИКА, АПК, МОДЕЛИ, МЕТОДЫ, СИСТЕМЫ

Keywords: STATE REGULATION BY ECONOMY, ECONOMY, AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX, MODELS, METHODS, SYSTEMS

Государственное регулирование экономики необходимо для решения важнейших проблем, обеспечивающих устойчивое развитие национальной экономики. Происхождение государства тесно связывается с развитием общественного разделения труда, которое возникло при переходе к производящей экономике.

Общественное разделение труда и связанное с ним возникновение прибавочного продукта привели к социальному расслоению первобытного общества. Все это делало невозможным нормальное функционирование публичной власти и требовало ее замены государственной. Ряд современных исследователей, раскрывая институты и механизмы возникновения государства, выделяют предгосударственный период (протогосударства), который был основан на трех не подчиненных друг – другу органах управления – предводитель (вождь), совет старейшин - народное собрание. При этом просматривалась иерархия поселений и их централизация.

Таким образом, отрыв публичной власти от общества, возникновение специального аппарата принуждения, определение людей

по территориальному признаку, свидетельствовало о том, что на смену первобытному строю пришло государство. Причем, возникновение государства у разных народов имеет свои особенности.

Необходимость государственного управления экономикой, в последующем связывалось с необходимостью обеспечения правовой основы экономических отношений, обеспечением права собственности, контролем за отрицательными внешними эффектами.

Мировой опыт показывает, что чисто рыночной экономики не существует, государство вмешивалось в экономику всегда : менялись только цели, задачи, масштабы, формы его вмешательства. В большинстве современных доктрин государственное вмешательство в экономику объясняется лишь тем, что процесс рыночного регулирования может не соответствовать этическим нормам общественной жизни и социальной несправедливости. В наибольшей степени государственное регулирование необходимо в секторах, где существуют естественные монополии. В этих условиях важно, чтобы государство выступало гарантом справедливой конкуренции на базе развития антимонопольной политики. В современной экономической литературе проблемы государственного регулирования экономики трактуются неоднозначно. При этом в процессе развития общества выделяется несколько школ и моделей. Фундаментальные основы ретроспективного анализа и государственного управления экономикой изложены в крупных монографических работах по экономической теории [4,16], а также в специальных научных разработках, посвященных данной проблеме [1,8,6,9,10].

По мере развития рыночных отношений стало формироваться классическая модель взаимодействия экономики и государства. Она основана на гармоничном функционировании стихийно саморегулирующихся механизмов рыночной экономики. Наиболее

видными её представителями были- А. Смит, Д. Риккардо, Дж. С. Милль, А. Маршалл, А. Пигу и другие.

А. Смит обосновал законы о рыночной экономике в условиях свободной конкуренции, полагая, что предпринимательство может быть достаточно успешным в условиях саморегулирования. Что касается государства, то он считал, что оно должно охранять порядок в обществе, не вмешиваясь в экономические проблемы [19].

В последующем марксистская экономическая теория обнаружила неразрешимые противоречия и ограниченность классической модели взаимодействия экономики и государства. При этом обосновали ряд противоречий в рамках самого общественного строя [9].

Основоположником механизма макроэкономического регулирования явился Джон Кейнс, создавший поистине революционную теорию государственного регулирования национальной экономики. Он разработал теорию эффективного спроса, создавшую основу его концепции государственного регулирования. Считая обеспечение полной занятости одной из целей государственного регулирования, он уделял особое внимание процессам формирования национального дохода, реализации товаров сферы обращения, обеспечения эффективного спроса [8].

Джон Кейнс полагал, что функция потребления является устойчивой, поэтому необходимо сосредоточить внимание на инвестициях. В Кейнсианских моделях совокупные расходы общества состояли из четырех компонентов: личного потребления; инвестиционного потребления; государственных расходов; чистого экспорта.

Важнейшей задачей государства в этих условиях Дж. Кейнс считал обеспечение высокого объема эффективного спроса населения на предметы потребления, предпринимателей на инвестиционные товары, а государства на экономические и социальные цели.

Таким образом, Кейнс обосновал решающую роль государства в предотвращении экономических кризисов. В задачи государства по Кейнсу входит регулирование доходов общества, сосредоточение в руках власти денежных и других ресурсов с целью активного воздействия на рыночные процессы. Роль государственного регулирования рынка заключалась в стимулировании спроса с помощью кредитно-денежных и бюджетных инструментов, среди которых особое значение придавалось выпуску крупных государственных займов для покрытия бюджетного дефицита.

В отличие от кейнсианской модели, ориентированной на управление экономическими рычагами, стимулирующими предпринимательство, появившаяся в условиях функционирования социалистической экономики командно-административного модель управления планово-регулируемой экономикой строилась на методах внеэкономического принуждения: прямое управление предприятиями из центра; полный контроль государства за производством и распределением; всеобщее государственное планирование из единого народнохозяйственного центра; управление с помощью административно-приказных методов [15, с. 344-345].

На основе идей Дж. Кейнса сформировалось несколько научных направлений, из них наибольшую известность получила кейнсианско-неоклассическая теория синтеза П. Самуэльсона [17]. Представителями этого направления была разработана система мер антикризисного регулирования экономики, включая гибкое использование расходов и доходов бюджета в зависимости от изменения рыночной конъюнктуры.

Но при этом ни кейнсианство, ни механизмы командно-административного управления не обеспечивали соответствующего роста эффективности. Таким образом, появились неоконсервативные модели макроэкономического регулирования, имеющие антикризисную направленность, среди них выделяются модели:

- монетаризма;
- теории экономики предложения;
- теории рациональных ожиданий.

Данные школы неоконсервативного толка, имеющие антикейнсианскую направленность, выдвинули в качестве весомого аргумента концепцию фиаско государства и связывали это с чрезмерной его интервенцией в хозяйственную жизнь. Неоклассики оперировали устойчивостью рыночной экономики, частичной приватизацией собственности, с выдвиганием первенства денежно-кредитной политики. Например, представитель и проповедник количественной теории денег Милтон Фридман, вновь сделавший ставку на механизм рыночных цен, полагал, что для борьбы с существующей инфляцией должно быть государственное вмешательство, целенаправленное на жесткое ограничение печатания денег, урезание социальных программ. Таким образом, сформировавшаяся школа монетаризма выдвинула концепцию, ориентированную на количественную теорию денег. Но при этом они полагали, что слишком активная денежная политика противоречит эффективному развитию экономики.

В отличие от традиционной классической школы, новые неоклассики вовсе не отрицали значение государственного регулирования экономики, но сводили его к минимальной границе. Так М. Фридман в книге «Капитализм и свобода» перечислял сферы, из которых, по его мнению, необходимо удалить участие государства. В том числе, он предлагал отказаться от поддержания цен на сельхозпродукты, отменить экспортно-импортные квоты и тарифы, правительственный контроль над объемом производства и величиной квартплаты, установлением минимальной заработной платы и максимальных пределов роста цен, обязательное страхование для обеспечения пенсий по старости,

лицензирование любых видов трудовой деятельности, прекратить государственное жилищное строительство и т.п.[21].

Другие представители монетаристской школы, например, Ф. Хайек, [22], полагали, что систематическое вмешательство государства в рыночные процессы оказывает отрицательное воздействие на экономическое развитие. По его мнению, роль государственного регулирования должна быть ограничена и заключаться в стимулировании свободной экономической деятельности, поддержании необходимого уровня денежной массы в обращении, проведении кредитных мероприятий, ограничении социальных расходов.

Представители школы институционализма объясняли необходимость государственного регулирования рынка несовершенством рыночного механизма и его неспособностью решать современные проблемы развития общества. Одним из главных пунктов регулирования рыночных процессов институционалисты считали систему общественного контроля над бизнесом, включая контроль на внутрифирменном, региональном и общегосударственном уровнях. В эту систему входят контроль над деятельностью крупных корпораций, государственные механизмы воздействия на конкуренцию и ценообразование на товарных рынках, финансовом рынке, рынке труда [14, с.375].

Тенденции к усилению государственного регулирования рынка отмечают Р. Хейлбронер и Л. Тарроу [14, с.376]. Социализация экономической системы, укрепление экономической базы государственного регулирования, по их мнению, приводят к формированию модели экономики, контролируемой обществом, в которой сокращается роль традиционных атрибутов капитализма – частной собственности и рыночного механизма. В результате усиления роли политического фактора в развитии современной экономики появляются

разнообразные институты, принимающие участие в регулировании рыночных процессов.

В последующем появляются интегрированные модели синтеза государственного и рыночного механизмов. Основоположником данного подхода, сочетающего черты рыночного и государственного механизма, получившего название смешанной экономики, явился Пол Самуэльсон [8], который на основе синтеза двух механизмов предложил макрорегуляторы, ориентированные на сочетание устойчивости государственного управления с гибкостью саморегулирования. При этом предлагалось сочетание высших макроэкономических целей: эффективности хозяйствования; социальной справедливости; стабильности экономического роста.

В настоящее время в большинстве национальных экономик функционируют два механизма: рыночный и государственный. Каждый из них играет особую роль в экономике. В частности, рыночное саморегулирование развито при производстве товаров индивидуального присвоения, а в государственном секторе устанавливаются нерыночные отношения, регулируемые непосредственно государством. В зависимости от роли государства в экономическом процессе выделяются два типа экономик:

- с минимальным участием государства в макроэкономическом регулировании;
- с максимальным участием государства в макроэкономическом регулировании.

При минимальном участии государство обеспечивает рынок деньгами, регулирует внешние эффекты, а также производство общественных товаров и управляет нерыночным сектором хозяйства.

В странах с развитым государственным сектором экономики (Швеция, Австрия, Германия, Япония и другие) государство акцентирует

внимание на регулировании социальных отношений; создании условий для эффективного хозяйствования; стабилизации экономического развития. Основы данного механизма нашли воплощение в моделях социально-ориентированной экономики – Шведская, Германская, Японская и других. Их особенность в ориентации на социальные механизмы и наиболее полное решение социальных проблем [3, с.361-362].

В условиях переходной российской экономики просматривается несколько стратегий преодоления трудностей переходного периода. При этом проведенные неудачные реформы построения рыночной экономики привели к нарушению координации хозяйственной жизни в переходный период, которые зачастую воспринимаются как результат недостаточности регулирования, самоустранения государства от решения ключевых социально-экономических задач. «Пример России, отмечает Л. Абалкин, войдет во все учебники и хрестоматии начала 21 века как яркая иллюстрация того, к чему приводит вытеснение государства из сферы экономики» [1].

В этой связи, одной из крайних стратегий является возвращение России к мобилизационной экономике, что предполагает приход к власти «сильной руки», которая обеспечит реставрацию административно-командной системы. И это могло бы дать реальную возможность противодействия разрушительных тенденций последних полутора десятилетий.

Выход из тупиковой ситуации несформировавшегося рынка сторонники рассматриваемой модели видят в мобилизации государством всех внутренних ресурсов страны на цели быстрого наращивания её инвестиционного потенциала.

Альтернативной мобилизационному варианту является стратегия преодоления трудностей переходного периода посредством ликвидации убыточных производств и концентрации энергии властей на обеспечении

взаимосвязанного развития государственного и частного секторов экономики, создании новых высокоэффективных рабочих мест, проведении глубокой структурной перестройки экономики. Ведущим результатом хозяйственных связей в такой смешанной экономической системе становится рынок, а государственное регулирование, опирающееся преимущественно на экономические методы, играет вспомогательную роль. В соответствии с принципом необходимости, вмешательство Правительства и Центрального Банка допустимо и целесообразно, только в тех сферах хозяйственной жизни, где рыночные регуляторы в силу ряда причин не обеспечивают эффективного и справедливого использования производственных ресурсов [7, с. 57-58].

Вторую группу представляют экономисты-государственники, которые отстаивают приоритет ускоренного экономического развития России и признают невозможным и нежелательным возрождение механизмов директивного и централизованного управления как целостной системы, а главным резервом отечественной экономики они считают восстановление её управляемости при активном участии государства в хозяйственной жизни страны. Причем не только как реформатора, но и как действующего субъекта, предпринимателя и инвестора [там же, с. 59].

Проведенные исследования и современная практика рыночных преобразований свидетельствуют о том, что в современных условиях выведенная на длительное время из состояния равновесия российская переходная экономика требует более активного участия государства в социально-экономической жизни. Переходное государство должно, например, не только формировать правовую базу для инвестиционной деятельности, но и само активно участвовать в инвестировании реального сектора национальной экономики. И лишь после формирования цивилизованного рыночного механизма и устойчивого экономического роста экономики на основе формирования рыночной инфраструктуры,

интенсивность государственной интервенции в хозяйственную жизнь может быть ослаблена в духе либеральных подходов.

Объективная необходимость государственного регулирования подтверждается всем ходом исторического развития. При этом, как было отмечено выше, господствовали разные точки зрения о необходимости и допустимом уровне участия государства в управлении экономикой, формах и методах такого участия. Но сам факт неизбежности государственного регулирования никогда не подвергался сомнению.

Обобщая мировой и отечественный опыт государственного регулирования экономики, следует учитывать необходимость решения давней дилеммы цепочки «государство-рынок». Практически никто не оспаривает целесообразность централизованного регулирования экономической жизни общества. Вопрос состоит в том, где проходит раздел между рациональным и не эффективным вмешательством государства. Мы полагаем, как и значительная часть других исследователей, что государственное и рыночное регулирование единый организм, который приспосабливается к изменяющимся внутренним и внешним обстоятельствам воспроизводства. Важно обеспечить сбалансированное отношение между государством и рынком. Государственное регулирование должно быть направлено на рациональное функционирование рыночной экономики. Оно не должно быть отстранено от регулирования хозяйственной деятельности, скорее всего, должно совершенствовать и активизировать переход от устаревших технологий к новейшим, требующих высокого уровня профессиональных знаний и владения самыми современными экономическими инструментами.

В рыночной экономике государственное регулирование представляет собой систему мер законодательного, исполнительного (административного) и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными институтами. Таким образом

осуществляется целенаправленный, координирующий процесс управленческого воздействия правительства страны на отдельные сегменты внутреннего и внешнего рынков посредством макро- и микроэкономических регуляторов в целях достижения долговременного устойчивого развития и равновесного роста экономической системы.

Государственное регулирование возможно определить как главную функцию государственного управления, направленную на достижение социально-экономической стабильности, обеспечение национальных конкурентных преимуществ, адаптацию рыночного механизма к реально меняющимся условиям хозяйствования экономической [2, с.34].

Разделение государственного управления экономикой на федеральное и субфедеральное есть одно из проявлений демократизации управления. В тоже время оно свидетельствует о повышении роли регионального управления в условиях перехода к экономике рыночного типа и передачи части функций отраслевого управления в руки органов управления региональной экономикой. Выделение двух уровней государственного управления экономикой призвано также разгрузить высшие эшелоны управления экономикой страны, сосредоточить их внимание на решение общегосударственных задач. Пока единственным недостатком такого разделения полномочий является нежелание отдельных чиновников предпринимать ответственные решения [там же с. 68].

В современных условиях ключевым фактором повышения конкурентоспособности выступают инновации. Многочисленные эмпирические исследования оценивают их вклад в экономический рост развитых стран на уровне 40-50% и более. В этой связи, особого внимания заслуживает вопрос об участии государства в инновационном процессе, который должен включать прямые и косвенные методы. Они ориентированы на определенные исследовательские организации, на конкретные инновационные проекты, Среди них, по-прежнему,

используются госзаказы, целевые субсидии, льготные гарантии по кредитам, а также получившие распространение в последнее десятилетие гранты.

Существенную помощь государство может оказать малому и среднему бизнесу. Здесь главной целью является создание благоприятных условий для предпринимательской деятельности.

Велика роль государства в поддержке сельского хозяйства. Следует учитывать, что аграрный сектор развитых стран за счет достаточно сложной, но эффективной системы мер, включающих тарифно-нетарифные ограничения, выборочное лицензирование, добровольное ограничение экспорта, государственное субсидирование и т.д. показывает очень высокие результаты. И несмотря на то, что государственная поддержка противоречит принципам так называемой открытой рыночной экономики, характеризующейся свободной конкуренцией, существующие различные методы такой помощи не оказывают отрицательного эффекта на конкуренцию и торговлю.

В конечном итоге и свободная рыночная экономика, в которой регулирующая роль государства минимальна, и регулируемая рыночная экономика, основанная на комплексном систематическом вмешательстве государства в хозяйственную жизнь, а также социальная рыночная экономика и смешанная экономика, в которой функционируют принадлежащие государству предприятия, используют различные механизмы государственного управления и регулирования национальных экономик. Среди них, прежде всего, выделяется фискальная политика по регулированию экономики, которая включает в себя различные инструменты. Наряду с этим, большинство национальных экономик активно используют в процессе государственного регулирования рыночной экономики также денежно-кредитную политику, механизмы регулирования рынка труда, прогнозирование и программирование,

регулирование мер хозяйственных связей. В современных условиях особое значение придается регулированию антикризисной системы и антиинфляционным мероприятиям. В этой связи основные направления, механизмы и инструменты государственного регулирования рыночной экономики представлены на рисунке 2.

Критериями эффективности использования государством инструментов фискальной политики является, прежде всего, уровень собираемости налогов и выполнения бюджетных обязательств правительства.

Результативность налоговой политики в значительной мере зависит от того какие принципы государство закладывает в её основу. Различают ряд основных принципов построения налоговой системы:

- соотношение прямых и косвенных налогов;
- применение прогрессивных ставок налогообложения и степень их прогрессии или преобладание пропорциональных ставок;
- дискретность или непрерывность налогообложения;
- широта применения налоговых льгот, их характер и цели;
- использование системы вычетов, скидок и изъятий и их целевая направленность;
- методы формирования налоговой базы, при этом основными налоговыми инструментами являются налоговые ставки, налоговые льготы, налоговая база, налоговый оклад [6].

Мировой и отечественный опыт свидетельствуют, что налоговые изъятия и скидки, предполагающие полное или частичное освобождение от налогообложения тех компаний, которые участвуют в реализации целей государства и функционируют в приоритетных наукоёмких сферах деятельности, вполне оправданы.

Одновременно следует практиковать налоговые кредиты, означающие предоставление на возвратной основе отсрочки налоговых платежей под определенные цели.

Определенное значение в системе фискальной политики имеет проведение ускоренной амортизации, сопряженной с определенными социально-экономическими издержками. Политика ускоренной амортизации была впервые введена в 1942 году в США. Её антикризисный эффект состоит в том, что в фазе экономического спада государство в законодательном порядке увеличивает нормы списания основного капитала в размерах значительно превышающих его действительный износ [11].

Важнейшим инструментом регулирования рыночной экономики является денежно-кредитная политика, как комплекс государственных мер в сфере денежного обращения и кредита, направленная на обеспечение не инфляционного экономического роста. К инструментам монетарной политики относится регулирование учетной ставки, нормативно-резервных требований, операции на открытом рынке и обменного курса национальной валюты. Особая значимость придается интервенции Центрального банка, получившей название операции на открытом рынке, преимущественно на рынке ценных бумаг. Важно учитывать соотношение фискальной и монетарной политики, которое периодически изменялось. В частности, в обстановке великой инфляции 70-х годов, большинство экономистов признавали особую ценность денежно-кредитных регуляторов, тогда как прежняя вера в эффективность фискальной политики была серьезно подорвана.

Важное значение в современных условиях глобального финансового кризиса должно придаваться государством реализации эффективной антиинфляционной политики, необходимыми условиями результативности которой выступают:

- научно обоснованная оценка текущей инфляции;
- скоординированность финансовых и денежных инструментов;
- комплексность и многозвенность антиинфляционного механизма.

С данными компонентами антиинфляционной стратегии выступает гашение инфляционных ожиданий, проведение политики сопряжения валютного курса и инфляции, а также сокращение бюджетного дефицита, структурная перестройка и демонополизация экономики.

Особое значение в условиях рынка должно придаваться также государственному регулированию рынка труда. При этом должна сокращаться продолжительность безработицы и обеспечена социальная защита работников, что возможно осуществить на базе правительственного контроля над состоянием рынка рабочей силы и его неуклонной демонополизации. Одновременно должны стимулироваться разработки новых технологий, приводящих к расширению занятости и инновационная поддержка трудоемких отраслей в сферах экономики, в частности сельского хозяйства. Выплаты из бюджета субсидий предприятиям должны способствовать, в том числе, альтернативе увольнения с них работников.

Для России особую значимость приобретают проблемы государственного регулирования инновационного экономического роста, обеспечивающего высокий уровень конкурентоспособности продукции и в целом государства. На этот счет имеется ряд программ, где определены цели государственной политики содействия экономическому росту. Государство должно дать возможность совокупному росту экономики с такой скоростью, которая будет соответствовать темпу роста естественного уровня совокупного предложения, При этом должна сочетаться экспансионист-ская бюджетно-налоговая политика с жестким бюджетно-налоговым регулированием. Одновременно должны получить развитие антиинфляционное регулирование, антициклическая политика,

антимонопольная политика, политика перераспределения доходов и иные компоненты государственного регулирования экономики. В ускоренных темпах экономического роста государство должно придавать структурным компонентам экономики особое значение, при этом центром современной политики экономического роста, бесспорно, остается инвестиционный процесс. Он является важнейшим фактором, определяющим перспективы выхода из кризиса и обеспечение устойчивого экономического роста, для чего важно оптимизировать долю инвестиций в ВВП.

Немалый вклад в обеспечение ускоренного развития экономики России способны внести иностранные инвестиции: привлечение одного миллиарда долларов приводит сегодня к возрастанию темпов роста ВВП на 0,4 -0,5% [6]. Но решающее значение имеет не объем иностранных инвестиций, а их инновационная роль, способная служить активному обмену передовыми технологиями и методами организации производства между странами.

Особая значимость придается государственным мерам по проведению прогрессивных структурных преобразований воспроизводства, через механизмы гибких цен и межотраслевой конкуренции. В условиях развертывающейся научно-технической революции государство не должно уступать от участия в решениях по её развитию.

Важным компонентом политики экономического роста является ослабление сугубо сырьевой ориентации российской экономики, проявляющейся в последние десятилетия, посредством оптимальной комбинации структурных сдвигов. Главная проблема заключается в отсутствии встроенного алгоритма распространения масштабных доходов по другим звеньям технологической цепочки – от промежуточных до конечных отраслей, выпускающих продукцию с высокой добавленной стоимостью. Таким образом, долгосрочная структурная политика выступает сегодня не только важнейшим компонентом государственного

регулирования роста экономики, но и единственно возможным её средством радикального излечения от «голландской болезни» по жизнеобеспечению за счет нефтяных и газовых ресурсов [6]. Антиинфляционное регулирование, ориентированное на рост российской экономики должно дополняться осторожной институциональной политикой.

Таким образом, главной задачей российского государства сегодня остается обеспечение перехода от экстенсивного роста отечественной экономики, в том числе природоёмкого и ресурсорасточительного, к её качественному развитию, за счет модернизации обрабатывающих отраслей и, прежде всего, создания новейших машин и оборудования, перехода к инновационному технико-технологическому производству. Такой переход возможен при оптимальном сочетании государственных и рыночных методов регулирования российской экономики.

Список литературы

1. Абалкин Л. Роль государства в становлении и реформировании рыночной экономики // Вопросы экономики. – 1997. – №6.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело. – 1994.
3. Ботчаев А.Р. Государственное регулирование рыночной экономики / А.Р. Ботчаев, Е.М. Климов, А.М. Ходачек.- СПб.: ИВЭСЭП, Знание.- 2003. – 238 с.
4. Ворошилова И.В., Иваницкий Д.К. Развитие системы государственного регулирования АПК//Вестник РАСХН.- 2008.- №2.
5. Луценко Е.В., Лойко В.И., Великанова Л.О. Прогнозирование урожайности зерновых колосовых и поддержка принятия решений по рациональному выбору агротехнологий с применением ск-анализа Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета = Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University. 2008. № 38. С. 106-131.
6. Михайлушкин П. Развитие и регулирование свеклосахарного производства в Краснодарском крае Международный сельскохозяйственный журнал. 2012. № 1. С. 37-40.
7. Капканщиков С.Г. Государственное регулирование экономики. – М.: КНОРУС. – 2006. – 352с.
8. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Прогресс. – 1978. – 512 с.
9. Маркс К., Энгельс Э.- Т.19.- М.: Госполитиздат.- 1961.- 385с.

10. Михайлушкин П.В. Агропродовольственный рынок: сущность и принципы организации / П.В. Михайлушкин // АПК: экономика и управление. – 2011, №8 С.57-61.
11. Михайлушкин П.В. Роль и степень государственного участия в экономике / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013, №88 С. 692-712.
12. Нечаев В.И. Регулирование агропродовольственного рынка – инструмент государственной политики / В.И. Нечаев, П.В. Михайлушкин // Экономика сельского хозяйства. – 2011, №10 С.11-22.
13. Нечаев В.И., Тюпакова Н.Н. Налоговая политика России: реалии и перспективы. – Краснодар. – КубГАУ. – 2006. – 144с.
14. Полтарыхин А.Л., Михайлушкин П.В. Оценка эффективности реализации и переработки сырья в рамках давальческой схемы взаимоотношений между партнерами / Экономика устойчивого развития. 2013. № 15. С. 104-111.
15. Океанова З. К. Экономическая теория. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К⁰». – 2007. – 652 с.
16. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2007 году/Росстат.- М.- 2008.- 65с.
17. Самуэльсон П.А., Нордхаус В.Д. Экономика. – М. – 1999.
18. Сидоренко В.В. Государственное регулирование экономики / В.В. Сидоренко, П.В. Михайлушкин. Краснодар –«Мир Кубани», 2011. 564с.
19. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Антология экономической классики. В 2 т. М.: Экономика. – 1993. – 396 с.
20. Теория и практика государственного регулирования на переломных этапах экономического развития. – М. – 1999.
21. Фридман М. Капитализм и свобода. – М.: Наука. – 1994. – 302 с.
22. Хайек Ф.А. Дорога к рабству. – М. – 1992.
23. Чувахина Л.Г. Особенности и тенденции развития АПК Франции.- М.: ВНИИТЭИагропром.- 1988.

References

1. Abalkin L. Rol gosudarstva v stanovlenii i reformirovanii rynochnoy ekonomiki // Voprosy ekonomiki. – 1997. – №6.
2. Blaug M. Ekonomicheskaya mysl v retrospektive. – М.: Delo. – 1994.
3. Botchayev A.R. Gosudarstvennoye regulirovaniye rynochnoy ekonomiki / A.R. Botchayev, Ye.M. Klimov, A.M. Khodachek.- SPb.: IVESEP, Znaniye.- 2003. – 238 s.
4. Voroshilova I.V., Ivanitskiy D.K. Razvitiye sistemy gosudarstvennogo regulirovaniya APK//Vestnik RASKhN.- 2008.- №2.
5. Lutsenko Ye.V., Loyko V.I., Velikanova L.O. Prognozirovaniye urozhaynosti zernovykh kolosovykh i podderzhka prinyatiya resheniy po ratsionalnomu vyboru agrotekhnologiy s primeneniyyem sk-analiza Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University. 2008. № 38. S. 106-131.
6. Mikhaylushkin P. Razvitiye i regulirovaniye sveklosakharnogo proizvodstva v krasnodarskom kraye Mezhdunarodnyy selskokhozyaystvennyy zhurnal. 2012. № 1. S. 37-40.
7. Kapkanshchikov S.G. Gosudarstvennoye regulirovaniye ekonomiki. – М.: KNORUS. – 2006. – 352s.

8. Keynes Dzh. M. Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg. – M.: Progress. – 1978. – 512 s.
9. Marks K., Engels E.- T.19.- M.: Gospolitizdat.- 1961.- 385s.
10. Mikhaylushkin P.V. Agroprodovolstvennyy rynek: sushchnost i printsipy organizatsii / P.V. Mikhaylushkin // APK: ekonomika i upravleniye. – 2011, №8 S.57-61.
11. Mikhaylushkin P.V. Rol i stepen gosudarstvennogo uchastiya v ekonomike / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013, №88 S. 692-712.
12. Nechayev V.I. Regulirovaniye agroprodovolstvennogo rynka – instrument gosudarstvennoy politiki / V.I. Nechayev, P.V. Mikhaylushkin // Ekonomika selskogo khozyaystva. – 2011, №10 S.11-22.
13. Nechayev V.I., Tyupakova N.N. Nalogovaya politika Rossii: realii i perspektivy. – Krasnodar. – KubGAU. – 2006. – 144s.
14. Poltarykhin A.L., Mikhaylushkin P.V. Otsenka effektivnosti realizatsii i pererabotki syr'ya v ramkakh davalcheskoy skhemy vzaimootnosheniy mezhdu partnerami / Ekonomika ustoychivogo razvitiya. 2013. № 15. S. 104-111.
15. Okeanova Z. K. Ekonomicheskaya teoriya. – M.: Izdatelsko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i K0». – 2007. – 652 s.
16. Osnovnyye pokazateli selskogo khozyaystva v Rossii v 2007 godu/Rosstat.- M.- 2008.- 65s.
17. Samuelson P.A., Nordkhaus V.D. Ekonomika. – M. – 1999.
18. Sidorenko V.V. Gosudarstvennoye regulirovaniye ekonomiki / V.V. Sidorenko, P.V. Mikhaylushkin. Krasnodar –«Mir Kubani», 2011. 564s.
19. Smit A. Issledovaniye o prirode i prichinakh bogatstva narodov / Antologiya ekonomicheskoy klassiki. V 2 t. M.: Ekonomika. – 1993. – 396 s.
20. Teoriya i praktika gosudarstvennogo regulirovaniya na perelomnykh etapakh ekonomicheskogo razvitiya. – M. – 1999.
21. Fridman M. Kapitalizm i svoboda. – M.: Nauka. – 1994. – 302 s. In Russian
22. Khayek F.A. Doroga k rabstvu. – M. – 1992.
23. Chuvakhina L.G. Osobennosti i tendentsii razvitiya APK Frantsii.- M.: VNIITEIagroprom.- 1988.