

УДК 338.431:321.01:633.1

UDC 338.431:321.01:633.1

**СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА**

**SYSTEMATIZATION OF INFORMATION  
SUPPORT OF THE SUSTAINABLE  
DEVELOPMENT OF THE FOOD MARKET**

Бугай Юрий Александрович  
к.э.н., доцент, заведующий кафедрой планирования  
и прогнозирования бизнес-процессов

Bugay Yuriy Aleksandrovich  
Cand.Econ.Sci., associate professor, head of the  
department of planning and forecasting of business  
processes

*ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный  
аграрный университет», Барнаул, Россия*

*FGBOU VPO "Altai State Agrarian University",  
Barnaul, Russia*

Боговиз Алексей Валентинович  
д.э.н., профессор, заместитель зав. кафедрой  
местного самоуправления  
*ФГАУ ВПО Национальный исследовательский  
университет «Высшая школа экономики», Москва,  
Россия*

Bogoviz Aleksey Valentinovich  
Dr.Sci.Econ., professor, deputy department chair of  
local government  
*FGAU VPO National research university "The Higher  
School of Economy", Moscow, Russia*

В статье рассматриваются вопросы совершенствования государственной ресурсной поддержки производителей зерна. Обосновывается роль Алтайского края в формировании отечественного рынка зерна. Описываются особенности государственной поддержки в условиях членства России в ВТО. Приводится сравнительная характеристика государственного регулирования рынка зерна в экономически развитых странах. Предлагается алгоритм определения ресурсной поддержки товаропроизводителей зерна в современных условиях.

This article discusses the issues of improving public resource support grain producers. It substantiates the role of the Altai region in the formation of the domestic grain market. The peculiarities of state support in terms of Russia's membership in the WTO are shown. The comparative characteristic of state regulation of the grain market in the developed countries is presented. We also propose an algorithm to determine the resource support of the producers of grain in the modern world

Ключевые слова: РЫНОК ЗЕРНА,  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ,  
УСЛОВИЯ ВТО, АЛГОРИТМ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕСУРСНОЙ  
ПОДДЕРЖКИ

Keywords: GRAIN MARKET, GOVERNMENT  
REGULATION, TERMS OF WTO, ALGORITHM OF  
STATE RESOURCE SUPPORT

В настоящее время уровень государственной поддержки регионального АПК во многом определяется обеспеченностью региона собственными финансовыми ресурсами. Объем такой поддержки зависит от финансовых возможностей региона, т.е. от возможности участия в софинансировании государственных программ. Следствием этого территории, не имеющие развитой промышленной составляющей, преимущественно аграрно-ориентированные, находятся в неравных экономических условиях. В существующих программах государственной

поддержки не выделяются регионы, которые обеспечивают продовольственную безопасность страны.

К таким аграрно-ориентированным территориям можно отнести Алтайский край, который в значительной степени вносит вклад в обеспечение продовольственной независимости государства. При этом по природно-климатическим характеристикам он относится к территориям рискованного земледелия. Место Алтайского края в России по производству сельскохозяйственной продукцией в 2011 году представлено в таблице 1.

**Таблица 1 - Место Алтайского края в России по производству агропромышленной продукции, 2012 г.**

№ п/п	Показатели	Значение	Место региона в РФ
1	Производство зерна, млн тонн	2,52	7
2	Производство гречихи, тыс. тонн	356,4	1
3	Производство маслосемян подсолнечника, тыс. тонн	250,1	11
4	Производство сахарной свеклы, тыс. тонн	455,0	16
5	Производство молока, тыс. тонн	1444,1	3
6	Производство мяса скота и птицы, тыс. тонн	327,5	9
7	Производство муки, тыс. тонн <sup>1</sup>	1259,7	1
8	Производство сыра, тыс. тонн <sup>1</sup>	68,6	1
9	Производство крупы, тыс. тонн <sup>1</sup>	232,5	2

По словам председателя АКЗС Алтайского края И.И. Лоора, в качестве критериев отнесения региона к аграрно ориентированной (особо значимой аграрной территории) можно выделить: долю сельского хозяйства в валовом региональном продукте, площадь обрабатываемой пашни, долю сельского населения в общей численности региона.

В ходе обсуждения концепции Проекта федерального закона «Об особо значимых аграрных территориях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предлагаемого в качестве консолидированной

<sup>1</sup> Данные 2011 года

законодательной инициативы в докладе на тему «Проблемы комплексного развития особо значимых аграрных территорий Российской Федерации на примере проекта «Комплексное развитие Алтайского Приобья» были обобщены и приведены количественные показатели вышеназванных критериев [1].

**Таблица 2 - Критерии и их количественная оценка для определения статуса региона в качестве аграрно ориентированной (особо значимой аграрной) территории**

№ п/п	Показатели (критерии)	Значение
1	Доля сельского хозяйства в ВРП (валовом региональном продукте, %	$\geq 8$
2	Площадь пашни, млн га	3
3	Доля сельского населения в общей численности региона, %	не менее 30

Оценка субъектов РФ по данным критериям позволяет сделать вывод, что к таким территориям возможно отнесение не менее 8 регионов: Республика Башкортостан, Татарстан, Краснодарский, Ставропольский, Алтайский край, Воронежская, Оренбургская, Ростовская, (Волгоградская) области.

Именно уровень развития АПК данных регионов в значительной степени позволит обеспечить продовольственную безопасность государства.

По нашему мнению, меры и инструменты государственного регулирования на федеральном уровне должны быть, прежде всего, нацелены аграрно ориентированные регионы.

В большинстве перечисленных регионов рынок зерна имеет первостепенное значение и во многом определяет степень агропромышленного производства.

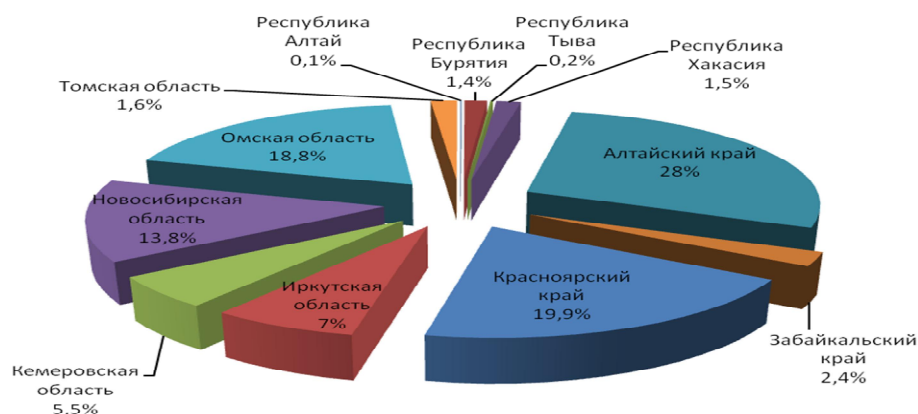
Алтайский край – один из крупнейших регионов РФ по производству и вывозу зерна. По данным официальной статистики край вошел в первую пятерку регионов по объемам производства зерна в Российской Федерации

в 2010, 2011 годах. В засушливый 2012 год по объему производства зерна края находился на седьмом месте среди регионов РФ [2, 3].

Следует отметить, что на долю регионов, представленных в таблице 2 приходится 45 % валового зерна урожая 2010 и 24% 2012 года.

Доля Алтайского края в структуре производства зерна в Сибирском федеральном округе составляет более 28%, об этом свидетельствуют данные представленные на рисунке 1.

Как показывают проведенные исследования по проблеме формирования и устойчивого развития зернового рынка, неотъемлемым элементом высокоэффективного рынка является его государственное регулирование.



**Рисунок 1. Структура производства зерна в СФО**

**Таблица 3 – Валовой сбор зерна в РФ, млн тонн**

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Место, в РФ, 2010		
																2010	2011	2012
РФ	116,7	63,4	65,4	85,1	86,5	67,0	77,8	77,8	78,2	81,5	108,2	97,1	61,0	94,2	70,9	-	-	-
Краснодарский край	9,77	5,73	6,78	7,98	8,46	5,19	8,13	8,26	8,20	8,10	11,63	9,49	9,94	11,45	8,84	1	1	1
Ставропольский край	6,07	3,85	3,67	4,77	6,12	3,74	6,20	6,70	6,27	7,01	8,41	6,93	6,87	8,19	8,84	2	2	3
Ростовская область	9,38	3,52	3,63	5,94	6,37	3,56	7,15	6,27	6,31	4,09	8,87	6,60	6,62	7,74	6,16	3	3	2
Алтайский край	3,25	3,31	4,41	4,80	4,75	3,23	3,61	2,95	3,52	4,70	3,86	5,63	4,24	3,92	2,52	4	5	7

Особенно актуальным является вопрос господдержки в условиях членства нашей страны в ВТО. Став членом ВТО, Российская Федерация должна будет выполнять и придерживаться правил господдержки АПК, определенных данной организацией. Основным документом, регулирующим агропродовольственную торговлю в ВТО, является Соглашение по сельскому хозяйству Уругвайского раунда ГАТТ. Данный документ направлен на ограничение мер, стимулирующих производство и искажающих торговлю и, таким образом, должно постепенно позволить глобальному агропродовольственному рынку функционировать в соответствии с сигналами рынка, а не по правилам конкуренции субсидий.

Данное соглашение классифицирует меры государственной поддержки сельского хозяйства по степени стимулирования производственного процесса и искажения торговли на три группы, получивших название «корзин»: желтая (янтарная), зеленая, голубая [4].

**Таблица 4 – Классификация мер государственной поддержки  
согласно правилам ВТО**

Группы поддержки («корзины»)	Формы и содержание поддержки	Возможные ограничения
Меры «янтарной (желтой) корзины»	<p>Продуктово-специфическая поддержка. Государственные субсидии на производство, продажу и транспортировку конкретных видов сельскохозяйственной продукции: поддержка рыночных цен на конкретные товары; субсидии на производство отдельных видов товаров (единицу продукции, голову скота, единицу площади и т.п.); компенсация затрат на корма, гербициды и удобрения, транспортировку продукции.</p> <p>Продуктово-неспецифическая поддержка. Государственные субсидии, которые невозможно распределить по отдельным продуктам: субсидирование погашения процентных ставок по кредитам, компенсация затрат на горючее и смазочные материалы, капитальные вложения и др. [5]</p>	Имеют ограничения по суммарному объему и размеру поддержки
Меры «зеленой корзины»	<p>Государственные программы по оказанию услуг или льгот сельскому хозяйству и сельским жителям общего характера: проведение научных исследований, в том числе исследований, связанных с охраной окружающей среды и исследовательские программы по конкретным продуктам; организация и проведение борьбы с вредителями и болезнями; подготовка кадров; распространение знаний и опыта, оказание консультационных услуг, передачу информации и результатов исследований и производителям, и потребителям; проведение инспекционных услуг и проверку отдельных продуктов для целей здравоохранения, безопасности, сортировки по качеству или стандартизации; маркетинг и продвижение на рынок конкретных продуктов; инфраструктурное обеспечение сельского хозяйства (электроснабжение, строительство дорог, средства транспорта, рыночное и портовое оборудование, водоснабжение и т.п.).</p> <p>Государственные программы прямых выплат (или не востребуемых доходов) производителям в зависимости от уровня дохода, статуса производителя,</p>	Не имеют ограничений по поддержке

	степени загрузки или уровня производства в определенный период: страхование и обеспечение доходов; выплата в порядке помощи производителям при стихийных бедствиях; программы, способствующие структурным изменениям, мотивирующие производителей прекратить сельскохозяйственную деятельность или переместить ее в сектора, не относящиеся к сельскому хозяйству; программы содействия структурным изменениям, побуждающим прекращать использование ресурсов для целей производства товарной сельскохозяйственной продукции; охрана и сохранение окружающей среды; помощь регионам с неблагоприятными условиями агропроизводства	
Меры «голубой корзины»	Поддержка, связанная с увеличением объема производства. Разрешает не ограничивать прямые выплаты сельхозпроизводителям, если они увязаны с программами по ограничению производства продукции на основе фиксированных базовых уровней. Требуется переход к квотированию производства продукции [6]	Не имеют ограничений по поддержке

Меры «желтой корзины» рассматриваются с позиции, искажающей торговлю. К данному типу поддержки можно отнести: субсидирование процентных ставок по кредитным ресурсам, компенсация затрат на ГСМ, семена, удобрения, списание долгов и т.п. Меры «желтой корзины» оцениваются количественно и ограничиваются с помощью показателя совокупной меры поддержки. Их размер отдельно устанавливается для каждой страны-участницы ВТО.

Меры «зеленой корзины» осуществляются посредством государственных программ, не предполагают перераспределения средств от потребителей и не влекут за собой оказания ценовой поддержки производителям. Эти меры направлены на совершенствование инфраструктуры, научные исследования, образование, информационно-консультационное обслуживание, ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, распространение рыночной информации, содержание

стратегических продовольственных запасов, программы регионального развития, страхование урожая, содействие структурной перестройке сельского хозяйства и т.д. На меры «зеленой корзины» ограничительные обязательства ВТО не распространяются.

Меры «голубой корзины» связаны с прямыми выплатами в рамках программ сокращения производства. По соглашению эти выплаты не должны подвергаться обязательному сокращению, если они основываются на фиксированных площадях и урожаях, а в животноводстве – если они осуществляются на фиксированном поголовье скота.

Следует отметить, что допустимый суммарный объем господдержки РФ согласован на 2013 год в размере 9 млрд долл. США, с последующим сокращением равными долями до 4,4 млрд долл. США к 2018 году. Данная цифра превышает объем бюджетного финансирования на 2013-2014 годы более чем в 2 раза [7].

В то же время надо учитывать, что разрешенный уровень поддержки для ряда ранее вступивших стран с учетом сходного масштаба сельскохозяйственного производства многократно превышает разрешенный размер для Российской Федерации.

Сравнение разрешенного ВТО уровня государственной поддержки отечественного сельского хозяйства в сравнении с зарубежными странами представлено на рисунке 2.

В первую очередь следует отметить особенности сбыта зерна, который непосредственно регулируется органами государственной власти.

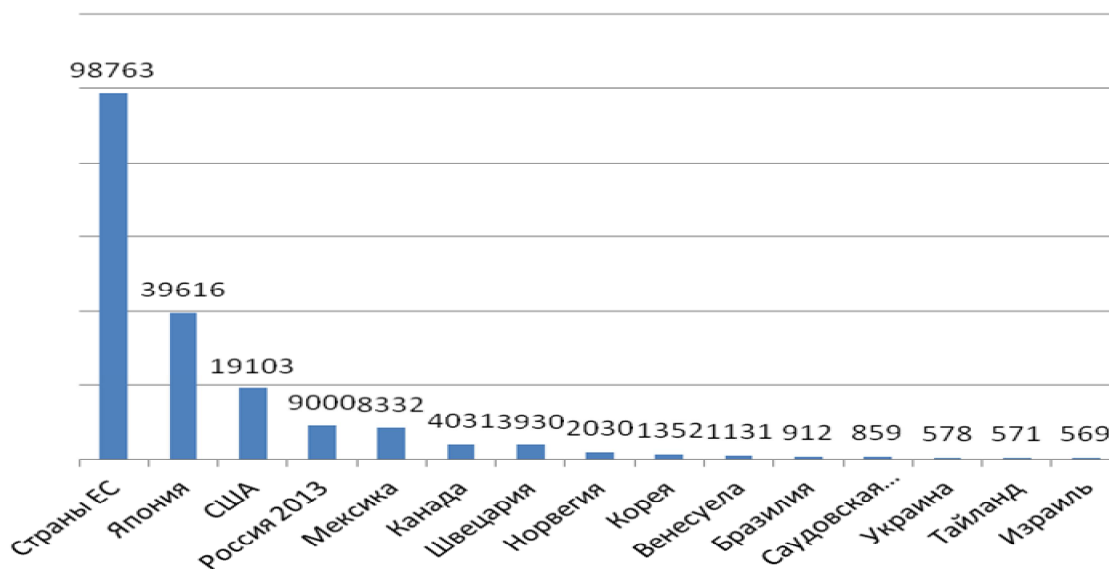
К основным формам организованного оптового сбыта зерна в зарубежных странах относятся реализация через систему сбытовых организаций, товарных бирж, через собственные кооперативы, продажа зерна в залог государству.

В Канаде основными элементами аграрной политики выступают:

- регулирование рынков сельскохозяйственной продукции;



- стабилизация доходов фермеров;
- субсидирование транспортировки и хранения зерна.



**Рисунок 2. Разрешенный ВТО уровень поддержки сельского хозяйства в странах мира, млн долл. США**

Одна из отличительных характеристик канадской политики – развитие с начала 1920-х годов системы сбытовых организаций производителей (marketing boards) с целью стабилизации продовольственных рынков и поддержки цен на сельскохозяйственную продукцию. Этим организациям были даны широкие полномочия осуществлять полный или частичный контроль за сбытом продукции, в том числе с установлением квот производства и сбыта, регулированием цен. Со временем появились организации федерального уровня, юридически полномочные регулировать межправительственную и внешнюю торговлю. Так было создано Канадское пшеничное управление (CWB – Canadian Wheat Board), которое стало единоличным агентством по сбыту зерновых, произведенных в степных провинциях.

Канадское пшеничное управление – правительственная организация, созданная в 1935 году. Управление является национальным агентством в

западных провинциях Канады по закупкам пшеницы и ячменя, их хранению, транспортировке, продаже внутри и за пределами страны. Зерно закупается у фермеров в пределах установленных квот и по начальным ценам, ежегодно определяемым правительством до начала сбора урожая в соответствии с ожидаемой рыночной конъюнктурой. Окончательный расчет идет после продажи зерна на внутреннем и внешнем рынках. Если в конце года поступления от реализации зерна превысят сумму выплат на зерновую продукцию по начальным ценам (включая расходы на транспортировку зерна и содержание административного аппарата), производителям зерна делается доплата, т.е. окончательная выплата за реализованную продукцию. Если сумма общей выручки будет недостаточной для покрытия расходов по начальным ценам, дополнительные выплаты не производятся, а дефицит средств Канадскому пшеничному управлению восполняется за счет федерального бюджета.

Распределение квот на поставку зерна считается в Канаде достаточно эффективным инструментом регулирования зернового хозяйства, поскольку позволяет оказывать существенное влияние на уровень и структуру производства, поддерживать фермерские доходы практически без использования бюджетных средств и с минимальными финансовыми рисками.

Помимо этого приоритетным направлением аграрной политики Канады является стабилизация доходов фермеров, осуществляемая через специальные программы «Safety Net Programs». Данные программы были разработаны таким образом, чтобы доходы не оказывали искажающего воздействия на рынок, были равноценными для различных видов продукции и регионов, содействовали социально-экономическому развитию фермерских семей, долговременным мерам по защите окружающей среды и экономической самостоятельности регионов. Основные программы, составляющие систему обеспечения стабилизации

доходов фермеров в настоящее время, следующие: программа страхования урожаев на случай потери от стихийных бедствий, программа страхования уровня чистых доходов фермеров, а также специальные программы правительства для провинций.

До недавнего времени значительные средства затрачивались федеральным правительством на субсидирование хранения и транспортировки зерна. Размер этих субсидий достигал в период 1989-1992 гг. ежегодно до 725 млн долл., что составляло 20 долл. в расчете на 1 т транспортируемого зерна. В соответствии с обязательствами в рамках Соглашения ВТО по сельскому хозяйству Канада в 1995 году прекратила действие закона о транспортировке зерна, в результате чего транспортные субсидии были отменены. Для смягчения последствий этого шага было выделено единовременно 1,6 млрд долл. землевладельцам и создан адаптационный фонд в размере 300 млн долл., основные средства которого предназначены для развития перерабатывающих предприятий в сельской местности и инфраструктуры села.

Помимо основных представленных элементов аграрной политики канадским правительством реализуются и разрабатываются иные программы, которые нацелены на решение трех ключевых задач:

- улучшение доступа канадской сельскохозяйственной продукции на внутренний и внешний рынки (проведение торговых переговоров, урегулирование спорных вопросов, услуги по развитию торговли);
- поддержка развития и создания новых, конкурентоспособных и экологически безопасных продуктов и технологий;
- усиление экономической эффективности аграрного сектора с учетом роста возможностей экологического развития сельских районов [8].

В США на протяжении многих лет государство регулирует ценовую ситуацию путем специальных программ. Одной из таких программ является – «Рыночные займы», которая заключается в кредитовании сельскохозяйственных производителей под залог будущей продукции.

Механизм реализации данной программы следующий. Каждому производителю, который соглашался не продавать собранный им урожай в течение девяти месяцев, предоставлялся недорогой товарный кредит. При этом государство устанавливает фиксированные на федеральном уровне залоговые ставки для определенного набора сельскохозяйственных культур, дифференцируемые в зависимости от специфики и потенциала производства в каждом округе. Округные ставки могут быть ниже или выше федеральных на величину в среднем  $\pm 9,2\%$ . Для стимулирования производства отдельных сельскохозяйственных культур округные залоговые ставки могут превышать данную величину. Так, по сорго в некоторых штатах залоговая ставка выше федеральной на 86%. Если по истечении девяти месяцев рыночная цена оказывалась выше фиксированной (залоговой) цены, товаропроизводитель может продать свой урожай на рынке и вернуть государству ранее полученную сумму займа. Если рыночные цены на произведенную продукцию ниже залоговых ставок, производители могут оставить продукцию в распоряжении правительства и компенсировать затраты за хранение своей продукции или реализовать ее по сложившейся рыночной цене и всю вырученную сумму возратить государству.

Другой формой реализации этой программы является вариант недостающих платежей. При использовании варианта программы с займами недостающих платежей государство компенсирует производителям разницу между залоговой ставкой (с учетом процента по кредиту) и рыночной ценой. При этом производителю не обязательно фактически продавать свою продукцию. Достаточно лишь ее иметь в

достаточном объеме и надлежащего качества. По этой программе правительством устанавливаются лимиты денежной компенсации и условия, которым должен соответствовать производитель сельскохозяйственной продукции [9].

Делая вывод, следует отметить, что политика ценообразования в США ориентирована на важнейшие виды сельскохозяйственной продукции, позволяющая возместить затраты и получить необходимый уровень дохода. Безусловно, реализация продукции проводится по рыночным ценам, которые могут не совпадать с гарантированной ценой, но если рыночная цена сложится меньше гарантированной, сельхозтоваропроизводители получают разницу между ними.

В итоге такого регулирования сглаживаются резкие сезонные колебания цен, особенно в период сбора урожая, сельхозтоваропроизводителю гарантируется стабильный доход по стабильным ценам, а правительство располагает дополнительной возможностью регулировать объем товарного производства. Кроме того, на основе программы предоставления кредитов под залог будущего урожая, а также посредством гарантированных прямых закупок государство создает у себя значительные запасы продукции (с длительным сроком хранения), которые используются для обеспечения национальных и международных программ, являясь стратегическим гарантом продовольственной безопасности государства.

В Германии в значительной степени компенсируются цены на зерно с учетом мировых цен. При этом государство контролирует зерновой рынок не менее чем на 70%. В этих странах большое внимание также уделяется внешней защите «своего» рынка посредством воздействия на импортируемое зерно через налоги, сборы, а также установление квот.

В Китае ценовое регулирование играет немаловажную роль в развитии сельского хозяйства. На рынке сельскохозяйственной продукции

начальный этап экономических преобразований был направлен на создание благоприятных условий для введения семейного подряда, сокращение ценового диспаритета, рост сельскохозяйственного производства и стимулирование процесса перехода к рынку путем введения обязательных государственных поставок и дополнительных государственных закупок, повышения закупочных цен на зерно и другую продукцию. В дальнейшем ценовое регулирование выступало в форме введения гарантированных цен, углубления реформы системы госзаказов по договорным ценам, способствовало поддержанию соответствия индексов закупочных цен на продукцию и средства производства, в связи с чем в Китае диспаритет цен между сельскохозяйственной и промышленной продукцией не получил широкого распространения [10].

Выше перечислены основные составляющие аграрной политики поддержки сельхозтоваропроизводителей различных развитых стран мира. Несмотря на то, что в них эти формы различны, все они преследуют общие цели:

- защита интересов сельхозпроизводителя как на внутреннем, так и на внешнем рынках;

- развитие экономической и социальной инфраструктуры в сельском хозяйстве;

- обеспечение стабильности на селе.

Отметим особенность условий, в которых организуется государственное регулирование зернового рынка в экономически развитых странах. Это, как правило, полная насыщенность спроса или превышение предложения над спросом. Такая ситуация несопоставима с российской, где рынок зерна не развит, материально-техническое обеспечение находится на низком уровне, наблюдался хронический дефицит зерна. Отсюда необходимость аналитической оценки зарубежных способов регулирования зернового рынка и возможности их применения у нас.

Следует отметить, что отдельными отечественными учеными предложен механизм, аналогичный канадскому инструменту стабилизации доходов производителям зерна, а также имеются компьютерные программы расчета ресурсной поддержки сельхозтоваропроизводителей с использованием элементов экономико-математического моделирования [11].

Мировой опыт подтверждает, что эффективное функционирование рынка невозможно без активного участия государства, причем роль такого участия существенно возрастает на этапе становления рыночных отношений и вступления России в ВТО.

В настоящее время, когда наблюдается относительный дефицит зерна, значительна зависимость народного хозяйства от внешних источников его поступлений, наличие внутриотраслевых и межотраслевых диспропорций невозможно без применения широкого спектра мер государственного регулирования рынка зерна. Поэтому государство должно в первоочередном порядке содействовать развитию зернового хозяйства, принять на себя те функции, которые не может выполнить рынок, создать экономическую среду, позволяющую ему проявить свои потенциальные возможности, обеспечить сочетание целей на макро-, мезо- и микроуровнях.

Государство для реализации целей своей экономической политики использует различные формы и методы, которые образуют инструментарий государственного регулирования экономики.

Как правило, это методы прямого и косвенного воздействия на экономику.

Методы прямого воздействия предполагают такое регулирование со стороны государства, при котором субъекты экономики вынуждены приходить к решениям, основанным не на самостоятельном экономическом выборе, а на предписаниях государства. В качестве

примера можно назвать налоговое законодательство, бюджетные процедуры по государственным инвестициям, правовые и административные ограничения и запреты на выпуск определенных видов продукции и т.п. Прямые методы часто имеют высокую эффективность по причине оперативного достижения экономического результата. Однако у них есть серьезный недостаток – создание помех рыночному процессу.

Методы косвенного регулирования проявляются в том, что государство не влияет прямо на принимаемые субъектами экономические решения. К таким методам относят индикативное планирование, целевое программирование, регулирование цен, их уровней и т.д. Преимущество данных методов воздействия на продовольственный рынок заключается в том, что они не нарушают рыночную ситуацию, не вводят неожиданный дисбаланс в состояние динамического равновесия. Недостатком же является определенный временной лаг, наблюдаемый между принятием государством мер и восприятием их продовольственным рынком.

Использование указанных методов предполагает применение характерных для них приемов и средств. Метод прямого воздействия реализуется средствами административного и экономического влияния. Косвенный метод регулируется только экономическими средствами.

Наибольший интерес представляют собой экономические инструменты государственного регулирования рынка зерна.

Схема инструментов государственного регулирования зернового рынка в современных условиях показана на рисунке 3. Целью этого регулирования должны стать:

- защита интересов производителей зерна и потребителей готовой продукции;
- поддержание сбалансированности спроса и предложения;
- развитие социальной инфраструктуры в сельском хозяйстве.



Одним из инструментов государственного регулирования зернового рынка в Алтайском крае должна стать цена на зерно, которая обеспечит доходность производства его производителям. Способствовать стабильному получению дохода производителями зерна можно путем ежегодного определения объема государственной ресурсной поддержки производителей зерна, путем сопоставления базовой и рыночной цен на зерно.



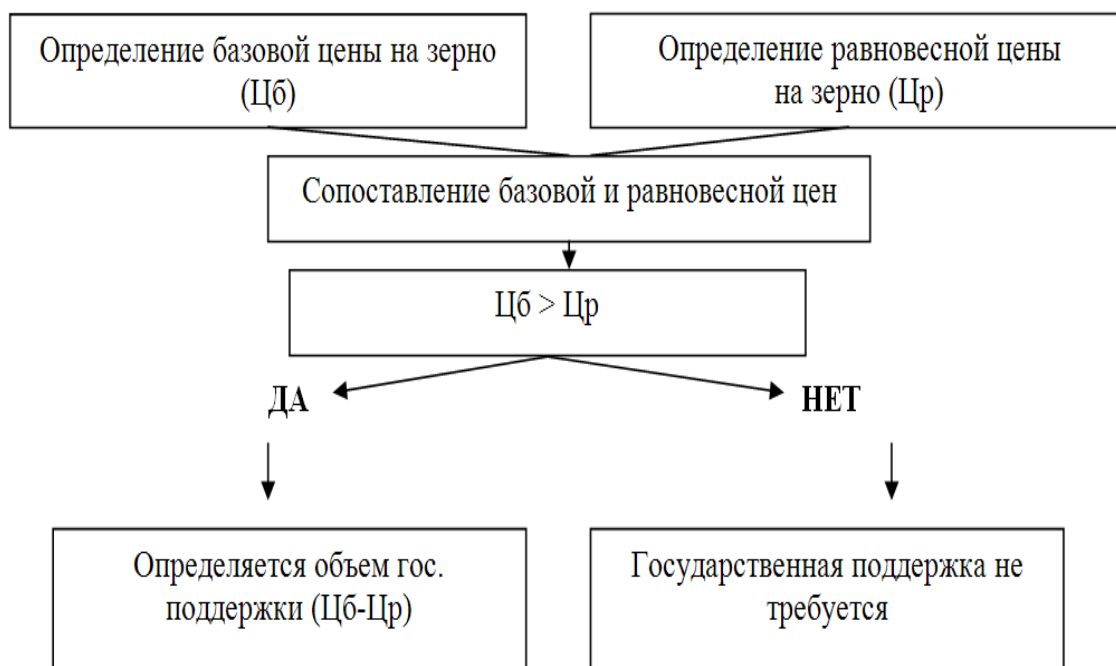
**Рисунок 3. Экономические инструменты государственного регулирования рынка зерна**

Главное значение при изучении вопросов государственного регулирования рынка зерна имеет исследование принципов функционирования рынка зерна в экономически развитых странах, которые уже давно являются участниками внешнеторговой организации. В отечественной литературе достаточно широко и полно отражен зерновой рынок США, Канады и ЕС.

Определение базовой цены предполагает анализ затрат на производство и реализацию зерна и выбор метода ценообразования. Базовая цена представляет собой не столько прогнозную, сколько минимально необходимую цену реализации зерна для удовлетворения внутренних потребностей производителя. Обычно это цена минимального запроса производителя по выгоды производства определенного товара в конкретных условиях. Базовую цену закупки рекомендуется рассчитывать методом полных издержек.

При расчете затрат, связанных с производством зерна, нами рекомендуется использовать типовые технологические карты, разработанные и рекомендуемые Министерством сельского хозяйства РФ, а также учеными-аграриями.

Базовая цена на зерно должна стать инструментом индикативного планирования, а ее расчет должен лечь в основу определения объема государственной ресурсной поддержки производителей зерна, алгоритм определения которого представлен на рисунке 4.



**Рисунок 4. Алгоритм определения объема государственной ресурсной поддержки**

Такая форма государственной поддержки предполагает, что производитель должен соблюдать научно обоснованные технологии производства зерна (повышать плодородие почв, выполнять рекомендуемые агротехнические работы, использовать новые технологии т.д.). В противном случае производители зерна не могут претендовать на получение ресурсной поддержки со стороны государства. Использование указанного алгоритма позволит стимулировать развитие других отраслей, таких как машиностроение, производителей удобрений и средств защиты растений, семеноводство и т.п. Так как благодаря данному механизму сельхозтоваропроизводители будут обязаны использовать передовые технологии ведения зернового производства.

С учетом ограниченности федерального и регионального бюджета такая форма государственной ресурсной поддержки не предполагает только прямые денежные выплаты. Она может быть представлена в различных формах.

Реализация на практике предложенной методики определения объема государственной ресурсной поддержки производителей зерна, по нашему мнению, позволит стабилизировать экономическую ситуацию на зерновом рынке и повысить эффективность функционирования зернового хозяйства.

#### Список литературы

1. [www.altsovet.ru](http://www.altsovet.ru)
2. [www.ak.gks.ru](http://www.ak.gks.ru)
3. [www.gks.ru](http://www.gks.ru)
4. Фетюхина О.Н. Маркетинг продукции АПК в "зеленой корзине" ВТО// Маркетинг в России и за рубежом. – 2006. - № 5.
5. Эльдиева Т. Перестройка бюджетной поддержки села необходима// Экономика сельского хозяйства России. – 2012. - № 6. – С. 35- 44.
6. Наумкин А.В. Совершенствование форм и методов господдержки развития сельского хозяйства в условиях вступления в ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. - № 3 с. 33-37
7. Ушачев И., Серков А., Сиптиц С., Чекалин В., Тарасов В. Конкуренентоспособность сельскохозяйственной продукции и продовольствия России в

условиях присоединения к ВТО // АПК: экономика и управление. – 2012. - № 6. – С. 3-14.

8. Григорьева Е. Аграрная политика Канады // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2000. № 5. - С. 37-46.

9. Присяжнюк С.В. Государственное регулирование в аграрном секторе США // АгроXXI. – 2002. - №3. – с. 21-22.

10. Борнякова Е.В. Международный опыт государственной помощи сельскому хозяйству // Экономика и право. – 2001. – Выпуск 2. – с. 10-15.

11. Проблемы повышения рентабельности производства зерна в условиях Алтайского края: коллективная монография / А.В. Боговиз, Н.М. Оскорбин, С.В. Лобова, Е.В. Понькина, А.С. Маничева. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. – 275 с.

12. Бугай Ю.А. Анализ системы государственной поддержки сельскохозяйственного производства в Алтайском крае // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2013. - №8 (106). – С. 98-104.

### References

1. [www.altsovet.ru](http://www.altsovet.ru)

2. [www.ak.gks.ru](http://www.ak.gks.ru)

3. [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

4. Fetyukhina O.N. Marketing produktii APK v "zelenoy korzine" VTO// Marketing v Rossii i za rubezhom. – 2006. - № 5.

5. Eldiyeva T. Perestroyka byudzhetoj podderzhki sela neobkhodima// Ekonomika selskogo khozyaystva Rossii. – 2012. - № 6. – S. 35- 44.

6. Naumkin A.V. Sovershenstvovaniye form i metodov gospodderzhki razvitiya selskogo khozyaystva v usloviyakh vstupleniya v VTO // Ekonomika selskokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatij. – 2013. - № 3 s. 33-37

7. Ushachev I., Serkov A., Siptits S., Chekalin V., Tarasov V. Konkurentosposobnost selskokhozyaystvennoj produktii i prodovolstviya Rossii v usloviyakh prisoyedineniya k VTO // АПК: экономика и управление. – 2012. - № 6. – S. 3-14.

8. Grigoryeva Ye. Agrarnaya politika Kanady // Mezhdunarodnyy selskokhozyaystvennyy zhurnal. – 2000. № 5. - S. 37-46.

9. Prisyazhnyuk S.V. Gosudarstvennoye regulirovaniye v agrarnom sektore SShA // АгроXXI. – 2002. - №3. – с. 21-22.

10. Bornyakova Ye.V. Mezhdunarodnyy opyt gosudarstvennoj pomoshchi selskomu khozyaystvu // Экономика и право. – 2001. – Vypusk 2. – с. 10-15.

11. Problemy povysheniya rentabelnosti proizvodstva zerna v usloviyakh Altayskogo kraja: kollektivnaya monografiya / A.V. Bogoviz, N.M. Oskorbin, S.V. Lobova, Ye.V. Ponkina, A.S. Manicheva. – Barnaul: Izd-vo Alt. un-ta, 2011. – 275 s.

12. Bugay Yu.A. Analiz sistemy gosudarstvennoj podderzhki selskokhozyaystvennogo proizvodstva v Altayskom kraje // Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2013. - №8 (106). – S. 98-104.