

УДК 338.436

UDC 338.436

**УСЛОВИЯ И ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ****CONDITIONS AND MAIN CRITERIA OF
ENSURING FOOD SECURITY**

Лалаян Грета Гариковна
аспирант кафедры экономики и
внешнеэкономической деятельности

Lalayan Greta Garikovna
postgraduate student of the Chair of economy and
foreign economic activity

*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia

В статье подробно разобраны основные условия и критерии обеспечения продовольственной безопасности, показаны возможные варианты равновесного состояния продовольственного рынка, предложены критерии определения приоритетности выбора продукции для самообеспечения регионов продовольствием

In the article we consider the main conditions and criteria of ensuring food security, the possible options of an equal condition of the food market are shown, criteria of determination of priority of a choice of production for self-sufficiency of regions with food are offered

Ключевые слова: ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ, КРИТЕРИИ, ПРИНЦИПЫ

Keywords: FOOD SECURITY, ECONOMIC SAFETY,
CRITERIA, PRINCIPLES

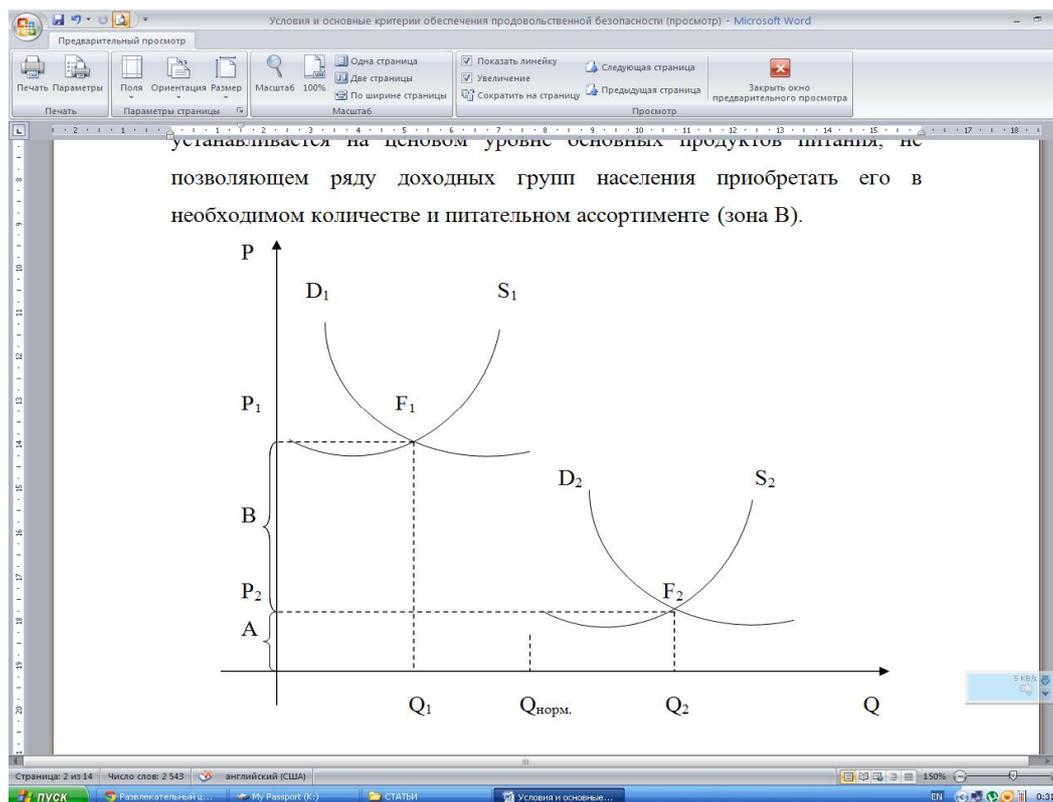
В интересах сохранения и укрепления здоровья граждан России требуется их полноценное питание с дифференцированной по регионам структурой с учетом природных и экономических условий, трудовой деятельности, национальных традиций, демографических и других особенностей. По мнению ряда экспертов, для решения этой задачи необходимо обеспечить физическую и экономическую доступность продуктов питания для потребителей в необходимом количестве и ассортименте.

В «Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации», утвержденной Указом Президента РФ от 30.01.2010 г. № 120, дается трактовка данных признаков продовольственной безопасности [12]. Под физической доступностью продовольствия понимается бесперебойное поступление продуктов питания в места их потребления в соответствующих платежеспособному спросу объемах и ассортименте. Следовательно, физическая доступность, или достаточность, — это характеристика предложения на продовольственном рынке региона или

страны. Экономическая доступность представляет собой возможность различных слоев населения приобретать продукты питания путем покупки их по соответствующим ценам, а также за счет средств, выделяемых государством для оплаты поставок продовольствия спецпотребителям. Другими словами, это такое равновесное состояние продовольственного рынка, при котором уравнивание спроса и предложения на продукты питания происходит на ценовом уровне, обеспечивающем способность населения всех доходных групп удовлетворять потребности в питании. На рисунке 1 показаны возможные варианты равновесного состояния продовольственного рынка [4].

Первый вариант - безопасное состояние, при котором платежеспособный спрос и рыночное предложение соответствуют друг другу, и население может приобретать жизненно важные продукты питания в объеме и ассортименте, удовлетворяющих его физиологические потребности (зона А).

Второй вариант - небезопасная (критическая) продовольственная ситуация в стране или регионе, при которой соответствие объемов рыночного спроса и предложения на продовольственном рынке устанавливается на ценовом уровне основных продуктов питания, не позволяющем ряду доходных групп населения приобретать его в необходимом количестве и питательном ассортименте (зона В).



- Q_1 - небезопасный объем приобретения продукта;
- $Q_{норм.}$ - физиологическая норма душевого потребления продукта питания;
- Q_2 - безопасный объем приобретения продукта питания;
- P_1 - небезопасный уровень цены на продукт питания;
- P_2 - безопасный уровень цены на продукт питания;
- A - безопасная ценовая зона;
- B - небезопасная (критическая) ценовая зона.

Рисунок 1. Возможные ситуации равновесия на продовольственном рынке с позиций продовольственной безопасности

Переход к рыночной экономике устранил дефицит на рынке продовольствия. В рыночных условиях представляется возможным потреблять весь спектр пищевой продукции, то есть физическая доступность уже достигнута. Однако в стране все же наблюдается критическая продовольственная ситуация, причина которой кроется в низкой платежеспособности населения [5; 6].

Продовольственная безопасность страны зависит в первую очередь от уровня самообеспечения регионов, под которым понимается удовлетворение основной части потребностей населения в продуктах

питания за счет отечественного производства. Эту важную задачу решает агропромышленный комплекс - крупнейший, стратегически значимый сектор экономики, функционирование которого связано с большим количеством отраслей народного хозяйства страны. Основная сфера АПК (сельское хозяйство) получает производственные ресурсы от 80 отраслей и поставляет свою продукцию более чем в 60 из них. Каждый работник сельскохозяйственного производства обеспечивает за его пределами занятость еще пяти человек. Динамичное развитие ЛПК и, в особенности, сельского хозяйства - решающее условие не только обеспечения продовольственной безопасности, но и динамического развития экономики страны в целом.

Учитывая величину территории России и неодинаковость почвенно-климатических условий производства, в зависимости от которых могут возделываться различные виды сельскохозяйственных культур, для каждого региона по-разному складывается и возможность самообеспечения продовольствием, поэтому для России очень важным является определение приоритетных видов продукции, производимых в каждом регионе. Критериями определения приоритетности выбора продукции для самообеспечения регионов продовольствием являются:

- доля основных видов продовольствия в потребительской корзине в стоимостном и натуральном выражении [8];
- себестоимость и эффективность производства различных видов продовольствия в регионе;
- сравнительная оценка эффективности собственного производства и завоза из других регионов с благоприятными условиями производства данного вида продовольствия [11];
- высокая транспортабельность, позволяющая перераспределять товарные производственные ресурсы между регионами;

—

П

ригодность к длительному хранению, необходимому для создания разного рода запасов, как условие стабильности продовольственного обеспечения [9].

Исходя из вышеназванных критериев, можно утверждать, что приоритетное значение в обеспечении продовольственной безопасности принадлежит зерну, сахару, растительному маслу, молочным и мясным продуктам, рыбе. Удовлетворение потребностей населения в этих видах продукции является предметом постоянной заботы органов государственной, исполнительной и законодательной власти. Другие важные виды продовольствия, такие как картофель, овощи, плоды, ягоды, яйца, являются преимущественно предметом регионального самообеспечения. По мере развития переработки этих видов продовольствия в транспортабельные и пригодные для длительного хранения их значение в территориальном перераспределении, создании запасов, а значит, и в обеспечении продовольственной безопасности страны возрастает.

Так происходит во всем мире. Ведущие страны, всемерно содействуя развитию мирового рынка, заботливо поддерживают очень высокий уровень самообеспечения. Например, в США и Франции этот уровень составляет более 100%, в Германии - 93, в Италии - 78%, даже бедная плодородными почвами Япония придерживается уровня самообеспечения 50%. В США и Японии состояние продовольственного снабжения открыто признается важнейшим показателем национальной безопасности этих стран. Так, в Японии проводится политика жестких ограничений на ввоз продовольствия. Например, полностью запрещен импорт риса. И это при том, что государство покупает и продает его внутри страны по ценам, превышающим мировые в 6-8 раз! [11; 17]

Для решения задачи самообеспечения населения продуктами питания Россия располагает значительными и в достаточной мере разнообразными по природным условиям площадями земли. В расчете на душу населения в стране приходится 1,4 га сельскохозяйственных угодий, в том числе 0,8 га пашни, что вдвое выше среднего мирового уровня. Однако указанные площади обладают биоклиматическим потенциалом значительно ниже среднемирового уровня. В то же время следует констатировать, что в настоящее время агропромышленный комплекс страны не в полной мере обеспечивает потребности населения в продуктах питания отечественного производства. Относительно низкая доходность, сезонность производства, сильная зависимость от биологических факторов, незавершенность институциональных преобразований, неэквивалентность межотраслевого обмена, ограниченность, а в некоторых случаях неэффективность ряда мер государственной поддержки отрасли привели сельскохозяйственные предприятия к кризисному состоянию и спаду производства.

Наряду с самообеспечением страны продуктами питания, улучшением питания населения и развитием АПК требуется также использование возможностей международного разделения труда. Импорт продовольствия в Россию в необходимых размерах следует рассматривать не только как источник восполнения недостаточного отечественного производства отдельных продуктов, расширения их ассортимента, но и как средство формирования на внутреннем рынке конкурентной среды - условия удешевления и повышения качества продовольственных товаров. Однако следует помнить, что субсидируемая государствами-экспортерами реализация импортных товаров по демпинговым ценам связана с угрозой вытеснения на внутреннем рынке отечественных товаропроизводителей, продукция которых не находит сбыта и поэтому представляет реальную угрозу продовольственной безопасности страны.

Дж. М. Кейнс [2] писал, что если объем импорта в реализации продовольственных товаров превышает 20%, то уже прекращается эффект кумуляции, т. е. экономический рост. Следовательно, 20% - это важный экономический порог, та критическая черта, за которой начинается стагнация. Реально же объем импорта в России сейчас составляет более 30%, что превышает пороговую величину продовольственной безопасности, так как при этом уровне он служит не дополнением внутреннего производства, а подавляет его, приводит к сужению воспроизводственных возможностей АПК и потенциально ведет к спаду производства.

Импорт продовольственных товаров также является каналом утечки валюты за границу путем манипуляций с контрактными ценами, фиктивными авансовыми переводами денег и т. д., что подрывает экономическую систему государства.

В настоящее время в страну ввозится продовольствия на сумму примерно 12-15 млрд долл. США. Причем 75% приходится на дальнее зарубежье. Это самая крупная статья оттока капитала страны за границу. Для сравнения: валютные затраты на оплату импорта продовольствия странам дальнего зарубежья в отдельные годы достигают величины выручки от продажи всей нефти! По существу, реализуется модель: нефть - в обмен на продовольствие [14; 15].

По ряду экспертных оценок, удельный вес импортных продуктов питания в Москве и Санкт-Петербурге превышает 70%.

Высокий уровень зависимости России от импорта продовольствия связан прежде всего с экономической политикой государства. Либеральные реформы начала 1990-х гг., ориентированные на формирование стихийного рынка, свели государственную поддержку сельского хозяйства к минимуму. Следует отметить, что именно аграрный протекционизм позволяет этой отрасли выжить в большинстве развитых

стран мира. Так, государственные субсидии сельскому хозяйству в странах ЕС достигают 49%, в США - 30%, в Японии - 66%, а в Швейцарии - до 80%. Многие ученые и политические деятели Запада считают, что рынок не в состоянии заменить собой активную государственную политику. Для подтверждения этого высказывания приведем выдержку из статьи «Почему правые не правы» крупного американского ученого-экономиста Д. Гэлбрейта, которая была опубликована в английской газете «Гардиан» 26 мая 1991 г.: «Ничто не может привести к более катастрофическим последствиям для Запада, чем возвращение к экономическому порядку, предписанному раннекапиталистической доктриной. Те, кто говорит о возвращении к свободному рынку времен Смита, не правы настолько, что их точка зрения может быть сочтена психическим отклонением клинического характера» [7].

Для России государственное дотирование сельского хозяйства особенно актуально. Дело в том, что в силу низкой природной продуктивности земли (она в 2,8 раза ниже, чем в США, и в 2 раза ниже, чем в Западной Европе), недостаточной материально-технической базы и низкой продуктивности отрасли, при росте диспаритета цен и фактической открытости внутреннего рынка АПК России не в состоянии конкурировать с импортной продукцией. Поэтому активная государственная поддержка отраслей АПК и разумная таможенно-тарифная политика, направленная на сдерживание импорта продовольствия, являются важными условиями обеспечения продовольственной безопасности страны.

В экономической литературе в последние годы широко рассматривается проблема безопасности продуктов питания для потребителей, которая также характеризует уровень продовольственной безопасности в стране. Ученые-экономисты указывают на то, что в России резко снизились качественные показатели ряда видов отечественной сельскохозяйственной продукции, прежде всего, зерна, плодов и овощей.

Массовый и слабо контролируемый импорт продовольствия усиливает опасность поступления на отечественный рынок не востребуемых в странах-экспортерах некачественных, а нередко и вредных для здоровья продуктов питания, как, например, куриных окорочков из США. По данным Госторгинспекции, результаты проверок качества импортных продовольственных товаров показывают, что оно не так высоко, как рекламируется, бракуется примерно 58% мясных и колбасных изделий, 64% масложировой продукции.

По мнению В. Н. Сергеева, вице-президента Европейской экономической промышленной палаты, «одной из причин низкого качества поставляемых импортных товаров является стремление многих коммерсантов получить максимальные доходы путем закупки за рубежом низкосортных товаров с просроченными сроками годности, без достоверной информации на русском языке и реализации их в России по высоким рыночным ценам. При этом длинная цепочка посредников не дает возможности установить главного виновника попадания недоброкачественной продукции на российский рынок» [13].

Одним из аспектов продовольственной безопасности государства является право доступа населения к продовольствию или удовлетворение минимально необходимых потребностей в пище. Для осуществления жизнедеятельности человек должен затратить определенное количество энергии, которую он получает с пищей. Жизнедеятельность человека может быть охарактеризована его работоспособностью, если он работает, и продолжительностью жизни, которая считается наиболее универсальной характеристикой. Можно выделить три уровня жизнедеятельности по количеству потребляемой энергии:

- оптимальная (при потреблении 3500-2500 ккал/сут);
- недостаточная (при потреблении 2500-1500 ккал/сут);

– критическая (при потреблении менее 1500-1000 ккал/сут - приводит к значительному снижению продолжительности жизни и летальному исходу).

ФАО выработало несколько критериев для определения нижнего уровня потребления продовольствия, которое в среднем составляет 2700 ккал/сут, причем в северных странах он еще выше [3]. Минимальный уровень потребления должен покрывать потребность человека в основных питательных веществах: жирах, белках, углеводах, витаминах, микроэлементах и т. д.

Потребительский спрос и уровень среднедушевого потребления продуктов питания зависят от соотношения темпов роста денежных доходов населения и цен на продовольственные товары. В настоящее время сложился достаточно высокий уровень дифференциации доходов населения России. Он исчисляется соотношением дохода в расчете на членов семьи наиболее и наименее обеспеченных групп населения. В развитых странах это соотношение составляет 1:6-1:8, а в России - 1:12-1:14, что, согласно общепринятым критериям, характеризует социальную нестабильность общества. За чертой бедности (доход ниже прожиточного минимума) в стране живут 28 млн чел.

В этой ситуации важнейшей задачей государства является создание механизмов адресной продовольственной помощи социально незащищенным группам населения, которые должны обеспечить им свободный доступ к продовольствию соответствующего качества и ассортимента независимо от уровня доходов. Следует отметить, что программы продовольственной помощи, основанные на идеологии социальной справедливости, являются неотъемлемой частью программ продовольственной безопасности населения в большинстве развитых стран мира.

Продовольственная безопасность страны предполагает также обеспечение постоянной готовности к предотвращению и ликвидации нарушений системы обеспечения страны и ее отдельных регионов продуктами питания, обусловленных стихийными бедствиями и другими чрезвычайными ситуациями. Для этого необходимо создание возобновляемых стратегических и оперативных продовольственных запасов, эффективной системы их распределения и использования, а также применения экономических инструментов государственного регулирования цен [1].

Таким образом, в соответствии с содержанием понятия продовольственной безопасности страны основными критериями ее обеспечения являются:

- степень удовлетворения физиологических потребностей в компонентах и энергетическом содержании набора пищевых продуктов;
- его соответствие ограничениям по содержанию в продуктах вредных для здоровья веществ;
- уровень физической и экономической доступности продовольствия для различных категорий населения, включая спецпотребителей;
- степень зависимости продовольственного снабжения страны и ресурсного обеспечения агропромышленного комплекса от импортных поставок;
- размеры стратегических и оперативных продовольственных запасов в сопоставлении с нормативными потребностями.

Для оценки соответствия этим критериям сложившегося и прогнозируемого на перспективу уровня продовольственной безопасности необходим мониторинг соответствующих параметров, нашедших свое отражение в Концепции продовольственной безопасности Российской Федерации [1].

В ней указано, что важным параметром продовольственной безопасности является общий удельный вес отечественного и импортного продовольствия в потреблении страны и их соотношение по отдельным приоритетным видам продукции. Обобщающий показатель продовольственной независимости непосредственно влияет на складывающиеся в стране соотношения между поступлением средств от экспорта и расходами их на импорт всех товаров.

В качестве параметра минимального уровня питания населения по количеству, ассортименту, содержанию в пищевом рационе питательных веществ и его энергетической достаточности используется принятый при расчете потребительской корзины набор из 25 продуктов.

Основным параметром, отражающим безопасность потребления продовольствия, является предельно допустимое содержание в продуктах питания вредных для здоровья человека веществ.

Физическая доступность продовольствия характеризуется соотношением его количества и ассортимента в торговой сети и на продовольственных рынках с востребуемыми населением, а также соответствием объема и структуры продовольственных поставок спецпотребителям.

Параметрами, характеризующими экономическую доступность продовольствия, являются размеры и структура (при складывающихся ценах) доходов, а также ресурсы личных (семейных) и крестьянских (фермерских) хозяйств, позволяющие обеспечить приобретение различными группами населения продовольственных товаров по сравнению с нормативными.

Достаточность продовольственного самообеспечения страны должна периодически устанавливаться в виде параметров реально достижимого удельного веса основных видов отечественного продовольствия в общем

объеме его потребления, обеспечиваемого за счет всех источников, включая семейное производство, охоту, рыболовство и т. д.

Параметром достаточности федеральных и региональных стратегических продовольственных резервов как гарантии продовольственной безопасности страны и регионов является продолжительность нормативного обеспечения за счет них населения основными продуктами питания. Аналогично оценивается размер оперативных продовольственных резервов.

Таким образом, на основании анализа различных точек зрения о формировании необходимого уровня продовольственной (безопасности страны можно сделать вывод о том, что необходимо улучшить общее состояние экономики страны с помощью:

- создания стабильной нормативно-правовой базы функционирования продовольственного комплекса, позволяющей нормально функционировать экономической системе;
- разработки эффективного механизма государственного регулирования ценообразования и создания взаимосвязанной системы цен на продовольственное сырье, средства производства и промышленные товары, потребляемые аграрным сектором;
- разработки новой техники и технологий, внедрения достижений научно-технического прогресса [11];
- усиления интеграционных процессов между сельскохозяйственными производителями и перерабатывающей промышленностью;
- планирования и прогнозирования деятельности различных хозяйственных субъектов и всей экономической системы на основе принципов, приемлемых в рыночных условиях;
- разработки стратегии единой товарной политики, создания цивилизованных каналов товародвижения;

- развития отечественного производства и увеличения его объемов на основе повышения инновационной активности предприятий АПК;
- повышения урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных;
- систематического повышения качества пищевой продукции и ее соответствие медицинским требованиям и мировому уровню;
- повышения уровня доходов и общего материального благосостояния населения [6];
- внедрения эффективных и достоверных информационных систем, обеспечивающих лучшее изучение конъюнктуры рынка;
- квотирования вывоза из страны стратегического сырья и дефицитного продовольствия;
- развития инфраструктуры рынка, обеспечивающей его регулирование с учетом спроса и предложения;
- ограничения через госпошлины и квотирование ввоза в страну импортных товаров, аналоги которых производятся или могут производиться отечественными предприятиями (это особенно актуально в условиях вступления России в ВТО);
- стратегии социального развития села, обеспечивающего улучшение уровня жизни сельского населения и лучшее обеспечение села квалифицированными кадрами.

В целом повышение продовольственной безопасности страны осуществляется за счет более эффективного использования имеющихся ресурсов. При этом обеспечивается также и рост общей безопасности России.

Список литературы

1. Агаев В.Г. организационно-экономический механизм обеспечения продовольственной безопасности / В.Г. Агаев. – М.: МСХА, 2000.-178с.
2. Балабанов В.С. Продовольственная безопасность: (международные и внутренние аспекты) / В.С. Балабанов, Е.Н. Борисенко. – М.: Экономика, 2002. – 544с.

3. Гуляева Т.И. Свеклосахарное производство России: Статистический анализ, прогноз: монография / Т.И. Гуляева. – М.: Финансы и статистика, 2000.-264с.
4. Егорова М.И. Перспективы повышения эффективности свеклосахарного подкомплекса / М.И. Егорова, В.В. Спичак, В.М. Дулин // Сахар. – 2003. №2. – С.10
5. Мельников А.Б. Продовольственная безопасность – основа обеспечения экономической безопасности России / А.Б. Мельников, Е.И. Артемова, И.А. Бурса, Б.А. Мельников // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2012, №3 С. 189-194.
6. Мельников А.Б. Продовольственная безопасность в России в современных условиях / А.Б. Мельников // АПК: экономика, управление. – 2012. №10, С. 23-36.
7. Милосердов В.В. Аграрная политика России – XX век / В.В. Милосердов. М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2002. – 544с.
8. Михайлушкин П.В. Программно-целевой подход к реализации прогнозных сценариев развития кластерных структур апк региона / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Молодой ученый. – 2012, №10. С. 133-135.
9. Михайлушкин П.В. Угрозы национальной безопасности российской федерации на начальном этапе функционирования отечественной экономики в рамках ВТО / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Молодой ученый. - 2012, №9. С. 132-135
10. Программно-целевая стратегия инновационного развития АПК Нечаев В.И., Керашев А.А., Бершицкий Ю.И., Артемова Е.И., Барчо М.Х., Ворошилова И.В., Кравченко Н.П., Михайлушкин П.В., Попок Л.Е., Резниченко С.М., Сухарева О.А., Фетисов С.Д., Хатуов Д.Х., Магомедов А.Н.Д., Санду И.С., Блинникова Е.А., Таймасханов Х.Э. коллективная монография / Майкоп, 2011.
11. Концепция развития пищевой и перерабатывающей промышленности российской федерации на период до 2020 года Колончин К.В., Серегин С.Н., Магомедов А.Н.Д., Нечаев В.И., Осипов А.Н., Демьянов Н.С., Ворошилова И.В., Михайлушкин П.В., Фетисов С.Д. Под редакцией профессора В.И. Нечаева. Краснодар, 2011.
12. Российский статистический ежегодник. – М.: Госкомстат России, 2011. – 487с.
13. Семенов А.А. Состояние и меры по развитию агропромышленного производства / А.А. Семенов // Экономические проблемы развития АПК в условиях рынка»: тезисы докладов науч.-практ. конфедры экономики и ВЭД КубГАУ. – Краснодар, 2001. – С. 3-6.
14. Оценка эффективности реализации и переработки сырья в рамках давальческой схемы взаимоотношений между партнерами Полтарыхин А.Л., Михайлушкин П.В. Экономика устойчивого развития. 2013. № 15. С. 104-111.Сидоренко В.В.
15. Продовольственная безопасность в современном мире / В.В. Сидоренко, П.В. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. №2. С. 40-45.
16. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народа: кН. 1. / А. Смит. – М.: Наука, 1992. – 572с.
17. Метод визуализации когнитивных функций - новый инструмент исследования эмпирических данных большой размерности Луценко Е.В., Трунев А.П., Бандык Д.К. Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета = Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University. 2011. № 67. С. 1-43.

References

1. Agayev V.G. organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm obespecheniya prodovolstvennoy bezopasnosti / V.G. Agayev. – М.: MSKhA, 2000.-178s.

2. Balabanov V.S. Prodovolstvennaya bezopasnost: (mezhdunarodnyye i vnutrenniye aspekty) / V.S. Balabanov, Ye.N. Borisenko. – M.: Ekonomika, 2002. – 544s.
3. Gulyayeva T.I. Sveklosakharnoye proizvodstvo Rossii: Statisticheskiy analiz, prognoz: monografiya / T.I. Gulyayeva. – M.: Finansy i statistika, 2000.-264s.
4. Egorova M.I. Perspektivy povysheniya effektivnosti sveklosakharnogo podkompleksa / M.I. Yegorova, V.V. Spichak, V.M. Dulin // Sakhar. – 2003. №2. – S.10
5. Melnikov A.B. Prodovolstvennaya bezopasnost – osnova obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii / A.B. Melnikov, Ye.I. Artemova, I.A. Bursa, B.A. Melnikov // Gumanitarnyye, sotsialno-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki. – 2012, №3 S. 189-194.
6. Melnikov A.B. Prodovolstvennaya bezopasnost v Rossii v sovremennykh usloviyakh / A.B. Melnikov // APK: ekonomika, upravleniye. – 2012. №10, S. 23-36.
7. Miloserdov V.V. Agrarnaya politika Rossii – KhKh vek / V.V. Miloserdov. M.: FGUP «VO Minselkhoza Rossii», 2002. – 544s.
8. Mikhaylushkin P.V. Programmno-tselevoy podkhod k realizatsii prognoznnykh stsenariyev razvitiya klasternykh struktur apk regiona / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Molodoy uchenyy. – 2012, №10. S. 133-135.
9. Mikhaylushkin P.V. Ugrozy natsionalnoy bezopasnosti rossiyskoy federatsii na nachalnom etape funktsionirovaniya otechestvennoy ekonomiki v ramkakh VTO / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Molodoy uchenyy. - 2012, №9. S. 132-135
10. Programmno-tselevaya strategiya innovatsionnogo razvitiya APK Nechayev V.I., Kerashev A.A., Bershitskiy Yu.I., Artemova Ye.I., Barcho M.Kh., Voroshilova I.V., Kravchenko N.P., Mikhaylushkin P.V., Popok L.E., Reznichenko S.M., Sukhareva O.A., Fetisov S.D., Khatuov D.Kh., Magomedov A.N.D., Sandu I.S., Blinnikova Ye.A., Taymaskhanov Kh.E. kollektivnaya monografiya / Maykop, 2011.
11. Kontsepsiya razvitiya pishchevoy i pererabatyvayushchey promyshlennosti rossiyskoy federatsii na period do 2020 goda Kolonchin K.V., Seregin S.N., Magomedov A.N.D., Nechayev V.I., Osipov A.N., Demyanov N.S., Voroshilova I.V., Mikhaylushkin P.V., Fetisov S.D. Pod redaksiyey professora V.I. Nechayeva. Krasnodar, 2011.
12. Rossiyskiy statisticheskiy yezhegodnik. – M.: Goskomstat Rossii, 2011. – 487s.
13. Semenov A.A. Sostoyaniye i mery po razvitiyu agropromyshlennogo proizvodstva / A.A. Semenov // Ekonomicheskiye problemy razvitiya APK v usloviyakh rynka»: tezisy dokladov nauch.-prakt. konfedry ekonomiki i VED KubGAU. – Krasnodar, 2001. – S. 3-6.
14. Otsenka effektivnosti realizatsii i pererabotki syrya v ramkakh davalcheskoy skhemy vzaimootnosheniy mezhdru partnerami Poltarykhin A.L., Mikhaylushkin P.V. Ekonomika ustoychivogo razvitiya. 2013. № 15. S. 104-111.Sidorenko V.V.
15. Prodovolstvennaya bezopasnost v sovremennom mire / V.V. Sidorenko, P.V. Mikhaylushkin // Mezhdunarodnyy selskokhozyaystvennyy zhurnal. – 2012. №2. S. 40-45.
16. Smit A. Issledovaniye o prirode i prichinakh bogatstva naroda: kN. 1. / A. Smit. – M.: Nauka, 1992. – 572s.
17. Metod vizualizatsii kognitivnykh funktsiy - novyy instrument issledovaniya empiricheskikh dannykh bolshoy razmernosti Lutsenko Ye.V., Trunev A.P., Bandyk D.K. Politematicheskoy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University. 2011. № 67. S. 1-43.