

УДК 338.26:[338.43:634.1

UDC 338.26:[338.43:634.1

**К ВОПРОСУ ОПТИМИЗАЦИИ  
РАЗМЕРНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ ПЛОДОВО-  
ЯГОДНОГО ПОДКОМПЛЕКСА  
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

**TO THE PROBLEM OF OPTIMIZATION THE  
DIMENSION OF GOVERNMENT'S SUPPORT  
OF THE DEVELOPMENT OF FRUIT AND  
BERRY INDUSTRY OF THE KRASNODAR  
REGION**

Шичиях Рустем Адамович  
канд. экон. наук, старший преподаватель

Shichiyakh Rustem Adamovich  
Cand.Ecom.Sci., senior lecturer

Бережной Андрей Владимирович  
канд. экон. наук, доцент

Berezhnoy Andrey Vladimirovich  
Cand.Ecom.Sci., associate professor

Медведева Анна Викторовна  
магистрант 2-го года обучения  
*Кубанский государственный аграрный  
университет, Краснодар, Россия*

Medvedeva Anna Victorovna  
undergraduate of the 2nd year of study  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

Рассматриваются вопросы оптимизации  
размерности государственной поддержки развития  
плодово-ягодного подкомплекса региона.  
Обоснованы предложенные индикаторы оценки  
эффективности программно-целевого  
планирования развития регионального  
подкомплекса

The article shows the problems of optimizing the  
dimension of state support for the development of fruit  
sub complex of the region. We have justified the  
proposed indicators to measure the effectiveness of  
program-oriented regional development planning of  
sub complex

Ключевые слова: ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
ПОДДЕРЖКА, СУБСИДИИ, ПРОГРАММНО-  
ЦЕЛЕВОЕ УПРАВЛЕНИЕ, ОЦЕНКА  
ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО  
УПРАВЛЕНИЯ

Keywords: STATE SUPPORT, SUBSIDIES,  
PROGRAM-TARGET MANAGEMENT,  
ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF PURPOSEFUL  
MANAGEMENT

Реализуемая в настоящее время государственная политика развития плодородства основывается на Государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», которая была доработана и пролонгирована до 2020 г. с учетом требований Всемирной торговой организации. Программа включает раздел «Закладка многолетних насаждений», целью осуществления мероприятий которой является стимулирование закладки многолетних насаждений, а также создание технологических и экономических условий для развития плодородства. [1,2]

Преодоление кризисных явлений, обеспечение стабилизации и роста производства плодовой продукции возможно лишь на основе системного подхода его государственному управлению, эффективным

инструментом которого является программно-целевой метод. При этом Государственное регулирование отраслей АПК, осуществляемое путем разработки и реализации федеральных целевых программ, часто сталкивается с проблемами соотношения эффективного освоения бюджетных средств и достижением запланированных результатов. [10]

Эффективность программно-целевого управления во многом зависит от правильного построения взаимосвязанной и взаимозависимой системы «Цель–мероприятия–результат», элементы которого в оптимальном сочетании образуют эффект эмерджентности.

К сожалению, существующее положение с финансированием федеральных и региональных программ не позволяет реализовать «антиинерционный» потенциал программного метода. По мнению О.С. Пчелинцева развитие должно идти не по пути механического «секвестирования» существующего пакета программ, а по пути перехода от программного «только планирования» к программному управлению. [8]

Несмотря на обилие федеральных и региональных программ, никакого механизма программного управления за эти годы создано не было: ответственность за их реализацию упорно возлагалась на органы, явно для этого не приспособленные. Необходимой предпосылкой перехода к программному управлению является интеграция программ с бюджетом, с внесением соответствующих корректировок в распределение фонда накопления. Это предполагает единую межотраслевую организацию управления с созданием соответствующих специальных органов. В рамках данного направления важно вспомнить официальное заявление, сделанное В.В. Путиным «о необходимости перехода к формированию Федерального бюджета РФ по программно-целевому принципу». Еще в 2012 году Президент РФ подписал послание о бюджетной политике на 2013-2015 годы, в котором явно прослеживается курс на последовательное

применение методов проектного менеджмента не только в процессе формирования бюджета, но и в процессе контроля его исполнения.

В данном послании нашли отражение ключевые принципы проектного менеджмента:

1) Формирование и оптимизация портфеля проектов и программ в соответствии с приоритетами развития, с учетом ограничений и условий внешней среды (присоединение России к ВТО);

2) Стимулирование процессов интеграции планирования, мониторинга и контроля эффективности достижения целевых показателей (контроллинга программно-целевого управления);

3) Обоснование эффективности реализации программ должно базироваться на воспроизводственном подходе.

В процессе разработки и на этапе реализации Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» вызвала множество как позитивных, так и негативных оценок экспертов. Однако нет сомнения в том, что эффективно разработанная и реализованная программа приносит значительный эффект.

Рассмотрим эффективность программно-целевого управления плодоводства в Краснодарском крае. Для этого используем индикаторы, разработанные представителями «Кубанской школы экономики промышленного плодоводства» Егоровым Е.А., Шадриной Ж.А. и Кочьян Г.А. и предложенные нами в предыдущих (ранних) исследованиях:

1) *прирост производства валовой продукции на 1 руб субсидий, руб/руб* (таблица 1). [13]

Таблица 1 – Расчет индикатора прироста валового производства на 1 руб. субсидий

Показатель	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Прирост валовой продукции, от насаждений вступивших в плодоношение, в стоимостном выражении, млн руб	22	66	30,8	35,2	30,8	47,2	51,8
Объем бюджетных субсидий на закладку и работы по уходу, млн руб	33,8	73,5	70	50,7	44,9	110	130
Прирост производства валовой продукции на 1 руб субсидий, руб/руб			0,91	0,48	0,44	0,93	0,47

Расчет прироста производства валовой продукции на 1 руб. субсидий, который составляет от 0,44 до 0,93 руб., показывает, что меры государственной поддержки незначительны и оказываемая хозяйствующим субъектам помощь неэффективна. Каждый рубль субсидий должен приносить не менее 1,5 руб. прироста производства валовой продукции.

Расчет данного показателя учитывает специфические особенности отрасли, которые заключаются в несоответствии периода выделения субсидий и получения от них эффекта.

Прирост производства валовой продукции определяет абсолютный эффект хозяйствующих субъектов в виде валовой прибыли, рассчитываемый отношением ее разницы в отчетном и базовом году к объему бюджетных средств на закладку и работы по уходу.

2) *рост доходности за счет мер государственной поддержки в результате снижения текущих издержек и издержек капитального характера* (таблица 2) [7,13].

Таблица 2 – Расчет индикатора роста доходности за счет комплекса мер по развитию Плодоводства Краснодарского края

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Цена реализации, руб/ц	1301	1267	1497	1249	1335	1410	1520
Себестоимость, руб/ц	1091	661,4	820	785	890	940	960
Урожайность, ц/га	111	197	199,8	274,5	210	198	185
Величина субсидий на закладку и работы по уходу в расчете на 1 год, тыс. руб/га	7,0	7,0	7,0	8,6	8,6	8,6	13,5
Величина компенсаций на приобретаемые ресурсы других отраслей (ГСМ, СЗР, удобрения), тыс руб/га	1,395	1,472	1,521	1,575	1,82	2,14	2,32
Издержки, тыс руб/га	121,1	130,3	163,8	215,5	186,9	212,5	232,6
Рентабельность с учетом мер господдержки, %	28,1	104,9	92,6	67,0	58,9	59,2	58,3
Рентабельность без учета мер господдержки, %	19,3	91,6	82,6	59,1	50,0	31,8	20,9
Рост доходности за счет мер господдержки, %	8,8	13,3	10,0	7,9	8,9	27,4	37,4

Данные таблицы 2 показывают, что за 2006–2012 гг. наблюдается рост урожайности, субсидий и издержек. Рост доходности за счет мер государственной поддержки в 2012 гг. составил 37,4 %.

Оценка влияния государственной поддержки на эффективность плодово-ягодного подкомплекса, а также расчет управляющих воздействий осуществляются на основе системы регрессионных моделей. Для оценки эффективности мер государственной поддержки по первому индикатору построим регрессионную модель и проведем экономико-статистическую оценку ее параметров. Уравнение регрессии имеет следующий вид:

$$Y = -1117,67 + 70,54 * x - 1,386 * x^2 + 0,0088 * x^3$$

где  $y$  – прирост валовой продукции в специализированных плодовых предприятиях;

x – величина субсидий на закладку и работы по уходу за ними до вступления в плодоношение.

Уравнение регрессии, позволяющее оценить эффективность мер государственной поддержки и рассчитать их прогнозную величину по второму индикатору, имеет вид:

$$Y = -21,59 - 0,59 * x + 0,006 * x^2$$

где y – рост доходности производства плодово-ягодной продукции за счет мер государственной поддержки;

x – величина субсидий на закладку и работы по уходу за ними до вступления в плодоношение.

В таблице 3 приведена обобщающая характеристика корреляционно-регрессионного анализа, характеризующего влияние мер государственной поддержки на эффективность развития плодово-ягодного подкомплекса. [11]

Таблица 3 – Результаты корреляционно-регрессионного анализа, характеризующего влияние мер государственной поддержки на эффективность развития плодово-ягодного подкомплекса

Индикатор	Результативный показатель	Факторный признак	Уравнение регрессии	Коэффициент достоверности	Коэффициент эластичности
Прирост производства валовой продукции в стоимостном выражении	Прирост производства валовой продукции (y)	Величина субсидий на закладку и работы по уходу до вступления в плодоношение (x)	$Y = -1117,67 + 70,54 * x - 1,386 * x^2 + 0,0088 * x^3$	0,98	2,6
Рост доходности производства плодово-ягодной продукции (рентабельности продукции)	Рост доходности производства (y)		$Y = -21,59 - 0,59 * x + 0,006 * x^2$	0,94	0,5

Коэффициент эластичности по первому индикатору равен 2,6, т.е. при росте субсидий (мер государственной поддержки) на 1% объем валовой продукции в среднем увеличится на 2,6 %. Данный коэффициент позволяет определить прогнозную величину субсидий и прочих мер государственной поддержки для достижения индикаторов развития отрасли плодоводства, отраженных в Государственной программе развития сельского хозяйства и рынка продовольствия.

Коэффициент эластичности по второму индикатору равен 0,5, то есть при росте величины мер государственной поддержки на 1% рост доходности производства плодово-ягодной продукции составляет 0,5 процентных пункта.

Подводя итоги, необходимо отметить, что в современных условиях программно-целевое управление выступает в качестве инструмента, обеспечивающего скоординированное развитие разных подсистем (экономической, социально-демографической, экологической). Применение данного подхода в управлении региональным плодово-ягодным подкомплексом призвано повысить конкурентоспособность отрасли и оптимизировать эффективность использования бюджетных ресурсов региона.

Эффективность управления региональной экономической системой может быть повышена на основе модернизации программно-целевого подхода к управлению воспроизводственными подсистемами, а также сбалансированности государственных и региональных инструментов поддержки отдельных подотраслей экономики региона. При этом необходимо учитывать, что эффективность программно-целевого управления развитием экономического объекта зависит от расчетной сбалансированности целей, ресурсов и результирующих параметров программы. [13]

## Список литературы

1. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 N 446 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы»
2. Постановление Правительства РФ № 392 от 26.05.2008 г. «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации»
3. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 N 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы»
4. Егоров Е.А. Ресурсообеспеченность плодового хозяйства на современном этапе / Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян // Садоводство и виноградарство. – 2013. – № 4. – С. 35–41
5. Егоров Е.А. Экономические условия устойчивого развития промышленного садоводства юга России/ Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян // Садоводство и виноградарство. – 2012. – № 1. – С. 16–21
6. Ломидзе Ю.В. Основы программно-целевых методов управления в АПК / Ю.В. Ломидзе // АПК: экономика, управление. – 2009. – №2. – С.37–42.
7. Путилина И.Н. Проблемы повышения конкурентоспособности производства плодовой продукции в Краснодарском крае / И.Н. Путилина, С.Н. Сычанина, Р.А. Шичиях // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №05(089). С. 1250 – 1257. – IDA [article ID]: 0891305086. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/05/pdf/86.pdf>, 0,5 у.п.л., импакт-фактор РИНЦ=0,266
8. Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития / О. С. Пчелинцев. – М.: Наука, 2004. – 258 с.
9. Серов, В.М. Программно-целевое управление региональным АПК / В.М. Серов. – М., 2005. – 242 с.
10. Шичиях Р.А. Оценка эффективности государственной поддержки плодового хозяйства на территории Краснодарского края / Р.А. Шичиях // Тр. КубГАУ. – 2011. – № 2. – С. 33–36
11. Шичиях Р.А. Совершенствование программно-целевого управления развитием социально-экономических систем региона (по материалам отрасли плодового хозяйства Краснодарского края): монография [Текст] / Р.А. Шичиях, И.Н. Путилина. – Краснодар, 2012. – 173 с.
12. Шичиях, Р.А. Совершенствование методических подходов к разработке целевых индикаторов региональных программ развития промышленного плодового хозяйства [Текст] / Р.А. Шичиях, И.Н. Путилина // Новые технологии. – 2011. – №2. – С. 140 - 143
13. Шичиях Р.А. Методические подходы к оценке эффективности программно-целевого управления развитием агроэкономических систем региона (на материалах плодово-ягодного подкомплекса Краснодарского края) / Р.А. Шичиях, И.Н. Путилина, С.Н. Сычанина // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №08(092). С. 1044 – 1053. – IDA [article ID]: 0921308070. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/08/pdf/70.pdf>, 0,625 у.п.л., импакт-фактор РИНЦ=0,266

### References

1. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14.07.2007 N 446 «O Gosudarstvennoj programme razvitija sel'skogo hozjajstva i regulirovanija rynkov sel'skohozjajstvennoj produkcii, syr'ja i prodovol'stvija na 2008 - 2012 gody»
2. Postanovlenie Pravitel'stva RF № 392 ot 26.05.2008 g. «O formirovanii, predostavlenii i raspredelenii subsidij iz federal'nogo bjudzheta bjudzhetam sub#ektov Rossijskoj Federacii»
3. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14.07.2012 N 717 «O Gosudarstvennoj programme razvitija sel'skogo hozjajstva i regulirovanija rynkov sel'skohozjajstvennoj produkcii, syr'ja i prodovol'stvija na 2013 - 2020 gody»
4. Egorov E.A. Resursoobespechennost' plodovodstva na sovremennom jetape / E.A. Egorov, Zh.A. Shadrina, G.A. Koch'jan // Sadovodstvo i vinogradarstvo.–2013.–№ 4.–S. 35–41
5. Egorov E.A. Jekonomicheskie uslovija ustojchivogo razvitija promyshlennogo sadovodstva juga Rossii/ E.A. Egorov, Zh.A. Shadrina, G.A. Koch'jan // Sadovodstvo i vinogradarstvo. – 2012.– № 1.– S. 16–21
6. Lomidze Ju.V. Osnovy programmno-celevyh metodov upravlenija v APK / Ju.V. Lomidze // APK: jekonomika, upravlenie. – 2009. –№2. – S.37–42.
7. Putilina I.N. Problemy povyshenija konkurentosposobnosti proizvodstva plodovoj produkcii v Krasnodarskom krae / I.N. Putilina, S.N. Sychanina, R.A. Shichijah // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №05(089). S. 1250 – 1257. – IDA [article ID]: 0891305086. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/05/pdf/86.pdf>, 0,5 u.p.l., impakt-faktor RINC=0,266
8. Pchelincev O.S. Regional'naja jekonomika v sisteme ustojchivogo razvitija /O. S. Pchelincev. – M.: Nauka, 2004. – 258 s.
9. Serov, V.M. Programmno-celevoe upravlenie regional'nym APK / V.M. Serov. – M., 2005. – 242 s.
10. Shichijah R.A. Ocenka jeffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki plodovodstva na territorii Krasnodarskogo kraja/ R.A. Shichijah// Tr. KubGAU. – 2011. – № 2. – S. 33 – 36
11. Shichijah R.A. Sovershenstvovanie programmno-celevogo upravlenija razvitiem social'no-jekonomicheskikh sistem regiona (po materialam otrasli plodovodstva Krasnodarskogo kraja): monografija [Tekst]/ R.A. Shichijah, I.N. Putilina. – Krasnodar, 2012.–173 s.
12. Shichijah, R.A. Sovershenstvovanie metodicheskikh podhodov k razrabotke celevyh indikatorov regional'nyh programm razvitija promyshlennogo plodovodstva [Tekst] / R.A. Shichijah, I.N. Putilina // Novye tehnologii. – 2011. – №2.– S. 140 – 143 (In Russian)
13. Shichijah R.A. Metodicheskie podhody k ocenke jeffektivnosti programmno-celevogo upravlenija razvitiem agrojekonomicheskikh sistem regiona (na materialah plodovojagodnogo podkompleksa Krasnodarskogo kraja) / R.A. Shichijah, I.N. Putilina, S.N. Sychanina // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №08(092). S. 1044 – 1053. – IDA [article ID]: 0921308070. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/08/pdf/70.pdf>, 0,625 u.p.l., impakt-faktor RINC=0,266