

УДК 685.1

UDC 685.1

**НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ И БАНКРОТСТВО
КАК НЕЗАВИСИМЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
КАТЕГОРИИ**

**INSOLVENCY AND BANKRUPTCY AS AN
INDEPENDENT ECONOMIC CATEGORY**

Жминько Надежда Сергеевна
ассистент кафедры «Теория бухгалтерского учета»,
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Zhminko Nadezhda Sergeevna
assistant of the Chair of accounting theory
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Ввиду нынешнего российского подхода к тождественному определению понятий «банкротство» и «несостоятельность», возникает ряд проблем в идентификации достоверной финансовой информации о хозяйствующем субъекте. В большинстве случаев, отнесение организаций, находящихся в предкризисном состоянии, относят к кризисным банкротам, оздоровление которых ошибочно считается невозможным и нецелесообразным

Due to Russia's current approach to the identity definition of bankruptcy and insolvency, many problems in the identification of reliable financial information about the organizations are revealing. Therefore, in most cases, the assignment of organizations, located in the pre-crisis state, belongs to the crisis bankrupts, rehabilitation of which mistakenly considered impossible and inexpedient

Ключевые слова: СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ЭКСПРЕСС – МЕТОД, АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ, БАНКРОТСТВО

Keywords: AGRICULTURAL BUSINESS, EXPRESS - METHOD, ANALYSIS OF FINANCIAL PERFORMANCE, BANKRUPTCY

В настоящее время, ввиду вступления России во Всемирную Торговую Организацию и активного сотрудничества с иностранными юридическими лицами по вопросам: инвестирования, кредитования, предоставлению, пользованию работ и услуг, возникла острая необходимость в налаживании не только рыночного механизма взаимодействия хозяйствующих субъектов, но и института банкротства.

Следует понимать существенные различия не только в законодательной базе стран-партнеров, а так же в экономических принципах определения сущности и содержания банкротства.

Многочисленные исследования в области банкротства как самостоятельной экономической категории, отражены в трудах как отечественных, так и зарубежных ученых. Среди них следует выделить Э. Альтмана, Р. Таффлера, Г. Тишоу, Г. В. Саввицкую, Г. Г. Кадыкова, Р. С. Сайфуллина, О. П. Зайцеву, Э. А. Маркарьян, Л. В. Донцова, Е. Н. Евстигнеева, В. В. Ковалева, С. Е. Кована, М. А. Крейнина, И. Я.

Лукаевич, Н. А. Никифорова, В. В. Патрова, А. Н. Ряховской, М. А. Федотовой, А. Д. Шеремета, Б. Альстрэнда, Ю. Бригхема, Ш. Бургера, и другие.

Существует множество определений банкротства, одним из наиболее распространенных в отечественной экономической теории следует считать - прекращение хозяйственной деятельности по причине отсутствия возможности восстановить платежеспособность на основе порядков, установленных законодательством.

Исследования ученых экономистов, в том числе, Г.Ф. Шершеневича, Е.В. Яцевой, В.С. Белых, А.А. Дубинчина отечественного института банкротства показали, что основной направленностью является удовлетворение всех интересов, в первую очередь, кредиторов путем пропорционального распределения средств, полученных от продажи имущества должника согласно законодательству Российской Федерации.

Данный принцип кардинально отличается от общепринятых в странах еврозоны, порядков представления процедуры банкротства.

По мнению ряда западных специалистов, законы о несостоятельности, ставящие приоритет прав кредиторов или должника, устанавливают односторонний подход во взаимоотношениях хозяйствующих субъектов, ущемляя интересы одной из сторон.

В Германии основной задачей в условиях банкротства организации является сохранение деятельности должника и соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Подобную позицию занимают в США, где целью является не ликвидация, а восстановление платежеспособности организации путем предоставления определенной помощи до состояния финансовой устойчивости и платежеспособности.

Следует отметить, что в каждой стране существует свой уникальный подход к изучению банкротства как экономической категории и,

соответственно специфика хозяйственных отношений и набора мер по недопущению ликвидации или проведению реорганизации.

Так, во Франции, проблематика сохранения рабочих мест является приоритетной, поэтому заинтересованные круги оповещаются о приближении состояния неплатежеспособности задолго до официального объявления банкротства.

Для японского законодательства, организации поддерживаются до полной реабилитации посредством урегулирования интересов кредиторов, должника, акционеров и прочих участников банкротства, считая своей необходимостью сохранение как рабочих мест, так и здоровой конкуренции в стране.

По законодательству Китая, в случае не оплаты суммы долга в установленный договором срок, кредитор правомочен заявить о неплатежеспособности своего задолжника и подать прошение о его ликвидации.

Подход в Великобритании к процедуре банкротства схож с российской практикой. Так, неплатежеспособность должника предопределяет либо реорганизацию его деятельности (добровольное урегулирование долгов), либо ликвидацию (добровольную или принудительную).

Согласно трактовке Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127 и других нормативных актов возможно возбудить дело о банкротстве арбитражным судом, если требования к юридическому лицу в совокупности составляют не менее 100 тыс. руб., а к должнику-гражданину - не менее 50 тыс. руб.

В юридической литературе Англии, а так же, ряд российских ученых ставится под сомнение необходимость закрепления на законодательном уровне минимального размера задолженности. При этом, И.А. Васильев

утверждает, что на практике минимальная задолженность, установленная законодательством Российской Федерации, дающая право начать процесс, не отражает истинного размера и масштаба банкротства.

В российской нормативно-правовой литературе термины «несостоятельность» и «банкротство» равнозначны и признаются арбитражным судом, как неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме по денежным и прочим обязательствам. Тем не менее, стоит согласиться с мнением ряда отечественных ученых, утверждающих и обосновывающих необходимость дифференциации данных понятий.

Так, ученые юристы И. А. Васильев, ЛеХоа изучая понятия: «банкротство» и «несостоятельность», выявили, что несостоятельность — это неспособность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме должником, относительно которого арбитражным судом возбуждено и находится в рассмотрении дело о банкротстве. В свою очередь, банкротство — это признанная и доказанная арбитражным судом неспособность должника удовлетворить требования кредиторов. Согласно рассмотренному мнению, несостоятельность следует рассматривать как не доказанное в судебном порядке банкротство организации должника. Тем самым, определив несостоятельность как неотъемлемую часть признания банкротства по причине невозможности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов и исполнить обязанности по уплате обязательных платежей.

В США понятия «несостоятельность» и «банкротство» принято рассматривать обособленно. Поскольку, банкротство носит больше юридический характер со всеми вытекающими сценариями и процедурами его проведения, как доказанный факт, признанный арбитражным судом,

экономическая сущность неэффективности деятельности организации, представлена понятием «несостоятельность».

В течение всего исторического периода изучения банкротства, было представлено два экономических критерия признания организации банкротом: неоплатность и неплатежеспособность. Неоплатность предопределяет такой размер кредиторской задолженности, который в совокупности превышает стоимость имеющегося имущества. Данный принцип во многих европейских странах потерял свою актуальность, так как кредиторам приходилось подтверждать преобладания своей задолженности над имеющимися активами, а предоставление подобной информации по различным причинам весьма затруднительно.

Российский ученый В.В. Витрянский по этому поводу отмечал, что критерий неоплатности создает такую ситуацию, при которой должник постоянным расходом денежных средств способен создать искусственную неплатежеспособность организации в убыток кредитору.

Принцип неплатежеспособности на сегодняшний день является наиболее приемлемым и широко используемым, согласно которому, возникает необходимость в поиске наиболее конкретных признаков не возможности должника отвечать в полной мере по своим обязательствам перед кредиторами. В российском законодательстве данный принцип вступил в силу с 1998 г. , а в западных странах в конце XIX века. При этом, признание организации банкротом должно проходить в судебном порядке при наличии всех имеющихся явных доказательств.

Предпосылки банкротства многообразны. Их можно классифицировать в зависимости от вида банкротства. Так, Л. Н. Андреева придерживается следующей типовой градации:

1. Реальное банкротство организации – характеризуется неспособностью восстановить платежеспособность по причине отсутствия

собственного капитала и высокого уровня кредиторской задолженности. Впоследствии данного вида банкротства, возможны мероприятия конкурсного производства (ликвидация организации) или реорганизация.

2. Условное банкротство, это такое состояние неплатежеспособности при котором имеется большой размер дебиторской задолженности, в то же время, сумма активов организации превосходит объем ее долгов.

3. Умышленное банкротство. Возникает преднамеренным созданием состояния неплатежеспособности, а так же нанесением экономического вреда в личных интересах и интересах третьих лиц.

4. Фиктивное банкротство – это ложное объявление организацией о своей неплатежеспособности с целью введения в заблуждение кредиторов для получения от них отсрочки платежей по своим финансовым обязательствам, либо получения скидки с долгов, либо для передачи готовой продукции, не пользующейся спросом на рынке, для погашения долгов.

Ряд ученых сходится к мнению, что следует различать в зависимости от преобладания причин возникновения банкротства организации:

1. Функционирующее в сбалансированной экономике - это хозяйствующие субъекты, которые по каким-либо субъективным причинам не в состоянии выполнить ранее взятые обязательства;

2. Действующие в экономике массового банкротства - это организации, кризисные ситуации в которых в большей степени зависят от сложившейся конъюнктуры внешних факторов (политическая нестабильность, экономический кризис, военное положение и т.д.).

Причем, А. А. Чалиев утверждает, что первопричиной появления несостоятельности, а как следствие, банкротства является существование

риска в рыночной экономике, выделяя тем самым преобладание значимости внешних факторов над внутренними.

В соответствии с наблюдениями Н. А Сафронова, А.Г. Костоусова, Е.А. Макарова, Н. А. Львовой и т.д. основными предпосылками возникновения банкротства в хозяйствующем субъекте являются:

1. Неэффективное управление, непродуманная маркетинговая стратегия и т.д.;
2. Недостаток инвестиционных ресурсов для осуществления расширенного воспроизводства пользующейся спросом продукции;
3. Производство неконкурентоспособной продукции.

Банкротство, как отсутствие бонитета хозяйствующего субъекта, является исключительно отрицательной тенденцией деятельности организации, поэтому, на протяжении многих лет ученые стремятся преждевременно выделить закономерность его проявления.

В 2006 г. А. В. Карелин в своей диссертационной работе выдвинул гипотезу, согласно которой имеется непосредственная взаимосвязь между рыночной концентрацией, в том числе, развитием конкурентной среды, и уровнем убыточных субъектов. Согласно данному утверждению, чем более насыщен рынок, и слабее рыночная конкуренция, тем меньше доля организаций - банкротов. Следовательно, имея в виду выявленную закономерность, возникает возможность распределения организаций различной сферы деятельности, в которых в ближайшее время могут возрасти риски банкротства.

Таким образом, на наш взгляд, институт банкротства в России динамично и гармонично развивается с изменениями в экономической среде и учитывает правомочные действия кредитора и должника. Тем не менее, имеются не закрепленные в отечественной законодательной базе прецеденты, нашедшие отражение в зарубежных нормативных актах и

практических отлаженных руководствах. Так, установленный предел задолженности индивидуального предпринимателя, не погашенной в течение трех месяцев в размере 50 тыс. руб. не может являться достоверным основанием признания лица неплатежеспособным, и, как следствие, банкротом.

В процессе исследования экономического теоретического содержания законодательных актов, признающих «несостоятельность» и «банкротство» идентичными понятиями, выявлено, что подобный подход существенно отличается от европейского представления. Так, с целью преобразования и максимального приближения к международным стандартам, следует разграничить данные понятия, закрепляя за несостоятельностью – неспособность должника погасить свою задолженность перед кредитором в полном объеме в установленные законодательством сроки, а банкротство – установленная несостоятельность в судебном порядке.

Следует так же обратить внимание, что принципы изучаемых понятий тесно взаимосвязаны в законодательных актах Российской Федерации. Так, отсутствие единых аналитических механизмов, учитывающих специфику отрасли, не только тормозит развитие, но и фактически усугубляет положение организаций сельскохозяйственного сектора, крайне негативно отражаясь на продовольственной безопасности страны в целом.

Так, например, согласно отчету о работе арбитражного суда Краснодарского края в 2012 г. по результатам анализа финансово-хозяйственного состояния арбитражными управляющими принято решение об открытии конкурсного производства 7 сельхоз товаропроизводителей. Исследование показало, что 4 из них при должной оценке финансовых перспектив в рамках дела о банкротстве могли

рассчитывать на процедуру финансового оздоровления или внешнего управления.

В связи с чем, предлагаем создание дополнительных действенных экономических инструментов, позволяющих конкретно и точно осуществлять дифференциацию организаций в зависимости от сложившегося финансового состояния, особенно выделяя кризисное положение от предкризисного. Такой подход обеспечит адекватную оценку состояния и перспективы непрерывности деятельности субъектов сельского хозяйства.

Список литературы:

1. Бочаров В.П., Рисин И. Е., Трещевский Ю. И. Политика социально-экономического развития региона: учебное пособие / под ред. И. Е. Рисина, Ю. И. Трещевского. – Воронеж: ИПБ ВГУ, 2007. – 187с.
2. Давыдова Г. В. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий / Г. В. Давыдова, А. Ю. Беликов // Управление риском. – 1999. - № 3. – С. 13-20
3. Крившич Е. Контрагент под колпаком: оценить финансовое состояние партнера //Консультант, 2009. №11.
4. Любушин Н.П. Экономический анализ: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Бухгалтерский учет, анализ и аудит, и «Финансы и кредит». / Н.П.Любушин.- 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010.- 575с.
5. Методика расчета финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей. Утв. Постановлением правительства Российской Федерации от 30 января 2003 г. № 52
6. Пястлов С. М. Экономический анализ деятельности предприятий : учеб. пособие / С. М. Пястлов. - М. : Акад. проект, 2003. - 573 с.
7. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности. Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2004.
8. Степаненко Е. И. Оценка воздействия системы финансово-экономических показателей на выбор стратегии развития сельскохозяйственных производителей с применением микромоделирования / Управленческий учет. – 2008. - №5. – С.48-58.
9. Федорова Г.В. Финансовый анализ предприятий при угрозе банкротства. – М.: Омега, 2003
10. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2005.

References

1. Bocharov V.P., Risin I. E., Treshhevskij Ju. I. Politika social'no-jekonomicheskogo razvitija regiona: uchebnoe posobie / pod red. I. E. Risina, Ju. I. Treshhevskogo. – Voronezh: IPB VGU, 2007. – 187s.
2. Davydova G. V. Metodika kolichestvennoj ocenki riska bankrotstva predpriyatij / G. V. Davydova, A. Ju. Belikov // Upravlenie riskom. – 1999. - № 3. – S. 13-20
3. Krivshich E. Kontragent pod kolpakom: ocenit' finansovoe sostojanie partnera //Konsul'tant, 2009. №11.
4. Ljubushin N.P. Jekonomicheskij analiz: uchebnik dlja studentov vuzov, obuchajushhihsja po special'nostjam «Buhgalterskij uchet, analiz i audit, i «Finansy i kredit». / N.P.Ljubushin.- 3-e izd., pererab. i dop. M.: JuNITI-DANA, 2010.- 575s.
5. Metodika rascheta finansovogo sostojanija sel'skohozjajstvennyh tovaroproizvoditelej. Utv. Postanovleniem pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 30 janvarja 2003 g. № 52
6. Pjastlov S. M. Jekonomicheskij analiz dejatel'nosti predpriyatij : ucheb. posobie / S. M. Pjastlov. - M. : Akad. proekt, 2003. - 573 s.
7. Savickaja G.V. Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti. Uchebnoe posobie. M.: INFRA-M, 2004.
8. Stepanenko E. I. Ocenka vozdejstvija sistemy finansovo-jekonomicheskikh pokazatelej na vybor strategii razvitija sel'skohozjajstvennyh proizvoditelej s primeneniem mikromodelirovanija / Upravlencheskij uchet. – 2008. - №5. – S.48-58.
9. Fedorova G.V. Finansovyj analiz predpriyatij pri ugroze bankrotstva. – M.: Omega, 2003
10. Sheremet A.D., Sajfulin R.S., Negashev E.V. Metodika finansovogo analiza: Uchebnoe posobie. – M.: INFRA-M, 2005.