

УДК 330

UDC 330

**МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ И
ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ В
УПРАВЛЕНИИ АПК**

**MODERNIZATION AND INNOVATIVE
APPROACHES IN THE MANAGEMENT OF
THE AIC**

Полутина Т. Н.

к.э.н., доцент кафедры организации и
инновационной деятельности

*Кубанский государственный аграрный
университет, polytina@mail.ru*

Polutina T. N.

Cand.Econ.Sciences, associate professor of the Chair
of organization and innovation activities

*Kuban State Agrarian University
polytina@mail.ru*

В статье рассматриваются резервы увеличения
мирового производства сельскохозяйственной
продукции, а также роль российской
общегосударственной и региональной аграрной
политики в области их использования

This article discusses the provisions of the increase in
world production of agricultural products, as well as
the role of Russian national and regional
agricultural policy in the field of their utilization

Ключевые слова: СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, РОСТ
НАСЕЛЕНИЯ ПЛАНЕТЫ, ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ, УПРАВЛЕНИЕ АПК,
РЕГИОНАЛЬНАЯ АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА,
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕСУРСОВ, АГРАРНАЯ
НАУКА, ИННОВАЦИИ, МОДЕРНИЗАЦИЯ

Keywords: AGRICULTURE, GLOBAL
POPULATION GROWTH, FOOD PROVISIONS,
MANAGEMENT OF AIC, REGIONAL
AGRICULTURAL POLICY, USE OF RESOURCES,
AGRICULTURAL SCIENCE, INNOVATIONS,
MODERNIZATION

The analysis of the development of the agricultural sector under the conditions of globalization of the agricultural market is not only for agricultural economists of great current interest. This is due to the fact that the condition of agriculture was, is now and will always be important for everyone.

Food is indispensable to life for people of any age, religion, social set-up or ethnicity.

According to a source from US WORLD WILDLIFE FUND, JASONCLAY, in the following 40 years it is necessary for the humankind that the amount of food will be equal to the amount of food that was consumed during the previous 8000 years. This is connected to the quantitative growth of the world population: over the previous 60 years it increased three times. In Western Europe there was a growth of 42 million people, in Asia the population grew by 1 billion, in North America there was a growth of 97 million, in Latin America of 140 million and in Africa an increase of almost 1 billion inhabitants (illustration 1). Although the population growth rate now slowed down

(illustration 2), in the year 2050 the population will have increased by two billion people in comparison to the year 2011.

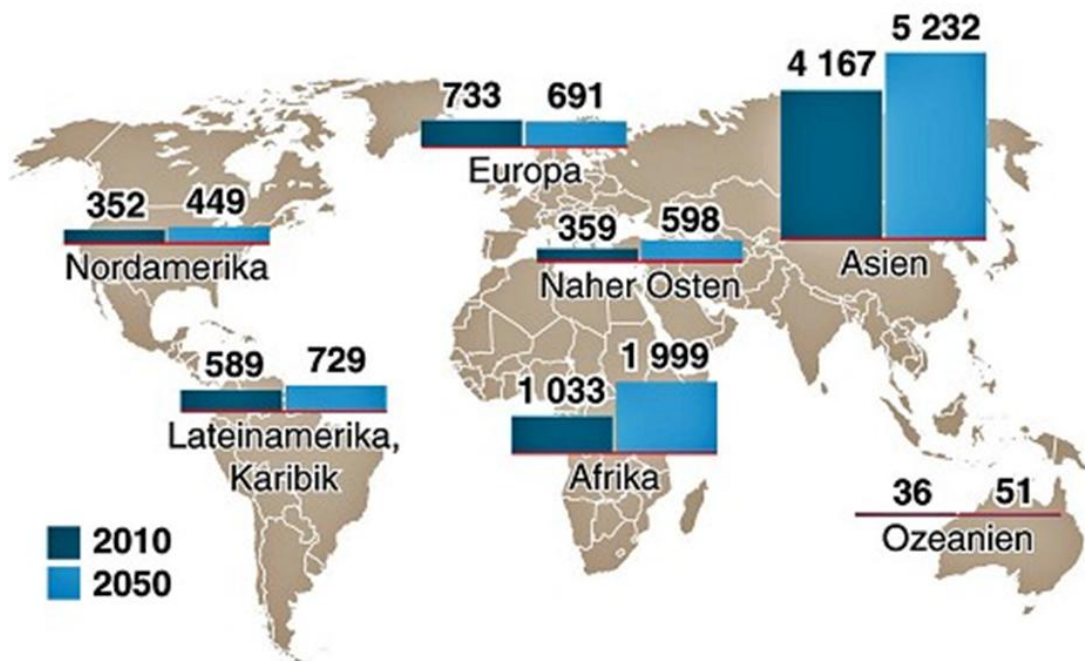


Illustration 1 – The growth of the continental population of the planet

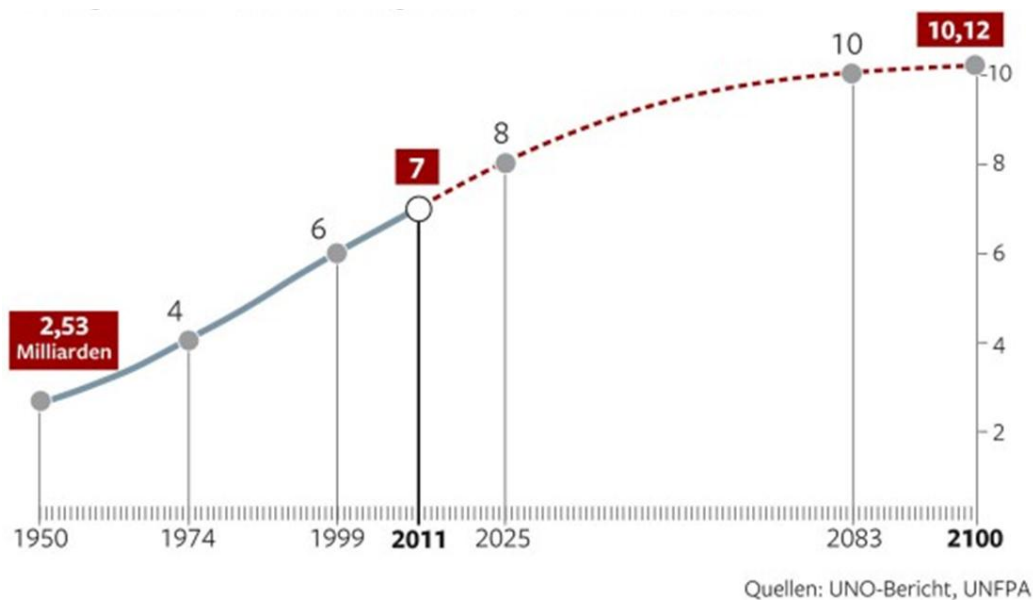


Illustration 2 – Quantitative changes in the population of the planet

The highest growth rates are inherent in developing countries. In this regard they become attractive for agribusiness under investment and innovative aspects. As a result, countries with a high demographic leap should in our opinion involve more resources into the development and should have an agrofood policy oriented toward the following positions:

- growing demand for food in developing countries - as a result of population growth and income increase;
- the offset in the direction of “Food as an indicator of well-being”, as well as an increase in the contingent of animal-based products, confectioneries and highly profitable soft drinks in the structure of power consumption;
- the need to increase the production level of the food industry and reproducible raw materials.

Given that in 2050 the population of the planet will be about 9 billion people (according to the data of the Global forum for Food and Agricultureberline. V), the level of agricultural production must increase by 70 %.

The main resource of food production and the main feed ingredient for cattle farming is grain. However, the current situation shows that 80 % of grain production is located in the Northern hemisphere of the planet in an area of 1000 km (illustration 3), a great part of this area is located on the Russian territory.

In different regions of Russia with its global dimension, the level of agriculture may differ extremely, as, for example, in Africa and in Europe. This is due to the fact that in domestic agriculture at the same time exist ultramodern as well as primitive production methods - from precision methods (for example, precision farming with the use of satellite navigation methods) to archaic, which often do not respect basic technological requirements [2].

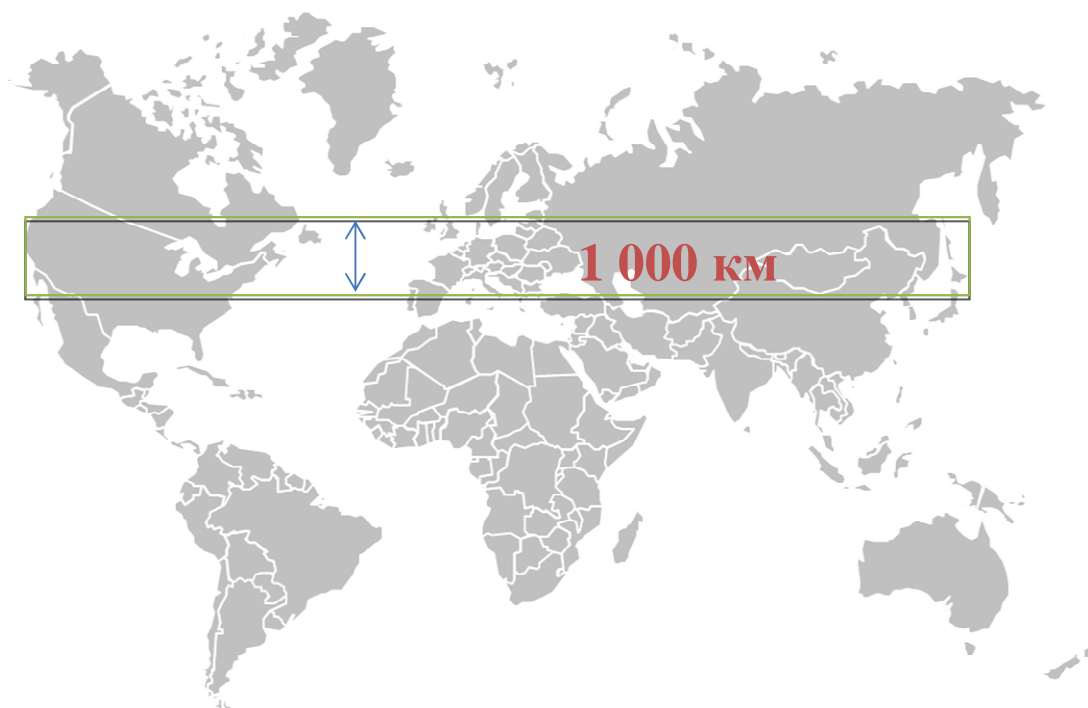


Illustration 3 – Zone of main distribution of grain production on the planet

The condition and development of Russia's agricultural sector, which is a significant part of its economy, can be evaluated superficially but at the same time very clearly into three main determinants:

First, the real growth of profitability – up to 17.2 % in the “pre-crisis” year 2007 [1].

Secondly, the active reproduction of the labor-power and the preparation of highly qualified personnel for the industry sector.

Thirdly, the improvement of industrial characteristics of natural resources, which are used in the process of agricultural production.

The inconsistency of the all-Russian economic indicators in the industry sector proves the lack of unity in approaches to territorial management and the evaluation of its activities. The reason for this situation in our opinion, is the very low level of controllability of the agricultural production in the majority of the federal subjects of the Russian Federation. In the field of crop farming it is possible to offend against the cultivation technology, in animal farming you can neglect the elementary rules of animal keeping and veterinary attendance. This

leads to low production efficiency in those sectors. This is the reason for the dissonance in the final indicators that characterize the industries of the different regions.

Like this, the Krasnodar Krai, the Rostov and Belgorod Region, Tatarstan and other federal subjects of the Russian Federation demonstrate a stable development dynamic of agricultural commodity production. In those regions exist a couple of programs to support agribusiness and the development of agricultural territories, including programs for innovative development. Furthermore a strict monitoring of field work as well as control of epidemiological conditions of animal keeping are performed. For example, a regional governing organ of agriculture twice a year brings together landowners of the Krasnodar Krai on the territory of the Kuban State Agrarian University, to conduct pre-sowing and pre-harvesting meetings with authoritative scientists of the Krai. As meeting point for such events, like for example Field Day, often serve the best establishments of AIC enterprises. Three times a year the regional administration organizes international exhibitions at which new agricultural machinery, possibilities of plant protection and the achievement of selection and seed-farming are demonstrated. The Ministry of agriculture and processing industry of the Krasnodar Krai established and now successfully operates an information center, which uses innovative satellite technology for analytic approaches of Kuban's condition of agriculture.

The training of highly qualified specialists for agricultural industry of the Krai is one of the prioritized development measures of AIC of this region. The completion of this task is an indispensable aspect for the improvement of scientific activities in the industry sector. Today the term of "scientific school" has become of current interest. Such schools are founded by famous scientist-agriculturists with achievements in fundamental and applied science, as well as by a community of students that is engaged in the same field. The main directions of regional agricultural science are: development of principles and

techniques of preservation and increase of soil fertility; physiological-biochemical bases of productivity and phytosanitary optimization of cultivation of agricultural crops, development of precision technologies, cultivation of crops on open and protected ground, biotechnology, improvement of the assortment of vineyards. The main topics of the engineering group of sciences are: improvement of resource saving machine technologies, melioration systems; energy - and resource-saving construction objects; energy saving and improvement of electro-technics using renewable energy sources. In the environmental sphere scientists of the Kuban State Agrarian University perform monitoring of the ecology condition in the Krasnodar Krai and develop methods for recultivation of the waste of the everyday life and of production. One of the most important work directions of the University's laboratories in the field of animal farming and veterinary medicine is the improvement of medical and preventive measures which are conducted for the animals in the Krasnodar Krai. Moreover, a very serious research in the field of processing agricultural production is the development of methods for obtaining and using environmentally-safe functional feed and food concentrates and supplements, which improve the taste and are extremely healthy.

This way, the national economy, the employment of the population of Kuban and the prosperity level is largely determined by the agro-industrial complex, consisting out of multisectoral agricultural and processing enterprises with well-developed infrastructure. Here are produced more than 80% of the food commodities consumed by the population.

The total percentage of the Gross Regional Product of the agricultural complex of this region is 18%. It is obvious that the stability of the region's socio-economic stability largely depends on its effective work. Due to unfavorable conditions in agriculture in the year 2012 was seen a negative dynamic of the number of the Gross output, which amounted to 229.2 billion RUB, or in other words 95.8% of the results of the year 2011. The production

Index reached in comparison to 2011 only 90.5%, including livestock with 94.1% and plant growing with 88.2%. Despite this, the main economy sector of Kuban remains the leader respective the volume of agricultural production in Russia. Kuban was and remains the largest producer of grain, which is always of high quality. In 2012, the gross production of grain and leguminous crops, including rice and corn, reached in goal weight 8.8 million tons. This is somewhat lower than the harvest of the last four years, but however, considering that this year had extremely unfavorable weather conditions (because of winter frosts more than 200,000 hectares died, or 14 % of the winter crops), this is a great result. To the positive results belong:

- increasing the share of food grain (class 3 and 4) to 88 % of the total gross collection, which exceeds by 10 % the indicator of 2011;

- obtaining of rice yield (64.3 C/ha), that corresponds to the level of the leading European rice producing countries;

- obtaining of the gross collection of grain and corn, 2.7 million tons (500,000 tons more than in 2011) and soybeans, 313,000 tons (68,000 tons more)

- achieving a record level of subsidies for support of crop production, which amounted to more than 1.5 billion rubles

On January 1, 2013, the number of cattle in the Krai amounted to 592,100, including cows – 243,000, which means 6.5% and 4.5% less than in 2011. The volume of the gross output of milk amounted to 1385.9 thousand tons, or 100.7% in comparison to the results of 2011. The pig stock amounted to 315,400 or 37.8% of 2011, the number of sheep and goats in the Krai remains on the level of 2011 – 153,800. The poultry stock increased by 11.4% and reached 26.2 million. The volume of meat production in the year 2012 decreased in comparison to 2011 by 4.5%, it amounted to 558,700 tons. Poultry enterprises and farms of the Krasnodar Krai produced 1684.8 million eggs, or 100.2%. In 2012 the main producers of animal products in large and medium agricultural

enterprises produced in live weight 271,600 tons of cattle and poultry for slaughter, which is 1.5% less than in 2011. The implementation of slaughter of horned cattle increased by 1.3 %, of sheep and goats by 26.9 %, of poultry by 8.5 % and amounted to 56,000 tons, 0.18 thousand tons, 157,200 tons respectively. On January 1, 2013 the horned cattle stock totaled 403,300 heads, whereof 153,200 cows. In 2012 have been produced 873,300 tons of milk, which is 2.6% more than in 2011. The productivity of milking herd increased in comparison to 2011 by 345 kg and reached 5849 kg. The daily average gain of live weight in fattening the youngster of large horned livestock amounts to 595 g. The calf crop per 100 cows on farms of the Krai amounted to 69 heads. Pig stock on January 1st, 2013 amounted to 285,000 heads, including 25,600 sows. 543,900 pigs were born. The average daily gain on cultivation and fattening of pigs reached 439g, exceeding the level of 2011 by 4 grams, or 0.9 %. The piglet crop per 100 sows amounted to 377.7 heads, what is 31.5% below the level of 2011. On January 1, 2013 there were 11,700 sheep in the agricultural enterprises of the Krai, which is 20.2% less than in 2011. 5,600 lambs were born in 2012. In poultry enterprises of the Krai on January 1, 2013, there were more than 15.8 million birds, that is 18.3 % more than in 2011. In 2012 950.9 million eggs have been produced, this number exceeds by 0.3% the level of 2011. The average egg production capacity of a laying hen is 211 eggs. The production of poultry meat by slaughter in 2012 increased by 8.5% and reached a number of 157,200 tons. The main attention of engineering service of municipal education of the Krai was focused in 2012 on further strengthening of the material-technical base of agricultural production, technical re-equipment and maintenance of high technical readiness in all periods of farm work. During one year there was conducted a successive build-up of speed of modernization and optimization of machine and tractor fleet, primarily due to the renewal of agricultural machinery. This way, 4,941 units of agricultural machinery and equipment in the amount of 6.8 billion RUB were obtained (203

million RUB more than in 2011), including 2,107 tractors, 453 grain combine and 103 forage harvesters. The coefficient of the renewal of basic kinds of agricultural machinery amounted to: 7.4% tractors, 8.3% grain combine harvesters, 13.8% forage harvesters and complexes. As a result of the modernization of energy security of agricultural organizations, there was an increase by 7.5 HP compared to the level of 2011 per 100 ha of sown area and amounted to 186.4 HP. During one year renewal and modernization of the main types of machinery continued with the method of “secondary market” by repair and technical companies of the Krai, realized by agricultural commodity producers with 266 tractors and 112 grain combine harvesters in the total amount of 707 million RUB. All these measures during that year helped to maintain a high technical readiness (as measured by the periods of field work, it amounted to 97-98%, what is one of the highest indexes in the Southern Federal Districts), which provided the realization of all periods of field work within ideal time limits, despite difficult weather conditions.

It should be noted that, after a long period of constant decrease in the farms of the agro-industrial complex of the Krai, after a period of three years, the number of acquired grain combine harvesters is higher than the number of the discarded ones. So, at the moment of the beginning of harvesting there were 5,835 harvesters, which is 150 more than in 2011.

The high technical readiness of the renewed harvester stock allowed to ensure its maximum use in the course of the harvesting campaign of 2012 and to finish harvesting in a very short time.

Unfortunately, in many other regions attention to the questions of agriculture is paid as in the residual principle. The ambiguity of approaches to managing the regional agribusiness leads to a high growth of social stratification in rural areas. You can imagine Russia as successful peasants or enterprises, which take part in the preparations of high qualified personnel and have their own social support programs for peasants, such as entire degraded settlements,

where people due to unemployment and lack of elementary social arrangements, undergo a process of marginalization.

In the absence of real economic support from the State, financial losses of AIC because of the significant disparity of prices, amounted in one decade of the last century to 240 billion RUB. The consumption per head of population of meat and meat products decreased by 37.3%, of milk and milk products by 38.6% and of eggs by 21.9%. At the same time the consumption of seed oil (14.1%) and potatoes (9.8%) increased, what worsened the quality of people's nutrition.

In 1999, there was some stimulation of agricultural production caused by short-term improvement in the competitiveness of domestic agriculture due to the 1998 default, which caused a sharp fall of the ruble in relation to the rate of major world currencies. Despite the current positive macroeconomic situation for domestic producers, the lack of strategic planning and modeling of the situation's development in the agrarian sector and the legal framework that doesn't respond the economic possibilities, led to the impossibility of growth in the after-default period. Half-measures in this area led to the aggravation of the situation and delays of the transition period. In 1999 the share of agriculture in GDP amounted to only 6.8 %, profitability 9 %, the number of unprofitable enterprises exceeded the number of the profitable.

The reform of the national agrarian economy happened with huge social losses. Liberalization of rights and freedoms in the sphere of economic activity did not transform land and property relations into positive social and economic conditions in rural areas. Structural deformations in the economy led to the fact that the vast majority of the rural population lived in comparison to urban population under unequal conditions. The level of work payment during transformation period was in rural areas 2.5 times lower than in the cities. In rural settlements poverty became self reproducing.

The degradation of agricultural production, the lowering of the prestige of

work in the agricultural sector, falling living standards of the villagers, instability of the social-economic situation, deterioration in working conditions, cultural service and habitat in general, have had a negative impact on the demographic situation in rural areas. Only during reform years rural areas lost 3.3 million people due to natural loss. By 2008 depopulation was observed in 73 regions of the Russian Federation, where 93 % of all rural residents of Russia live. As a result, out of 150,000 villages nearly 30 % were on the verge of extinction. In 2007, 13,032 rural settlements were lying empty; villages and settlements without permanent population or with a population of up to 10 people amounted to 30.8%. For comparison, from 1980 to 2000, in the USA the number of the rural population has increased by 6.4 million people.

Summarizing, we can state that the development of elemental market relations in the Russian economy led to the decline of domestic agricultural production, social stratification between urban and rural areas, to further decline in the prestige of rural work and lifestyle, the depopulation of villages and as a result, “desertification” of entire regions.

To change the present situation it is necessary:

- to improve the social position of the peasant;
- to stimulate the birth rate in rural areas;
- to activate the processes of modernization and innovation of agricultural production, which provide an increase of workforce productivity.

A successful agricultural production is the basis of growth of the prosperity of rural residents and the rise of the prestige of professions related to agriculture.

In connection with this, the complex orientation of the marketing of AIC in Russia on modernization and innovative development of not only single characteristic production but also conventional agricultural husbandry, is extremely important.

I agree with Pavel Nikiforov, who allocates the following essentials for AIC institutional changes in this part:

- strengthening of the role of strategic management in the AIC on the basis of realization of target programs, development of current, medium and long term forecasts for the development of its industries, improvement of information support of the subjects, development of management strategies;

- improvement of the structure and management of the governmental sector of agricultural science;

- recruitment of new qualified specialists into the State machinery

- acceleration of the creation of sectoral associations representing the interests of agricultural producers at all levels;

- stimulation of cooperation of Executive authorities, local government institutions, different organizations, representing the interests of agricultural and other commodity producers of AIC, rural population in order to support the agricultural sector and the rural population;

- even distribution of agricultural production based on natural economic conditions of the territories, the full use of land resources of agricultural land by taking into account the economic, environmental and social feasibility and requirements of national food security;

- perfection of the management structure of AIC on the level of administrative districts and municipal units through specification and functional coordination;

- stimulation of the activity of average-sized farms of commodity producers, in which the with agricultural activities occupied people are the owners of their production and gained profit;

- improvement of the system of acceptance of administrative decisions on the basis of consideration of the interests of different population groups and agricultural producers, through interviews and other forms of revealing the opinions of producers of the AIC and rural residents;

- strengthening of the role of government strategic management in the AIC;

- comprehensive approach to the issue of assurance of agricultural production by high qualified personnel;
- stimulation of reproduction of agricultural resources and observance of environmental safety.

It is difficult to imagine the modern development of the agro-industrial complex without the scientific and technological component. This part is a direct consequence of the serious government elaboration of the support mechanisms of the AIC. and its improvement.

It want to hope that the successful development of the agrarian sector will allow Russia not only to provide for its own growth, but also to “feed” a certain part of the population of the planet.

Bibliography:

1. В фокусе: макроэкономические тенденции / Институт комплексных исследований [Электронный ресурс]. – 2009. – Вып. 8. – Режим доступа: www.icss.ac.ru/userfiles/file/public_pdf1269.pdf.

(V fokuse: makroekonomicheskie tendentsii / Institut kompleksnyh issledovaniy [Elektronnyj resurs].- 2009.- Vyp.8.- Rezhim dostupa: www.icss.ac.ru/userfiles/file/public_pdf1269.pdf.

2. Голубев А. Парадоксы развития аграрной экономики России / А. Голубева // Вопросы экономики. – 2012. – № 1.

(Golubev A. Paradoksy razvitija agrarnoj ekonomiki Rossii / A. Golubeva // Voprosy ekonomiki. – 2012. - № 1)

3. Турьянский А. В. Развитие институциональных процессов в сельском хозяйстве России на современном этапе: монография / А. В. Турьянский. – Белгород: Изд-во БелГСХА, 2012. – 360 с.

(Turjanskij A. V. Razvitie institutsionalnyh protsessov v selskom hozjajstve Rossii na sovremennom etape: monografija / A.V. Turjanskij. – Belgorod: Izd-vo BelGSHA, 2012. – 369s.)

4. Полутина Т. Н. Опыт и перспективы развития агротехнопарков / Т. Н. Полутина // Высшее образование в России. – 2013. – № 1.

(Polutina T. N. Opyt i perspektivy razvitija agrotehnoparkov / T. N. Polutina // vysshee obrazovanie v Rossii. 2013. - № 1.)

Анализ развития сельскохозяйственной отрасли в условиях глобализации аграрного рынка является чрезвычайно актуальным и интересным не только для экономистов-аграрников. Это обусловлено тем, что состояние сельского хозяйства было, есть и будет важным для каждого.

Продукты питания жизненно необходимы для людей любого возраста, вероисповедания, социальной и расовой принадлежности.

По данным источника US WORLD WILDLIFE FUND, JASONCLAY, в следующие 40 лет необходимый человечеству объем продуктов питания будет равен тому, который оно потребило за предыдущие 8000 лет. Это связано с количественным ростом населения планеты: оно увеличилось за предыдущие 60 лет почти в 3 раза. В Западной Европе людей стало больше на 42 млн, в Азии количество жителей выросло более чем на 1 млрд, на Североамериканском континенте – на 97 млн, на 140 млн – в Латинской Америке и почти на 1 млрд – в Африке (рисунок 1). Хотя темпы роста населения сейчас замедлились (рисунок 2), но к 2050 г. людей станет еще на 2 млрд больше, чем в 2011 г.

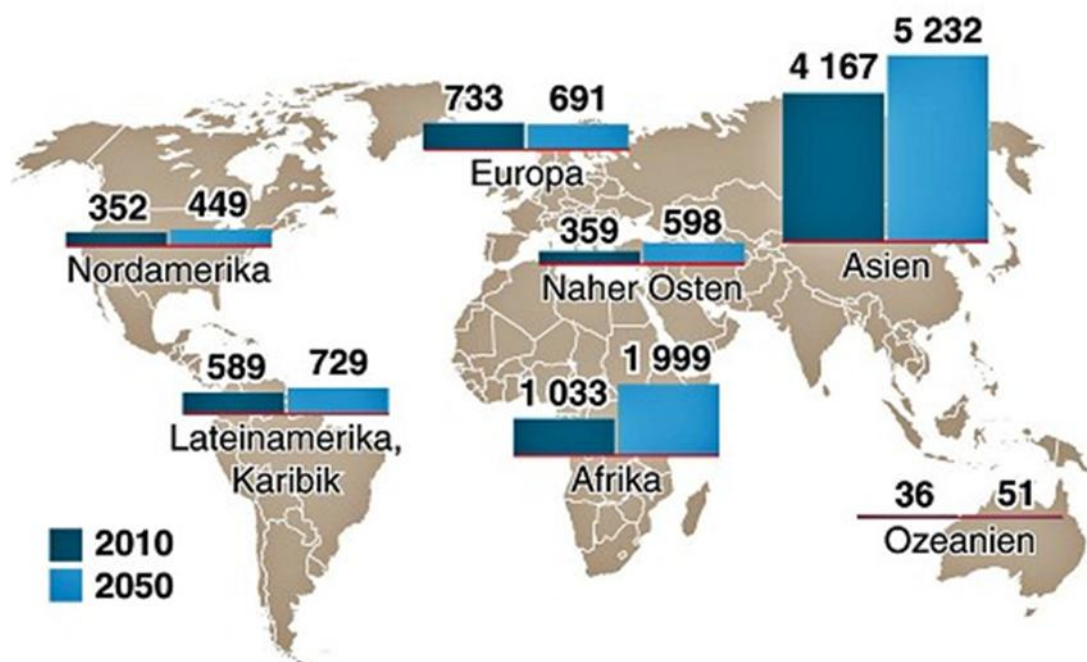


Рисунок 1 – Рост континентального населения планеты

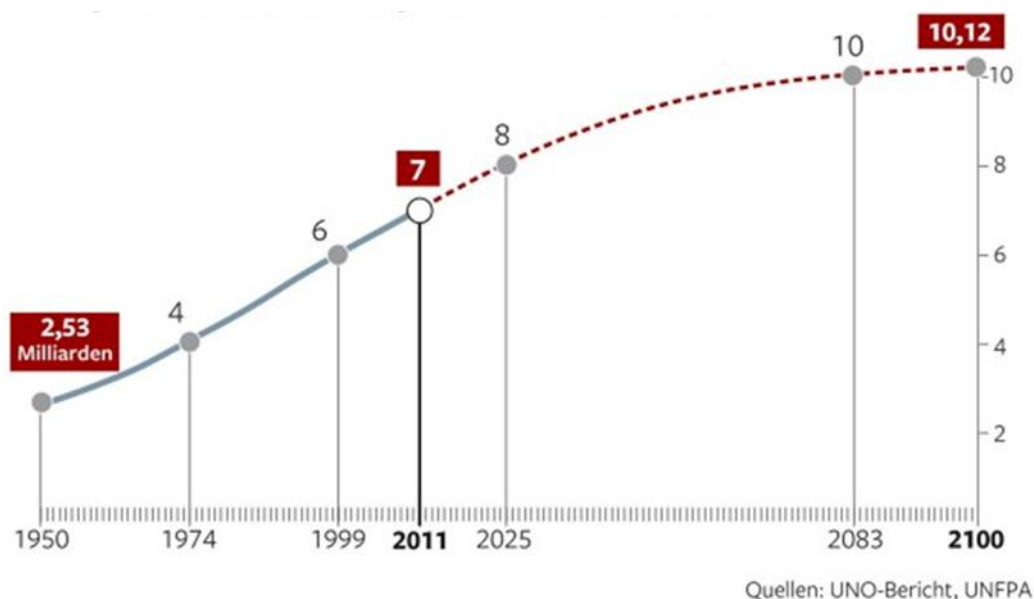


Рисунок 2 – Количественное изменение населения планеты

Самые высокие темпы роста присущи развивающимся странам. В связи с этим они становятся привлекательными для агробизнеса в инвестиционном и инновационном аспектах. Следовательно, государства,

обеспечивающие высокий демографический скачок, должны, на наш взгляд, вовлекать в развитие сельского хозяйства больше ресурсов и иметь агропродовольственную политику, ориентированную на следующие позиции:

- возрастающий спрос на продукты питания в развивающихся странах – как результат прироста населения и увеличения доходов;
- смещение в направлении «Питание – индикатор благосостояния», а также рост удельного веса продуктов животного происхождения, кондитерских изделий и высокорентабельных безалкогольных напитков в структуре потребления питания;
- необходимость увеличения объемов производства пищевой промышленности и воспроизводимого сырья.

Учитывая, что в 2050 г. население планеты составит около 9 млрд чел. (по данным Global forum for Food and Agricultureberline. V), объемы сельскохозяйственного производства необходимо увеличить на 70 %.

Зерно – основной ресурс пищевого производства и главный кормовой компонент в скотоводстве. Однако современная ситуация показывает, что 80 % производства зерна сосредоточено в северном полушарии планеты в зоне протяженностью всего 1000 км (рисунок 3), большая часть которой находится на территории России.

В разных регионах России с ее глобальными масштабами уровень сельского хозяйства может резко различаться, как, например, в Африке и Европе. Это обусловлено тем, что в отечественном сельском хозяйстве одновременно присутствуют ультрасовременные и примитивные способы производства – от прецизионных методов (например, точное земледелие с использованием космических методов навигации) до архаичных, при которых часто не соблюдаются элементарные технологические требования [2].



Рисунок 3 – Зона основного размещения производства зерна на планете

Состояние и развитие аграрной отрасли России, являющейся весомой составной частью ее экономики, поверхностно, но вместе с тем наиболее четко можно оценить тремя основными детерминантами.

Во-первых, реальным ростом рентабельности – до 17,2 % в «докризисном» 2007 г. [1].

Во-вторых, активным воспроизводством рабочей силы и подготовкой высококвалифицированных кадров для отрасли.

В-третьих, улучшением производственных характеристик природных ресурсов, потребляемых в процессе сельскохозяйственного производства.

Противоречивость общероссийских экономических показателей в отрасли доказывает отсутствие единства в подходах к территориальному управлению процессами и оценке его деятельности. По нашему мнению, причиной является чрезвычайно низкий уровень контролируемости аграрного производства в большинстве субъектов РФ. В полеводстве можно нарушить технологию возделывания культур, в животноводстве –

пренебречь элементарными правилами содержания и ветеринарного обслуживания животных. Это обуславливает низкую эффективность производства в этих отраслях. Отсюда и такой диссонанс в итоговых показателях, характеризующих отрасль в различных регионах.

Так, Краснодарский край, Ростовская и Белгородская область, Татарстан и другие субъекты РФ демонстрируют стабильную динамику развития сельскохозяйственного товаропроизводства. В этих регионах действует ряд программ по поддержке агробизнеса и развитию сельскохозяйственных территорий, в том числе программ инновационного развития, а также осуществляется жесткий мониторинг полевых работ и контроль эпидемиологических условий содержания животных. К примеру, региональный орган управления сельским хозяйством дважды в год собирает аграриев Краснодарского края на территории Кубанского государственного аграрного университета для проведения предпосевного и предуборочного совещания с авторитетными учеными края. Лучшие стационары предприятий АПК часто становятся площадкой для проведения таких мероприятий, как День поля. Краевая администрация три раза в год организывает международные выставки, на которых демонстрируются новинки сельскохозяйственной техники, средства защиты растений, достижения селекции и семеноводства. При министерстве сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края создан и успешно функционирует информационный центр, использующий для аналитической оценки состояния земледелия на Кубани инновационные спутниковые технологии.

Подготовка высококвалифицированных кадров для сельскохозяйственной отрасли края является одним из приоритетных направлений развития АПК региона. Выполнение этой задачи является неотъемлемым аспектом совершенствования научной деятельности в отрасли. Сегодня понятие «научная школа» стало очень актуальным. Такие

школы формируются известными учеными-аграрниками, имеющими достижения и в фундаментальной и в прикладной науке, и сообществом учеников, занимающихся такой же тематикой. Основными направлениями региональной аграрной науки являются: разработка основ и приемов сохранения и повышения почвенного плодородия; физиолого-биохимических основ урожайности и фитосанитарной оптимизации возделывания с.-х. культур, разработка прецизионных технологий, выращивание культур в открытом и защищенном грунте, биотехнологии, совершенствование сортимента виноградных насаждений. Основными темами инженерной группы наук являются: совершенствование ресурсосберегающих машинных технологий, мелиоративных систем; энерго- и ресурсосбережение объектов строительства; энергосбережение и совершенствование электротехнологий с использованием возобновляемых источников энергии. В экологическом направлении ученые Кубанского государственного аграрного университета осуществляют мониторинг состояния экологии Краснодарского края и разрабатывают методы рекультивации отходов быта и производства. В области животноводства и ветеринарии одно из важнейших направлений работы лаборатории вуза – это совершенствование лечебно-профилактических мероприятий, проводимых для животных в Краснодарском крае. Кроме того, очень серьезное исследование в области переработки с.-х. продукции касаются разработки способов получения и использования экологически безопасных функциональных кормовых и пищевых концентратов и добавок, которые являются улучшителями вкуса и крайне полезны для здоровья.

Таким образом, экономику народного хозяйства, занятость населения Кубани и уровень его благосостояния во многом определяет агропромышленный комплекс, представленный многоотраслевыми сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями с развитой инфраструктурой.

Здесь производится более 80 % продовольственных товаров, потребляемых населением.

В общем объеме валового регионального продукта края доля агропромышленного комплекса составляет 18 %. Очевидно, что от его эффективной работы во многом зависит стабильность социально-экономической ситуации региона. В 2012 г. в связи с неблагоприятными условиями в сельском хозяйстве наблюдалась отрицательная динамика объема валовой продукции, который составил 229,2 млрд руб., или 95,8 % к итогам 2011 г. При индексе производства 90,5 % к 2011 г., в том числе в животноводстве – 94,1 %, в растениеводстве – 88,2 %. Несмотря на это, ведущий сектор экономики Кубани остается лидером по объему производства сельхозпродукции в России. Кубань была и остается крупнейшим производителем зерна, причем высококачественного. По итогам 2012 г. валовое производство зерновых и зернобобовых культур, включая рис и кукурузу, в зачетном весе составило 8,8 млн т. Это несколько ниже урожая последних четырех лет, однако для года с крайне неблагоприятными погодными условиями (от зимних морозов погибло более 200 тыс. га, или 14 %, посевов озимых культур) это очень достойный показатель. К положительным результатам можно отнести:

- увеличение доли продовольственного зерна (3 и 4 класса) до 88 % от объема валового сбора, что превышает на 10 % показатель 2011 года;

- получение урожайности риса (64,3 ц/га), что соответствует уровню ведущих европейских рисопроизводящих стран;

- получение валового сбора зерна кукурузы 2,7 млн т (на 500 тыс. т больше, чем в 2011 г.) и сои – 313 тыс. т (на 68 тыс. т больше);

- достижение рекордного уровня освоения субсидий на поддержку растениеводства, который составил более 1,5 млрд руб.

По состоянию на 1 января 2013 г. поголовье крупного рогатого скота в крае составило 592,1 тыс. гол., в том числе коров – 243 тыс. гол., что ниже,

чем в 2011 г., на 6,5 % и 4,5 % соответственно. Объем валового производства молока составил 1385,9 тыс. т, или 100,7 % к уровню 2011 г. поголовье свиней составило 315,4 тыс. гол, или 37,8 % к 2011 г. Количество овец и коз в крае остается на уровне 2011 г. – 153,8 тыс. гол. поголовье птицы возросло на 11,4 % и достигло 26,2 млн гол. Объем производства мяса за 2012 г. снизился по отношению к 2011 г. на 4,5 %, составив 558,7 тыс. т. Птицеводческими предприятиями и хозяйствами населения Краснодарского края произведено 1684,8 млн шт. яиц, или 100,2 %. У основных производителей продукции животноводства в крупных и средних сельхозпредприятиях за 2012 г. произведено скота и птицы на убой в живом весе 271,6 тыс. т, что на 1,5 % меньше показателя 2011 г. При этом реализация на убой крупного рогатого скота увеличилась на 1,3 %, овец и коз – на 26,9 %, птицы – на 8,5 % и составила 56 тыс. т, 0,18 тыс. т, 157,2 тыс. т соответственно. поголовье крупного рогатого скота на 1 января 2013 г. насчитывало 403,3 тыс. гол., из них коров – 153,2 тыс. т. За 2012 г. произведено 873,3 тыс. т молока, что на 2,6 % превышает уровень 2011 г. Продуктивность дойного стада в сравнении с 2011 г. увеличилась на 345 кг и достигла 5849 кг. Среднесуточный прирост живой массы на откорме и нагуле молодняка крупного рогатого скота составляет 595 г. Выход телят на 100 коров по хозяйствам края составил 69 гол. поголовье свиней на 1 января 2013 г. составило 285 тыс. гол., в том числе 25,6 тыс. свиноматок. Получено 543,9 тыс. поросят. Среднесуточный привес на выращивании и откорме молодняка свиней по краю достиг 439 г., превысив уровень 2011 г. на 4 г, или на 0,9 %. На 100 основных свиноматок выход поросят составил по 377,7 гол., что на 31,5 % ниже уровня 2011 г. Овец в сельхозпредприятиях края на 1 января 2013 г. насчитывалось 11,7 тыс. гол., что на 20,2 % меньше уровня 2011 г. За 2012 г. получено 5,6 тыс. ягнят. В птицеводческих предприятиях края на 1 января 2013 г. насчитывалось более 15,8 млн гол. птицы, что на 18,3 %

больше, чем в 2011 г. За 2012 г. произведено 950,9 млн шт. яиц, что на 0,3 % превышает уровень 2011 г., средняя яйценоскость одной курицы-несушки – 211 шт. Производство мяса птицы на убой увеличено на 8,5 % и за 2012 г. достигло 157,2 тыс. т. Основное внимание инженерной службы муниципальных образований края в 2012 г. было направлено на дальнейшее укрепление материально-технической базы сельскохозяйственного производства, техническое перевооружение, поддержание высокой технической готовности по всем периодам сельскохозяйственных работ. В течение года велось последовательное наращивание темпов модернизации и оптимизации машинно-тракторного парка, в первую очередь за счет обновления сельскохозяйственной техники. Так, за год приобретена 4941 ед. сельскохозяйственной техники и оборудования на 6,8 млрд руб. (что на 203 млн руб. больше, чем в 2011 г.), в том числе 2107 тракторов, 453 зерноуборочных и 103 кормоуборочных комбайна. Коэффициент обновления основных видов сельскохозяйственной техники составил: по тракторам – 7,4 %, по зерноуборочным комбайнам – 8,3 %, по кормоуборочным комбайнам и комплексам – 13,8 %. В результате технического перевооружения энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций в расчете на 100 га посевной площади составила 186,4 л. с., что на 7,5 л. с. больше уровня 2011 г. В течение года продолжалось восстановление и модернизация основных видов техники по методу «вторичного рынка», ремонтно-техническими предприятиями края реализовано сельскохозяйственным товаропроизводителям 266 тракторов и 112 зерноуборочных комбайнов на общую сумму 707 млн руб. Все эти меры позволили поддерживать в течение года высокую техническую готовность (по периодам полевых работ она составляла 97–98 %, что является одним из самых высоких показателей в ЮФО), обеспечившую, несмотря на сложные погодные условия, проведение всех циклов полевых работ в оптимальные сроки.

Необходимо отметить, что после затяжного периода постоянного снижения в хозяйствах АПК края количества зерноуборочных комбайнов на протяжении трех лет динамика их приобретения превышает показатели их списания. Так, на момент начала уборки имелось 5835 комбайнов, что на 150 ед. больше чем в 2011 г.

Высокая техническая готовность обновленного комбайнового парка позволила обеспечить его максимальное использование в ходе жатвы 2012 г. и завершить уборку в сжатые сроки. Нагрузка на один собственный комбайн по краю составила 244 га, средняя суточная выработка в расчете на комбайн составила 12 га.

К сожалению, во многих других регионах вопросам сельского хозяйства внимание уделяется по остаточному принципу. Неоднозначность в подходах к управлению региональным агробизнесом обуславливает и высокие темпы роста социального расслоения на селе. Россию могут представлять как успешные крестьяне или предприятия, участвующие в подготовке квалифицированных кадров и имеющие собственные программы социальной поддержки селян, так и целые деградировавшие поселения, жители которых из-за безработицы и отсутствия элементарного социального обустройства подвергаются процессу маргинализации.

В условиях отсутствия реальной экономической поддержки государства финансовые потери АПК только из-за значительного диспаритета цен составили за одно десятилетие прошлого века 240 млрд руб. потребление на душу населения мяса и мясопродуктов уменьшилось на 37,3 %, молока и молочных продуктов – на 38,6, яиц – на 21,9 %. При этом увеличилось потребление растительного масла (14,1 %) и картофеля (9,8 %), что ухудшило качество питания людей.

В 1999 г. отмечалось некоторое оживление сельскохозяйственного производства, обусловленное кратковременным повышением конкурен-

тоспособности отечественного продовольствия вследствие дефолта 1998 г., вызвавшего резкое падение курса рубля к курсам основных мировых валют. Несмотря на сложившуюся позитивную для отечественных товаропроизводителей макроэкономическую ситуацию, отсутствие стратегического планирования и моделирования развития ситуации в аграрной сфере и не отвечающая экономическим возможностям законодательная база обусловили невозможность роста показателей в постдефолтный период. Полумеры в этой области привели к усугублению ситуации и затягиванию переходного периода. В 1999 г. доля сельского хозяйства в ВВП составила всего лишь 6,8 %, рентабельность – 9 %, число убыточных предприятий превышало количество прибыльных.

Реформирование отечественной аграрной экономики происходило с огромными социальными потерями. Либерализация прав и свобод в сфере хозяйственной деятельности, земельных, имущественных отношений не трансформировались в позитивную социальную и экономическую обстановку на селе. Структурные деформации в экономике привели к тому, что подавляющее большинство сельского населения оказалось в неравных по сравнению с городским условиях. Уровень оплаты труда на селе в трансформационный период был в 2,5 раза ниже, чем в городе. Бедность сельских жителей стала самовоспроизводящейся.

Деграция аграрного производства, снижение престижа работы в сельскохозяйственной отрасли, падение жизненного уровня селян, нестабильность социально-экономической ситуации, ухудшение условий труда, культурно-бытового обслуживания и среды обитания в целом оказали негативное влияние на демографическую ситуацию на селе. Всего за годы реформ село потеряло за счет естественной убыли 3,3 млн чел. К 2008 г. депопуляция наблюдалась в 73 регионах Российской Федерации, где проживают 93 % всех сельских жителей России.

В результате из 150 тыс. деревень около 30 % оказались на грани исчезновения. В 2007 г. пустующих сельских поселений насчитывалось 13 032; деревень и поселков без постоянного населения и с численностью жителей до 10 чел. – 30,8 %. Для сравнения, с 1980 по 2000 г. в США численность сельского населения увеличилась на 6,4 млн чел.

Подводя итог, можно констатировать, что развитие стихийных рыночных отношений в российской экономике привело к упадку отечественного агропромышленного производства, социальному расслоению между городом и селом, к еще большему снижению престижа сельского труда и образа жизни, депопуляции села и, как результат, «опустыниванию» целых регионов.

Для выхода из сложившейся ситуации необходимо:

- улучшать социальное положение крестьянина;
- стимулировать рождаемость на селе;
- активизировать процессы модернизации и инноватизации аграрного производства, обеспечивающие повышение производительности труда.

Успешное аграрное производство является основой роста благосостояния сельских жителей, повышения престижности профессий, связанных с сельским хозяйством.

В связи с этим чрезвычайно важна комплексная ориентация управления АПК России на модернизацию и инновационное развитие не только отдельных показательных производств, но и обычных аграрных хозяйств.

Я соглашусь с Павлом Никифоровым, который выделяет следующие основополагающие для АПК институциональные преобразования в этой части:

– усиление роли стратегического управления в АПК на основе реализации целевых программ, разработки текущих, средне- и

долгосрочных прогнозов развития его отраслей, совершенствования информационного обеспечения субъектов, разработки стратегии управления;

- совершенствование структуры и управления государственным сектором сельскохозяйственной науки;

- привлечение в госаппарат новых квалифицированных специалистов;

- ускорение создания отраслевых союзов, представляющих интересы сельскохозяйственных товаропроизводителей на всех уровнях;

- стимулирование сотрудничества исполнительной власти, органов местного самоуправления, различных организаций, представляющих интересы сельскохозяйственных и других товаропроизводителей АПК, сельского населения в целях поддержки аграрного сектора и сельского населения;

- равномерное размещение сельскохозяйственного производства с учетом природно-экономических условий территорий, полное использование земельных ресурсов сельхозназначения с учетом экономической, экологической и социальной целесообразности, требований национальной продовольственной безопасности;

- совершенствование структуры управления АПК на уровне административных районов и муниципальных образований посредством уточнения и координации функций;

- стимулирование деятельности средних по размерам хозяйств товаропроизводителей, в которых занятые сельскохозяйственной деятельностью являлись бы собственниками произведенной ими продукции и полученной прибыли;

- совершенствование системы принятия управленческих решений на основе учета интересов различных групп населения и сельхозтоваропроизводителей, а также посредством проведения опросов и

иных форм выявления мнений товаропроизводителей АПК и сельских жителей;

– усиление роли государственного стратегического управления в АПК;

– комплексный подход к реализации вопроса обеспечения аграрного производства высококвалифицированными кадрами;

– стимулирование воспроизводства сельскохозяйственных ресурсов и соблюдения экологической безопасности.

Трудно себе представить развитие современного агропромышленного комплекса без научно-технологической составляющей. Эта часть является прямым следствием серьезной государственной проработки механизмов поддержки АПК и его совершенствования.

Хочется верить в амбициозный сценарий развития отрасли, когда Россия все же не упустит возможность кормить большую часть населения планеты, обеспечивая собственные социальные блага за счет экономического роста.

Хочется надеяться, что успешное развитие аграрной отрасли позволит России не только обеспечивать собственный экономический рост, но и «кормить» некоторую часть населения планеты.

Список использованной литературы:

1. В фокусе: макроэкономические тенденции / Институт комплексных исследований [Электронный ресурс]. – 2009. – Вып. 8. – Режим доступа: www.icss.ac.ru/userfiles/file/public_pdf1269.pdf.

2. Голубев А. Парадоксы развития аграрной экономики России / А. Голубева // Вопросы экономики. – 2012. – № 1.

3. Турьянский А. В. Развитие институциональных процессов в сельском хозяйстве России на современном этапе: монография / А. В. Турьянский. – Белгород: Изд-во БелГСХА, 2012. – 360 с.

4. Полутина Т. Н. Опыт и перспективы развития агротехнопарков / Т. Н. Полутина // Высшее образование в России. – 2013. – № 1.

References

1. V fokuse: makrojekonomicheskie tendencii / Institut kompleksnyh issledovanij [Jelektronnyj resurs]. – 2009. – Vyp. 8. – Rezhim dostupa: www.icss.ac.ru/userfiles/file/public_pdf1269.pdf.
2. Golubev A. Paradoksy razvitija agrarnoj jekonomiki Rossii / A. Golubeva // Voprosy jekonomiki. – 2012. – № 1.
3. Tur'janskij A. V. Razvitie institucional'nyh processov v sel'-skom hozjajstve Rossii na sovremennom jetape: monografija / A. V. Tur'janskij. – Belgorod: Izd-vo BelGSHA, 2012. – 360 s.
4. Polutina T. N. Opyt i perspektivy razvitija agrotehnoparkov / T. N. Polutina // Vysshee obrazovanie v Rossii. – 2013. – № 1.