

УДК 338.2

UDC 338.2

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ**PRIORITIES FOR GOVERNMENT REGULATION OF THE AGRICULTURAL SECTOR IN THE KRASNODAR REGION**

Бурковский Петр Васильевич
преподаватель
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Burkovskiy Pyotr Vasilyevich
lecturer
Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia

Работа посвящена проблемам государственного регулирования аграрной экономики на региональном уровне

The work is devoted to the problems of government regulation of the agrarian economy at the regional level

Ключевые слова: ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, АГРАРНАЯ ЭКОНОМИКА, СУБСИДИИ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА

Keywords: GOVERNMENT REGULATION, AGRARIAN ECONOMY, SUBSIDIES, GOVERNMENT SUPPORT

В современном агропромышленном комплексе России имеют место низкая доходность и проблемы формирования цен на продовольственном рынке. Зачастую непосредственные товаропроизводители не имеют возможности участия в формировании торговой инфраструктуры, а государство оказывает недостаточную помощь в ее создании. В сельскохозяйственном производстве России все большую долю занимают малые сельскохозяйственные предприятия, продолжается процесс дробления и перехода на мелкотоварное производство. Это, в свою очередь, влияет на конкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной продукции перед зарубежными аналогами, которая ввиду высоких затрат оказывается неконкурентоспособной и может быть вытеснена с мирового рынка. Это обуславливает актуальность применения новых методов государственного регулирования в аграрном секторе, новых хозяйственных форм в сельскохозяйственном производстве, направленных на преодоление негативных тенденций мелкотоварного производства.

Проводимые государством программные мероприятия не решили проблему рационального использования земель сельскохозяйственного назначения, в результате чего наблюдается недостаточно эффективное использование земельных угодий и слабый государственный контроль за ис-

пользованием сельскохозяйственных земель.

Социальное развитие села также является важным фактором благополучия аграрной экономики и требует повышенного внимания со стороны органов государственной власти. В сельских территориях сравнительно низкий уровень социального обустройства. Таким образом, вышеизложенное определяет необходимость совершенствования форм и методов государственного регулирования сельскохозяйственного производства, а также дополнительных мер по преодолению кризисных явлений в социальной сфере села.

Объектом исследования в данной статье является система государственного регулирования региональной агроэкономикой.

Цель заключается в обосновании приоритетных направлений государственного регулирования агропромышленного комплекса Краснодарского края на основе сопоставления зарубежного и отечественного опыта.

Для достижения поставленной цели автором были поставлены и решены следующие задачи:

- обобщить отечественный и зарубежный опыт государственного регулирования агропромышленного комплекса;
- охарактеризовать эффективность видов господдержки на примере сельскохозяйственных организаций северной зоны Краснодарского края;
- предложить методику определения уровня господдержки растениеводству;
- оценить эффективность субсидирования продукции растениеводства и животноводства в сельскохозяйственных организациях северной зоны края;
- предложить направления по совершенствованию государственного регулирования агропромышленного комплекса края.

Информационно-эмпирическую базу исследований составили официальные данные Краснодарстата, Министерства сельского хозяйства и

перерабатывающей промышленности Краснодарского края, данные отчетности сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края, информация, полученная в ходе авторского анализа и расчетов за период с 2006 по 2011 гг. включительно.

Результаты анализа эффективности государственного регулирования аграрным сектором экономики края позволили автору предположить, что существующие направления государственного регулирования не в полной мере обеспечивают устойчивое развитие аграрного производства. В результате этого нарастает ряд негативных явлений:

- происходит рост числа малых сельскохозяйственных предприятий и наблюдается тенденция перехода к мелкотоварному производству;

- снижается численность поголовья КРС, свиней, следовательно, снижается производство важнейших видов животноводческой продукции (мясо, молоко, яйцо);

- снижается финансовая устойчивость и кредитоспособность сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности;

- отсутствует система мониторинга и контроля за эффективным использованием земель сельскохозяйственного назначения;

- не решаются вопросы обеспечения социального обустройства малых сельских населенных пунктов, в результате молодежь и трудоспособное население покидают хутора, поселки.

В связи с этим мы считаем, что необходимо совершенствовать государственное регулирование развитием аграрного производства, концентрируя внимание на поддержку создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов, повышение эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения и социальное развитие сельских территорий.

На основании теоретического исследования ряда публикаций, законодательных актов, можно отметить, что в России к основным направле-

ниям государственного регулирования агропромышленного комплекса относятся:

- государственная поддержка и стимулирование увеличения производства сельскохозяйственной продукции;

- государственные дотации на производство убыточных видов сельскохозяйственной продукции;

- субсидирование кредитов и займов сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- государственная поддержка в техническом перевооружении через лизинговые операции в поставке сельскохозяйственных машин, автотранспорта;

- использование программно-целевого метода в государственном управлении АПК.

Таким образом, к особенностям государственного регулирования агропромышленного комплекса можно отнести преобладание прямых мер господдержки аграрному сектору экономики.

В Краснодарском крае приоритет отдается следующим мерам государственного воздействия на агропромышленное производство:

- государственная поддержка малых сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- государственная поддержка увеличения посадки многолетних насаждений и виноградников;

- дополнительная государственная поддержка развития отдельных видов животноводства.

В России определены приоритеты государственной аграрной политики, которые условно поделены на два уровня.

К первому уровню относятся:

- развитие скотоводства (производство молока и мяса);

- повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- устойчивое развитие сельских территорий, создание условий для обеспечения экономической и физической доступности питания на основе рациональных норм потребления пищевых продуктов для уязвимых слоев населения;

- мелиорация земель сельскохозяйственного назначения, введение в оборот неиспользуемой пашни и других категорий сельскохозяйственных угодий;

- обеспечение формирования инновационного агропромышленного комплекса.

Ко второму уровню приоритетов относятся следующие направления:

- развитие импортозамещающих подотраслей сельского хозяйства, включая овощеводство и плодоводство;

- экологическая безопасность сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по мере насыщения ими внутреннего рынка;

- минимизация логистических издержек и оптимизация других факторов, определяющих конкурентоспособность продукции с учетом рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности по зонам и регионам страны.

В развитых странах мира к основным особенностям государственного регулирования агропромышленного производства относятся:

- квотирование объемов производства;

- государственная поддержка экспорта сельскохозяйственной продукции;

- государственная поддержка развития и деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов;

- защита отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей таможенным регулированием (ввозные пошлины);

- государственная поддержка доходов фермерских хозяйств;
- государственная поддержка в развитии сельских территорий.

Назаренко В.И.[3] отмечает, что центральная идея аграрной политики состояла в достижении положительного эффекта от объединения сельскохозяйственного производства и продовольственных рынков стран Западной Европы через развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Смысл единой аграрной политики состоит в том, что взаимодействие товаропроизводителей стран еврозоны в сельскохозяйственной сфере создает эффект синергии. Благодаря этому создаются дополнительные производственные рычаги и стимулы, узкая специализация труда и более четкое разделение трудовых функций. Это явление было наглядно представлено на примере экономики США, где весьма разнообразные условия для сельскохозяйственного производства.[4]

Таким образом, мы видим, что в развитых странах мира государственное регулирование сельскохозяйственного производства направлено, прежде всего, на создание условий для раскрытия производственного потенциала сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

В ходе анализа эффективности различных направлений государственной поддержки сельскохозяйственного производства предприятий северной зоны Краснодарского края нами были рассчитаны основные показатели эффективности видов господдержки сельскохозяйственных организаций северной зоны края.

Таблица 1 – Сравнительная оценка эффективности видов бюджетной поддержки в сельскохозяйственных организациях северной зоны Краснодарского края в 2011 году

Вид бюджетной поддержки	Государственная поддержка программ и мероприятий растениеводства	Государственная поддержка программ и мероприятий животноводства	Государственная поддержка по субсидированию ставок по кредитам	Государственная поддержка в рамках реализации целевых программ
Количество сельскохозяйственных организаций в группе, ед	35	15	107	91
Средний размер субсидии на 1 га сельхозугодий, руб	132,0	614,9	860,1	243,6
Удельный вес субсидии в общем объеме господдержки, %	12,6	33,8	71,0	20,2
Доля субсидии в выручке от реализации, %	0,6	4,4	3,9	1,1
Прибыль от продаж на 1 га сельхозугодий, тыс руб	6,3	0,9	7,9	7,2
Рентабельность продаж, %	45,0	7,2	57,9	49,8
Фондоотдача	1,08	1,1	0,9	0,9
Фондовооруженность, тыс руб/чел	880,8	801,2	1004,4	982,9
Фондообеспеченность, тыс руб/га	30,6	35,3	33,2	34,7
Коэффициент маневренности (>0,5)	0,3	0,2	0,3	0,4
Рентабельность имущества, %	9,4	15,6	15,3	12,6
Норма чистой прибыли, %	2,2	16,7	18,8	15,5

Видно, что наибольшую долю государственной поддержки сельскохозяйственным организациям северной зоны Краснодарского края занимает субсидирование процентных ставок по кредитам, а наименьшую мероприятия по поддержке растениеводства, при этом самая низкая эффективность наблюдается в мероприятиях господдержки по развитию животноводства. В тоже время, доля субсидий в выручке от реализации составляет в среднем 2,5%, что, по нашему, мнению является неоптимальным распределением бюджетной поддержки сельскохозяйственным организациям.

Слабая государственная поддержка мероприятиям по растениеводству и животноводству не обеспечивает расширенное воспроизводство и не стимулирует сельхозорганизации к эффективному хозяйствованию в этих сферах.

В этой связи, основываясь на методических рекомендациях, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1473 «Об утверждении правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства», нами предложены рекомендации по стимулирующим надбавкам при производстве продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях. Предлагается с учетом действующей методики определения величины субсидии на растениеводство для региона определять степень интенсификации труда в земледелии и соотношение прироста посевных площадей в конкретной сельскохозяйственной организации со средним по группе. Кроме того, в сельскохозяйственных организациях, где рост показателей почвенного плодородия (гумусовый слой, бонитет) выше, по сравнению со средним по группе, целесообразно предусматривать дополнительные стимулирующие надбавки к общей величине выплаты. Считаем, что низкий удельный вес субсидии в выручке от реализации продукции растениеводства не обеспечивает достаточных условий ведения расширенного воспроизводства, для этого доля субсидий в выручке должна быть не менее 10%, с целью смягчения устойчивого роста затрат, особенно при производстве молока.

Распределение бюджетной поддержки сельскохозяйственным организациям северной зоны Краснодарского края на мероприятия по растениеводству и животноводству необходимо осуществлять по следующему алгоритму:

1 определить затраты труда на 1га посевной площади за 3 предшествующих года;

2 определить долю сельхозугодий, вовлеченных в производство продукции растениеводства;

3 определить уровень технической оснащенности на 1 га сельхозугодий.

Субсидии на растениеводство для предприятий северной зоны края определяем по следующей формуле:

$$C_p = B_c \times \frac{Z_{T_i}}{Z_{T_{с.з.}}} + \frac{S_{раст_i}}{S_{раст_{с.з.}}} + \frac{U_{тех_i}}{U_{тех_{с.з.}}}; \quad (1)$$

где:

C_p – величина субсидии предприятию северной зоны края на развитие растениеводства, тыс руб;

B_c – общая величина предоставляемых субсидий на растениеводство, тыс руб;

Z_{T_i} – затраты труда на 1 га посевной площади в i -той сельскохозяйственной организации северной зоны края, тыс руб;

$Z_{T_{с.з.}}$ – средний уровень затрат труда на 1 га посевной площади в сельскохозяйственных организациях северной зоны края, тыс руб;

$S_{раст_i}$ – посевная площадь сельхозкультур, га;

$S_{раст_{с.з.}}$ – общая посевная площадь сельхозкультур в сельхозорганизациях северной зоны края;

$U_{тех_i}$ – уровень технической оснащенности на 1 га сельхозугодий в i -той сельхозорганизации, тыс руб;

$U_{тех_{с.з.}}$ – уровень технической оснащенности на 1 га сельхозугодий в сельхозорганизациях северной зоны края, тыс руб.

Также целесообразно предусмотреть дополнительные субсидии для сельхозорганизации при превышении урожайности над средней по северной зоне по следующей формуле:

$$C_{\text{доп}} = C_p \times K ; \quad (2)$$

где:

K – удельный вес валового сбора зерна сельскохозяйственной организации в общем валовом сборе сельскохозяйственных организаций, у которых урожайность выше среднего по северной зоне края.

Нами проведен регрессионный анализ влияния на прибыль от реализации продукции растениеводства и животноводства в сельскохозяйственных организациях северной зоны края.

В качестве факторных признаков по растениеводству были определены следующие показатели:

- субсидии растениеводству на 1 га посевной площади, тыс руб/га (X_1);

- материальные затраты в растениеводстве на 1 га площади посева, тыс руб/га (X_2);

- производительность труда в растениеводстве, руб/чел-час (X_3);

- доля краткосрочной кредиторской задолженности в затратах на продукцию растениеводства (X_4);

- доля амортизации растениеводства в общей стоимости основных фондов на 1 га площади посева (X_5).

Множественный коэффициент корреляции $R=0,761$ свидетельствует о тесной связи между результативным и факторными признаками. В результате получено уравнение регрессии вида:

$$Y = 4,356 + 3,158X_1 - 0,045X_2 + 0,001X_3 - 0,158X_4 + 0,022X_5$$

Уравнение связи показывает положительное влияние на прибыль от реализации продукции растениеводства таких факторов как субсидии, производительность труда и амортизационные отчисления в растениеводстве, однако рост краткосрочной кредиторской задолженности и высокие материальные затраты в растениеводстве снижают прибыль.

В качестве факторных признаков по животноводству были определены следующие показатели:

- субсидии животноводству на 1 га сельхозугодий, тыс руб/га (X_1);
- материальные затраты в животноводстве на 1 га сельхозугодий, тыс руб/га (X_2);
- производительность труда в животноводстве, руб/чел-час (X_3);
- доля краткосрочной кредиторской задолженности в затратах на продукцию животноводства (X_4);
- доля амортизации животноводства в общей стоимости основных фондов на 1 га сельхозугодий (X_5).

Множественный коэффициент корреляции $R=0,725$ свидетельствует о тесной связи между результативным и факторными признаками. В результате получено уравнение регрессии вида:

$$Y = -3,965 - 0,380X_1 + 0,048X_2 + 0,005X_3 + 0,309X_4 + 0,386X_5$$

Уравнение связи показывает, что ввиду низкой рентабельности и убыточности реализации продукции животноводства субсидии не способствуют росту прибыли от реализации животноводческой продукции.

Проведя факторный анализ влияния цены реализации и объема реализации на выручку пшеницы и молока установлено, что положительное влияние на выручку от реализации пшеницы оказала цена реализации, так как она была существенно выше в 2012 году, по сравнению с 2010 годом, однако снизился объем реализации зерна и он оказывает отрицательное влияние на рост выручки. Обратная ситуация наблюдается по молоку, где положительное влияние оказывает рост объемов реализации, а отрицательное цена, которая была ниже в 2012 году.

Подводя итог оценке эффективности направлений государственного регулирования агропромышленного комплекса Краснодарского края, нам бы хотелось отметить, что большинство показателей, предусмотренных в целевых программах не достигнуты, что говорит о необходимости разра-

ботки новых инструментов государственного воздействия на аграрный сектор экономики, которые бы более полно учитывали всевозможные риски и потери в АПК, выявляли наиболее уязвимые и проблемные сферы в каждой области планирования для оказания первоочередных мер господдержки.

Существующая система мер государственной поддержки способствует дальнейшему переходу к мелкотоварному производству. Автором предлагается существенно изменить направление государственного регулирования АПК края. Необходимо все меры государственной поддержки направлять на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Считаем, что государственное регулирование процессов кооперации и интеграции в агропромышленном производстве должно осуществляться на всех уровнях: федеральном, региональном и местном.

На краевом уровне необходимо принять законодательные, нормативные и правовые акты по стимулированию и государственной поддержке создания и деятельности кооперативов, с учетом местных условий; разработать и реализовать региональные программы развития агропромышленной интеграции и сельскохозяйственной кооперации; осуществлять меры поддержки за счет средств краевого бюджета; отработать экономические механизмы деятельности агропромышленных формирований; осуществлять пропаганду и внедрение опыта развития агропромышленных формирований.

Экономическая целесообразность государственной поддержки по стимулированию создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов определяется расширением рынка сбыта производимой продукции. Крестьянские (фермерские) хозяйства, войдя в такую структуру, получают возможность государственной поддержки в сбыте всей произведенной продукции, получают финансовую помощь и поддержку, а значит,

появляются условия расширенного воспроизводства и получения большей прибыли. Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, малые сельскохозяйственные предприятия, а также личные подсобные хозяйства, осуществляют паевые взносы и получают возможность участия в распределении прибыли от реализованной продукции, происходит усиление партнерских и деловых связей.

С учетом основных положений Федерального закона Российской Федерации № 193-ФЗ, нами разработана концептуальная модель деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов первого и второго уровня в АПК Краснодарского края.

На первом этапе Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края совместно с Министерством финансов Краснодарского края определяют объем формируемого гарантийного фонда, в рамках предложенной автором краевой целевой программы по государственной поддержке и стимулированию развития сельскохозяйственной потребительской кооперации. После формирования гарантийного фонда Министерство сельского хозяйства заключает договор с банком по предоставлению бюджетных гарантий на кредитный договор банка с сельскохозяйственным потребительским кооперативом второго уровня.

На первом уровне граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, крестьянские (фермерские) хозяйства и малые сельхозпредприятия объединяются в потребительский кооператив (снабженческо-сбытовой, кредитный, и т.д.), при этом, они могут состоять сразу в нескольких кооперативах первого уровня.

Для обслуживания деятельности кооперативов первого уровня создаются кооперативы второго уровня по разным направлениям, которые будут получать финансовую поддержку со стороны органов государствен-

ной власти, кредиты банков, и в свою очередь оказывать финансовую поддержку кооперативам первого уровня.

Нами предлагается совершенствовать государственное управление использованием земель сельскохозяйственного назначения путем перераспределения полномочий по контролю эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения между структурными подразделениями администрации Краснодарского края.

В частности, необходимо передать часть функций по государственному контролю за использованием и охраной земель сельскохозяйственного назначения, экономической эффективности использования земель от Департамента имущественных отношений Министерства экономического развития РФ, Министерству сельского хозяйства РФ, так как Департамент имущественных отношений занимается вопросами мало связанными с нуждами сельского хозяйства. Передав и расширив полномочия по государственному контролю за использованием и охраной земель сельскохозяйственного назначения Министерству сельского хозяйства РФ, мы добьемся более эффективной и продуманной работы по решению проблем в этой сфере.

Профессор Малейченко В.Н.[4] отмечает, что частная собственность на землю сокрушительно бьет по социальной сфере села, так как возрождаются основы для скрытой безработицы. Рост сезонности сферы приложения сельскохозяйственного труда, которая растет по мере индустриализации сельскохозяйственного производства и роста производительности труда. Парадокс заключается в том, что в условиях рыночно-капиталистических отношений повышение производительности труда, вместо повышения, ведет к снижению жизненного уровня крестьян.

В Краснодарском крае принят закон «Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края» от 07.06.2004 № 725 – КЗ. В статье 8 закона говорится, что государ-

ственное управление в сфере обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения осуществляется Администрацией Краснодарского края и специально уполномоченным органом исполнительной власти Краснодарского края в области сельского хозяйства и продовольствия. Однако в законе нет норм определяющих полномочия Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности по проведению надлежащего контроля за обеспечением плодородия и эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения. Предлагается расширить полномочия Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, как показано на рисунке 1.

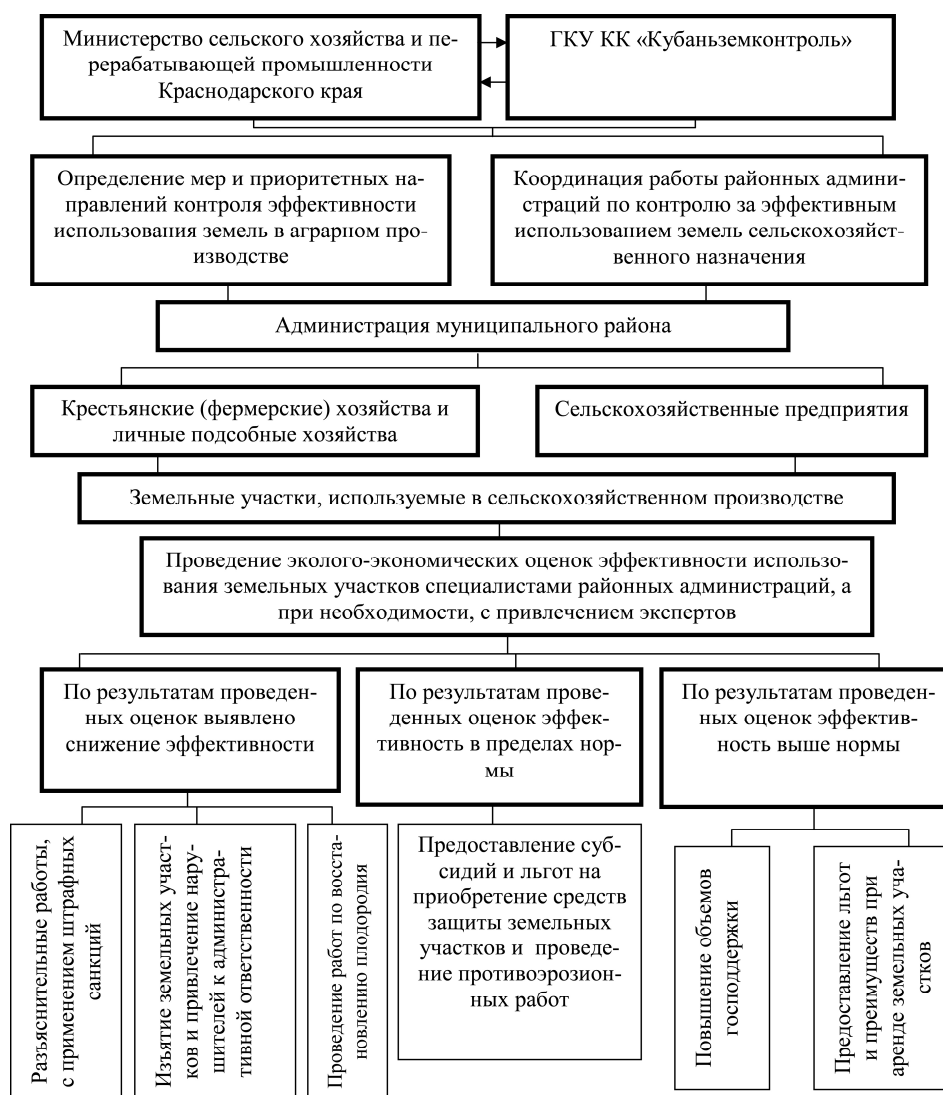


Рисунок 1 – Схема совершенствования государственного контроля за эффективным использованием земель сельскохозяйственного назначения

Необходимо, чтобы Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, на основе аналитических данных о существующих проблемах в социальной сфере села, оценивало необходимый объем выделения денежных средств, с конкретным перечнем мероприятий, направленных на решение проблем. Оценка и выявление проблем в развитии социальной сферы сельских территорий должна сопровождаться разработкой программных мероприятий, с обязательной оценкой эффективности выделяемых бюджетных средств, в рамках этих мероприятий. Управление развития сельских территорий и целевых программ должно проводить работу по оценке выполняемости и эффективности мероприятий, предусмотренных программами.

Предлагается для достижения этой задачи определить социальные стандарты для сельских территорий Краснодарского края, и на их основе разрабатывать краевые целевые программы для их достижения. Перечень социальных стандартов:

- обеспечение жилищной площадью на одного сельского жителя -18 кв. м;
- полная газификация сельских населенных пунктов и сельских жилых домов;
- наличие центрального водоснабжения в каждом сельском населенном пункте;
- наличие в каждом сельском населенном пункте учреждения оказания первой медицинской помощи, детского дошкольного учреждения, начальной или средней школы, сельского клуба с библиотекой.

На основании социальных нормативов мы предлагаем разрабатывать долгосрочные краевые целевые программы и вести распределение бюджетных средств.

В заключении отметим, что государственное регулирование агропромышленного комплекса должно осуществляться с учетом реальных по-

требностей сельских территорий и условий достижения расширенного воспроизводства. В качестве наиболее важных обобщений отметим следующие:

1 Теоретическое исследование зарубежного опыта государственного управления агропромышленным комплексом показало, что в развитых странах мира приоритет отдается интеграции в сельскохозяйственном производстве через отношения кооперации. Крупномасштабное производство имеет ряд преимуществ, по сравнению с мелким, основанных на экономии удельных затрат и эффекте синергии.

2 Оценка эффективности направлений государственного регулирования агропромышленного комплекса Краснодарского края, показала необходимость совершенствования существующих механизмов господдержки сельскохозяйственных организаций, разработки комплекса мер по преодолению сокращения числа крупных и средних сельскохозяйственных товаропроизводителей. Необходимо разрабатывать новые методики планирования целевых показателей, которые бы более полно учитывали всевозможные риски и потери в АПК, выявляли наиболее уязвимые и проблемные сферы в каждой области планирования для оказания первоочередных мер господдержки.

3 Автором предложена методика определения необходимого уровня субсидий на растениеводство на основе степени интенсификации использования земельных угодий, уровня технической оснащенности, которая позволяет распределять бюджетные средства пропорционально достигнутым показателям эффективности использования производственных ресурсов.

4 Одним из направлений государственной поддержки агропромышленному комплексу края рассматривается стимулирование развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, путем формирования потребительских кооперативов первого и второго уровней и создания соб-

ственной залоговой базы для финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций, прежде всего крупных и средних.

5 Предложено совершенствовать государственное управление использованием земель сельскохозяйственного назначения, путем перераспределения полномочий между структурными подразделениями администрации Краснодарского края, расширить полномочия Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности в области контроля за эффективным использованием сельхозугодий.

6 В целях совершенствования государственного регулирования социальным развитием сельских территорий Краснодарского края, автором предложены социальные нормативы для сельской местности края. Предлагается на их основе:

- разрабатывать долгосрочные целевые программы по социальному развитию села в Краснодарском крае;
- газифицировать сельские населенные пункты;
- обеспечивать население питьевой водой;
- ликвидировать бесхозные автомобильные дороги и создавать службы по их содержанию;
- создавать нормальные условия для оказания первичной медицинской помощи в сельской местности.

Список литературы

1. Федеральный закон от 08.12.1995 г. №193-ФЗ. О сельскохозяйственной кооперации.
2. Закон Краснодарского края от 07.06.2004 г. № 725-КЗ Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края.
3. Назаренко, В.И. Аграрная политика Европейского Союза/Институт Европы РАН./ В.И. Назаренко – М.: ООО «Маркет ДС Корпорейшн», 2004.- 362 с.
4. Малейченко, В.Н. Сытым и свободным можно быть только на свободной земле. – Краснодар.: Краснодарское краевое отделение КПРФ. -2012.
5. Масленникова, Е. Государственное регулирование агропромышленного производства в странах ЕС / Е. Масленникова // Экономист. – 2008. - №8. – С. 89 – 93.

References

1. Federal'nyj zakon ot 08.12.1995 g. №193-FZ. O sel'skohozjajstvennoj koo-peracii.
2. Zakon Krasnodarskogo kraja ot 07.06.2004 g. № 725-KZ Ob obespechenii plododija zemel' sel'skohozjajstvennogo naznachenija na territorii Krasnodarskogo kraja.
3. Nazarenko, V.I. Agrarnaja politika Evropejskogo Sojuza/Institut Evropy RAN./ V.I. Nazarenko – M.: ООО «Market DS Korporejshn», 2004.- 362 s.
4. Malejchenko, V.N. Sytym i svobodnym mozhno byt' tol'ko na svobodnoj zem-le. – Krasnodar.: Krasnodarskoe kraevoe otdelenie KPRF. -2012.
5. Maslennikova, E. Gosudarstvennoe regulirovanie agropromyshlennogo proizvodstva v stranah ES / E. Maslennikova // Jekonomist. – 2008. - №8. – S. 89 – 93.