

УДК 338.242.4:634.1(470.620)

UDC 338.242.4:634.1(470.620)

**ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА ПЛОДОВОЙ ПРОДУКЦИИ
В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ**

**THE PROBLEM OF INCREASING THE
COMPETITIVENESS OF FRUIT PRODUCTION
IN THE KRASNODAR REGION**

Путилина Ирина Николаевна
к.э.н., профессор

Putilina Irina Nikolaevna
Cand.Econ.Sci., professor

Сычанина Светлана Николаевна
к.ф.н., доцент

Sychanina Svetlana Nikolaevna
Cand.Philos.Sci., associate professor

Шичиях Рустем Адамович
ассистент кафедры менеджмента
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Shichiyakh Rustem Adamovich
assistant of the Chair of management
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Рассматриваются вопросы повышения конкурентоспособности производства плодовой продукции. Проведен стратегический анализ конкурентоспособности плодового подкомплекса Краснодарского края

The article examines the issues of competitiveness of production of fruit products. We carried out a strategic analysis of the competitiveness of the fruit industry of Krasnodar region

Ключевые слова: ПЛОДОВОДСТВО,
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ,
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПЛОДОВОДСТВОМ

Keywords: FRUIT GROWING,
COMPETITIVENESS, PUBLIC ADMINISTRATION
OF FRUIT GROWING

В условиях глобализации российской экономики основной задачей агропромышленного комплекса любой страны становится надежное обеспечение продовольствием и сельскохозяйственным сырьем собственного производства. С этой целью предусмотрено обеспечить единое управление, планирование и финансирование, пропорциональное и сбалансированное развитие отраслей агропромышленного комплекса, значительное укрепление его материально-технической базы, совершенствование экономических связей между отраслями [3].

Вступление России в ВТО вынуждает российский агропродовольственный сектор участвовать в жесткой конкуренции, т.к. участники этой организации проводят экономическую политику, направленную на расширение рынков сбыта продовольствия. В этой связи важным стратегическим приоритетом аграрной политики должно стать повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013– 2020 годы определяет в качестве важных целей:

- обеспечение продовольственной независимости в параметрах заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации;

- повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в рамках вступления России во всемирную торговую организацию [1].

В Краснодарском крае за 2006–2010 годы валовой региональный продукт вырос на 67,3 %. Налицо опережающие темпы развития валового регионального продукта над сельскохозяйственным производством.

Неотъемлемой частью агропромышленного комплекса является плодоводство. Высок потребительский спрос на плодovou продукцию. Однако объем потребления плодов в России более чем в 2 раза ниже, чем в развитых зарубежных странах. За счет собственного производства обеспечивается лишь 25–30 % минимально необходимого количества плодов и ягод. Даже рынок традиционных для России плодов, например яблок, на 70 % занят импортом, в том числе из таких далеких стран, как ЮАР и Чили. Поставки из-за рубежа плодов, фруктов свежих и сушеных, орехов ежегодно увеличиваются как в натуральном, так и в денежном выражении. В 2011 году ввезено 3,4 млн тонн продукции на сумму 3,5 млрд долларов, что выше уровня 2010 года на 6,5 % и 9,0 %, соответственно [4].

В Краснодарском крае в период с 2000 по 2011 годы площади плодово-ягодных насаждений сокращались с 69,7 до 44,8 тыс. га. Не случайно стратегией развития Краснодарского края до 2020 года предусматривается восстановление садов и виноградников, создание

условий для производства конкурентоспособной плодовой продукции, увеличение выпуска экспортно-, и импортозамещающей продукции.

С экономических позиций уровень конкурентоспособности плодовой продукции определяется интенсификацией производства; рациональной структурой насаждений; объемами продажи продукции, в том числе на экспорт; производительностью труда; использованием и окупаемостью финансовых, материальных и трудовых ресурсов.

Конкурентоспособность проявляется у разных экономических объектов и на различных уровнях хозяйствования. Конкурентоспособность товара проявляется на рынке аналогичной продукции, конкурентоспособность предприятия – по отношению к другим предприятиям той же отрасли, а конкурентоспособность отрасли – в сравнении с аналогичными отраслями зарубежных стран.

Достижение высокой конкурентоспособности отрасли пловодства невозможно без учета ее особенностей, к которым относятся:

- нехватка высококвалифицированных постоянных работников, наряду с сильно выраженной сезонностью труда, требует большого количества сезонных рабочих на короткий период времени (обрезка плодовых насаждений, уборка плодов и ягод);

- необходимость учета природно-климатических особенностей местности и породно-сортовых особенностей многолетних культур, исключаящих их закладку в местностях с сильными морозами, поздними весенними морозами, переувлажненными или, наоборот, испытывающими дефицит влаги почвами;

- периоды оборота средств различаются по культурам;

- многолетние насаждения входят в состав основных производственных фондов, сроки амортизации различаются по сортам и породам и зависят от срока эксплуатации, что делает невозможным

применение нелинейных и ускоренных способов амортизации, так как это приводит к росту себестоимости продукции;

- высокая капиталоемкость работ, а также большой (7–8 лет) срок окупаемости, обусловленный биологическими факторами многолетних насаждений;

- высокий уровень трудоемкости (применение ручного труда свыше 700 чел.-ч), причиной которой является низкий уровень механизации (20–25 %);

- необходимость правильного выбора территории закладки сада (с учетом качества почвы, глубины залегания грунтовых вод, наличия лесополос, водоемов и других факторов), так как допущенные ошибки нельзя исправить в силу невозможности перемещения территории произрастания до конца периода эксплуатации;

- необходимость ежегодной реновации более 5 % площадей многолетних насаждений [3].

В ходе исследований был проведен SWOT-анализ конкурентоспособности плодового подкомплекса Краснодарского края (табл. 1) [5].

Сильные стороны, которые могут быть использованы для реализации возможностей (SO):

1) $(S1+S6+S8)*O6$ – рост темпов государственной поддержки благоприятствует притоку инвестиций, направляемых на увеличение площадей под многолетние насаждения за счет резерва земель сельскохозяйственного назначения;

2) $(S1+S8+S10)*(O1+O7)$ – оказание государственной поддержки отраслям обеспечит поставки свежих фруктов в торговую сеть;

3) $S8*(O1+O7)$ – при наращивании объемов господдержки сельхозпредприятия имеют возможность перехода на расширенное воспроизводство;

Таблица 1 – SWOT-анализ конкурентоспособности плодового подкомплекса Краснодарского края

<p>Сильные стороны (S)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Благоприятные природно-климатические условия. 2) Относительно стабильная социально-политическая обстановка. 3) Развитая банковская система (Россельхозбанк, Росагролизинг, Сбербанк и др.). 4) Развитая система страхования может обеспечить страхование рисков. 5) Развитая инфраструктура транспорта и связи. 6) Высокий бизнес-рейтинг региона на международном рынке. 7) Высокотехнологичные разработки сотрудников НИИ (СКЗНИИСиВ, КубГАУ, КубГТУ) образуют мощный научно-производственный потенциал. 8) Наличие государственной поддержки отрасли (Госпрограмма). 9) Наличие квалифицированных специалистов в садоводстве дает возможность соблюдать технологию и грамотно организовывать производственные процессы. 	<p>Угрозы (Т)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Нестабильность законодательства и налоговой политики сдерживают развитие отраслей. 2) Диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и энергоносители приводит к захвату российского рынка поставщиками из Турции, Польши, Китая. 3) Отсутствуют действенные меры по техническому перевооружению пловодческих предприятий, что снижает риск снижения конкурентоспособности плодовой продукции как на российском, так и на международном рынке. 4) Прекращение государственной поддержки отраслей приведет к сокращению объемов закладки плодовых насаждений, а в результате – к снижению конкурентоспособности и упадку промышленного пловодства. 5) Высокий уровень износа производственной инфраструктуры и основных фондов создает угрозу их дальнейшей деградации.
<p>Слабые стороны (W)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Неудовлетворительное финансовое состояние сельхозпредприятий обуславливает низкий уровень механизации отрасли, а также препятствует осуществлению воспроизводственных процессов. 2) Высокие процентные ставки по кредитам и длительные сроки окупаемости приводят к удорожанию стоимости многолетних насаждений на 50 %. 3) Отсутствие государственных гарантий инвесторам. 4) Риск снижения конкурентоспособности плодовой продукции по причине возможного сокращения объемов господдержки, а также роста технического и технологического развития зарубежных конкурентов. 5) Большие сроки окупаемости многолетних насаждений 	<p>Возможности (O)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Потенциал действующих предприятий свидетельствует о возможности увеличения объемов производства плодов. 2) Использование мирового опыта, внедрение современных технологий дают возможность повышения эффективности пловодства. 3) Реализация мероприятий по повышению привлекательности региона даст возможность привлечения инвестиций в отрасли. 4) Использование трудовых ресурсов за счет миграционного притока из других регионов России и стран СНГ позволяет решать проблемы сезонного недостатка трудовых ресурсов. 5) Возможность страхования урожая и многолетних насаждений снизит потери предприятий при воздействии неблагоприятных погодных условий.

4) $(S7+S9)*O2$ – Внедрение современных технологий и способов производства плодов дает возможность повышения эффективности плодородства;

5) $(S2+S6)*O3$ – Высокий бизнес-рейтинг и стабильная социально-экономическая обстановка дают возможность привлечения инвестиций в отрасль.

Слабые стороны, которые препятствуют реализации возможностей (WO):

1) $W6*O1$ – Периодически возникающие неблагоприятные погодные условия приводят к снижению объемов производства винограда и плодов;

2) $(W2+W5)*O3$ – Сложная и длительная система оформления в аренду земель сельскохозяйственного назначения отпугивает инвесторов;

3) $(W2+W3+W5)*O3$ – Большие сроки окупаемости, обусловленные биологическими особенностями многолетних насаждений, и отсутствие государственных гарантий препятствуют привлечению в отрасль инвесторов и увеличению объемов закладки;

4) $W1*O1$ – Неудовлетворительное финансовое состояние сельхозпредприятий препятствует осуществлению воспроизводственных процессов.

Сильные стороны, которые необходимо сохранять для предотвращения угроз (ST):

1) $(S10+S7)*(T6+T3+T5)$ – Поддержание спроса на российскую плодородную продукцию путем постоянного повышения качества позволит сохранить садоводческую отрасль, обеспечить занятость населения, увеличить налогооблагаемую базу;

2) $S8*T4$ – Сохранение государственной поддержки отрасли обеспечит ее устойчивое развитие.

Необходимые действия для предотвращения кризисных явлений,

вызванных проявлением слабых сторон в условиях действия соответствующих угроз (WT):

1) $(W1+W4)*(T3+T5)$ - В целях недопущения технического и технологического отставания от российских и иностранных конкурентов необходимо обеспечить внедрение новых технологий и техники;

2) $W4*(T5+T6)$ - В целях прекращения оттока трудоспособного населения из сельскохозяйственных районов необходимо повысить уровень заработной платы на основе повышения объемов производства и уровня производительности труда;

3) $W4*T2$ – В целях вытеснения с российского рынка импортной продукции органы государственной власти должны принять меры по ликвидации диспаритета цен на энергоносители и сельскохозяйственную продукцию.

Вывод. На основе данных, полученных в результате проведения SWOT-анализа, можно сделать вывод о том, что для повышения конкурентоспособности отрасли плодоводства необходимы: во-первых, дальнейшая поддержка отрасли со стороны государства; во-вторых, переоснащение основных фондов отрасли; в-третьих, привлечение инвесторов в отрасль путем предоставления им государственных гарантий; в-четвертых, организация органами государственной власти мер по ликвидации диспаритета цен; в-пятых, организация органами государственной власти эффективного взаимодействия структурных элементов отрасли; в-шестых, шире использовать инструменты страхования ценовых рисков (хеджирование). При существующей системе ценообразования на плодovou продукцию, даже в условиях эффективного производства, сельхозтоваропроизводитель вынужден сталкиваться с нетранспарентными нерыночными процессами сбыта, различными формами монополии, следовательно, и ценой продукции, далекой от равновесной и справедливой.

Список литературы

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.
2. Егоров Е.А. Эффективность структурно-параметрической оптимизации воспроизводственных процессов в промышленном плодоводстве / Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Качьян // Плодоводство и виноградарство юга России. – 2010–2010. – № 6 (5). – С. 8–15.
3. Путилина И.Н. Программно-целевой метод управления в агропромышленном комплексе / И.Н. Путилина, Р.А. Шичиях // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2011. – № 2 – С. 18–20.
4. Серегин С.Н. Повышение конкурентоспособности – важнейший фактор экономического роста в пищевой промышленности / С.Н. Серегин, О.Н. Каширина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 8. – С. 11–17.
5. Шичиях Р.А. Совершенствование программно-целевого управления развитием социально-экономических систем региона (по материалам отрасли плодоводства Краснодарского края): монография / Р.А. Шичиях, И.Н. Путилина. – Краснодар, 2012. – 173 с.

References

1. Gosudarstvennaja programma razvitija sel'skogo hozjajstva i regulirovanija rynkov sel'skohozjajstvennoj produkcii, syr'ja i prodovol'stviya na 2013–2020 gody.
2. Egorov E.A. Jefferktivnost' strukturno-parametricheskoj optimizacii vosproizvodstvennyh processov v promyshlennom plodovodstve / E.A. Egorov, Zh.A. Shadrina, G.A. Kach'jan // Plodovodstvo i vinogradarstvo juga Rossii. – 2010–2010. – № 6 (5). – S. 8–15.
3. Putilina I.N. Programmno-celevoj metod upravlenija v agropromyshlennom komplekse / I.N. Putilina, R.A. Shichijah // Mezhdunarodnyj sel'skohozjajstvennyj zhurnal. – 2011. – № 2 – S. 18–20.
4. Seregin S.N. Povyshenie konkurentosposobnosti – vazhnejshij faktor jekonomicheskogo rosta v pishhevoj promyshlennosti / S.N. Seregin, O.N. Kashirina // Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushhh predpriyatij. – 2012. – № 8. – S. 11–17.
5. Shichijah R.A. Sovershenstvovanie programmno-celevogo upravlenija razvitiem social'no-jekonomicheskikh sistem regiona (po materialam otrasli plodovodstva Krasnodarskogo kraja): monografija / R.A. Shichijah, I.N. Putilina. – Krasnodar, 2012. – 173 s.