

УДК 332.012.2

UDC 332.012.2

**СИСТЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНИВАНИЯ
РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ****SYSTEM ASPECTS OF THE ESTIMATION OF
DEVELOPMENT OF SOCIAL AND ECONOMIC
SYSTEMS**

Арашуков Аслан Шамельевич
аспирант кафедры «Менеджмент»
*Ставропольский государственный аграрный уни-
верситет, Ставрополь, Россия*

Arashukov Aslan Shamelyevich
postgraduate student of the Management deartment
Stavropol state agrarian university, Stavropol, Russia

В статье рассмотрены теоретико-методологические подходы к исследованию эффективности функционирования социально-экономических систем и критериев их оценивания, базирующиеся на системном подходе

In the article, theoretical and methodological approaches to the research of efficiency of functioning of social and economic systems and criteria of their estimations which are based on system approach are considered

Ключевые слова: СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, СИСТЕМНЫЕ
ЗАКОНОМЕРНОСТИ, МНОГОКРИТЕРИАЛЬ-
НАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ

Keywords: SOCIAL AND ECONOMIC SYSTEM,
SYSTEM REGULARITIES, MULTICRITERIA AS-
SESSMENT OF EFFICIENCY

Оценка эффективности основывается на соотношении результата и затрат ресурсов на его достижение. Поэтому при реализации системного подхода необходимо дифференцировать явления, относящиеся к формированию результата и затратам ресурсов на его достижение. Хотя во многих случаях строгое разделение вряд ли возможно.

Важным аспектом является рассмотрение основных компонентов предпринимательской деятельности – прибыли и риска. При этом риск, в свою очередь, имеет две грани – риск как ответственность предпринимателя за принимаемые решения и риск как ситуационная характеристика. Второй аспект также требует рассмотрения категорий риск и неопределенность.

Многие исследования направлены на построение неких интегральных показателей эффективности деятельности социально-экономических систем [7,8,9]. Однако оценка эффективности функционирования любой достаточно сложной социально-экономической системы не может быть осуществлена посредством использования лишь какого-либо одного критерия, пусть семантически в той или иной мере и обусловленного. Это связано с тем, что системный подход к исследованию любого объекта или процесса предполагает рассмотрение его во всем многообразии внутрен-

них и внешних взаимосвязей и противоречий с учетом особенностей функционирования и развития его элементов и изменений внешней среды. К тому же монокритериальный подход, как минимум, не представляет два основных аспекта эффективности – результат и затраты, а также многогранность предпринимательской деятельности [1].

Таким образом, требование системности исследования неизбежно приводит к многокритериальному характеру оценивания происходящих и грядущих процессов и явлений современного предпринимательства.

Конечно, эмерджентный эффект исследуемой социально-экономической системы, даже достаточно сложной, в отдельных случаях может быть оценен и посредством использования какого-либо одного показателя, имеющего интегральный или конкретно значимый характер. Но такой подход, на наш взгляд, возможен лишь в случае решения относительно локальных задач оценивания. Во-первых, это связано с тем, что в настоящее время нет ясного понимания механизмов формирования указанного эффекта, во-вторых, он достигается в результате взаимодействия множества элементов, образующих систему, в-третьих, эффект и эффективность являются динамическими величинами, изменяющимися при вариации характеристик исследуемой системы и влияния внешней среды.

Важным аргументом в пользу многокритериальности оценивания функционирования и развития предпринимательских систем является действие системной закономерности целостности, состоящей в том, что воздействие на любой элемент системы отражается в той или иной степени и на всех других ее компонентах. Следовательно, здесь мы получаем теоретическое обоснование неизбежности использования подходов, базирующихся на широко известном в многокритериальном оценивании понятии Парето-оптимальности [см., например, 10].

Любая социально-экономическая система не может рассматриваться без учета целей и задач своей надсистемы [11]. С этой точки зрения особенность оценивания эффективности деятельности социально-экономических систем заключается в том, что в силу системной законо-

мерности полисистемности, означающей, что исследуемая система является подсистемой многих систем, вновь является неизбежным многокритериальный подход. А это означает, при оценке эффективности исследуемой предпринимательской системы необходимо принимать в расчет требования эффективной деятельности сразу нескольких систем более высокого порядка. Ведь известно, что системный подход требует согласования, если не подчинения, интересов подсистем, глобальным целям системы в целом. А мы имеем в наличии несколько надсистем для любой предпринимательской структуры – экономических, социальных, экологических и др., соподчиненность и взаимозависимость которых зачастую весьма неочевидна и существенно нелинейна. Здесь налицо наличие противоречий между различными целями и, следовательно, их критериальным оцениванием, что неизбежно приводит к и необходимости поиска различных компромиссов – вновь мы приходим к Парето-оптимальности. К тому же этот компромисс существенно неоднороден и в пространстве, и во времени и не лишен предпринимательского субъективизма.

С изложенными выше обстоятельствами тесно связана закономерность иерархичности систем, следствием которой является требование иерархичности целей и критериев эффективности, что также означает некую ранжированность многокритериальность оценивания. А это, помимо прочего, означает, что совокупность критериев эффективности должна формироваться также с учетом системных закономерностей перехода с макроуровня на микроуровень и внутрисистемной и межсистемной конвергенции. При этом вновь укажем на не всегда явно выраженный характер структуризации тех или иных иерархических предпринимательских структур. Здесь же следует указать и на расхождение темпов выполнения функций для различных уровней предпринимательской иерархии. Это должно служить основанием для дифференцированного подхода к формированию и использованию различных групп критериев эффективности с учетом регулярной актуализации этого разделения. То есть мы здесь говорим и о структурной, и о функциональной иерархии, и о неравномерности

развития различных иерархических уровней исследуемой предпринимательской системы.

Эффективное иерархическое взаимодействие возможно лишь при обеспечении коммуникации по вертикали и горизонтали иерархической структуры, а поэтому жизненно важным обстоятельством является обеспечение соответствующих коммуникационных процессов согласно системной закономерности коммуникативности.

При этом следует иметь в виду закон необходимого разнообразия У. Эшби, проявление которого в нашем случае имеет два неразрывно связанных аспекта – критерии эффективности предпринимательской деятельности с позиций субъекта и объекта управления. А сам закон накладывает определенные параметры соотношения указанных объекта и субъекта. Известно, что эффективность деятельности организации в решающей степени определяется системой ее управления [13].

Необходимо критерияльно значимых позиций учитывать также противоречивое воздействие закономерностей прогрессирующей систематизации и прогрессирующей факторизации, чрезвычайно важное в ходе управления социально-экономическими системами. Необоснованное преобладание одной из них ведет к снижению эффективности функционирования системы в целом, особенно принимая в расчет возмущающие воздействия внешней и внутренней среды, необходимость гибкого, своевременного и адекватного реагирования на эти возмущения. В этом случае следует учитывать и принцип устойчивости гомеостатической системы.

Соотношение прогрессирующей систематизации и прогрессирующей факторизации особую роль играет в предпринимательской деятельности. С одной стороны субъективность предпринимательского риска связана с факторизацией, но, с другой стороны, чрезмерное ее преобладание неизбежно влечет за собой «разрыхление» системы, что сказывается на ее конкурентоспособности и управляемости, а также повышению рискованности и неопределенности предпринимательской деятельности. Однако и прогрессирующая систематизация влечет за собой снижение гибкости и адап-

тивности предпринимательской структуры. Баланс возможен лишь на основе многокритериального динамического компромисса рассматриваемых тенденций.

Неоднородность и значимость критериев определяется также и действием принципа Парето (80/20). На наш взгляд, соответствующие компоненты системы должны находить пропорциональное отражение и в системе критериев, их представляющих. В частности, данную закономерность следует учитывать при определении направлений диверсификации деятельности предпринимательских структур.

Чрезвычайно важно при оценивании эффективности деятельности обеспечение полноты системы критериев. Это обстоятельство обусловлено действием системной закономерности полноты частей системы. Необходим минимальный набор критериев, отражающих функционирование и развитие жизненно важных компонентов исследуемой системы, без любого из которых она теряет свою идентичность. При его формировании особое внимание следует обратить на наиболее уязвимые компоненты – закономерность «наиболее слабых мест». И опять требуется учитывать динамический характер и этой закономерности.

Даже при грамотном использовании правильно сформированной системе критериев оценки эффективности исследуемой предпринимательской системы необходимо помнить, что это лишь инструмент оценивания, а оптимальные параметры исследуемой системы определяются ее свойствами. К тому же и совокупность используемых критериев эффективности должна отражать циклическую динамику развития системы – на различных фазах жизненного цикла системы содержательно различаются понимание эффективности и подходы к ее оцениванию.

В этой связи следует принимать в расчет системные закономерности эквивалентности и потенциальной эффективности систем – любая система имеет предельные параметры оптимальности, определяемые не только внешними и внутренними условиями ее функционирования и развития, но ее собственными возможностями, присущими ей от «рождения». Это озна-

чает, что предприниматель должен отдавать себе отчет в том, что не следует рассчитывать на результат заведомо невозможный для данной системы. То есть с одной стороны эквивиальность обеспечивает определенную результативность, а с другой эффективность системы ограничена ее потенциальной эффективностью. При этом необходимо учитывать и закономерность увеличения степени идеальности – стремление получить результат с минимальными затратами. На ней основывается и стремление оптимизировать затраты, и заблуждение, заключающееся в том, что можно получить желаемый результат без адекватных ему ресурсных издержек.

Важнейшей закономерностью в этом контексте выступает принцип компенсации энтропии, согласно которому «за все надо платить» – вновь приходим к неизбежности использования понятия Парето-оптимальности. А здесь, как уже упоминалось, также следует принимать в расчет фазу жизненного цикла системы – для каждого этапа этого цикла система критериев эффективности имеет свои особенности, но также это указывает и на закономерность историчности.

Таким образом, основываясь, прежде всего, на энтропийных закономерностях функционирования и развития сложных социально-экономических систем и связанной с ними закономерностью самоорганизации систем, мы приходим к выводу о неизбежности и возможности многокритериального подхода к оцениванию эффективности функционирования этих систем. Важно понимать, что самоорганизация системы направлена, прежде всего, на противодействие энтропийным тенденциям и адаптацию к непрерывно (а порой и скачкообразно) изменяющимся условиям функционирования предпринимательских структур.

Изоморфизм и изофункционализм этих системных объектов позволяет формировать общие для всех предпринимательских структур подходы к указанному оцениванию, включая использование прогностических методов оценивания, что обусловлено также закономерностями историчности и цикличности в развитии социально-экономических системных объектов и процессов в предпринимательстве [2,3,4].

Формирование системы критериев естественным образом тесно связано с формированием совокупности целей исследуемой системы. В этой связи особая роль принадлежит закономерностям целеобразования [6 с.73-77], а именно:

- зависимость представления о цели и формулировки цели от стадии познания объекта (процесса) и от времени;
- зависимость цели от внешних и внутренних факторов;
- возможность (и необходимость) сведения задачи формулирования общей (глобальной) цели к задаче ее структуризации;
- зависимость способа представления целей от стадии познания объекта;
- проявление в структуре целей закономерности целостности;
- закономерности формирования иерархических структур целей.

Отдельно следует отметить зависимость процессов целеобразования в предпринимательстве от личности предпринимателя и его готовности к использованию современных методов системного исследования социально-экономической ситуации и тенденций ее развития [14].

Итак, на основании изложенного выше вполне определенно можно сделать вывод о неизбежно многокритериальном характере оценивания эффективности функционирования сложных предпринимательских систем. Причем формирование системы критериев определяется совокупным проявлением ряда системных закономерностей, некоторые аспекты которого представлены на рис. 1 и табл. 1.

При этом мы рассматриваем такие аспекты формирования системы критериев эффективности – структурные: состав (содержательный) и взаимосвязи, динамический (включая цикличность), целеобразования и общности.

Мы также позиционировали (табл. 1) системные закономерности относительно их влияния на эффективность деятельности системы и на компоненты эффективности – результат и затраты. При этом нами использо-

ваны следующие обозначения:

э – эффективность деятельности;

р – результат деятельности;

з – затраты ресурсов на достижение результата.

Надо принимать в расчет системный характер рассматриваемых закономерностей. В силу чего они проявляются практически во всех аспектах исследуемой нами проблематики. Причем это влияние варьирует и в пространстве, и во времени. Это нашло свое отражение и в табл. 1. Выделенные в этой таблице аспекты проявления системных закономерностей и их проекция на формирование эффективности деятельности предпринимательских структур, естественно, не претендуют на всеобщность и полноту. Они, прежде всего, продиктованы предметом, целью, задачами и логикой нашего исследования.

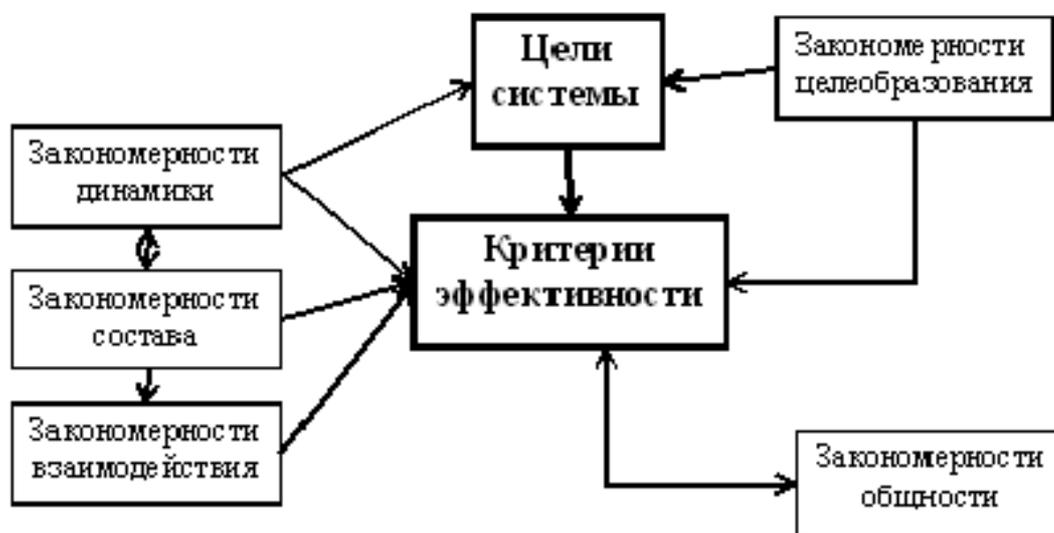


Рисунок 1 – Закономерности многокритериального характера оценивания эффективности социально-экономических систем

Таблица 1 – Системные закономерности, определяющие различные аспекты многокритериального оценивания эффективности деятельности предпринимательских структур

Закономерности	Аспекты многокритериального оценивания эффективности					
	компоненты	состав	взаимосвязи	динамика	целеобразования	общности
Эмерджентность	э, р	+	+		+	+
Целостность	э, р	+	+	+	+	+
принцип устойчивости гомеостатической системы	з	+	+	+		
принцип Парето	э, р	+	+	+	+	+
возрастания и убывания энтропии	э		+	+		+
принцип компенсации энтропии	з		+	+		+
Самоорганизации	р	+	+	+	+	+
неравномерного развития	з		+	+	+	
полнота частей системы	р	+	+		+	+
расхождения темпов выполнения функций	э, р, з	+	+	+	+	
внутрисистемной и межсистемной конвергенции	р, з	+	+	+	+	
перехода с макроуровня на микроуровень	э, р	+	+	+	+	
Полисистемность	э, р	+	+		+	+
«наиболее слабых мест»	з		+	+	+	
Иерархичность	э, р	+	+		+	+
функциональная иерархия	р, з		+		+	+

закон «необходимого разнообразия»	э, р	+	+		+	+
увеличения степени идеальности	р, з	+	+		+	
циклический характер функционирования	р		+	+	+	+
Эквифинальности	р	+	+		+	+
потенциальной эффективности	э	+	+		+	+
прогрессирующая факторизация	р, з		+			+
прогрессирующая систематизация	р, з		+			+
Коммуникативность	э, р, з	+	+	+		+
Историчность	р	+	+	+		+
жизненный цикл системы	э, р	+	+	+		+
Изоморфизм	р, з	+				+
Изофункционализм	р, з	+				+
зависимость от стадии познания объекта (процесса) и от времени	р, з				+	
зависимость цели от внешних и внутренних факторов	р, з				+	
возможность (и необходимость) сведения задачи формулирования общей (глобальной) цели к задаче ее структуризации	р, з				+	
зависимость способа представления целей от стадии познания объекта	э, р, з				+	
проявление в структуре целей закономерности целостности	э, р, з				+	
закономерности формирования иерархических структур целей	р, з				+	

Список используемой литературы:

1. Байдаков А.Н., Запорожец Д.В. Системные аспекты развития предпринимательства в мобильной связи // Региональная экономика: теория и практика. Финансы и кредит. Москва 2009. №23. С. 2-8.
2. Байдаков А.Н., Назаренко А.В., Запорожец Д.В. Прогнозные сценарии как необходимый компонент системы риск-менеджмента // Вестник АПК Ставрополя, Ежеквартальный научно-практический журнал №3, Ставрополь, 2011, С 55-58
3. Байдаков А.Н., Назаренко А.В., Сценарное прогнозирование в управлении аграрными экономическими системами // Вестник Института дружбы народов Кавказа, №4(20), Ставрополь 2011, С. 21-26
4. Байдаков А.Н., Назаренко А.В. Фрактальный подход в управлении экономическими системами // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2012. – №09(83). – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2012/09/pdf/23.pdf>
5. Беликова И.П., Сахнюк Т.И. Проблемы развития малого бизнеса в России // Вестник АПК Ставрополя, №2 (2), Ставрополь: АГРУС, 2011, С 52-54
6. Волкова, В.Н. Теория систем / В.Н. Волкова, А.А. Денисов. М.: Высшая школа, 2006. 511 с.
7. Запорожец Д.В. Показатели развития предпринимательства в мобильной связи // Региональная экономика: теория и практика. Финансы и кредит. Москва 2009. №37. С. 53-59.
8. Звягинцева О.С. Оценка инвестиционного риска региона// Вестник московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2010. №2. С. 66-74
9. Звягинцева О.С. Оценка уровня инвестиционной привлекательности регионов на основе комплексной методики определения инвестиционного показателя// Проблемы современной экономики. 2010. №1. С. 301-306
10. Розен В.В. Математические модели принятия решений в экономике. М.: Книжный дом «Университет», Высшая школа, 2002. 288 с.
11. Фомин Л.А., Будко П.А., Жук А.П., Шлаев Д.В. Моделирование самоподобных процессов в инфокоммуникационных системах // Электросвязь. 2007, №3. С. 34-36
12. Черникова Л.И., Экономическая природа инфляции: исторический аспект Финансы и кредит. 2011. № 27. С. 72-76
13. Чернобай Н.Б., Аграрный менеджмент в системе управления сельскохозяйственными кооперативами // Вестник АПК Ставрополя. 2011. № 3. С. 136-139.
14. Этлухов О.А.-Г., Запорожец Д.В. Обоснование предпринимательской идеи с учетом цикличности развития услуг // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2012. – №09(83). – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2012/09/pdf/32.pdf>